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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatori Ivars Bičkovičs un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Vidzemes prokuratūras prokurores Sanitas Ribakas kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] (*[pers. A]*) aizstāves zvērinātas advokātes Allas Ignatjevas kasācijas sūdzību un kasācijas sūdzības papildinājumiem par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 20. septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Alūksnes rajona tiesas 2018. gada 26. janvāra spriedumu

[1.1] [pers. A], dzimis [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 285. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem.

[1.2] [Pers. B] (*[pers. B]*), dzimis [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 285. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem.

[1.3] [Pers. C] (*[pers. C]*), dzimis [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 285. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem.

[1.4] [Pers. D] (*[pers. D]*), dzimis [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 285. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

[1.5] [Pers. E] (*[pers. E]*), dzimis [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 285. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Atstāts negrozīts [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. E] un [pers. D] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

[2] Ar Alūksnes rajona tiesas 2018. gada 26. janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 323. panta pirmās daļas par kukuļa piedāvāšanu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, nodrošinātu iespēju pārvietot no Krievijas Federācijas uz Latvijas Republiku nelegālos imigrantus.

[Pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 285. panta trešās daļas par to, ka organizētā grupā nelikumīgi pārvietoja pāri valsts robežai lielu personu skaitu, tas ir, vienā gadījumā vairāk nekā piecas personas.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 17. janvāra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves A. Ignatjevas, apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Guntara Priedīša, apsūdzētā [pers. C] un viņa aizstāvja Viktora Matvejeva, apsūdzēto [pers. D], [pers. E] un viņu aizstāves Smaidas Ratenieces apelācijas sūdzībām, Alūksnes rajona tiesas 2018. gada 26. janvāra spriedums atcelts pilnībā.

[3.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 285. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem.

Atstāts negrozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

[3.2] [Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 285. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Atstāts negrozīts [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

[3.3] [Pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 285.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Atstāts negrozīts [pers. C] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

[3.4] [Pers. D] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 285.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 9 mēnešiem 21 dienu.

Atcelts [pers. D] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

[3.5] [Pers. E] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 285.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 9 mēnešiem 21 dienu.

Atcelts [pers. E] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

[4] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 17. janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 323. panta pirmās daļas par kukuļa piedāvāšanu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, nodrošinātu iespēju pārvietot no Krievijas Federācijas uz Latvijas Republiku nelegālos imigrantus.

[Pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 285. panta trešās daļas par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās nelikumīgi pārvietoja pāri valsts robežai lielu personu skaitu, tas ir, vienā gadījumā vairāk nekā piecas personas.

[Pers. C], [pers. D] un [pers. E] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 285.1panta otrās daļas par to, ka personu grupā mantkārīgā nolūkā apzināti mēģināja nodrošināt vairākas personas ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā.

[5] Ar Senāta 2020. gada 8. jūlija lēmumu, izskatot apsūdzēto [pers. B], [pers. A] un aizstāves A. Ignatjevas kasācijas sūdzības, Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 17. janvāra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 22. februāra spriedumu, atkārtoti izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves A. Ignatjevas, apsūdzētā [pers. B] aizstāvja G. Priedīša, apsūdzētā [pers. C] un viņa aizstāvja V. Matvejeva, apsūdzēto [pers. D], [pers. E] un viņu aizstāves S. Ratenieces apelācijas sūdzībām, Alūksnes rajona tiesas 2018. gada 26. janvāra spriedums atcelts.

[6.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 285. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem 4 mēnešiem.

Soda termiņā ieskaitīts apcietinājums no 2017. gada 28. marta.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[6.2] [Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 285. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Soda termiņā ieskaitīts apcietinājums no 2017. gada 28. marta līdz 2020. gada 28. martam, atzīstot, ka brīvības atņemšanas sodu [pers. B] ir izcietis.

[6.3] [Pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 285.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 11 mēnešiem.

Soda termiņā ieskaitīts apcietinājums no 2017. gada 28. marta līdz 2019. gada 28. martam, atzīstot, ka brīvības atņemšanas sodu [pers. C] ir izcietis.

[6.4] [Pers. D] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 285.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 8 mēnešiem.

Soda termiņā ieskaitīts apcietinājums no 2017. gada 28. marta līdz 2019. gada 17. janvārim, atzīstot, ka brīvības atņemšanas sodu [pers. D] ir izcietis.

[6.5] [Pers. E] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 285.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 8 mēnešiem.

Soda termiņā ieskaitīts apcietinājums no 2017. gada 28. marta līdz 2019. gada 17. janvārim, atzīstot, ka brīvības atņemšanas sodu [pers. E] ir izcietis.

[7] Ar Senāta 2022. gada 10. marta lēmumu, izskatot apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves A. Ignatjevas kasācijas sūdzības, Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 22. februāra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 20. septembra spriedumu, atkārtoti izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves A. Ignatjevas apelācijas sūdzībām, Alūksnes rajona tiesas 2018. gada 26. janvāra spriedums atcelts pilnībā.

[8.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 285. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem 4 mēnešiem.

Soda termiņā ieskaitīts apcietinājums no 2017. gada 28. marta līdz 2021. gada 28. jūlijam, atzīstot, ka brīvības atņemšanas sodu [pers. A] ir izcietis.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atcelts.

[8.2] [Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 285. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 10 mēnešiem.

Soda termiņā ieskaitīts apcietinājums no 2017. gada 28. marta līdz 2020. gada 28. martam, atzīstot, ka brīvības atņemšanas sodu [pers. B] ir izcietis.

[Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atcelts.

[8.3] [Pers. C] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 285.1panta otrās daļas un attaisnots.

[8.4] [Pers. D] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 285.1panta otrās daļas un attaisnots.

[8.5] [Pers. E] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 285.1panta otrās daļas un attaisnots.

[9] Par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 20. septembra spriedumu Vidzemes prokuratūras prokurore S. Ribaka iesniedza kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. pantā norādīto pārkāpumu, nepareizi un sašaurināti interpretējot Krimināllikuma 285.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes un nekonstatējot subjektīvo pusi, tādējādi spriedums nav tiesisks.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka no objektīvās puses noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 285.1panta var izpausties kā personas nodrošināšana ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā, kas ietver sevī personas izmitināšanu, nodrošinot ar dzīvojamo platību, sadzīves priekšmetiem, nepieciešamo dokumentu sagatavošana u. tml., kā rezultātā netiek ievērotas normatīvajā regulējumā ietvertās likumīgās uzturēšanās prasības Latvijas Republikā. Taču minēto darbību uzskaitījums nav izsmeļošs, jo no objektīvās puses darbības var izpausties arī citādā veidā, tajā skaitā nelegālā imigranta slēpšanā transportlīdzeklī, vedot to tranzītā pa Latvijas Republikas teritoriju. Tiesa konstatējusi, ka [pers. C], [pers. D] un [pers. E] darbības bija vērstas uz personu pārvietošanu transportlīdzeklī tranzītā pa Latvijas Republikas teritoriju, slēpjot šīs personas no tiesībsargājošo iestāžu amatpersonām, un to apliecina fakts, ka personas bija plānots vest ar pavadošo transportlīdzekli. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir nepareizi secinājusi, ka apsūdzēto darbības nebija vērstas uz imigrantu ilgāku vai īslaicīgāku uzturēšanos Latvijas Republikā, un līdz ar to viņu darbībās nav konstatējamas objektīvās puses sastāva pazīmes.

Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzēto [pers. C], [pers. D] un [pers. E] darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 285.1pantā otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse, norādot, ka minētām personām nav konstatējams nodoms nodrošināt imigrantiem uzturēšanos Latvijas Republikā. Tiesai bija jāņem vērā, ka šī panta subjektīvo pusi raksturo tiešs nodoms, jo vainīgā persona apzinās, ka nodrošina citu personu ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā un apzināti to veic. No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka visas trīs personas apzinājās, ka Vjetnamas Sociālistiskās Republikas pilsoņi, kurus viņi ar transportlīdzekļiem plānoja tālāk pārvietot pa Latvijas Republikas teritoriju, pēc tam, kad šīs personas nelikumīgi šķērsoja valsts robežu, uzturas Latvijas Republikā nelikumīgi, tādējādi apsūdzēto [pers. C], [pers. D] un [pers. E] darbībās veidojas arī šī panta subjektīvās puses pazīmes.

[10] Par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 20. septembra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve A. Ignatjeva iesniedza kasācijas sūdzību un kasācijas sūdzības papildinājumus, kuros lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu.

Kasācijas sūdzību aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[10.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 1., 12. un 15. panta pārkāpumus, tādējādi spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās un otrās daļas prasībām, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 574. panta 1.un 2. punkta, 575. panta trešās daļas izpratnē, un kas noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[10.2] Apelācijas instances tiesa nav novērtējusi pierādījumus lietā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.‑130. panta prasībām.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka attiecībā pret [pers. A] nav notikusi provokācija izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Tiesa nav konstatējusi operatīvā eksperimenta veikšanas ilgumu, kā arī skaņu ierakstu ir izvērtējusi vienpusēji, nepievēršot uzmanību, ka no skaņu ieraksta dzirdams, ka tieši [pers. F] zvana [pers. A] un provocē viņu uzsākt darboties.

Apelācijas instances tiesā konstatētais, ka attiecībā pret [pers. A] nepastāvēja uzkūdīšanas elements, neatbilst Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai, un ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 12. panta pirmajai daļai, jo bez amatpersonu darbībām [pers. A] nebija iespējas realizēt noziedzīga nodarījuma objektīvo pusi.

[10.3] Apelācijas instances tiesa, pretēji judikatūrā izteiktajam viedoklim un Senāta 2020. gada 8. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK-41/2020 paustajai atziņai, nepamatoti par pieļaujamiem pierādījumiem atzina izmeklēšanas darbības, kuras veica inspektors [pers. G] pēc tam, kad ieguva liecinieka procesuālo statusu, kas tādējādi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 51. panta piektajai daļai ir veiktas neapstrīdama interešu konflikta apstākļos, līdz ar to pieļaujot kriminālprocesa pamatprincipu pārkāpumu.

[10.4] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzību daļā par to, ka attiecībā uz [pers. A] tika akceptēti pieci operatīvie eksperimenti laika posmā no 2016. gada 6. septembra līdz 2017. gada 21. aprīlim, kur visu norādīto laiku amatpersonas komunicēja ar [pers. A], aicināja veikt prettiesiskas darbības, deva norādījumus un aktīvi piedalījās noziedzīga nodarījuma plāna izstrādāšanā un realizācijā, nesamērīgi iejaucoties [pers. A] personas dzīvē, kas ir atzīstams par Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas pārkāpumu. Apelācijas instances tiesai bija pienākums konstatēt robežsardzes amatpersonu līdzdalības apjomu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izvērtēt pret [pers. A] vērsto darbību raksturu un to ilgumu.

[10.5] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi aizstāves apelācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka operatīvās darbības attiecībā uz [pers. A] tika veiktas citas valsts teritorijā, neņemot vērā Kriminālprocesa likuma 887.4panta pirmajā daļā noteiktās prasības.

[10.6] Kasācijas sūdzības papildinājumos [pers. A] aizstāve norāda, ka tiesa nav izvērtējusi apstākli, ka operatīvā eksperimenta veicējs savās sākotnējās liecībās neko nav minējis par it kā viņam piedāvāto materiālo labumu 9 000 *euro* apmērā. Savukārt par 5 000 *euro* piedāvājumu liecināja [pers. H], kurš apgalvoja, ka tieši viņam [pers. A] piedāvāja naudu par konkrētu darbību veikšanu. Lietā nav sākotnējās sarunas satura gan ar [pers. H], gan ar pirmo personu, ar kuru viņš iepazīstināja [pers. A], kurš stādījās priekšā kā priekšnieks, kā arī ar pašu operatīvā eksperimenta veicēju. Savukārt apsūdzētais [pers. A] liecināja, ka nauda par prettiesisko darbību veikšanu no viņa tika pieprasīta, līdz ar to secināms, ka [pers. A] nepazīstamai amatpersonai nebūtu piedāvājis kaut kādus naudas līdzekļus. Apelācijas instances tiesa šādas pretrunas personu liecībās nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. pantā noteiktajam.

[10.7] Tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentu par to, ka bez amatpersonu aktīvas rīcības [pers. A] nevarēja būt ziņu nedz par amatpersonas amatu, nedz par iespēju veikt konkrētas darbības. Apsūdzībā norādīts, ka [pers. A] zināja par [pers. F] amata pienākumiem, bet tādu informāciju viņš varēja saņemt tikai no paša [pers. F], kurš pozicionēja sevi ar vienu mērķi - pamudināt [pers. A] veikt prettiesisku rīcību un pieprasīt naudu par rīcības atbalstīšanu. Attiecībā uz minēto lietā nav objektīvu pierādījumu.

[10.8] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, ka [pers. F] faktiski nebija tā amatpersona, kura ārpus operatīvās lietas varēja realizēt apsūdzībā norādītās darbības un reāli nevarēja, izmantojot dienesta stāvokli, nodrošināt „koridoru”. Tā kā [pers. F] nebija tā amatpersona, kura, izmantojot savu dienesta stāvokli, varēja izdarīt konkrētu darbību, tad nav konstatējamas noziedzīga nodarījuma sastāvā paredzētās objektīvās puses darbības.

[10.9] Apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādā veidā tika pārbaudīta amatpersonas liecību ticamība un ar kādiem citiem pierādījumiem, izņemot amatpersonu liecībām par operatīvajām darbībām, pierādīta [pers. A] vaina Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] aizstāve Senāta 2015. gada 27. maija lēmumā lietā SKK‑325/2015 izteikto atziņu par policijas darbinieku liecībām kā pierādījumu ir vērtējusi atrauti no minētās atziņas jēgas, citējot to tikai daļēji. Šajā lēmumā izteikta atziņa, ka „Ar policijas darbinieku kā liecinieku liecībām par operatīvās darbības pasākumos iegūtajām ziņām par faktiem nav pierādāms apsūdzētā vainīgums, ja šīs ziņas nav pārbaudāmas Kriminālprocesa likuma 127. panta trešajā daļā vai 500. panta ceturtajā daļā paredzētajā kārtībā”. Attiecībā par operatīvo darbību laikā iegūtajiem pierādījumiem tiesa nepamatoti atzinusi, ka tie ir pārbaudīti atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām un, tos apstiprina citi lietā iegūtie pierādījumi un, ka liecinieku [pers. H] un [pers. F] liecības nav vienīgais pierādījums [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 323. panta pirmās daļas.

**Motīvu daļa**

[11] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā ir sniedzama atbilde, vai apelācijas instances tiesa, izdarot atzinumu par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 285.1panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās un subjektīvās puses pazīmju neesību apsūdzēto nodarījumā, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto pārkāpumu.

[11.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam ir jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512. panta prasībām, tostarp šā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka, taisot spriedumu, tiesa pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Minētās prasības attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, un gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajai daļai, apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Kriminālprocesa likuma 525. panta otrās daļas 3. punktā noteikts, ka attaisnojoša sprieduma motīvu daļā norāda motīvus, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās procesuālās tiesību normas nav ievērojusi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un pierādījumus no jauna neizvērtē.

Vienlaikus kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību, pietiekamību un vai šis vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām, vai noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2006. gada 12. oktobra lēmums lietā Nr.*[*SKK-579/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4185)*, 11511003104*).

[11.2] Apelācijas instances tiesa pilnībā atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu, taisot daļā jaunu – attaisnojošu – spriedumu, ar kuru apsūdzētos [pers. C], [pers. D] un [pers. E] atzinusi par nevainīgiem un attaisnojusi Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 285.1panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka apsūdzētie [pers. C], [pers. D] un [pers. E] attaisnoti, atzīstot, ka nodarījumā nav noziedzīgā nodarījuma sastāva, proti, nav subjektīvās un objektīvās puses. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas pret transnacionālo organizēto noziedzību Protokola pret migrantu nelikumīgu ievešanu pa zemes, jūras un gaisa ceļiem (turpmāk – ANO Konvencija) 6. panta pirmā daļa skaidri noteic, kuriem tieši nodarījumiem un pastāvot kādiem obligātiem kvalificējošiem apstākļiem nodarījums tiek atzīts par noziedzīgu, par kuru nosakāms kriminālsods. Attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses esību, tiesa atzinusi, ka kriminālprocesā nav konstatējamas jebkādas apsūdzēto darbības, kas būtu vērstas uz vjetnamiešu ilgāku vai īslaicīgāku uzturēšanos Latvijas Republikā, viņu nodrošināšanu ar apmešanās vietu, pārtiku vai sadzīves priekšmetiem. Savukārt par noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esību tiesa atzinusi, ka no kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem secināms, ka apsūdzētie [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] darbojās ar vienu kopīgu mērķi – nelegālos migrantus, tranzītā caur Latviju un Lietuvu, nogādāt Polijā. Tiesa atzinusi, ka kriminālprocesā nav konstatējams apsūdzēto [pers. C], [pers. D] un [pers. E] nodoms nodrošināt migrantiem uzturēšanos Latvijas Republikā.

[11.3] Krimināllikuma 1. panta pirmajā daļā noteikts, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kuram ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Krimināllikuma 285.1panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par apzinātu personas nodrošināšanu ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā vai ja šāda iespēja nodrošināta divām vai vairākām personām.

Krimināllikuma 285.1panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir ar formālu sastāvu, jo noziegums ir pabeigts ar personas nodrošināšanas ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā brīdi.

Minētais pants ietverts Krimināllikumā, ievērojot Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas pret transnacionālo organizēto noziedzību Protokolu pret migrantu nelikumīgu ievešanu pa zemes, jūras un gaisa ceļiem, ko Latvijas Republika pieņēma un apstiprināja ar 2003. gada 20. marta likumu.

Krimināllikuma 285.1pantā noteiktā noziedzīgā nodarījuma objekts ir pārvaldības kārtība likumīgas uzturēšanās Latvijas Republikā nodrošināšanā. No objektīvās puses nodarījums izpaužas kā personas nodrošināšana ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nekonstatējot apsūdzēto darbības, kas būtu vērstas uz personu ilgāku vai īslaicīgāku uzturēšanos Latvijas Republikā, viņu nodrošināšanu ar apmešanās vietu, pārtiku vai sadzīves priekšmetiem, nav ņēmusi vērā, ka tiesību teorijā norādītais noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidu uzskaitījums nav izsmeļošs.

Lai arī personas nelikumīgas uzturēšanās valstī jēdziena saturs Krimināllikuma 285.1panta dispozīcijā nav atklāts, juridiskajā literatūrā atzīts, ka no objektīvās puses nodarījums izpaužas kā personas nodrošināšana ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā. Personas nodrošināšana ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā Krimināllikuma 285.1panta izpratnē var izpausties kā personas izmitināšana, nodrošinot ar dzīvojamo platību, sadzīves priekšmetiem, sagatavojot nepieciešamos dokumentus u. tml., kā rezultātā netiek ievērotas normatīvajā regulējumā ietvertās likumīgas uzturēšanās prasības Latvijas Republikā (*Hamkova D. Krimināllikuma 285.1panta komentārs Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2023, 583.–584. lpp.*). Tādējādi juridiskajā literatūrā norādītais noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses darbību uzskaitījums nav izsmeļošs.

Arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/115K 3. panta 2. punkts noteic, ka nelikumīga uzturēšanās ir tāda trešās valstspiederīgā atrašanās dalībvalsts teritorijā, kurš neatbilst vai vairs neatbilst ieceļošanas nosacījumiem, kas noteikti Šengenas Robežu kodeksa 5. pantā, vai arī citiem ieceļošanas, uzturēšanās vai pastāvīgas uzturēšanās nosacījumiem šajā valstī. Savukārt Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/399 13. pants noteic, ka persona, kura ir nelegāli šķērsojusi robežu un kurai nav tiesību uzturēties attiecīgās dalībvalsts teritorijā, tiek aizturēta, un attiecībā uz šo personu tiek sāktas procedūras saskaņā ar Direktīvu 2008/115K. Regulas 2016/399. Šīs Regulas 6. panta otrā daļa noteic, ka par ieceļošanas dienu uzskata pirmo uzturēšanās dienu. Arī no Imigrācijas likuma 1. panta pirmās daļas 6.1punkta normas satura izriet, ka uzturēšanās valstī ir nelikumīga, ja tā neatbilst legālai uzturēšanai valstī. Ievērojot iepriekš norādīto, Senāts atzīts, ka jebkura personas uzturēšanās/atrašanās valstī par tādu ir uzskatāma tiklīdz tiek šķērsota valsts robeža un persona atrodas valsts teritorijā.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka izdarītāja subjektīvo pusi raksturo tiešs nodoms, jo vainīgā persona apzinās, ka nodrošina citu personu ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā un to apzināti veic (*Hamkova D. Krimināllikuma 285.1panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XX  nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2023, 584. lpp.*).

Senāts atzīst, ka kasācijas protesta iesniedzēja pareizi vērsusi uzmanību, ka apelācijas instances tiesa nepareizi un sašaurināti interpretējusi Krimināllikuma 285.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes un, nekonstatējot subjektīvo pusi, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto pārkāpumu.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, taisot attaisnojošu spriedumu un pamatojot to ar ANO Konvencijas 6. panta pirmajā daļā noteikto, nav ņēmusi vērā 6. panta otrās daļas a) apakšpunktā norādīto, ka katra Dalībvalsts veic nepieciešamos likumdošanas un citus pasākumus, lai par krimināli sodāmām atzītu tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanas mēģinājumu, kas par tādu atzīts saskaņā ar šī panta 1. daļu. Tādējādi secināms, ka ANO Konvencija pieprasa kriminalizēt arī mēģinājumu, tajā skaitā iespējas nodrošināšanu personai uzturēties valstī.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav sniegusi pamatojumu, kādēļ apsūdzēto darbības, nodrošinot slēptā veidā personu pārvietošanu transportlīdzeklī Latvijas Republikas teritorijā, nokļūšanai uz trešo valsti, nav kvalificējamas kā mēģinājums nodrošināt personām nelegāli uzturēties Latvijas Republikā. Turklāt tiesai jāizvērtē, vai norādītajā laika posmā personu nelikumīgā uzturēšanās Latvijas Republikā tika nodrošināta un bija atkarīga no – subjekta – transportlīdzekļa vadītāja aktīvu darbību veikšanas.

[11.4] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts daļā par [pers. C], [pers. D] un [pers. E] atzīšanu par nevainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 285.1panta otrās daļas un attaisnošanu, un lieta atceltajā daļā apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām, pārējie kasācijas protestā norādītie argumenti netiek izskatīti, jo tie ir saistīti ar faktisko apstākļu skaidrošanu un pierādījumu vērtēšanu.

[12] Pārējā daļā Senāts pārbaudīs apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Ignatjevas kasācijas sūdzībā norādītajā apjomā un ietvaros, ievērojot Kriminālprocesa likuma 569. un 584. panta nosacījumus.

Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Prasība par sprieduma pamatotību ir saistīta ar sprieduma satura pareizību pēc būtības un attiecas uz tiesas atzinumiem, motīviem un nolēmumiem spriedumā.

Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums pārējā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām.

[12.1] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Ignatjevas kasācijas sūdzība un papildinājumi ir noraidāmi. Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu pieļauti apelācijas instances tiesā, vērtējot pierādījumus.

[12.2] Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā paustais apgalvojums par apsūdzētā [pers. A] nepamatotu notiesāšanu pēc Krimināllikuma 285. panta trešajā daļā un 323. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir pamatots ar atzinumiem, kas argumentēti ar kasatores viedokli par lietā esošo pierādījumu vērtējumu un no tā izrietošiem faktiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Lietā esošo pierādījumu izvērtēšana ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības.

Atbilstoši minētā panta pirmajā daļā noteiktajam pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par apelācijas instances tiesas nolēmumu nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Senāta kompetencē ir pārbaudīt, vai tiesa, vērtējot pierādījumus, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127.-130. pantā noteiktos pierādījumu vērtēšanas kritērijus, tādēļ pārbaudāmi ir tie kasatores argumenti, kas pamato norādes uz Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas pieļauts, vērtējot pierādījumus.

[12.3] Senāts konstatē, ka pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir pamatoti atzinusi, ka attiecībā pret [pers. A] nav notikusi provokācija izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Tiesa ir izvērtējusi operatīvā eksperimenta skaņu ierakstus, konstatējot, ka sarunu ierakstos fiksēts, ka 2016. gada 7. septembrī un 2016. gada 25. novembrī apsūdzētais [pers. A] piedāvājis [pers. F] kukuli par konkrētu darbu – informācijas sniegšanu. Tiesa konstatējusi, ka tieši apsūdzētais [pers. A] 2016. gada 7. septembrī piesolīja [pers. F] 5000 *euro* par astoņu, bet 15 000 *euro* par piecpadsmit personu nelegālu pārvietošanu pāri robežai. Savukārt 2016. gada 25. novembrī apsūdzētais [pers. A] piesolīja [pers. F] 9000 *euro* par piecpadsmit personu nelegālu pārvietošanu pāri robežai. Turklāt tiesa konstatējusi, ka attiecībā pret [pers. A] nepastāvēja uzkūdīšanas elements.

Senāts atzīst, ka kasatores norāde uz Kriminālprocesa likuma 127.-130.  panta pārkāpumu, vērtējot operatīvā eksperimenta skaņu ierakstus, ir pamatota ar nepiekrišanu tiesas sniegtajam vērtējumam. Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi šos apelācijas sūdzībā paustos iebildumus. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā, jo pierādījumu vērtējums atbilst Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas prasībām.

[12.4] Senāts atzīst par nepamatotu kasatores norādi, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti par pieļaujamiem pierādījumiem atzinusi izmeklēšanas darbības, kuras veicis inspektors [pers. G]. Pamatojoties uz izvērtētiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka procesuālās darbības, kuras veicis [pers. G] pēc viņa nopratināšanas liecinieka statusā, nav ietekmējušas patiesības noskaidrošanu kriminālprocesā. Tiesa nekonstatēja inspektora [pers. G] ieinteresētību sagrozīt dokumentos atspoguļojamās ziņas un informāciju viņa veiktajā pārkāpuma vietas apskates protokolā un telefona sarunu atšifrējumu izgatavošanā, tajos fiksēto informāciju atzinusi par patiesu un sastādītos procesuālos dokumentus par pieļaujamiem un vērtējamiem pierādījumiem.

[12.5] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādīto argumentu par to, ka attiecībā uz [pers. A] tika akceptēti pieci operatīvie eksperimenti laika posmā no 2016. gada 6. septembra līdz 2017. gada 21. aprīlim. Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Senāta judikatūrā izteiktajām atziņām, nav konstatējusi nepamatotu operatīvā eksperimenta uzsākšanas faktu un aktīvu rīcību no amatpersonu puses, kas mudinātu [pers. A] izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Tiesa atzinusi, ka [pers. A] noziedzīgo nodarījumu būtu izdarījis arī bez robežsarga [pers. F] iesaistīšanās, par ko liecinājusi Starptautiskās tiesiskās palīdzības ietvaros sniegtā informācija un operatīvā eksperimenta laikā iegūtie sarunu ieraksti.

[12.6] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi arī kasatores argumentu par to, ka operatīvās darbības attiecībā uz [pers. A] tika veiktas citas valsts teritorijā, neņemot vērā Kriminālprocesa likuma 887.4panta pirmajā daļā noteiktās prasības, norādot, ka pierādījumi iegūti Igaunijas Republikas starptautiskās sadarbības ietvaros un atzīstami par pierādīšanā pieļaujamiem pierādījumiem.

Senāts atzīst, ka kasatores norāde uz Kriminālprocesa likuma 887.4 panta pirmajā daļā noteikto pārkāpumu, ir pamatota ar nepiekrišanu tiesas sniegtajam vērtējumam. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[12.7] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē nav pamata sniegt atbildi uz kasatores izvirzīto jautājumu par to, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, ka [pers. F] faktiski nebija tā amatpersona, kura ārpus operatīvās lietas varēja realizēt apsūdzībā norādītās darbības un reāli nevarēja, izmantojot dienesta stāvokli, nodrošināt „koridoru”. Senāts norāda, ka šāds kasatores norādītais arguments ar 2020. gada 8. jūnija Senāta lēmumu jau ticis izskatīts un atzīts par nepamatotu, tādēļ atkārtoti nav izskatāms.

[12.8] Senāts jau agrāk norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms (*Senāta 2013. gada* *17. septembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-267/2013*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/130344.pdf)*, 11092109509; 2015. gada 27. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK-21/2015*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/210701.pdf), *11120061010; 2019. gada 26. novembra lēmuma lietā Nr. SKK-245/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1126.11310051304.2.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/396075.pdf)*, 7. punkts;* *2022. gada 29. novembra lēmuma lietā Nr. SKK-208/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1129.11280009718.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/492801.pdf)*, 11. punkts*).

[13] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Ignatjevas kasācijas sūdzībā un papildinājumos norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu.

[14] Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 20. septembra spriedums atceļams daļā par [pers. C], [pers. D] un [pers. E] atzīšanu par nevainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 285.1panta otrās daļas un attaisnošanu šā lēmuma 11.2 un 11.4 punktā izklāstīto iemeslu dēļ. Apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzība ir noraidāma lēmuma 12.1‑12.8 punktā izklāstīto iemeslu dēļ.

[15] Apsūdzētajiem [pers. C], [pers. D] un [pers. E] piemērotais drošības līdzeklis ir atcelts.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem [pers. C], [pers. D] un [pers. E] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma:**

Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 20. septembra spriedumu atcelt daļā par [pers. C], [pers. D] un [pers. E] atzīšanu par nevainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 285.1panta otrās daļas un attaisnošanu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.