**Prasība pret valdes locekli par atrautās peļņas piedziņu**

Ja pret valdes locekli ir celta prasība par atrautās peļņas piedziņu, tiesai, nosakot zaudējumu (atrautās peļņas) esību, ir jāapsver, vai lietā ir konstatējami tādi ticami un pietiekami apstākļi, kas ļauj secināt, ka gadījumā, ja valdes loceklis būtu rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, prasībā apgalvotā peļņa noteikti būtu gūta. Pienākums norādīt šādus apstākļus un iespēju robežās tos pierādīt gulstas uz prasītāju.

Vispārīgi kapitālsabiedrības interesēs ir noslēgt peļņu nesošus darījumus, un ir sagaidāms, ka valdes loceklis, pārstāvot kapitālsabiedrību darījumu attiecībās, veiks visus saprātīgos pasākumus, lai kapitālsabiedrības vārdā noslēgtie darījumi nestu tai peļņu. Taču tas nenozīmē, ka komersantam vienmēr ir arī reālas izredzes un izdodas noslēgt peļņu nesošus darījumus.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ļubova Kušnire, senatori Inta Lauka un Normunds Salenieks,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar SIA [firma A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 21. novembra spriedumu civillietā SIA [firma A] prasībā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA [firma A] 2020. gada 23. decembrī cēla tiesā prasību pret [pers. A], lūdzot piedzīt zaudējumus 33 647,52 EUR un likumiskos procentus 5741,93 EUR. Prasība pamatota ar Komerclikuma 169. panta pirmo un otro daļu un šādiem apstākļiem.

[1.1] Laikā, kad SIA [firma A] valdes locekļa amata pienākumus pildīja [pers. A], noslēgti divi darījumi:

1) 2015. gada 31. augusta nomas līgums starp SIA „NP Business centre” kā iznomātāju un SIA [firma A] kā nomnieku. SIA [firma A] lietošanā nodotas noliktavas telpas 2760 m2 platībā un birojs 180 m2 platībā. Nomas maksa noliktavas telpām noteikta 2,89 EUR par vienu kvadrātmetru un birojam 3,94 EUR par vienu kvadrātmetru, kā arī papildu noteikta apsaimniekošanas maksa 0,50 EUR par vienu kvadrātmetru;

2) 2016. gada 1. augusta apakšnomas līgums starp SIA [firma A] un SIA [firma B] par noliktavas telpu 638 m2 platībā un biroju 140 m2 platībā, nosakot apakšnomas maksu par noliktavas telpām 2,89 EUR par vienu kvadrātmetru un par biroju 3,94 EUR par vienu kvadrātmetru, kā arī papildu noteikta apsaimniekošanas maksa 0,50 EUR par vienu kvadrātmetru.

SIA [firma B] 2019. gada 1. aprīlī SIA [firma A] paziņoja par apakšnomas līguma izbeigšanu ar 2019. gada 1. jūniju.

[1.2] Noslēgdams kapitālsabiedrības vārdā apakšnomas līgumu, [pers. A] akceptēja apakšnomas maksu, kurā nebija ietverts uzcenojums, tādējādi kapitālsabiedrībai radušies zaudējumi 16 705,82 EUR negūtās peļņas veidā. Atstājot valdes locekļa amatu, [pers. A] nepaziņoja, ka apakšnomas tiesiskās attiecības ir izbeigtas un nomātās telpas netiek lietotas, kā rezultātā radīti zaudējumi 16 041,70 EUR. Par šiem zaudējumiem ir atbildīgs valdes loceklis [pers. A], kurš savus pienākumus nepildīja kā krietns un rūpīgs saimnieks.

SIA [firma A] dalībnieku sapulcē 2020. gada 8. oktobrī tika pieņemts lēmums celt tiesā prasību pret [pers. A] par kapitālsabiedrībai radītajiem zaudējumiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas 2022. gada 17. marta spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatot lietu sakarā ar SIA [firma A] apelācijas sūdzību, ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 21. novembra spriedumu prasība noraidīta, spriedumā norādot šādus motīvus.

[3.1] Lai izšķirtu strīdu, no pierādījumiem lietā ir jākonstatē zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība (bezdarbība), 2) zaudējumu apmērs un 3) cēloņsakarība starp zaudējumiem un neattaisnojamo rīcību.

Atbildētāja prettiesiskās rīcības esība prasībā pamatota tādējādi, ka: 1) noslēgts apakšnomas līgums, kurā nomas maksā nav ietverta peļņa, 2) līgums izbeigts pirms 5.9. punktā noteiktā trīs mēnešu brīdinājuma termiņa, 3) nav risināts jautājums par noslēgtā nomas līguma izbeigšanu, 4) nav ziņots prasītājai par apakšnomas līguma izbeigšanu. Prasītājas ieskatā šāda rīcība vērtējama kā Komerclikuma 169. panta pirmās daļas pārkāpums (valdes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam) un atbildētājam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus (šā panta otrā daļa).

Savukārt atbildētājs ir norādījis, ka apakšnomas līgums noslēgts ar tās saistīto uzņēmumu SIA [firma B]. Turklāt [pers. B], kurš bija prasītājas valdes priekšsēdētājs laikā no 2002. gada 5. augusta līdz 2019. gada 3. septembrim, bija arī SIA [firma B] valdes priekšsēdētājs, un tās vārdā parakstīja apakšnomas līgumu. Abos minētajos uzņēmumos [pers. B] bija arī dalībnieks.

SIA [firma A] bija informēta par apakšnomas līguma būtiskajām sastāvdaļām, jo arī Komerclikuma 221. panta septītā daļa noteic, ka valdes priekšsēdētājs ir tā persona, kura organizē kapitālsabiedrības valdes darbu.

Prasītāja ir norādījusi, ka ar telpu nodošanu apakšnomā, neparedzot peļņas daļu, tai bija liegta iespēja saņemt ienākumus, tādējādi radot zaudējumus 16 705,82 EUR atrautās peļņas veidā. Šādus zaudējumus paredz Civillikuma 1787. pants un vērā ņemamas arī judikatūras atziņas par atrautās peļņas izvērtēšanu (*Senāta 2010. gada 18. maija sprieduma lietā Nr. SKA-122/2010 (A42609607) 13. punkts, Senāta 2009. gada 2. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-94/2009 (A42398605) 12. punkts*). Tāpat norādāms uz judikatūras un tiesību doktrīnas atziņām par pienākumu vērtēt pierādījumus, pārbaudot atrautās peļņas aprēķinu un faktoriem, kas ņemami vērā nosakot tās apmēru (*Senāta 2015. gada 22. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-131/2015 6.3. punkts; Torgāns K. Saistību tiesības, I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 242. lpp*.).

Par nomas maksas uzcenojuma 16 705,82 EUR pamatotību prasītāja iesniegusi aprēķinu (*lietas 1. sēj., 176. lp*.), kurā norādīts, ka prasītāja telpas apakšnomā būtu nodevusi 2016. gadā ar 20% uzcenojumu, 2017. gadā ar 17,7%, 2018. gadā ar 17,3%, 2019. gadā ar 15,8%. Uzcenojumu koeficienti norādīti grāmatvedības izziņā (*lietas 1. sēj., 169. lp*.), kurā norādīts, ka šādus vidējos gada tirdzniecības uzcenojuma koeficientus SIA [firma A] piemērojusi savā komercdarbībā.

No pierādījumiem redzams, ka uzcenojums par telpu nomu laikā no 2016. līdz 2019. gadam aprēķināts, ņemot par pamatu vidējos uzcenojumus kancelejas preču vairumtirdzniecībā (informācija tīmeklī, tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi), ko SIA [firma A] piemēro savā komercdarbībā. Minētajam nav nekāda sakara ar nekustamā īpašuma nomas pakalpojuma vidējām cenām tirgū, kas šādā situācijā varētu tikt izmantotas kā salīdzināms lielums atbilstošā saimnieciskajā darbībā.

Tādējādi atzīstams, ka prasītāja nav pierādījusi zaudējumus, kas radīti, atbildētājam noslēdzot apakšnomas līgumu bez uzcenojuma jeb cietušā mantas sagaidāmā vērtības pieauguma zuduma apmēru, kā to prasa Civillikuma 1772. un 1787. pants.

Turklāt SIA [firma A] valdē bija vairāki valdes locekļi, kuri visi zināja par saistītajiem uzņēmumiem un bija vienojušies par cenu, par kādu telpas iznomājamas SIA [firma B].

[3.2] Sabiedrības prasībā pret valdes locekli par zaudējumu piedziņu prasītājai jāpierāda iepriekš norādīto priekšnoteikumu esība. Pēc šo apstākļu nodibināšanas, valdes loceklis no civiltiesiskās atbildības var atbrīvoties, ja pierāda, ka viņa rīcībā (bezdarbībā) nav konstatējama pat viegla neuzmanība, proti, ka viņš rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Prasība daļā par zaudējumiem 16 941,70 EUR, ko veido maksa par noliktavas 638 m2 platībā nomu laikā no 2019. gada 27. maija līdz 2019. gada 31. oktobrim un biroja 140 m2 platībā nomu laikā no 2019. gada 1. jūlija līdz 2020. gada 29. februārim, pamatota ar apstākli, ka: 1) uzzinot par SIA [firma B] nodomu izbeigt apakšnomas līgumu, atbildētājam vajadzēja risināt jautājumu par 2015. gada 1. augusta nomas līguma izbeigšanu ar SIA „NP Business centre”; 2) atbildētājam bija pienākums informēt prasītāju, ka kopš apakšnomas līguma izbeigšanas noliktavas un biroja telpas netiek izmantotas.

Prasītājas ieskatā ņemot vērā, ka tieši atbildētājs SIA [firma A] vārdā noslēdza apakšnomas līgumu ar SIA [firma B], viņam bija pienākums kontrolēt tā izpildi, informēt prasītāju par līguma izbeigšanu, kā arī iespējamu nomas līguma ar SIA „NP Business centre” izbeigšanu nolūkā pārtraukt nevajadzīgus nomas maksājumus. Prasītāja par šiem darījumiem neko nezināja.

Strīdus notikumu norises laikā SIA [firma A] valdē bija [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. A] (*lietas 2.sēj., 38.-42.lp*.). Lietā ir nodibināts, ka apakšnomas līgumu prasītāja noslēgusi ar saistīto personu – tās valdes priekšsēdētāju un arī dalībnieku [pers. B], kurš konkrēto līgumu parakstīja no SIA [firma B] puses kā tās valdes priekšsēdētājs un dalībnieks.

Šajā sakarā norādāms uz judikatūras atziņām par paškontrahēšanos (*Senāta 2020. gada sprieduma lietā Nr. SKC-[B]/2020 8. punkts*). Šādos gadījumos slēdzienu par līguma fiktīvo raksturu var izdarīt no tādiem apstākļiem, kas saistīti ar noslēgto darījumu un dalībnieku rīcību, tikai to kopumā, kuros saskatāmas savstarpējas sakarības, kas neatstāj vietu šaubām par nodomu, ar kādu līgums slēgts (*Senāta 2018. gada 28. maija sprieduma lietā Nr. SKC-82/2018 7.1. punkts*).

Atzīstot, ka SIA [firma A] amatpersonas zināja par apakšnomas līguma uzteikumu un telpu nodošanu, nav pamata pārmest atbildētājam informēšanas pienākuma neizpildi. Līdz ar to prasībā norādītie zaudējumi nevar būt atbildētāja rīcības (bezdarbības) sekas, kas ir obligāts priekšnoteikums zaudējumu atlīdzināšanai.

Tādējādi prasība par zaudējumu piedziņu arī šajā daļā nav pierādīta.

[3.3] Apelācijas sūdzībā ir pamatoti norādīts, ka strīda periodā bija piemērojamas tiesību normas, kas bija spēkā līgumu slēgšanas laikā, t. i., Komerclikuma 139.1- 139.3 pants (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017. gada 12. jūlijam), nevis 181.1 - 184.2 pants, kas likumā vēl nebija iekļauts. Vienlaikus ir secināms, ka kapitālsabiedrības dalībnieku absolūtais vairākums bija informēti par darījumu ar ieinteresēto personu.

[3.4] Nekonstatējot pamatu zaudējumu atlīdzināšanai, noraidāma prasība daļā par likumisko procentu piedziņu.

[4] Par minēto spriedumu SIA [firma A] iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti šādi argumenti.

Tiesa ir nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas (Komerclikuma 1. pants, 169. panta pirmā un otrā daļa, 221. panta septītā daļa, Civillikuma 1682. un 1683. pants), kā arī pieļāvusi procesuālo tiesību normu noteikumu pārkāpumus (Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa, 96. panta piektā daļa, 97. panta pirmā daļa, 190. panta otrā daļa), kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Spriedumā ir izdarīti kļūdaini secinājumi par valdes locekļa atbildības apjomu, šā amata pienākumu izpildi, kā arī solidāras atbildības pamatu.

[4.1] Atbildētāja rīcība, neiekļaujot apakšnomas maksā uzcenojumu, nav loģiski izskaidrojama. Viņš nav bijis lojāls kapitālsabiedrībai, kurā pilda valdes locekļa amata pienākumus. Šajā gadījumā pakalpojums sniegts par to pašu maksu, par kādu saņemts, un tādējādi peļņa neveidojas. Neatbilstoša cena rada zaudējumus. Pat bez papildu pierādījumiem ir secināms, ka peļņa neveidojas.

Minētie apstākļi ir izvērtējami kopsakarā ar valdes locekļa amata pienākumiem, it īpaši, pret kapitālsabiedrības dalībnieku ekonomiskajām interesēm, rīkojoties tādējādi, lai palielinātu peļņu. Atbildētājs šo pienākumu nav izpildījis. Turklāt jebkāda pakalpojuma sniegšana ir saistīta ar papildu izdevumiem, kā rezultātā darījuma noslēgšana, neparedzot uzcenojumu, rada zaudējumus.

Tādējādi līdz augstākās ticamības pakāpei ir pierādīts, ka darījumu noslēgšana bez uzcenojuma rada zaudējumus.

Lietā nav iesniegts apakšnomas līguma noslēgšanas pamatojums, nav pierādīta tā atbilstība SIA [firma A] interesēm. Gadījumā, ja komersants izmanto savus resursus, bet negūst peļņu, secināms, ka attiecīgais darījums ir pretējs Komerclikuma 1. pantā noteiktajam peļņas gūšanas mērķim. Atbildētājs nav rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks (*Senāta 2012.gada 25.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-25/2012 8.4.punkts*).

Uzcenojums ir rādītājs, kas atspoguļo to, kā tiek izmantoti resursi un kāds uzcenojuma (tostarp peļņas) koeficients tiek piemērots komersanta darbībā neatkarīgi no tā, vai tiek pārdotas kancelejas preces vai tiek iznomāts nekustamais īpašums. Vidējais uzcenojums parāda, cik uzņēmums vidēji pelna no savu resursu izmantošanas. Līdz ar to, aprēķinot zaudējumus no uzcenojuma neesības, ir pamatoti izmantot SIA [firma A] vidējos rādītājus. Tiesa, uzskatot, ka uzcenojuma aprēķinā komercdarbības veidam ir izšķiroša nozīme, šos aprēķinus nepamatoti nav ņēmusi vērā.

Ekonomiskā pamatojuma neesību neattaisno spriedumā minētais, ka pārējie SIA [firma A] valdes locekļi par šo darījumu zināja. Atbildētājs, atstājot SIA [firma A] valdes locekļa amatu, nav sniedzis norēķinu, t. i., nav nodevis lietas, tostarp nav informējis, ka strīdus telpas netiek izmantotas un ir nepieciešams izbeigt nomas līgumu ar telpu īpašnieku, lai izvairītos no papildu izdevumiem. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka SIA [firma A] bija zināms par telpu nodošanu pirms termiņa.

[4.2] Atbildētājam ir jāpierāda savi iebildumi pret prasību un tas, ka viņa rīcība saistībā ar strīdus darījumiem bija ekonomiski pamatota un saskanēja ar SIA [firma A] interesēm. Atbildētājs nav apstrīdējis un nav iesniedzis pierādījumus, ka ir rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks. Līdz ar to prasītājai nav jāpierāda, ka ir nodarīti zaudējumi uzcenojuma nepiemērošanas rezultātā (*Senāta 2017. gada 30. novembra sprieduma lietā Nr. C04209810 (SKC-343/2017) 9.1.punkts*).

Tiesa nepareizi noteikusi pierādīšanas pienākuma sadali, proti, nepamatoti nav atzinusi, ka atbildētāja rīcība, kas ir pretrunā Komerclikuma 1. pantam un 169. panta pirmajai daļai, ir pietiekams pamats atzīt, ka atbildētājam jāuzņemas atbildība par radītajiem zaudējumiem.

[4.3] [Pers. B] telpu iznomāšanā nav piedalījies un arī nevarēja būt informēts par konkrētajiem darījumiem. Tomēr tiesa nepamatoti atzina par pierādītu, ka SIA [firma A] tās valdes priekšsēdētāja vārdā bija zināms par telpu nodošanas faktu, kā rezultātā tiesa pamatojusi spriedumu uz apstākļiem, kas nav nodibināti ar pierādījumiem lietā. Turklāt telpas pēc apakšnomas līguma izbeigšanas pieņēma un attiecīgo aktu SIA [firma A] vārdā parakstīja atbildētājs, bet apakšnomnieka vārdā – [pers. F] Tātad lietā nav pierādījumu, ka [pers. B] (uz kura atbildību norādīja atbildētājs) bija zināms par telpu nodošanu. Savukārt atbildētājs nav informējis [pers. B] vai SIA [firma A] par telpu nodošanu.

Tādējādi tiesa pretēji lietā esošajiem pierādījumiem atzina, ka SIA [firma A] bija zināms par telpu nodošanu. Turklāt tiesa zaudējumu nodarīšanu kļūdaini saistīja ar apstākli, ka apakšnomas līgumu SIA [firma A] noslēdza ar saistīto personu – tās valdes priekšsēdētāju un dalībnieku [pers. B], jo būtisks ir šī līguma izbeigšanas fakts.

No tiesas sprieduma redzams, ka izšķiroša nozīme piešķirta apstāklim, ka apakšnomnieku pārstāvēja [pers. B], kurš vienlaikus ir arī SIA [firma A] valdes priekšsēdētājs, taču fakts, ka viņš telpu nodošanā nepiedalījās, ir atstāts bez ievērības. Zaudējumi ir radīti tieši SIA [firma A], proti, juridiskai personai, kuras dalībnieki vienlaikus nav valdes locekļi.

[4.4] Spriedumā kļūdaini secināts, ka valdes priekšsēdētāja amats paredz visaptverošu informētību par visiem sabiedrības darījumiem (to izpildi un izbeigšanu), kā arī automātisku informācijas turpmākas nodošanas (visai valdei un sabiedrībai) pieņēmumu.

Tas, ka [pers. B] bija SIA [firma A] valdes priekšsēdētājs, nav uzskatāms par pierādījumu tam, ka SIA [firma A] bija zināms, par strīdus darījumu noslēgšanu un izbeigšanu. Taču valdes priekšsēdētāja amats pats par sevi neliecina nedz par lielāka apjoma zināšanu esību par SIA [firma A] darījumiem, nedz arī uzliek jebkādus papildu pienākumus.

[4.5] Izdarīti kļūdaini secinājumi par paškontrahēšanās institūtu, nepamatoti nepiemērojot Komerclikuma 169. pantu saistībā ar telpu pieņemšanu no apakšnomnieka.

Tiesa nepamatoti uz lietas apstākļiem attiecināja judikatūras atziņas par paškontrahēšanos (*Senāta 2020. gada spriedums slēgta statusa lietā Nr. SKC-[B]/2020 8.punkts*). Tā kā [pers. B] darījuma noslēgšanas brīdī pārstāvēja tikai vienu no pusēm un līguma izbeigšanas brīdī nepārstāvēja ne SIA [firma A], ne apakšnomnieku, uz izskatāmo lietu nav pamata attiecināt paškontrahēšanās institūtu.

[4.6] Tiesa nepamatoti nav pievērsusies valdes locekļu solidārajai atbildībai par kapitālsabiedrībai radītajiem zaudējumiem, kas kopsakarā ar dispozitivitātes principu piešķir SIA [firma A] tiesības vērsties ar prasību pret jebkuru no valdes locekļiem, tostarp pret atbildētāju. Atbilstoši celtās prasības pamatam un priekšmetam tiesai bija jāizvērtē, nevis tas, vai kāds cits no valdes locekļiem zināja par līgumu noslēgšanu, tā izbeigšanu un telpu nodošanu, bet jāizvērtē, vai valdes darbības rezultātā SIA [firma A] radīti zaudējumi.

[4.7] Izskatāmajā lietā nepamatoti nav piemērots Komerclikuma 139.3 pants (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017. gada 12. jūlijam). Tiesa minētās tiesību normas piemērošanu nepamatoti saistīja ar informēšanas prezumpcijas esību. Turklāt [pers. B] un atbildētājs kopā vai atsevišķi neveido „kapitālsabiedrības dalībnieku absolūto vairākumu”, bet gan tikai apmēram 30%. Dalībnieku sapulces lēmums ir atsevišķs dokuments, kurā pausta dalībnieku griba un kura spēkā esībai ir jāievēro Komerclikumā noteiktā kārtība. Neesot dalībnieku sapulces lēmumam, nav tiesiska pamata atzīt, ka SIA [firma A] dalībnieki ir pauduši gribu attiecīgā darījuma noslēgšanai.

[5] Sakarā ar kasācijas sūdzību Augstākajā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norādīts, ka kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudot apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Apelācijas instances tiesas spriedumā ir pareizi norādīts, ka valdes locekļa atbildību par kapitālsabiedrībai nodarītiem zaudējumiem reglamentē Komerclikuma 169. pants.

Analizējot minētās tiesību normas piemērošanas īpatnības, Senāts ir norādījis, ka, izspriežot strīdu par valdes locekļa atbildību, ir jānoskaidro, vai pastāv iepriekš minētajā tiesību normā paredzētie priekšnosacījumi:

1) sabiedrībai ir nodarīts zaudējums*;*

2) bijusi amatpersonas rīcība, respektīvi – darbība vai bezdarbība;

3) pastāv cēloņsakarība starp amatpersonas rīcību un sabiedrības zaudējumu (ja zaudējums ir, bet tas nav radies kā valdes locekļa rīcības sekas, tad par šo zaudējumu atbildība neiestājas)*.*

Gadījumā, ja prasītājs ir pierādījis visus iepriekš minētos apstākļus, tad atbildētājs var atbrīvoties no atbildības, ja viņš pierāda, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks. Atziņa, ka sabiedrībai vispirms jāpierāda zaudējumu esamība un tikai pēc tam pierādīšanas nasta pāriet uz valdes locekli, izteikta arī juridiskajā literatūrā un Senāta spriedumos (sk., piemēram, *Rudāns S. Valdes locekļa atbildība par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem, Jurista Vārds, 15.01.2012., Nr. 42, kā arī Senāta 2016. gada 20. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-2/2016 (C04268309) 9.1 un 9.3. punktu*)*.*

Tātad, lemjot par valdes locekļa atbildību pēc Komerclikuma 169. panta, tiesai vispirms ir jāpārbauda kapitālsabiedrības argumenta par zaudējumu esību pamatotība. Citu priekšnosacījumu esības pārbaude tiesai ir jāveic tikai tad, ja ir nodibināti zaudējumi.

Gadījumā, ja no valdes locekļa lūgts piedzīt atlīdzību par zaudējumiem, kurus veido negūtā peļņa, tiesai ir jāņem vērā atrautās peļņas tiesiskais regulējums (Civillikuma 1786. un 1788. pants), kā arī judikatūras atziņas par attiecīgā tiesiskā regulējuma piemērošanas aspektiem.

Senāts savos nolēmumos ir norādījis, ka atrautās peļņas institūta mērķis ir atlīdzināt cietušajam to, ko viņš noteikti būtu saņēmis, ja prettiesiskā rīcība nebūtu notikusi jeb novērst tās kaitīgās sekas, ko prettiesiskā rīcība noteikti nodarītu cietušā mantai nākotnē. Lai gan ne vienmēr iespējams un nepieciešams noteikt precīzu atrautās peļņas apmēru, likums nepieļauj apmierināt prasījumu par atrauto peļņu, pamatojoties uz spekulācijām par atrautās peļņas esību un apmēru (sk. *Senāta 2009. gada 2. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-94/2009 (A42398605) 12. punktu, 2010. gada 18. maija sprieduma lietā Nr. SKA-122/2010 (A42609607) 13. punktu*).

Analizējot atrautās peļņas pierādīšanas un aprēķināšanas aspektus, ir jāpierāda sakars starp to, ka peļņa tika zaudēta tieši parādnieka darbības dēļ, ka tieši tā ir radījusi kreditoram galvenos jeb pamatzaudējumus (sk. Senāta *2020. gada 27. maija sprieduma lietā Nr. SKC-309/2020, ECLI:LV:AT:2020:0527.C24044908.8.S, 11. punktu*). Proti, atlīdzināmi ir zaudējumi, ko veido ieņēmumi, kurus persona noteikti būtu saņēmusi, ja nebūtu konkrētās parādnieka rīcības.

Lietās, kurās prasība par zaudējumu atlīdzināšanu ir celta pret valdes locekli, ir jāņem vērā, ka saskaņā ar Komerclikuma 169. pantu valdes loceklis ir atbildīgs par kapitālsabiedrībai nodarītiem zaudējumiem, ja tie ir cēlušies tāpēc, ka attiecīgajā situācijā valdes loceklis nav rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks (sk. *Senāta 2018. gada 23. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-291/2018, ECLI:LV:AT:2018:1123.C26097912.1.S, 9. punktu, 2014. gada 27. maija sprieduma lietā Nr. SKC-102/2014 (C04326407) 10.punktu*).

Līdz ar to gadījumā, ja pret valdes locekli ir celta prasība par atrautās peļņas piedziņu, tiesai, nosakot zaudējumu (atrautās peļņas) esību, ir jāapsver, vai lietā ir konstatējami tādi ticami un pietiekami apstākļi, kas ļauj secināt, ka gadījumā, ja valdes loceklis būtu rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, prasībā apgalvotā peļņa noteikti būtu gūta.

Pienākums norādīt šādus apstākļus un iespēju robežās tos pierādīt gulstas uz prasītāju.

[8] No lietas materiāliem redzams, ka zaudējumu (negūtās peļņas) 16 705,82 EUR apmērā rašanos prasītāja saista ar to, ka atbildētājs, pārstāvot prasītāju darījumā ar SIA [firma B], nerīkojās kā krietns un rūpīgs saimnieks, jo pieļāva, ka attiecīgā platība tika nodota apakšnomas lietošanā par maksu, kas neietver zaudējumu aprēķinā norādīto uzcenojumu un tāpēc prasītāja neguva aprēķināto peļņu.

Tiesa noraidīja prasību šajā daļā, norādot, ka zaudējumi nav pierādīti.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka tiesas motīvi, uz kuriem balstīts tās slēdziens, ka zaudējumi nav pierādīti, ir kļūdaini.

Slēdzienu, ka zaudējumi (negūtā peļņa) nav pierādīti, tiesa pamatoja ar to, ka:

1) prasītājas un SIA [firma B] dalībnieki un amatpersonas ir savstarpēji saistītās personas;

2) prasītājas amatpersonas bija informētas par apakšnomas darījuma saturu;

3) zaudētās peļņas aprēķinā izmantots uzcenojums, kas nav saistīts ar saimniecisko darbību telpu iznomāšanas jomu, bet gan ar prasītājas pamatdarbību kancelejas preču tirdzniecībā.

Tādējādi sekojot tiesas sprieduma loģikai, var nonākt pie kļūdaina un nepamatota secinājuma, ka izvērtējot, vai pastāv priekšnoteikumi valdes locekļa atbildībai par kapitālsabiedrībai nodarītiem zaudējumiem, nozīme ir tādiem apstākļiem, kas nesniedz atbildi uz jautājumiem, ko nepieciešams noskaidrot, izšķirot strīdu par valdes locekļa atbildību pēc Komerclikuma 169. panta otrās daļas.

Kā iepriekš ir jau norādīts, tiesai, izskatot šādas kategorijas strīdu, ir jāvērtē, vai ir konstatēta apgalvotā atbildētāja rīcība (darbība vai bezdarbība), kāda ir tās daba (atbilst vai neatbilst krietna saimnieka rīcībai izvirzītām prasībām), vai ir noticis prasītājas mantas samazinājums, negūstot peļņu, un vai attiecīgās sekas izraisīja valdes locekļa rīcība.

Apstākļi, uz kuriem balstīts tiesas slēdziens par to, ka zaudējumi nav pierādīti, nesniedz atbildi uz šiem jautājumiem.

Lai gan tiesa atzina par pierādītu, ka apakšnomas darījumā kapitālsabiedrību pārstāvējis atbildētājs – bijušais SIA [firma A] valdes loceklis un lietā nepastāv strīds, ka apakšnomas līgumā noteiktajā maksā zaudējumu aprēķinā minētais uzcenojums nebija ietverts, tiesa nepiešķīra šiem apstākļiem nekādu juridisku nozīmi. Tāpat tiesa neveica pierādījumu analīzi, lai noteiktu, vai minētā atbildētāja rīcība izraisīja prasībā apgalvotās sekas – prasītājas mantas samazinājumu, negūstot peļņu no darījuma prasībā norādītā iemesla dēļ, t. i. sakarā ar ekonomiski nepamatotas maksas pielīgšanu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesa Komerclikuma 169. panta otro daļu piemēroja nepareizi, jo, izspriežot strīdu daļā par 16 705,82 EUR piedziņu, nenoskaidroja un nedeva juridisku novērtējumu apstākļiem, kuriem ir būtiska tiesiska nozīme, konstatējot priekšnoteikumus valdes locekļa atbildībai par kapitālsabiedrībai nodarītiem zaudējumiem.

Tā kā apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas (Komerclikuma 169. pants) un pieļāvusi būtiskus procesuālo tiesību normu pārkāpumus (Civilprocesa likuma 8. panta pirmā daļa un 193. panta piektā daļa) ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Senāts uzskata par nepieciešamu papildus izteikt apsvērumus par kasācijas sūdzības argumentu, kurā kasācijas sūdzības iesniedzēja pauž viedokli, ka zaudējumu (negūtās peļņas) esība konstatēšanai ir pietiekami ar to, ka apakšnomas darījums noslēgts, neietverot maksā uzcenojumu.

Nav strīda, ka komercdarbības mērķis ir peļņas gūšana. Līdz ar to vispārīgi kapitālsabiedrības interesēs ir noslēgt peļņu nesošus darījumus un ir sagaidāms, ka valdes loceklis, pārstāvot kapitālsabiedrību darījumu attiecībās, veiks visus saprātīgos pasākumus, lai kapitālsabiedrības vārdā noslēgtie darījumi nestu tai peļņu.

Taču tas nenozīmē, ka komersantam vienmēr ir arī reālas izredzes un izdodas noslēgt peļņu nesošus darījumus.

Ja attiecīgajam pakalpojumam tirgū nav pieprasījuma, vai arī par to noteiktā maksa nav konkurētspējīga, komersanta izredzes uz darījuma noslēgšanu un peļņas gūšanu ir gaužām niecīgas. Tāpat atsevišķos gadījumos komersants var būt pats ieinteresēts noslēgt peļņu nenesošu darījumu. Piemēram, lai samazinātu zaudējumus savā saimnieciskajā darbībā, vai arī piesaistītu jaunus klientus u. c.

Līdz ar to apsvērumi par to, cik lielu maksu būtu vajadzējis pielīgt apakšnomas darījumā, lai tā būtu ekonomiski pamatota un nestu peļņu prasītājai, nerada pamatu secinājumam, ka apgalvotā peļņa noteikti būtu gūta. Izšķiroša nozīme, konstatējot zaudējumu (negūtās peļņas) esību, konkrētajā gadījumā ir tam, vai prasītāja spēj pierādīt, ka tai pagātnē bija reālas izredzes noslēgt apakšnomas darījumu ar konkrēto vai kādu citu personu par zaudējumu aprēķinā norādīto maksu, t. i., par tādu maksu, kurā ir ietverts uzcenojums, kas apmēra ziņā atbilst zaudējumu aprēķinā norādītajam, uzcenojuma veidam attiecīgajā gadījumā nav būtiskas nozīmes.

[10] Atbilstoši prasībai zaudējumi 16 041,70 EUR prasītājai radušies tāpēc, ka pēc apakšnomas tiesisko attiecību izbeigšanas nomātās telpas faktiski netika izmantotas, taču prasītājai kā nomniecei bija jāveic nomas maksas samaksa par visu nomāto platību. Prasītāja šādu nesaimniecisku izdevumu rašanos saista ar atbildētāja bezdarbību, neinformējot valdi par apakšnomas tiesisko attiecību izbeigšanu un neveicot pasākumus nomas līguma tiesisko attiecību pārgrozīšanai.

Konkrētais prasījums ir vērsts pret atbildētāju un pamatots ar Komerclikuma 169. pantu. Šajā sakarā kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka, izspriežot strīdu šajā daļā, tiesai bija jānoskaidro, vai pastāv iepriekš minētajā tiesību normā paredzētie priekšnosacījumi (sk. šā sprieduma 7. punktu).

Taču tiesa arī šajā gadījumā nav vērtējusi priekšnoteikumus, kuriem ir saistoša nozīme strīda par valdes locekļa atbildību par komercsabiedrībai nodarītiem zaudējumiem atrisināšanā.

Tiesa pievērsās apstākļiem par paškontrahēšanos, proti, ka SIA [firma A] amatpersonas zināja par apakšnomas līguma uzteikumu un telpu nodošanu, kā rezultātā nav pamata pārmest atbildētājam informēšanas pienākuma neizpildi (sk. šā sprieduma 3.2. punktu).

Tādējādi tiesas argumentācija neatklāj, vai ir apstiprinājusies atbildētāja rīcība, kāda bija tās daba, vai ir cēlušies zaudējumi, ja tie ir radušies, vai tas ir saistāms ar atbildētāja rīcību. Tā vietā tiesa pievērsās tādu apstākļu izvērtējumam, kuriem nav tiesiskas nozīmes, konstatējot pamatu valdes locekļa atbildībai saskaņā ar Komerclikuma 169. pantu.

[11] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai kasācijas sūdzības iesniedzējai ir atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 21. novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt SIA [firma A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.