**Ierobežojums apstrīdēt tiesas atzinumu par apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu**

Ja prokurors nav noprotestējis pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma konstatēšanu un Krimināllikuma 49.1 panta piemērošanu, tiesas atzinuma par apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu apstrīdēšana  un prasība par bargāka soda noteikšanu, pamatojoties uz šo argumentu, turpmākajā kriminālprocesa gaitā nav pieļaujama.
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rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores Zintas Meijas kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Aivara Purmaļa kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 16. jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Jēkabpils rajona tiesas 2017. gada 12. maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu.

[2] Ar Zemgales apgabaltiesas 2018. gada 15. marta spriedumu, izskatot krimināllietu sakarā ar Jēkabpils rajona prokuratūras virsprokurores Elitas Dreiblathenas apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Purmaļa apelācijas sūdzībām, Jēkabpils rajona tiesas 2017. gada 12. maija spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[3] Ar Senāta 2018. gada 30. oktobra lēmumu Zemgales apgabaltiesas 2018. gada 15. marta spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

[4] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019. gada 14. marta lēmumu Jēkabpils rajona tiesas 2017. gada 12. maija spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5] Ar Jēkabpils rajona tiesas 2021. gada 18. oktobra spriedumu

[pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 151 242,18 *euro* un procesuālie izdevumi 66,92 *euro*.

[6] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[7] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 16. jūnija lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores Z. Meijas apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Jēkabpils rajona tiesas 2021. gada 18. oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[8] Par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 16. jūnija lēmumu kasācijas protestu iesniegusi Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurore Z. Meija un kasācijas sūdzības iesnieguši apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis A. Purmalis.

[8.1] Kasācijas protestā izteikto lūgumu atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā prokurore pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, jo, izvērtējot ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] noteiktā soda veidu un mēru, nav pietiekami izvērtējusi Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi un 46. pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Tiesa lietā nepamatoti konstatējusi apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu un piemērojusi Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas otro punktu, tādējādi izdarījusi nepareizu secinājumu, ka ir likumīgs pamats piemērot tiesisko mehānismu tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma kompensēšanai.

Atsaucoties uz Senāta un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu, prokurore norādījusi, ka procesa ilguma saprātīguma izvērtēšanā būtiski ņemt vērā katras konkrētās lietas apstākļus, ievērojot vairākus kritērijus, proti, lietas sarežģītību, iesaistīto personu rīcību un aizskartās intereses. Izskatāmajā gadījumā, ņemot vērā lietas juridisko sarežģītību un apjomīgumu, secināms, ka lietā nav notikusi pirmstiesas izmeklēšanas un iztiesāšanas kavēšana.

Apelācijas instances tiesa, apsūdzētajam nosakot sodu, nepamatoti piemērojusi arī Krimināllikuma 55. pantu.

Atzīstot apsūdzētā darbību paaugstināto kaitīgumu un valsts un sabiedrības interešu apdraudējumu nodokļu iekasēšanas jomā, tiesa nav izvērtējusi radītā kaitējuma apmēru – 151 242,18 *euro* –, kas vairāk kā desmit reizes pārsniedz likumā noteikto apmēru, sākot ar kuru mantiskais zaudējums atzīstams par lielu. Tiesa nav pamatojusi, kāpēc šajā gadījumā nosacīta notiesāšana ir pietiekams līdzeklis Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa sasniegšanai.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētais savu vainu un radītā mantiskā kaitējuma kompensāciju nav atzinis un nav uzsācis kaitējuma kompensācijas atmaksu. Turklāt tiesa nav pilnībā izvērtējusi nodarījuma smagumu, ar likumu aizsargātās intereses apdraudējumu un taisnīguma atjaunošanu, tādējādi noteikusi apsūdzētajam nesamērīgi mīkstu sodu, kas neveicinās apsūdzētā un citu personu atturēšanos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Pretēji Senāta judikatūrā nostiprinātām atziņām apelācijas instances tiesa Krimināllikuma 55. panta piemērošanu pamatojusi vienīgi ar apsūdzētā personību pozitīvi raksturojošām ziņām un vecumu.

[8.2] Kasācijas sūdzībās izteikto lūgumu atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis A. Purmalis pamatojuši ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

No lietā esošajiem pierādījumiem izriet, ka apsūdzētais [pers. A] nav piedalījies darījumos starp uzņēmumiem SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]”, SIA „[Nosaukums C]”. [Pers. A] nav ticies ar SIA „[Nosaukums B]”, SIA „[Nosaukums C]” pārstāvjiem [pers. B] un [pers. C]. Darījumus apliecinošos dokumentus ir parakstījuši [pers. D] un [pers. E]. Kā arī kriminālprocesā nav noskaidrota [pers. B] iespējamā saistība ar noziedzīgo nodarījumu.

Tas, ka [pers. A] bija SIA „[Nosaukums A]” vienīgā amatpersona, nav pietiekams pamats secināt, ka apsūdzētais ir izdarījis Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Pretēji tiesu nolēmumos norādītajam [pers. A] nav bijis pamats šaubīties par SIA „[Nosaukums B]”, SIA „[Nosaukums C]” veikto darījumu īstenumu, jo darījumus apliecinošus dokumentus ar šīm sabiedrībām viņš nav parakstījis, turklāt SIA „[Nosaukums A]” rīcībā esošo metāllūžņu atlikums vienmēr ir atbildis dokumentos norādītajam metāllūžņu daudzumam.

Tiesa nav izvērtējusi faktu, ka apsūdzētais 2010. gadā bija vairāku uzņēmumu valdes loceklis. Minētais apstiprina [pers. A] liecību par to, ka viņam nebija laika un iespēju ikdienā sekot līdzi darījumu norisei un īstenumam.

Apsūdzētais personiskas attiecības uzturēja tikai ar metāllūžņu gala pircēju un tā pārstāvjiem – SIA „[Nosaukums D]” darbiniekiem, bet kontakti ar uzņēmumu pārstāvjiem, kuri veica metāllūžņu piegādi, bija [pers. D] un [pers. E] pārziņā.

2010. gadā [pers. A] tāpat kā Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk ari VID) tematiskās pārbaudes veicējiem par SIA „[Nosaukums A]” veiktajiem darījumiem ar SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums C]” bija informācija, ka darījumi ir notikuši un SIA „[Nosaukums A]” pamatoti ir izmantojusi tiesības uz priekšnodokļa atskaitījumiem.

Tādējādi secināms, ka tiesas atzinums, ka apsūdzētais [pers. A] zināja par darījumu ar SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums C]” fiktīvo raksturu, ir nepamatots.

Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi: 1) pirmās instances tiesas atzinumu, ka no lietā iegūtajiem pierādījumiem nav secināms, ka no SIA „[Nosaukums C]” un SIA „[Nosaukums B]” iepirktie metāllūžņi nodoti SIA „[Nosaukums E]” to piegādei SIA „[Nosaukums D]”; 2) [pers. A] apelācijas sūdzības argumentu, ka pirmstiesas izmeklēšanā viņš ir iesniedzis SIA „[Nosaukums A]” rīcībā esošos dokumentus par preču iegādi un realizāciju, tai skaitā izrakstīto preču pavadzīmju un saņemto preču pavadzīmju reģistrus. Abos reģistros norādīts saņemto un realizēto metāllūžņu daudzums, tostarp SIA „[Nosaukums A]” noliktavā esošo melno metāllūžņu atlikums uz 2010. gada 1. janvāri. Salīdzinot metāllūžņu saņemšanas un realizācijas apjomu, ir konstatējams, ka metāllūžņu piegāde SIA „[Nosaukums D]” dokumentos norādītajā apjomā nebūtu iespējama, ja no iepirkto metāllūžņu kopējā apjoma izslēgtu SIA „[Nosaukums C]” un SIA „[Nosaukums B]” veiktās metāllūžņu piegādes; 3) apelācijas sūdzībā norādīto, ka lietas materiālos esošie dokumenti, kas saistīti ar tiesisko palīdzību, organizējot dokumentu izsniegšanu [pers. B], ir attiecināmi uz pierādīšanas priekšmetu šajā lietā un ir izmantojami pierādīšanā. Dokumentos ir ziņas par citas lietā noskaidrotas personas, kura saistīta ar SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums C]” darbības nodrošināšanu – [pers. C] atteikšanos sniegt liecības lietā; 4) apelācijas sūdzības argumentu, ka SIA „[Nosaukums A]” pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju iesniegšana, atspoguļojot tajās darījumu ar SIA „[Nosaukums C]” un SIA „[Nosaukums B]” būtību, nav bijusi saistīta ar [pers. A] nolūku prettiesiski izmantot tiesības uz pievienotās vērtības nodokļa priekšnodokļa atskaitīšanu vai izvairīties no uzņēmumu ienākuma nodokļa samaksas.

Tiesa nepamatoti saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127. panta pirmo daļu par neizmantojamu pierādīšanā atzinusi [pers. A] iesniegto videomateriālu, jo kļūdaini atzinusi, ka nav iespējams noskaidrot, kad šis videomateriāls ir uzņemts.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu, 512. panta pirmo un otro daļu, 527. pantu un 564. panta ceturto daļu.

Turklāt tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 218. panta otro daļu. Apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes – subjektīvās puses, jo viņš nav piedalījies darījumos ar SIA „[Nosaukums C]” un SIA „[Nosaukums B]”, turklāt viņš nevar būt atbildīgs par preču piegādātāju pārstāvošo personu godprātību.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Purmaļa kasācijas sūdzības ir noraidāmas.

[9.1] Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībās paustais apgalvojums par Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses neesību [pers. A] noziedzīgajā nodarījumā ir pamatots ar atzinumiem, kas argumentēti ar kasatoru viedokli par lietā esošo pierādījumu vērtējumu un no tā izrietošiem faktiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Lietā esošo pierādījumu novērtēšana piekrīt tiesai, kas izspriež lietu pēc būtības.

Atbilstoši minētā panta pirmajā daļā noteiktajam pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par apelācijas instances tiesas nolēmumu nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Senāta kompetencē ir pārbaudīt, vai tiesa, vērtējot pierādījumus, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127. – 130. pantā noteiktos pierādījumu vērtēšanas kritērijus, tādēļ pārbaudāmi ir tie kasatoru argumenti, kas pamato norādes uz Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas pieļauts vērtējot pierādījumus.

[9.2] Senāts konstatē, ka pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam apelācijas instances tiesa ir ņēmusi vērā [pers. A] liecības par to, ka prettiesiskās darbības bez viņa ziņas iespējams veikušas citas, liecībās konkrēti norādītās personas. Izvērtējot apsūdzētā liecības kopsakarā ar citiem pierādījumiem, tajā skaitā ar liecinieku [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K] un [pers. L] liecībām, tiesa argumentēti konstatējusi, ka liecinieki nevarēja veikt apsūdzētā liecībās izklāstītās darbības nolūkā nepieļaut, lai [pers. A] rastos aizdomas par viņam piederošā uzņēmuma fiktīvu darbību.

Pamatojoties uz izvērtētajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka SIA „[Nosaukums C]” un SIA „[Nosaukums B]” ir fiktīvi uzņēmumi, tiem nebija ne darbinieku, ne transportlīdzekļu, proti, nebija resursu veikt dokumentāli noformētos darījumus. Pastāvot šādam atzinumam, kasatoru arguments, ka tiesa nav izvērtējusi apstākli, ka bez šo uzņēmumu piegādēm nevarētu nodrošināt dokumentāli fiksētā metāllūžņu apjoma piegādi SIA „[Nosaukums D]”, nav pārbaudāms kasācijas kārtībā, jo tiesa ir konstatējusi faktu, ka SIA „[Nosaukums C]” un SIA „[Nosaukums B]” saimniecisko darbību neveica.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi argumentu, ka VID 2010. gadā tematiskās pārbaudes ietvaros nekonstatēja pārkāpumus SIA „[Nosaukums C]” un SIA „[Nosaukums B]” darbībā. Tiesa ir atzinusi, ka minētais apstāklis neizslēdz faktu, ka uzņēmumu darbība bija fiktīva, pārbaudes laikā VID vēl nebija konstatējis SIA „[Nosaukums C]” un SIA „[Nosaukums B]” pārkāpumus un fiktīvo *status quo*, jo netika veikta detalizēta attaisnojuma dokumentos ietvertās informācijas pārbaude.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pamatojoties uz izvērtētiem pierādījumiem ir argumentēti noraidījusi [pers. A] apgalvojumu, ka viņš nav bijis informēts par darījumu ar SIA „[Nosaukums C]” un SIA „[Nosaukums B]” fiktīvo raksturu un atzinusi, ka apsūdzētais ir neapšaubāmi zinājis par fiktīvajiem darījumiem.

[9.3] Kasatoru norāde uz Kriminālprocesa likuma 127. panta pārkāpumu, vērtējot videomateriālu par SIA „[Nosaukums A]” telpu, kurā iebrauc un izbrauc automašīnas, ir pamatota ar nepiekrišanu tiesas sniegtajam vērtējumam. Uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas būtu pieļauts minētā pierādījuma vērtēšanā, kasācijas sūdzībās nav norādīts, tādēļ šis arguments kasācijas instancē nav izskatāms.

[9.4] Senāts atzīst par nepamatotu kasatoru norādi uz Krimināllikuma 218. panta otrās daļas nepareizu piemērošanu, kvalificējot [pers. A] noziedzīgo nodarījumu, jo norāde uz pārkāpumu ir argumentēta ar faktiem, kas nav konstatēti tiesas spriedumā un izriet no pierādījumu atšķirīga vērtējuma.

[9.5] Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu pieļauti apelācijas instances tiesā, vērtējot pierādījumus.

[10] Senāts atzīst, ka Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores Z. Meijas iesniegtais kasācijas protests nav pamatots un ir noraidāms.

[10.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 562. panta trešo daļu smagāka soda noteikšana apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība [..].

Ar Jēkabpils rajona tiesas 2017. gada 12. maija spriedumu [pers. A] par Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu un 55. panta pirmo daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu nosacīti, kā arī uz konkrētu laiku atņemtas tiesības veikt visu veidu komercdarbību. Minētajā spriedumā tiesa ir konstatējusi apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

Par šo spriedumu apelācijas protestu iesniedza Jēkabpils rajona prokuratūras virsprokurore, lūdzot atcelt spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un norādot uz Krimināllikuma 55. panta nosacījumu nepamatotu piemērošanu. Krimināllikuma 491. panta nosacījumu piemērošanas pamats protestā netika apšaubīts, kā arī netika apstrīdēts tiesas atzinums, ka izskatāmajā kriminālprocesā ir pārkāptas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Izskatot lietu apelācijas instances tiesā, pirmās instances tiesas spriedums tika atcelts, taisot attaisnojošu spriedumu. Savukārt apelācijas instances tiesas spriedums tika atcelts ar Senāta lēmumu. Atkārtoti izskatot lietu apelācijas kārtībā, lieta nodota jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Ar soda noteikšanu saistīti argumenti līdz lietas atkārtotai izskatīšanai pirmās instances tiesā netika lemti.

Ar Jēkabpils rajona tiesas 2021. gada 18. oktobra spriedumu [pers. A] pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 5 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

Par minēto spriedumu tika iesniegts apelācijas protests, lūdzot atcelt spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu, norādot uz Krimināllikuma 55. panta un 491. panta nosacījumu nepamatotu piemērošanu.

Ievērojot to, ka par Jēkabpils rajona tiesas 2017. gada 12. maija spriedumu apelācijas protests daļā par Krimināllikuma 491. panta piemērošanu netika iesniegts un netika apstrīdēts, nav pieļaujama tiesas atzinuma par apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma apstrīdēšana izskatāmajā kriminālprocesā, kā arī prasība par bargāka soda noteikšanu, pamatojoties uz šo argumentu, izskatot lietu atkārtoti pirmās instances tiesā. Attiecīgi uz šī pamata nevar balstīt apelācijas protesta un kasācijas protesta lūgumu atcelt tiesas nolēmumu.

[10.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa pretēji kasācijas protestā norādītajam ir izvērtējusi [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma smagumu, raksturu, ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma apmēru un iespēju ar nosacītu notiesāšanu sasniegt soda mērķi.

Tiesa argumentēti konstatējusi, ka [pers. A] izdarītais noziedzīgais nodarījums ir atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Tāpat tiesa ir vērtējusi ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma apmēru un nepārprotami norādījusi, ka pārējo apstākļu kopums arī šāda kaitējuma apmēra gadījumā, tai rada pārliecību, ka apsūdzētais, neizciešot sodu, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs.

Izdarot minētos atzinumus, tiesa ir ņēmusi vērā kasācijas protestā norādītās tiesu prakses atziņas.

Apelācijas instances tiesa ir vērtējusi arī iespēju konkrētā soda gadījumā sasniegt Krimināllikuma 35. pantā ietverto soda mērķi, pamatoti ņemot vērā, ka sods tiek noteikts 10 gadus pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas.

Senāts konstatē, ka kasācijas protestā pamatā atkārtoti apelācijas protesta motīvi, kas ir izvērtēti un argumentēti noraidīti, tādējādi secināms, ka kasācijas protests ir motivēts ar sodu ietekmējošo apstākļu atšķirīgu vērtējumu. Protestā nav ietvertas norādes uz Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šo apstākļu izvērtējumā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Kurzeme apgabaltiesas 2022. gada 16. jūnija lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Aivara Purmaļa kasācijas sūdzības un Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores Zintas Meijas kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.