**Jautājuma par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu izskatīšanas apjoms apelācijas instances tiesā**

Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmajā daļā noteiktās prasības par lietas izskatīšanas apjomu un ietvariem, ievērojot tiesas spriešanas funkciju, attiecas arī uz apelācijas protestā ietvertajiem prasījumiem par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu. Tas nozīmē, ka tiesai, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ir saistošs apmērs, kādā prokurors uzturējis prasījumu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu pirmās instances tiesā un arī apelācijas protestā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada 12. septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11270005320, SKK-220/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0912.11270005320.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/513725.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatori Artūrs Freibergs, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieces [pers. A] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 25. janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 24. augusta spriedumu

[pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

No [pers. B] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 18 899,86 *euro*.

Atcelts arests [pers. A] piederošajam nekustamajam īpašumam [adrese 1], kadastra numurs [..].

[Pers. C] piederošais nekustamais īpašums [adrese 2], kadastra numurs [..], atzīts par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēts valsts labā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš nelikumīgi uzglabāja un pārvietoja tabakas izstrādājumus lielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 25. janvāra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar Dienvidkurzemes prokuratūras prokurora Ulda Kursinska apelācijas protestu, kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieces [pers. C] pārstāvja zvērināta advokāta Edgara Golta apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 24. augusta spriedums atcelts daļā par [pers. C] piederošā nekustamā īpašuma [adrese 2], konfiskāciju un par aresta atcelšanu [pers. A] piederošajam nekustamajam īpašumam [adrese 1].

Atcelts arests nekustamajam īpašumam [adrese 2], kadastra numurs [..].

[Pers. A] piederošais nekustamais īpašums [adrese 1], kadastra numurs [..], konfiscēts daļēji – 60 000 *euro* apmērā.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 25. janvāra spriedumu kriminālprocesā aizskartā mantas īpašniece [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru [pers. A] piederošais nekustamais īpašums [adrese 1], konfiscēts daļēji – 60 000 *euro* apmērā – un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā izteiktos lūgumus [pers. A] pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 364. pantā noteikto, nenoskaidrojot arestējamās mantas vērtību. Minētais Kriminālprocesa likuma pārkāpums ir būtisks un novedis pie procesa virzītāju atšķirīgajām un savstarpēji pretrunīgām pieņēmumu formā izteiktajām naudas summām par [pers. A] naudas līdzekļu izcelsmi. Neskatoties uz to, ka prokurors apelācijas protestā norādījis, ka [pers. A] nav pierādījusi, ka 45 530 *euro* ir iegūti likumīgā ceļā, apelācijas instances tiesa atzina, ka [pers. A] nav pierādījusi, ka 60 000 *euro* ir iegūti likumīgā ceļā, tādējādi pārkāpjot apelācijas protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus, palielinot [pers. A] konfiscējamā nekustamā īpašuma summu un pieļaujot Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmās daļas pārkāpumu.

[4.2] Tāpat apelācijas instance tiesa nav ņēmusi vērā, ka kriminālprocesā aizskartā mantas īpašniece [pers. A] ir pašnodarbināta persona, kurai naudas plūsma nav vērtējama kalendārā gada griezumā. Tiesa, izdarot secinājumus pieņēmumu formā par kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieces naudas līdzekļu izcelsmi, nav izvērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā ar [pers. A] saimnieciskās darbības formu, ziņas par gūtajiem ienākumiem ilgākā laika periodā un [pers. A] personiskajiem uzkrājumiem, kā arī nav izvērtējusi [pers. A] kreditoru, par kuriem pieņēmumu formā izdarīti secinājumi spriedumā, naudas līdzekļu izcelsmi un personiskos uzkrājumus, tādējādi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 128. panta prasības par pierādījumu ticamību.

[4.3] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu, jo nav vērtējusi kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieces [pers. A] tiesā iesniegtos pārskatus par viņas finanšu stāvokli, tai skaitā ienākumu – izdevumu bilanci.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka lietā ir sniedzama atbilde, vai apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmajā daļā noteiktās prasības lietas izskatīšanas apjomam un ietvaram.

[5.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmajai daļai tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmās daļas prasības.

[5.2] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 12. panta pirmo daļu kriminālprocesu veic, ievērojot starptautiski atzītās cilvēktiesības un nepieļaujot neattaisnotu kriminālprocesuālo pienākumu uzlikšanu vai nesamērīgu iejaukšanos personas dzīvē.

Kriminālprocesa likuma 23. pants noteic, ka krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā.

Senāts ir atzinis, lai arī mantas īpašā konfiskācija nav kriminālsods, tomēr tas ir viens no krimināltiesiskajiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem, kas būtiski ierobežo personas tiesības uz īpašumu (*Senāta 2023. gada 5. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKK‑60/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0405.11092059321.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9077)*, 5.3. punkts*). No minētā izriet, ka arī jautājuma par noziedzīgi iegūtas mantas konfiscēšanu izlemšana kriminālprocesā ir saistīta personai ar Latvijas Republikas Satversmes 105. pantā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1. pantā noteikto tiesību uz īpašumu ierobežošanu.

[5.3]  Senāts konstatē, ka prokurors pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 70.11panta trešo daļu, uzturēja prasījumu par kriminālprocesā aizskartajai mantas īpašniecei [pers. A] piederošā nekustamā īpašuma [adrese 1] atzīšanu par noziedzīgi iegūtu un konfiskāciju, jo [pers. A] nav pierādījusi tā iegādei daļu no izmantotajiem naudas līdzekļiem 45 530,00 *euro* likumīgu izcelsmi.

Savukārt apelācijas instances tiesa, tostarp izskatot prokurora apelācijas protestu par pirmās instances tiesas spriedumu, atzinusi, ka [pers. A] piederošais nekustamais īpašums [adrese 1], kura vērtība ir 100 001,00 *euro*, konfiscējams daļēji, jo [pers. A] nav pierādījusi tā iegādei daļu no izmantotajiem naudas līdzekļiem 60 000,00 *euro* likumīgu izcelsmi.

Turklāt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka prokurors neapstrīd 2018. gada 12. novembrī [pers. D] aizdevuma esību [pers. A] 40 000,00 *euro* apmērā neatkarīgi no tā atmaksas.

Senāts atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmajā daļā noteiktās prasības par lietas izskatīšanas apjomu un ietvariem, ievērojot tiesas spriešanas funkciju, attiecas arī uz apelācijas protestā ietvertajiem prasījumiem par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu. Tas nozīmē, ka apelācijas instances tiesai, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ir saistošs apmērs, kādā prokurors uzturējis prasījumu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu pirmās instances tiesā un arī apelācijas protestā.

Ievērojot izklāstītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nolemjot, ka [pers. A] piederošais nekustamais īpašums [adrese 1] konfiscējams daļēji – 60 000,00 *euro –*, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmās daļas prasības. Pieļautais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma, un ir pamats norādītajā daļā apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[6] Izskatot lietu apelācijas instances tiesā no jauna atceltajā daļā, tiesai pierādījumi lietā jāvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām, ņemot vērā prokurora apelācijas protestā norādītos apsvērumus par nekustamā īpašuma [adrese 1] atzīšanu par noziedzīgi iegūtu un konfiskāciju.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 25. janvāra spriedumu daļā par nekustamā īpašuma [adrese 1], kadastra numurs [..] daļēju konfiskāciju 60 000 *euro* apmērā un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 25. janvāra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.