**Tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par kompensācijas izmaksu saistībā ar vakcīnas pret Covid-19 infekciju blakusparādību izraisīto kaitējumu citas personas veselībai vai dzīvībai**

Ministru kabineta 2022.gada 3.maija noteikumu Nr. 272 „Noteikumi par kompensāciju par vakcīnas pret Covid-19 infekciju blakusparādību izraisīto smagu vai vidēji smagu kaitējumu pacienta veselībai vai dzīvībai” 6., 8.6. un 19.2.punkta mērķis ir paredzēt izņēmumu, kad pacientam pienākošā kompensācija var tikt izmaksāta citām personām. Proti, pacienta nāves gadījumā kompensācijas izmaksa pašam pacientam objektīvi nav iespējama, tādēļ to izņēmuma gadījumā var saņemt mirušā pacienta mantinieki. Tiesības uz kompensāciju kļūst par mirušā pacienta mantojuma daļu, kuras attiecīgi var izmantot tie mirušā pacienta mantinieki, kuri ir pieņēmuši viņa atstāto mantojumu, un šo faktu apstiprina apliecība par laulātā mantas daļu vai mantojuma apliecība. Tādējādi mantojuma apliecība vai apliecība par laulātā mantas daļu ir priekšnoteikums, lai personai būtu subjektīvās tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par kompensācijas izmaksu saistībā ar vakcīnas pret Covid-19 infekciju blakusparādību izraisīto smagu vai vidēji smagu kaitējumu citas personas veselībai vai dzīvībai.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2023.gada 21.augusta**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420275222, SKA-881/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0821.A420275222.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/512790.pdf)

[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 11.jūlija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā, kas ir ierosināta pēc pieteicējas pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirta kompensācija par smagu kaitējumu [pers. B] dzīvībai, kas radies vakcīnas pret Covid‑19 infekciju blakusparādību dēļ.

[2] Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 11.jūlija lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Lietā ir strīds par pieteicējas subjektīvajām tiesībām iesniegt pieteikumu atbilstoši Ministru kabineta 2022.gada 3.maija noteikumu Nr. 272 „Noteikumi par kompensāciju par vakcīnas pret Covid-19 infekciju blakusparādību izraisīto smagu vai vidēji smagu kaitējumu pacienta veselībai vai dzīvībai” (turpmāk – noteikumi Nr. 272) 8.6.apakšpunktam.

[2.2] Saskaņā ar noteikumu Nr. 272 8.6.apakšpunktu Zāļu valsts aģentūra pieņem lēmumu par atteikumu izskatīt iesniegumu, ja pacienta nāves gadījumā nav iesniegta apliecība par laulātā mantas daļu vai mantojuma apliecība. Savukārt noteikumu Nr. 272 19.2.apakšpunkts paredz, ka pacienta nāves gadījumā Zāļu valsts aģentūra kompensāciju izmaksā pacienta mantiniekam proporcionāli mantojuma daļai, ja ir iesniegta apliecība par laulātā mantas daļu vai mantojuma apliecība.

Pēc būtības analoģiskas tiesību normas ir ietvertas arī Ministru kabineta 2013.gada 5.novembra noteikumos Nr. 1268 „Ārstniecības riska fonda darbības noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 1268), kas izdoti saskaņā ar Pacientu tiesību likuma 16.panta trešo daļu un 17.panta pirmo un trešo daļu. Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmā daļa noteic, ka pacientam ir tiesības uz atlīdzību par viņa dzīvībai vai veselībai nodarīto kaitējumu, kuru ar savu darbību vai bezdarbību nodarījušas ārstniecības iestādē strādājošās ārstniecības personas vai radījuši apstākļi ārstniecības laikā.

[2.3] Satversmes tiesa 2018.gada 18.oktobra spriedumā lietā Nr. 2017-33-03 atzina, ka Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmās daļas objektīvais mērķis ir noteikt, ka miruša pacienta tiesības uz atlīdzinājumu par viņam radīto kaitējumu ir mirušā pacienta mantojuma daļa, un šīs tiesības var izmantot tie mirušā pacienta mantinieki, kuri ir pieņēmuši viņa atstāto mantojumu. Minētais ir izņēmums no vispārīgās tiesiskās kārtības, atbilstoši kurai prasījuma tiesības ar tīri personisku raksturu nav mantojamas.

[2.4] Analoģiski arī saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 49.7panta pirmo daļu Ministru kabinets nosaka prasības un kārtību, kādā pieprasa, piešķir un izmaksā kompensāciju vai atsaka tās piešķiršanu, kā arī nosaka izmaksājamās kompensācijas apmēru atbilstoši kaitējuma smagumam, nepārsniedzot 142 290 *euro*, ja radies smags vai vidēji smags kaitējums pacienta veselībai vai dzīvībai apstiprināto vakcīnas pret Covid-19 infekciju blakusparādību dēļ.

Līdz ar to ir secināms, ka saskaņā ar tiesību normām kompensācijas piešķiršanas kārtība par smagu kaitējumu pacienta dzīvībai, kas radies vakcīnas pret Covid-19 infekciju blakusparādību dēļ, ir analoģiska atlīdzības izmaksas kārtībai no Ārstniecības riska fonda pacienta nāves gadījumā.

Saskaņā ar Civillikuma 382.pantu mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam vai par mirušu izsludinātam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemamās nāves laikā. Līdz ar to mantojama ir gan kustama, gan nekustama manta, gan saistības, kas mirušam piederējušas viņa nāves laikā. Kopsakarībā ar minētajā Satversmes tiesas spriedumā noteikto ar mantošanas tiesību normu piemērošanu tiek noteikts precīzs mantinieku loks, mantojamā kopība un mantojuma daļu noteikšanas kārtība.

[2.5] No Personas datu pārlūka konstatējams, ka pieteicējas mirušajam dēlam [pers. B] ir divi dēli. Mantošanas tiesību normu piemērošana nodrošinātu precīza mantinieku loka noteikšanu, kas konkrētajā situācijā nav ievērots.

Pieteicēja nav iesniegusi mantojuma apliecību, kas būtu par pamatu kompensācijas pieprasīšanai par dēla nāves iespējamo cēloņsakarību ar vakcināciju pret Covid‑19. Vērā ņemams, ka arī Veselības ministrija apstrīdēšanas procesa laikā iestādē ir norādījusi pieteicējai uz mantojuma apliecības neesību, kas apliecinātu pieteicējas tiesības prasīt kompensāciju par dēla dzīvībai nodarīto kaitējumu. Līdz ar to pieteicējai nav subjektīvo tiesību prasīt atlīdzību par dēla dzīvībai nodarīto kaitējumu.

[3] Par iepriekš minēto lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesa nepamatoti piemērojusi analoģiju ar Pacientu tiesību likumu un noteikumiem Nr. 1268.

Noteikumi Nr. 272 ir izdoti, pamatojoties uz Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likumu. Līdz ar to, piemērojot noteikumus Nr. 272, ir jāievēro tie vispārējie principi, ko pēc Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 49.7pantā noteiktā deleģējuma Ministru kabinets ietvēris noteikumos Nr. 272.

Atšķirībā no Pacientu tiesību likuma, piemērojot Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likumu, publisku un sabiedrībai nozīmīgu pakalpojumu pieejamības ierobežošana ir pieļaujama tikai tādā mērā, cik tas nepieciešams sabiedrības veselības un drošības nodrošināšanai, kā arī pakalpojumu sniegšanā un saņemšanā iesaistīto personu veselībai un drošībai. Šis princips izriet no Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 13.pantā noteiktajām tiesībām uz efektīvu aizsardzības nodrošināšanu, kas ietver tiesības uz taisnīgu tiesu.

Prasība pēc mantošanas apliecības nav saistīta ne ar sabiedrības veselības un drošības nodrošināšanu, ne arī pakalpojuma sniegšanā un saņemšanā iesaistīto personu veselību un drošību.

Vakcinācijas pienākums bija noteikts publisko tiesību jomā. Jautājums par valsts atbildību par personas nāves iestāšanos sakarā ar šāda pienākuma izpildi arī ir pakļauts vispārējiem publisko tiesību noteikumiem. Tiesību normas, kuras piešķir valsts pārvaldei tiesības iejaukties privātpersonas tiesībās, piešķir arī subjektīvās publiskās tiesības privātpersonai vērsties pret valsti.

[3.2] Noteikumi Nr. 272 ir saistīti ar Farmācijas likumu, nevis Pacientu tiesību likumu. Farmācijas likums noteic Zāļu valsts aģentūrai pienākumu veikt zāļu lietošanas izraisīto blakusparādību uzraudzību, kuras ietvaros tai ir pienākums veikt saņemto blakusparādību ziņojumu ar vakcīnu pret Covid‑19 izraisīto blakusparādību zinātnisku izvērtēšanu, lai atklātu jaunus drošuma riskus.

Ievērojot to, ka noteikumi Nr. 272 paredz noskaidrot cilvēka nāves iespējamo cēloņsakarību ar Covid‑19 vakcīnu un konstatēt jaunu blakusparādību tieši kompensācijas pieprasījuma izvērtēšanas procedūras ietvaros, kompensācijas pieprasījumam ir būtiskāka nozīme par vienreizējas kompensācijas saņemšanu.

Ņemot vērā, ka minētā cēloņsakarība nav noskaidrota iepriekš, tad tiesai ir pienākums nodrošināt, ka tiek pārbaudīta cilvēka nāves iespējamā cēloņsakarība ar Covid‑19 vakcīnu. Tiesas atteikšanās to noskaidrot ir pretrunā ar sabiedrības veselības un drošības nodrošināšanas interesēm.

[3.3] Tiesa, izbeidzot tiesvedību, pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 13.pantā ietverto samērīguma principu, jo pieteicējas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojums dēļ formālas mantojuma apliecības neesības, bet pastāvot citam likumiskam pamatam pieteicēju atzīt par mantinieci, nav attaisnojams ar kādu nozīmīgu sabiedrības labumu.

[3.4] Satversmes tiesas 2018.gada 18.oktobra spriedums lietā Nr. 2017-33-03 un Senāta 2018.gada 7.decembra lēmums lietā Nr. SKA-859/2018 nav attiecināms uz izskatāmo lietu.

[3.5] Noteikumu Nr. 272 6.punkts neaptver visus Civillikuma 691.pantā noteiktos mantojuma pieņemšana veidus. Pirmās instances tiesai bija jāpiemēro Administratīvā procesa likuma 15.panta sestā daļa un, konstatējot pretrunu starp noteikumu Nr. 272 6.punktu un Civillikuma 691.pantu, jāpiemēro augstāka juridiskā spēka norma, t.i., Civillikuma 691.pants. Nepiemērojot šo normu, tiek pārkāpts arī Administratīvā procesa likuma 5. un 7.pants.

Pieteicējas dēlam nebija tādas kustamās un nekustamās mantas, kuras dēļ būtu jāsaņem mantojuma apliecība. Neviens no pieteicējas dēla dēliem nav pieteicies mantojumam, nav izņēmis mantojuma apliecību, kā arī iesniedzis kompensācijas pieteikumu, līdz ar to konkrētajos apstākļos mantojuma apliecība nav nepieciešama.

[4] Šīs blakus sūdzības lietas ietvaros jāpārbauda tikai tas, vai Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pareizi izvērtējis pieteikuma pieļaujamību, proti, vai pieteicējai ir subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu.

Līdz ar to argumenti par cēloņsakarības starp pieteicējas dēla nāvi un Covid‑19 vakcīnu neizvērtēšanu, kuri attiecas uz lietas būtību, bet neietekmē pieteikuma pieļaujamību, var tikt vērtēti vienīgi tad, kad lieta tiek izskatīta pēc būtības, nevis vērtējot, vai pirmās instances tiesa pamatoti lietā izbeidza tiesvedību. Tāpēc senatoru kolēģija uz tiem neatbildēs.

[5] Pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka saskaņā ar tiesību normām kompensācijas piešķiršanas kārtība par smagu kaitējumu pacienta dzīvībai, kas radies vakcīnas pret Covid‑19 infekciju blakusparādību dēļ, ir analoģiska atlīdzības izmaksas kārtībai no Ārstniecības riska fonda pacienta nāves gadījumā. Noteikumu Nr. 272 6., 8.6. un 19.2.punkta mērķis ir paredzēt izņēmumu, kad pacientam pienākošā kompensācija var tikt izmaksāta citām personām. Proti, pacienta nāves gadījumā kompensācijas izmaksa pašam pacientam objektīvi nav iespējama, tādēļ to izņēmuma gadījumā var saņemt mirušā pacienta mantinieki. Tiesības uz kompensāciju kļūst par mirušā pacienta mantojuma daļu, kuras attiecīgi var izmantot tie mirušā pacienta mantinieki, kuri ir pieņēmuši viņa atstāto mantojumu, un šo faktu apstiprina apliecība par laulātā mantas daļu vai mantojuma apliecība.

Nav pamatots pieteicējas uzskats, ka tikai tāpēc, ka noteikumi Nr. 272 ir izdoti, pamatojoties uz Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likumu, prasība iesniegt mantošanas apliecību būtu uzskatāma kā formāls ierobežojums saņemt publiskus un sabiedrībai nozīmīgus pakalpojumus (vērsties ar iesniegumu iestādē, vai ar pieteikumu tiesā), kas neatbilst minētā likuma mērķiem.

Augstākās tiesas plēnuma 1995.gada 27.marta lēmuma Nr. 1 „Par likumu piemērošanu mantojuma lietās” 4.punktā sniegts skaidrojums par to, kādos gadījumos ir vajadzīga apstiprināšana mantojuma tiesībās, t.i., mantojuma apliecības saņemšana. Proti, atzīstot, ka ne vienmēr ir bijis skaidrs, kādos gadījumos ir nepieciešams prasīt apstiprināšanos mantojuma tiesībās, plēnums ir skaidrojis, ka tāda apstiprināšanās ir vajadzīga: 1) gadījumos, kad notikusi mantojuma apsardzība; 2) gadījumos, kad izdarīts uzaicinājums; 3) kad pie mantojuma pieder nekustams īpašums; 4) kad mantiniekam vajadzīga leģitimācija pret valsts un citām iestādēm (*Augstākās tiesas plēnuma 1995.gada 27.marta lēmuma Nr. 1 „Par likumu piemērošanu mantojuma lietās” 4.punkts, Augstākās tiesas tiesneša R. Krauzes komentārs „Lai sakārtotu un vienkāršotu mantošanas procesu”, pieejams:* [*https://juristavards.lv/doc/34816-par-likumu-piemerosanu-mantojuma-lietas/*](https://juristavards.lv/doc/34816-par-likumu-piemerosanu-mantojuma-lietas/)).

Līdz ar to, ja mantiniekiem ir nepieciešama publiska apstiprināšanās mantojuma tiesībās pret valsts un citām iestādēm, kā tas ir izskatāmajā gadījumā, pie notāra ir jāuzsāk mantojuma lieta un jāsaņem mantojuma apliecība. Tādējādi pieteicējas uzskats, ka izskatāmajā gadījumā pieņemt mantojumu varēja arī Civillikuma 691.panta kārtībā, nav pamatots.

[6] Valsts ir nodrošinājusi iespēju pieteicējai saņemt pakalpojumu – vērsties iestādē ar iesniegumu par kompensācijas pieprasīšanu, izpildot noteikumu Nr. 272 6.punktā minētos priekšnoteikumus (iesniegumam pievieno noteikumu Nr. 272 5.punktā minētos dokumentus, mantojuma apliecību un patologanatomiskās izmeklēšanas protokolu vai tiesu medicīnas eksperta atzinumu). Tāpat pieteicējai ir tiesības pārsūdzēt lēmumu, ar kuru atteikts izskatīt kompensācijas pieprasījumu, vēršoties ar pieteikumu tiesā, ja ir izpildīti iepriekš minētie priekšnoteikumi.

Līdz ar to izskatāmajā lietā vispārīgi nav ierobežotas pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu, jo pieteicēja var īstenot savas tiesības, ievērojot noteiktas prasības, kas nav ne pretrunā Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijai, ne Administratīvā procesa likuma 13.pantam.

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.1pantu senatoru kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Pārbaudot pārsūdzēto lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā, blakus sūdzību un lietas materiālus, senatoru kolēģija atzīst par pareizu Administratīvās rajona tiesas lēmumā secināto, savukārt pieteicējas blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu, 324.panta pirmo daļu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 11.jūlija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā Nr. A420275222.

Lēmums nav pārsūdzams.
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