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Senāts šādā sastāvā: senatores Inguna Radzeviča, Sandra Kaija, Inese Laura Zemīte,

iepazinies ar apsūdzētā [pers. A] (*[pers. A]*) un viņa aizstāves zvērinātas advokātes Immas Jansones kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1 panta pirmo daļu tiesa atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība vai protests neatbilst šā likuma 569., 571., 572. pantā un 573. panta pirmajā daļā minētajām prasībām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Šī panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve kasācijas sūdzībās galvenokārt atkārtojuši apelācijas sūdzību argumentus par to, ka tiesa nav pamatojusi savu atzinumu

par [pers. A] noteiktā brīvības atņemšanas soda mēru, turklāt nav ņēmusi vērā lietā konstatētos faktiskos apstākļus, kuriem ir nozīme individualizēta soda noteikšanā, proti, to, ka: 1) apsūdzētā [pers. A] nodarījumam nav augstas kaitīguma pakāpes, jo ievāktās un ārvalstu izlūkdienestam nodotās ziņas ir publiski pieejamas, turklāt Latvijas Republikas drošības dienesti apsūdzētā darbības fiksējuši jau 2019. gadā, bet atzinuši par nepieciešamu aizturēt apsūdzēto tikai 2022. gadā; 2) prokurore, noslēdzot ar apsūdzēto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, faktiski paudusi viedokli, ka soda mērķis atbilstoši nodarījumam var tikt sasniegts ar mazāku soda mēru; 3) apsūdzētais, sadarbojoties ar procesa virzītājiem, sekmējis citas personas nozieguma atklāšanu.

Turklāt tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, nepamatoti atsaukusies uz to, ka apsūdzētais ir veicis savas prettiesiskās darbības laikā, kad noticis Baltkrievijas Republikas hibrīduzbrukums Latvijas un Eiropas Savienības robežai, jo: 1) šāda situācija uz Latvijas–Baltkrievijas robežas izveidojusies tikai 2021. gada pavasarī, nevis 2019. gadā, kad [pers. A] nonācis Latvijas Republikas drošības dienestu redzeslokā; 2) [pers. A] nav atbildīgs par Baltkrievijas Republikas valdības rīcību. Tādējādi tiesa pēc būtības pārkāpusi Krimināllikuma 48. panta trešajā daļā noteikto aizliegumu atzīt par personas atbildību pastiprinošiem apstākļiem tādus apstākļus, kuri nav norādīti šajā likumā.

Tāpat tiesa nepamatoti secinājusi, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarījis mantkārīgā nolūkā. Pamatojot šādu apgalvojumu, apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā norādījis, ka saņemtie naudas līdzekļi pat nesedza ceļa izdevumus, turklāt apsūdzētā sākotnējais motīvs sadarbībai ar Baltkrievijas Republikas izlūkdienestu bijis patriotisms, savukārt vēlāk apsūdzētais faktiski nav varējis pārtraukt sadarbību, jo ticis šantažēts ar krimināltiesiskām represijām. Apsūdzētā [pers. A] aizstāve kasācijas sūdzībā norādījusi, ka mantkārīgais nolūks ir bijis tik maznozīmīgs, ka tam nevar būt izšķirošas nozīmes soda noteikšanā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa šos argumentus ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 85. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa atkārtoti izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un atzinusi, ka pirmās instances tiesa par izdarīto noziedzīgo nodarījumu noteikusi [pers. A] tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu – brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem –, kurš nav atzīstams par nesamērīgi bargu.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] Krimināllikuma 85. panta pirmās daļas sankcijā paredzētā vienīgā pamatsoda veida – brīvības atņemšanas – mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46. panta 3.1 daļas prasībām ir rūpīgi izvērtējusi izdarītā nozieguma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pirmās instances tiesa argumentēti secinājusi, ka apsūdzētais [pers. A] ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu ar augstu kaitīguma pakāpi. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētais ir sistemātiski spiegojis – veicis maršruta aģenta funkcijas saskaņā ar vervētāja dotajiem uzdevumiem – vairāku gadu garumā, tai skaitā arī pēc 2020. gada 9. augusta, kad Baltkrievijas Republika no konstruktīva Latvijas Republikas partnera kļuva par draudu un nestabilitātes avotu reģionā, izvēršot hibrīduzbrukumu Latvijas un Eiropas Savienības robežai. Tiesa norādījusi, ka šādas ģeopolitiskās situācijas apstākļos ziņu ievākšana, fotografējot un fiksējot video ierakstos Latvijas un NATO kritiskās infrastruktūras objektus, kas attiecas uz valsts darbību aizsardzības, enerģētikas, satiksmes jomās, un to nodošana agresorvalsts izlūkdienestam rada iespēju izmantot šīs ziņas darbībai, kas ir pretēja Latvijas Republikas drošības, ekonomiskajām un politiskajām interesēm. Tiesa norādījusi, ka spiegošanas rezultātā var tikt atklāta informācija par valsts bruņoto spēku gatavību un valstij stratēģiski nozīmīgo infrastruktūras objektu stāvokli, kas ļauj plānot arī pret šiem objektiem vērstas diversijas un sabotāžas aktus. Tādējādi Latvijas Republikai, arī kā NATO dalībvalstij, ir pienākums uzraudzīt šo objektu drošību un aizsargāt valsts un iedzīvotāju drošību un intereses, un nepieciešams stingri reaģēt, ja šī drošība tiek apdraudēta.

Ievērojot minēto, pirmās instances tiesa secinājusi, ka apsūdzētā izdarīto darbību rezultātā patiesā apdraudējuma Latvijas valsts drošībai nozīme un apmērs nav apzināms. Apelācijas instances tiesa šos pirmās instances tiesas secinājumus atzinusi par pareiziem, un, atsaucoties uz tiesību doktrīnas atziņām, norādījusi, ka ziņu vākšanas un nodošanas ārvalsts izlūkdienestam kaitīgumu nosaka ne tik daudz nodoto ziņu raksturs, kā sadarbības fakts ar ārvalstu izlūkdienestu, tāpēc, lai personu sauktu pie kriminālatbildības par šāda veida noziegumiem, kaitīgo seku iestāšanās nav nepieciešama.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, norādot uz to, ka apsūdzētais savas noziedzīgās darbības veicis laikā, kad noticis Baltkrievijas Republikas hibrīduzbrukums Latvijas un Eiropas Savienības robežai, analizējusi izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, bet nav atzinusi to par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu. Savukārt to apstākļu loks, ko tiesa ņem vērā, analizējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apstākļus, likumā nav ierobežots.

Pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam apelācijas instances tiesa argumentēti noraidījusi aizstāvības apgalvojumu, ka Latvijas Republikas drošības dienesti un izmeklēšanas iestādes nav novērtējušas apsūdzētā darbības kā darbības ar augstu kaitīguma pakāpi, norādot, ka tas neatbilst lietā iegūtajiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tai nav pamata apšaubīt pirmstiesas izmeklēšanas iestādes rīcību, nosakot kriminālprocesa uzsākšanas un apsūdzētā aizturēšanas brīdi. Savukārt par to, ka izmeklēšanas iestādes ir piešķīrušas apsūdzētā darbībām augstu kaitīguma pakāpi, liecina tas, ka pēc kriminālprocesa uzsākšanas [pers. A] ticis aizturēts, un viņam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, kurš joprojām nav atcelts, kā arī tas, ka valsts apsūdzības uzturētājs par izdarīto noziedzīgo nodarījumu lūdzis piemērot apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu.

Turklāt Senāts norāda, ka tiesa sniedz savu izdarītā noziedzīgā nodarījuma rakstura vērtējumu, un Latvijas Republikas drošības iestāžu un izmeklēšanas iestāžu viedoklis šajā sakarā tiesai nav saistošs.

Tāpat apelācijas instances tiesa argumentēti noraidījusi apsūdzētā un viņa aizstāves viedokli par to, ka tiesai, nosakot apsūdzētajam sodu, bija jāņem vērā starp prokuroru un apsūdzēto noslēgtajā vienošanās protokolā noteiktais sods – brīvības atņemšana uz 7 gadiem. Tiesa norādījusi, ka šim apstāklim nav juridiskas nozīmes, jo apsūdzētais vēlāk atkāpies no noslēgtās vienošanās, līdz ar to vienošanās netika apstiprināta likumā noteiktajā kārtībā. Ievērojot minēto, pirmās instances tiesai šī vienošanās nebija jāvērtē un jāņem vērā, nosakot sodu. Tādējādi pirmās instances tiesai nebija juridisku šķēršļu noteikt apsūdzētajam bargāku sodu, nekā tas, par kuru apsūdzētais iepriekš bija vienojies ar prokuroru.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti konstatējusi apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli – savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu –, un pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, ka apsūdzētais [pers. A], sniedzot liecības par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem, ir īstenojis savas procesuālās tiesības, savukārt procesuālo tiesību īstenošana nav atzīstama par patstāvīgu apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais sniedzis liecības procesuālo darbību laikā, kuras iniciēja procesa virzītājs, un nekādā veidā pats nav aktīvi veicinājis lietas izmeklēšanu. Nekādus jaunus apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus, kurus, nosakot apsūdzētajam sodu, nebūtu ņēmusi vērā pirmās instances tiesa, apelācijas instances tiesa nav konstatējusi.

Tāpat apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 11. punktam pamatoti konstatējusi apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli – noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ. Atsaucoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā apsūdzētā liecībām, pirmās instances tiesa norādījusi, ka spiegošana nodrošinājusi apsūdzētajam gan atlīdzinājumu Baltkrievijas Republikā noteiktās vidējās algas apmērā par katra uzdevuma izpildi, gan arī ceļošanas iespējas, turklāt izlūkdienests kompensējis ceļošanas izdevumus. Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas liecinātu, ka apsūdzētais ir piespiests spiegot, un atzinusi, ka apsūdzētā galvenais motīvs spiegošanai ir bijis atlīdzības saņemšana un iespējas, ko sniedz ceļošana.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves norādes par Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem faktiski ir pamatotas ar atšķirīgu lietā iegūto pierādījumu vērtējumu, savukārt lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanu atbilstoši likumam veic tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības. Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzību argumenti faktiski pauž sūdzību iesniedzēju neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Turklāt apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā arī norādījis, ka aizturēšanas dienā veiktajās izmeklēšanas darbībās nav piedalījies aizstāvis.

Kriminālprocesa likuma 573. panta pirmā daļa noteic, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Tādējādi pamats tiesas nolēmuma pārbaudīšanai kasācijas kārtībā un nolēmuma atcelšanai nav jebkurš Kriminālprocesa likuma pārkāpums, bet vienīgi Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 60.2 panta pirmās daļas 1. un 3. punktam personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, tātad arī aizturētajam, ir tiesības nekavējoties uzaicināt aizstāvi un noslēgt ar viņu vienošanos vai izmantot valsts nodrošināto juridisko palīdzību, ja šī persona pati par saviem līdzekļiem nevar noslēgt vienošanos ar aizstāvi, kā arī saņemt juridisko palīdzību no aizstāvja.

Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 88. panta otro daļu, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, atsakās no aizstāvja, tai izskaidro, ka turpmāk persona pati īstenos savu aizstāvību. Atteikšanās no aizstāvja fiksējama procesuālās darbības protokolā, un persona ar parakstu apliecina, ka atteikšanās no aizstāvja ir notikusi labprātīgi un pēc personas pašas iniciatīvas. Ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, bija izteikusi lūgumu par aizstāvja piedalīšanos, atteikšanās no aizstāvja var notikt vienīgi aizstāvja klātbūtnē.

No lietas materiāliem izriet, ka 2022. gada [..], aizturot apsūdzēto [pers. A], viņam tika izskaidrotas tiesības uz aizstāvību, un apsūdzētais lūdza nodrošināt viņu ar aizstāvi (*lietas* *1. sējuma 14.–15. lapa*).Pēc aizturēšanas tika veikta apsūdzētā [pers. A] nopratināšana aizturētās personas statusā, taču aizstāvis tajā nav piedalījies (*lietas* *1. sējuma 34.–35. lapa*). Ar aizstāvi apsūdzētais nodrošināts tikai nākamajā dienā – 2022. gada [..]. No nopratināšanas procesuālajiem dokumentiem neizriet, ka apsūdzētais [pers. A] pēc savas iniciatīvas labprātīgi būtu atteicies no aizstāvja, turklāt šāda atteikšanās notikusi aizstāvja klātbūtnē.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība šajā daļā neatbilst Kriminālprocesa likuma 573. panta pirmās daļas prasībām, jo apsūdzētais nav pamatojis, kādēļ pieļautais Kriminālprocesa likuma pārkāpums izskatāmajā lietā atzīstams par būtisku un kā tas novedis pie nelikumīga nolēmuma, ievērojot to, ka nekādas sūdzības par 2022. gada [..] veikto nopratināšanu pēc būtības apsūdzētais nav izteicis un šajā nopratināšanā sniegtās liecības uzturējis arī turpmāk, atzīstot savu vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nožēlojot izdarīto. Apsūdzētais nav norādījis, kā viņa kasācijas sūdzībā norādītie apstākļi ietekmējuši viņa tiesības uz aizstāvību vai taisnīgu tiesu kopumā.

Tādējādi lietā konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.1 panta pirmajā daļā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573. panta trešo un piekto daļu un 573.1 panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)