**Vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora pienākums ievērot tiesību normās noteiktās neatkarības prasības**

Enerģētikas likuma 111.panta trešajā daļā ir ietverti nosacījumi vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora neatkarībai, bet nav noteikti ierobežojumi akcionāriem izmantot balsstiesības. Konkrētā norma arī nenoteic sekas, kas iestājas ierobežoto balsstiesību izmantošanas vai neizmatošanas gadījumā. Līdz ar to vienoto dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora akcionāru balsstiesību izmantošanas ierobežojumi nav noteikti ar likumu. Tā kā nepastāv ne likumā, ne operatora statūtos noteikts balsstiesību ierobežojums, secināms, ka visas operatora akcijas ir balsstiesīgas un ņemamas vērā, nosakot balsstiesīgo pamatkapitālu. Šādos apstākļos, pat ja operatora akcionārs labprātīgi apņemas neizmantot balsstiesības, nav izslēgta iespēja akcionāram ietekmēt lēmumus sabiedrībai svarīgos jautājumos, un līdz ar to statūtos ietvertais nenodrošina Enerģētikas likuma 111.panta trešajā daļā noteikto neatkarības prasību ievērošanu.

Neatkarības prasību ievērošanu vērtē Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, lemjot par vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora atbilstību sertificēšanas prasībām. No tiesiskā regulējuma izriet, ka tieši vienotajam dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoram ir pienākums nodrošināt atbilstību noteiktajām sertificēšanas prasībām un iesniegt regulatoram to apliecinošus dokumentus. Normatīvie akti neuzliek regulatoram pienākumu norādīt, kādus konkrētus pasākumus vienotajam dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoram jāveic, lai tas izpildītu neatkarības prasības.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz akciju sabiedrības „Conexus Baltic Grid” pieteikumu par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes 2018.gada 28.septembra lēmuma Nr. 112 atcelšanu daļā, sakarā ar akciju sabiedrības „Conexus Baltic Grid” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 2.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” akcionāru sapulces 2016.gada 22.marta lēmumu tika nolemts reorganizēt akciju sabiedrību „Latvija Gāze”, nodalot no tās jaunu akciju sabiedrību un izveidojot pārvades sistēmas operatoru. Pieteicēja akciju sabiedrība „Conexus Baltic Grid” ir nodibināta ar akcionāru sapulces 2016.gada 22.decembra lēmumu, nodalot no akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas infrastruktūru, kā arī citus aktīvus, kas nepieciešami pārvades sistēmas operatora pienākumu veikšanai.

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – regulators) 2017.gada 5.janvārī pieteicējai izsniedza licenci dabasgāzes pārvadei un licence dabasgāzes uzglabāšanai. 2018.gada 10.janvārī pieteicēja lūdza regulatoru to sertificēt kā vienoto dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoru.

Ar 2018.gada 28.septembra lēmumu Nr. 112 (prot. Nr. 41, 5. p.) (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) regulators citstarp nolēma:

1. sertificēt pieteicēju kā vienoto dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoru ar šādiem nosacījumiem:
	1. nodrošināt, ka sākot ar 2020.gada 1.janvāri personai, kura kontrolē energoapgādes komersantu, kas nodarbojas ar dabasgāzes tirdzniecību, nav iespēju tieši vai netieši kontrolēt pieteicēju, un nodrošināt, ka pieteicēja 2020.gada 1.janvārī pilnībā atbilst Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1. un 2.punktā noteiktajām vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora neatkarības prasībām;
	2. nodrošināt, ka sākot ar 2020.gada 1.janvāri finanšu institūciju un īpašam mērķim dibināto komersantu tieša vai netieša darbība pieteicējai nerada nekādu interešu konfliktu starp pieteicēju un energoapgādes komersantu, kas nodarbojas ar dabasgāzes vai elektroenerģijas ražošanu vai tirdzniecību, un nodrošināt, ka pieteicēja 2020.gada 1.janvārī pilnībā atbilst Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punktā noteiktajām vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora neatkarības prasībām.

Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka publiskās akciju sabiedrības „Gazprom” (turpmāk – Gazprom) un „Marguerite Gas I S.a.r.l.” (turpmāk – Marguerite Gas I) līdzdalība pieteicējā ir pretrunā Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punkta noteikumiem un Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 13.jūlija Direktīvas 2009/73/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu un par Direktīvas 2003/55/EK atcelšanu (turpmāk – direktīva 2009/73/EK) 9.panta 1.punkta „b” un „c” apakšpunkta un 2.punkta „a” un „b” apakšpunkta nosacījumiem.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā apgabaltiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu daļā par lemjošās daļas 1.1. un 1.2.apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 2.septembra spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējas akcijas pieder: akciju sabiedrībai „Augstsprieguma tīkls” 34,36 %, Gazprom 34,10 %, Marguerite Gas I 29,06 % un pārējiem akcionāriem (fiziskām un juridiskām personām) 2,48 %.

[3.2] Lietā ir strīds par to, vai Enerģētikas likuma 111.panta trešā daļa ir uzskatāma par aizliegumu akcionāram izmantot balsstiesības un vai šāds tiesību ierobežojums ir likumā tieši paredzēts gadījums, kad akcionāra balsstiesības ir ierobežotas (Komerclikuma 280.panta trešā daļa) un kad attiecīgu noteikumu drīkst ietvert kapitālsabiedrības statūtos (Komerclikuma 144.panta pirmās daļas 9.punkts).

[3.3] Regulators savu viedokli pamatojis ar Tieslietu ministrijas un Ekonomikas ministrijas skaidrojumos, kā arī Eiropas Komisijas atzinumā norādīto. Savukārt pieteicēja iesniegusi [pers. A] atzinumu, kas vērtējams kā daļa no pieteicējas paskaidrojumiem, kas pamatota ar tiesību speciālista viedokli.

[3.4] Kapitālsabiedrības dalībnieku tiesiskās attiecības regulē sabiedrības dibināšanas līgums, statūti un Komerclikums. Dalībnieku līgumam ir saistību tiesību raksturs un tas ir saistošs vienīgi līdzējiem, šāds līgums nekļūst par daļu no komercsabiedrības korporatīvās pārvaldes dokumentiem (kā, piemēram, statūti un dibināšanas līgums), un nav saistošs daļu ieguvējiem, sabiedrībai un dalībniekiem, kas nav pievienojušies šim līgumam.

Apstāklis, vai ir noslēgts dalībnieku (akcionāru) līgums (kura esību konkrētajā gadījumā iestāde ir tikai prezumējusi), nekādā veidā neietekmē strīda jautājumu – kādas tiesiskās sekas rada tieši kapitālsabiedrības statūtos ietvertā akcionāra atteikšanās īstenot jebkuras akcionāra tiesības, izņemot tiesības saņemt dividendes un likvidācijas kvotu.

[3.5] Personai, kura kā akcionārs ir ierakstīta akcionāru reģistrā, ir no vārda akcijas izrietošās tiesības uz līdzdalību komercsabiedrības pamatkapitālā (balsstiesības), tostarp tiesības piedalīties komercsabiedrības pārvaldē, saņemt dividendi un likvidācijas kvotu. No akcijas izrietošās balsstiesības ir neatņemama attiecīgo tiesību uz īpašumu sastāvdaļa. Tomēr balsstiesības iespējams ierobežot, tāpat kā cita veida īpašuma tiesības. Attiecīgam ierobežojumam jābūt noteiktam skaidri un nepārprotami.

[3.6] Atšķirībā no speciālajām tiesību normām, kas tieši noteic aizliegumu akcionāram izmantot balsstiesības, kā arī noteic principus, pēc kuriem tādā gadījumā tiek aprēķināts balsstiesīgo akciju skaits, Enerģētikas likuma 111.panta trešā daļa ir formulēta atšķirīgi. Tā noteic apstākļus, pastāvot kuriem pārvades sistēmas operators var tikt sertificēts. Minētā tiesību norma noteic regulatora pārbaudes apjomu, nevis balsstiesību ierobežojumu. Šī tiesību norma arī nenoteic sekas, kādas iestājas balsstiesību neizmantošanas rezultātā. Šādā situācijā, pat ja persona labprātīgi apņemas neizmantot balsstiesības, akcionāru sapulces lemtspēja ir ierobežota.

Nepastāvot likumā noteiktajiem izņēmuma gadījumiem, visas akcijas ir balsstiesīgas. Ja akcionāru sapulcē nepiedalās Gazprom, pārējo akcionāru pārstāvētais balsstiesīgais kapitāls (65,9 %) neveido nepieciešamās trīs ceturtdaļas no balsstiesīgā kapitāla, lai akcionāru sapulce būtu tiesīga pieņemt lēmumus svarīgos jautājumos. Attiecīgi Gazprom var izmantot tiesības apstrīdēt šādu akcionāru sapulces lēmumu. Šādos apstākļos nav izslēgta iespēja Gazprom kā akcionāram ietekmēt lēmumus sabiedrībai svarīgos jautājumos.

[3.7] Gazprom nav no likuma (un attiecīgi – statūtiem) izrietoša aizlieguma izmantot balsstiesības un tiesības iecelt padomes locekļus. Līdz ar to šāda Gazprom līdzdalība pieteicējā neatbilst Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1. un 2.punktā noteiktajām neatkarības prasībām. Secīgi pastāv šķēršļi, lai pieteicēja tiktu sertificēta kā vienotais dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operators.

Ievērojot minēto, pārsūdzētais lēmums jautājumā par Gazprom kā pieteicējas akcionāru ir pamatots un tiesisks.

[3.8] Regulators uzskata, ka pieteicējas akcionārs Marguerite Gas I un akciju sabiedrības „Latvija Gāze” akcionārs Marguerite Gas II ir savstarpēji saistīti. Marguerite Gas I akciju turētājs ir „Marguerite Holdings S.a.r.l.” (turpmāk – Marguerite Holdings), kuru kontrolē „2020 European Fund for Energy, Climate Change and Infrastructure” (turpmāk – Marguerite Fund) – specializēts investīciju fonds, kura uzraudzību veic Luksemburgas finanšu un kapitāla tirgus uzraudzības institūcija. Marguerite Holdings ir Marguerite Fund aktīvu pārvaldīšanas vajadzībām nodibināta sabiedrība. Marguerite Fund pastarpināti, caur Marguerite Holdings un Marguerite Gas II, pieder 28,97 % akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” akciju.

Gan Marguerite Gas I, gan Marguerite Gas II attiecīgajos energoapgādes komersantos ir pilntiesīgs akcionārs ar visām tam piemītošajām tiesībām, tostarp piedalīties akcionāru sapulcēs un balsot, iecelt šo komersantu padomi un valdi. Pastāv interešu konflikta risks un potenciāls stimuls ietekmēt pieteicējas darbību par labu akciju sabiedrībai „Latvijas Gāze”, jo abi energoapgādes komersanti darbojas vienā ģeogrāfiskā teritorijā, vienā nozarē un ir savstarpēji cieši saistīti.

Marguerite Gas I ir iespējams ietekmēt pieteicējas akcionāru sapulcēs pieņemtos lēmumus, kā arī iespējams radīt bezizejas stāvokli pieteicējas statūtu 7.9.apakšpunktā minēto svarīgu lēmumu pieņemšanas procesā. Ievērojot Marguerite Gas I piederošo akciju skaitu un kopējo pieteicējas akcionāru struktūru, Marguerite Gas I apvienošanās balsojumā ar Gazprom vai akciju sabiedrību „Augstsprieguma tīkls” rezultātā šiem akcionāriem dos balsu vairākumu, tādējādi veidojot kopīgu kontroli. Īpaši stimuls balsot vienādi un veidot kopīgu kontroli ir Marguerite Gas I un Gazprom, jo abi komersanti ir akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” akcionāri un tiem ir stimuls nodrošināt stratēģisko lēmumu pieņemšanu sava tirgotāja interesēs.

Pieteicējas padomes izvēlē piedalās Marguerite Gas I, kurai ir iespējams netiešā veidā caur akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” akcionāru Marguerite Gas II iecelt akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” padomes locekļus. Pat tad, ja Maguerite Gas I kā pieteicējas akcionārs neizmantotu nekādas tiesības, akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” intereses pieteicējā tiktu pārstāvētas netieši – ar padomes locekļu starpniecību, kas norāda uz interešu konfliktu.

[3.9] Regulators pamatoti, atsaucoties arī uz Eiropas Komisijas atzinumā norādīto, secināja, ka nav pieļaujams automātiski konstatēt, ka finanšu investora darbība nerada nekādu interešu konfliktu starp pārvades sistēmas operatoru un energoapgādes komersantu, kas nodarbojas ar dabasgāzes ražošanu vai tirdzniecību. Novērtējumam jābalstās uz katra konkrētā gadījuma individuālu novērtējumu sertificēšanas procesā.

[3.10] Pieteicēja uzskata, ka Marguerite Gas I nepastāv ne vienpersoniska, ne kopīga kontrole ne pieteicējā, ne akciju sabiedrībā „Latvijas Gāze” direktīvas 2009/73/EK izpratnē. Ņemot vērā, ka Direktīvā 2009/73/EK lietoto terminu definīcijas ir pārņemtas no Padomes Regulas (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (turpmāk – Apvienošanās regula), pieteicēja atsaucas uz Komisijas konsolidēto jurisdikcijas paziņojumu saskaņā ar Apvienošanās regulu (turpmāk – Piemērošanas noteikumi), īpaši tā 58., 74.–76. un 79.punktu.

Marguerite Gas I nav balsstiesību vairākuma, līdz ar to noskaidrojams, vai tā var īstenot negatīvo vienpersonisko kontroli – bloķēt stratēģisku lēmumu pieņemšanu.

No pieteicējas statūtu 7.7., 7.8. un 7.9.apakšpunkta izriet, ka akcionāru sapulce ir tiesīga, ja tajā pārstāvēta vismaz puse no balsstiesīgā kapitāla, savukārt lēmumus par svarīgiem jautājumiem akcionāru sapulce ir tiesīga izlemt, ja tajā pārstāvētas vismaz trīs ceturtdaļas no balsstiesīgā kapitāla. Dalībnieku lēmums ir pieņemts ar pārstāvēto balsstiesīgo akcionāru balsu vairākumu, savukārt lēmums par svarīgiem jautājumiem ir pieņemts, ja par tiem nodoti 85 % no akcionāru sapulcē pārstāvēto balsstiesīgo akcionāru balsīm. Proti, ja pret lēmumu balso 15 % akcionāru, lēmums par svarīgiem jautājumiem netiks pieņemts. Ņemot vērā, ka Marguerite Gas I ir vairāk nekā 15 % akciju, tā var bloķēt šādu lēmumu pieņemšanu.

Pamatots ir pieteicējas arguments, ka statūtu 7.9.apakšpunktā norādītie lēmumi nav uzskatāmi par stratēģiskiem lēmumiem direktīvas 2009/73/EK izpratnē, tātad veto tiesības šādu lēmumu pieņemšanā nav uzskatāmas par vienpersonisku kontroli.

[3.11] Izvērtējams, vai pastāv risks, ka Marguerite Gas I var īstenot kopīgu kontroli, jo arī tikai kopīgas kontroles esība ir pietiekama, lai konstatētu neatbilstību sertificēšanas prasībām.

Par to, ka akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” intereses pieteicējā tiktu pārstāvētas vismaz netieši – ar padomes locekļu starpniecību, liecina apstāklis, ka trīs no septiņiem pieteicējas padomes locekļiem ir saistīti ar komersantu Marguerite Fund, ar kuru saistītais komersants ir akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” akcionārs. Pastāv tādu lēmumu pieņemšanas un rīcības riski, kas izriet no papildu informācijas iegūšanas uz esošās faktiskās komerciālās pārstāvniecības struktūras pastāvēšanas rēķina, tādējādi nodrošinot attiecīgajiem pieteicējas akcionāriem nepamatotas konkurētspējas priekšrocības gūšanu un mainot to vispārējo tirgus uzvedības paradigmu.

Pārsūdzētais lēmums jautājumā par Marguerite Gas I kā pieteicējas akcionāru ir pamatots un tiesisks.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesa nav vērtējusi argumentus, ka pieteicējai kā komercsabiedrībai nav iespējams izpildīt pārsūdzētā lēmuma nosacījumus. Tas ir Administratīvā procesa likuma 251.panta piektās daļas pārkāpumu, jo tiesa atzinusi par tiesiskiem tādus administratīvā akta nosacījumus, kurus adresātam nav iespējams izpildīt.

Tiesai bija jāpārbauda, vai nosacījumi atbilst Administratīvā procesa likuma 68.panta noteikumiem. Nosacījumus, kurus adresātam nav iespējams tiesiski izpildīt, nevar atzīt par tiesiskiem atbilstoši Administratīvā procesa likuma 7.pantā nostiprinātajam tiesiskuma principam.

[4.2] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka no pārsūdzētā lēmuma satura nav konstatējams regulatora atzinums, ka neatkarības prasības ir izpildāmas vienā konkrēta veidā, proti, Gazprom vai Marguerite Gas I atsavinot savas pieteicējas vai akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” akcijas. Šāds tiesas atzinums ir pretrunā ar citu tiesas atzinumu, ka tieši Gazprom un Marguerite Gas I līdzdalību pieteicējā regulators atzinis par neatbilstošu neatkarības prasībām un tieši šī līdzdalība bija par iemeslu nosacījumu noteikšanai.

Akciju kategorijas maiņa no akcijām ar balsstiesībām uz akcijām bez balsstiesībām nozīmētu būtisku akciju vērtības samazinājumu. Arī akciju kategorijas maiņa atbilstoši Komerclikuma 268.pantam atrodas ekskluzīvā akcionāru sapulces kompetencē un pati akciju sabiedrība nav tiesīga pieņemt lēmumus par akciju kategoriju maiņu. Gazprom piederošās pieteicējas akcijas *de facto* atbilst akcijām bez balsstiesībām, jo atbilstoši pieteicējas statūtu 9.4.apakšpunktam Gazprom nav tiesīgs piedalīties akcionāru sapulcēs un izmantot balsstiesības.

Kaut arī formāli lēmuma adresāts ir pieteicēja, pārsūdzētais lēmums faktiski ir attiecināms uz pieteicējas akcionāriem, jo bez akcionāru rīcības nosacījumus izpildīt nav iespējams.

[4.3] Tiesa ir nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Enerģētikas likuma 111.panta trešo daļu, it īpaši attiecībā uz kontroles jēdzienu, kuru tiesa vispār nav analizējusi, koncentrējoties uz balsstiesību izmantošanas iespēju.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka lemttiesīgo akciju skaita aprēķina norādīšana nav obligāts priekšnoteikums balsstiesību ierobežojuma noteikšanai, ko apliecina tiesas minētais piemērs ar Koncernu likumā noteiktiem balsstiesību ierobežojumiem. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Enerģētikas likumam ir cits regulējuma priekšmets, kurā neietilpst kapitālsabiedrību pārvaldes organizatorisko jautājumu regulējums, tāpēc lemttiesīgo akciju skaita aprēķina neiekļaušana Enerģētikas likumā ir absolūti loģiska un nevar tikt izmantota kā arguments Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas iztulkošanā.

Tiesai bija jāņem vērā, ka Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas noteikumi ietverti likumā, tieši pārņemot direktīvas 2009/73/EK 9.panta 1.punkta „b” un „c” apakšpunkta noteikumus. Attiecīgi Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punktā noteiktie tiesību ierobežojumi ir jāvērtē kopsakarā ar Enerģētikas likuma 116.pantā norādīto terminu „kontrole” un „jebkādas tiesības” skaidrojumu.

Tiesai vajadzēja secināt, ka ir iespējama vienas un tās pašas personas dalība gan gāzes ražošanas vai piegādes uzņēmumā, gan pārvades sistēmas operatorā, kā arī Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1.punktā noteiktais ierobežojums, tai skaitā ierobežojums izmantot balsstiesības pieteicējā, attiecas uz jebkuru pieteicējas akcionāru, kas tieši vai netieši kontrolē akciju sabiedrību „Latvijas Gāze”, arī tad, ja šis ierobežojums nebūtu iekļauts pieteicējas statūtos.

Tiesa nepamatoti atzinusi, ka Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas noteikumi nav atzīstami par patstāvīgiem likumā ietvertiem aizliegumiem akcionāriem īstenot kontroli.

[4.4] Tiesa nav analizējusi argumentus par statūtu 9.4.apakšpunktu un tā tiesiskajām sekām. Tiesa, atsaucoties uz statūtu 7.9.apakšpunktu, ir pilnībā ignorējusi šā punkta noteikumus par statūtu 9.4.apakšpunktā noteikto ierobežojumu ievērošanu, nosakot balsstiesīgo pamatkapitālu balsojumam par svarīgiem jautājumiem, kas ir Administratīvā procesa likuma 154.panta pārkāpums.

No statūtu 9.4.apakšpunktā noteiktajiem ierobežojumiem redzams, ka tie pilnībā atbilst Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas noteikumiem. Līdz ar to tiesai bija jāpārbauda, vai pieteicēja var nodrošināt statūtu 9.4.apakšpunkta piemērošanu un attiecīgi Enerģētikas likuma 111.panta trešajā daļā noteikto neatkarības prasību ievērošanu.

[4.5] Tiesa ir ignorējusi faktu, ka 2018. un 2019.gadā tika sasauktas trīs pieteicējas akcionāru sapulces un nevienā no tām nav piedalījies Gazprom.

Tiesai vajadzēja secināt, ka pieteicēja pienācīgi nodrošina to, ka tie akcionāri, uz kuriem attiecas Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1. un 2.punktā un statūtu 9.4.apakšpunktā noteiktie ierobežojumi, neapmeklē un nepiedalās akcionāru sapulcēs un neīsteno citas akcionāra tiesības, tostarp balsstiesības, tādējādi nodrošinot likumā noteikto neatkarības prasību ievērošanu.

[4.6] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka visas akcijas ir balsstiesīgas un ņemamas vērā, nosakot balsstiesīgo pamatkapitālu. Tiesa nav norādījusi tiesību normu, kas pamato šādu secinājumu, jo šādi noteikumi Komerclikumā nav atrodami. Turklāt tiesa ir ignorējusi statūtu noteikumus, kas īpaši paredz, ka to akcionāru akcijas, uz kuriem attiecas statūtu 9.4.apakšpunkta ierobežojumi, netiek ieskaitītas balsstiesīgajā pamatkapitālā.

Līdz ar to nav pamatota tiesas norāde, ka bez Gazprom līdzdalības balsojumā nav iespējams pieņemt statūtu 7.9.apakšpunktā paredzētus lēmumus.

[4.7] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka Gazprom varēs izmantot tiesības apstrīdēt pieteicējas akcionāru sapulces lēmumus par svarīgiem jautājumiem. Atbilstoši Komerclikuma 287.panta pirmajai daļai un Civilprocesa likuma 1. un 127.pantam prasību tiesā par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu var celt akcionārs, kura subjektīvas tiesības tika aizskartas ar šādu lēmumu. Tā kā atbilstoši statūtu 9.4.apakšpunktam Gazprom ir tiesiski liegts piedalīties pieteicējas akcionāru sapulcēs un balsot un pats Gazprom ir balsojis par šādu noteikumu iekļaušanu statūtos, Gazprom nav subjektīvu tiesību apstrīdēt pieteicējas akcionāru sapulces lēmumus uz pamatiem, kas saistīti ar Gazprom nepiedalīšanos akcionāru sapulcē un balsošanā, balsstiesīgā pamatkapitāla noteikšanu, kā arī sakarā ar citu Gazprom tiesību neievērošanu, jo statūtu 9.4.apakšpunkts liedz Gazprom izmantot jebkādas akcionāra tiesības, izņemot tiesības saņemt dividendes un likvidācijas kvotu.

[4.8] Tiesa ir nonākusi pie kļūdaina secinājuma jautājumā par Marguerite Gas I iespējām īstenot kopīgu kontroli pieteicējā. Tiesa nav ņēmusi vērā visus Piemērošanas noteikumus saskaņā ar Apvienošanās regulā ietvertajiem apsvērumiem. Tiesa nav precīzi piemērojusi kopīgas kontroles jēdzienu, kā tas skaidrots Piemērošanas noteikumu 62.punktā. Tiesa ir atsaukusies uz Piemērošanas notiekumu 76.punktu, taču nav vērtējusi visus šajā punktā ietvertos aspektus.

Kļūdains ir tiesas secinājums jautājumā par Marguerite Gas I līdzdalības tiesiskumu, jo tas ir izdarīts uz nepamatotu pieņēmumu un kļūdainas pierādījumu vērtēšanas pamata. Tas ir Administratīvā procesa likuma 154. un 247.panta pārkāpums, kas novedis pie nepareizas Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas piemērošanas un lietas nepareizas izspriešanas.

[5] Pieteicēja iesniedza Senātam lūgumu uzdot Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālo jautājumu: vai ar direktīvas 2009/73/EK 9.panta 1. un 2.punktu; un/vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 63.pantu, un/vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17.pantu, un/vai principu nulla poena sine culpa saderīgs ir tāds dalībvalsts regulējums, kas dabasgāzes sistēmas operatoram uzdod nodrošināt, ka to nekontrolē persona, kas nodarbojas ar dabasgāzes tirdzniecību vai persona, kas nodarbojas ar dabasgāzes ražošanu, ja dabasgāzes sistēmas operatora rīcībā nav tiesisku instrumentu, ar kuriem panākt akcionāra akciju atsavināšanu vai liegt akcionāram izmantot no akcijām izrietošās īpašnieka parastās tiesības.

Lūgumu pieteicēja pamato ar to, ka Enerģētikas likuma 114.pants, kas paredz pārvades sistēmas operatora pienākumu nodrošināt paša neatkarību, un 101.1pants, kas paredz naudas sodu pārvades sistēmas operatoram par šādu prasību nenodrošināšanu, nav atbilstošs direktīvai 2009/73/EK. Pieteicēja uzskata, ka Enerģētikas likuma 101.1, 111. un 114.panta regulējums kopsakarā paredz atkāpes no direktīvā 2009/73/EK likumdevējam noteiktajām saistībām. Likumdevējs nepamatoti un neatbilstoši direktīvas 2009/73/EK 9.panta 1.punktā noteiktajam uzdevumam pienākumu nodrošināt neatkarības prasību izpildi ir pārnesis uz pārvades sistēmas operatoru. Tas neatbilst direktīvas regulējumam, jo pieteicējai nav tiesisku līdzekļu, lai nodrošinātu pārsūdzētā lēmuma 1.1. un 1.2.apakšpunktā noteikto pienākumu izpildi. Izvēlēto direktīvas transponēšanas veidu padara par neatbilstošu Eiropas Savienības tiesībām tiesiskā regulējuma trūkums, kas ļautu pieteicējai izpildīt pārsūdzētā lēmuma 1.1. un 1.2.apakšpunkta prasības. Savukārt Enerģētikas likuma 101.1panta 6.punkts nepamatoti aizskar to pieteicējas akcionāru tiesības, kas ievēro šā likuma 111.panta trešās un ceturtās daļas prasības. Enerģētikas likuma regulējums nonāk pretrunā ar Eiropas Savienības primāro tiesību normām, proti, tiek pārkāpts Līguma par Eiropas Savienības darbību 63.pants, kas garantē kapitāla apriti iekšējā tirgū, tiek ierobežotas pieteicējas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17.pantā garantētās tiesības uz īpašumu, un tiek pārkāpts tiesību princips nulla poena sine culpa.

[6] Regulators paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka sūdzība nav pamatota, bet apgabaltiesas spriedums ir pareizs un nav pamata tā atcelšanai.

Paskaidrojumā par pieteicējas lūgumu uzdot prejudiciālo jautājumu Eiropas Savienības Tiesai regulators norāda, ka nav nedz nepieciešamības, nedz pamata vērsties Eiropas Savienības Tiesā. Pieteicējas uzdotais jautājums nesatur lūgumu saistībā ar Eiropas Savienības tiesību normu interpretāciju.

Motīvu daļa

[7] Lietā ir strīds par Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas interpretāciju, proti, vai šī tiesību norma nosaka pieteicējas akcionāru tiesību, tostarp balsstiesību, ierobežojumu. Minētajam jautājumam ir pakārtots nākamais strīdus jautājums lietā, vai pieteicējas statūtu 9.4.apakšpunktā paredzētie akcionāru tiesību, tostarp balsstiesību, ierobežojumi ir pietiekami, lai garantētu, ka Gazprom neizmantos jebkādas tiesības pieteicējā kā vienotajā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatorā.

[8] Direktīvas 2009/73/EK mērķis ir izveidot dabasgāzes iekšējo tirgu, kurā pamatelements ir nediskriminējošas sistēmu piekļuves garantēšana. Direktīvas 2009/73/EK 9.panta 1.punkta, kas aplūkots kopā ar direktīvas 6.apsvērumu, mērķis ir nodrošināt, pirmkārt, attiecīgi dabasgāzes pārvades sistēmu un, otrkārt, ražošanas un piegādes darbību efektīvu nodalīšanu. No direktīvas 6.apsvēruma izriet, ka, nenodrošinot minēto darbību efektīvu nodalīšanu, saistībā ar šo piekļuvi pastāv diskriminācijas risks. Šā riska novēršana, kā izriet no direktīvas 8., 9. un 13.apsvēruma, prasa likvidēt jebkādu interešu konfliktu, pirmkārt, starp energoproduktu ražotājiem un piegādātājiem un, otrkārt, starp pārvades sistēmu operatoriem. Direktīvā 2009/73/EK noteikto efektīvās nodalīšanas prasību mērķis tādējādi ir nodrošināt pārvades sistēmas operatoru pilnīgu un faktisku neatkarību no ražošanas un piegādes darbībām (*Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 2.septembra sprieduma lietā C-718/18,* [*ECLI:EU:C:2021:662*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=245521&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2714060)*, 34.–36.punkts*).

Īstenojot direktīvas 2009/73/EK prasības, Enerģētikas likuma 111. un 114.pantā ietvertas prasības vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora neatkarības nodrošināšanai un sertificēšanai.

Enerģētikas likuma 111.panta trešā daļa paredz nosacījumus, kas jāievēro, lai nodrošinātu vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora neatkarību un efektīvi novērstu jebkādu interešu konfliktu starp vienoto dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoru un energoapgādes komersantiem, kas nodarbojas ar dabasgāzes vai elektroenerģijas ražošanu vai tirdzniecību (turpmāk – neatkarības prasības). Lietā ir piemēroti trīs no normā minētajiem nosacījumiem:

1) viena un tā pati persona vai personas, kuras tieši vai netieši kontrolē energoapgādes komersantu, kas nodarbojas ar dabasgāzes vai elektroenerģijas ražošanu vai tirdzniecību, nedrīkst tieši vai netieši kontrolēt vienoto dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoru, dabasgāzes pārvades sistēmu vai Inčukalna pazemes gāzes krātuvi vai izmantot jebkādas tiesības vienotajā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatorā;

2) viena un tā pati persona vai personas, kuras tieši vai netieši kontrolē vienoto dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoru vai Inčukalna pazemes gāzes krātuvi, nedrīkst tieši vai netieši kontrolēt energoapgādes komersantu, kas nodarbojas ar dabasgāzes vai elektroenerģijas ražošanu vai tirdzniecību, vai izmantot jebkādas tiesības šādā komersantā;

3) viena un tā pati persona nedrīkst iecelt vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora padomes, valdes vai tādu institūciju locekļus, kurām ir tiesības pārstāvēt vienoto dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoru vai dabasgāzes pārvades sistēmu, vai Inčukalna pazemes gāzes krātuvi, un vienlaikus tieši vai netieši kontrolēt dabasgāzes apgādes komersantu, kas nodarbojas ar dabasgāzes ražošanu un tirdzniecību, vai izmantot jebkādas tiesības šādā komersantā.

Saskaņā ar Enerģētikas likuma 114.panta otro daļu vienotais dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operators atbilst sertificēšanas prasībām, ja citastarp ievēro šā likuma [111.panta](https://likumi.lv/ta/id/49833#p111) trešajā daļā noteiktās neatkarības prasības.

Tātad Enerģētikas likuma 111.panta trešajā daļā ir norādītas interešu konflikta situācijas, kuras nav pieļaujamas, lai nodrošinātu vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora neatkarību. Šo prasību ievērošanu vērtē regulators, lemjot par vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora atbilstību sertificēšanas prasībām. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 114.panta pirmo daļu tieši vienotajam dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoram ir pienākums nodrošināt atbilstību šā panta otrajā daļā noteiktajām sertificēšanas prasībām un iesniegt regulatoram to apliecinošus dokumentus.

[9] Ievērojot minēto, atzīstams, ka apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka Enerģētikas likuma 111.panta trešajā daļā ir ietverti nosacījumi vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora neatkarībai, bet nav noteikti ierobežojumi akcionāriem izmantot balsstiesības, kā to uzskata pieteicēja. Proti, Enerģētikas likuma 111.panta trešā daļa neatbilst Komerclikuma 280.panta trešās daļas (akcionāru balsstiesības ir ierobežojamas arī citos likumā noteiktajos gadījumos) noteikumiem par likumiskajiem akcionāru balsstiesību ierobežojumiem.

Lai pamatotu savu secinājumu, apgabaltiesa papildus ir salīdzinājusi Enerģētikas likuma 111.panta trešo daļu ar citām Latvijas tiesību sistēmā pastāvošajām likumu normām, kurās ietverti likumiski akcionāru tiesību ierobežojumi (piemēram, Kredītiestāžu likuma 33.panta otrā un trešā daļā, Koncernu likuma 7.panta pirmā un otrā daļa) un kurās parasti ir paredzēti arī principi, pēc kuriem šādā gadījumā tiek aprēķināts balsstiesīgo akciju skaits. Apgabaltiesa norādījusi, ka Enerģētikas likuma 111.panta trešā daļa ir formulēta atšķirīgi un nenoteic sekas, kas iestājas ierobežoto balsstiesību izmantošanas vai neizmatošanas gadījumā. Pieteicējas norādītais, ka ne visos gadījumos, kad akcionāru balsttiesības ir ierobežotas ar likumu, attiecīgajā normā ir ietverts arī mehānisms lemttiesīgo akciju skaita aprēķināšanai, piemēram, Koncernu likumā, nemaina secinājumu par to, ka Enerģētikas likuma 111.panta trešā daļa nenosaka akcionāru balsstiesību ierobežojumus. Arī pieteicējas argumenti par terminu „kontrole” un „jebkādas tiesības” izpratni neliecina par pretējo, jo šo jēdzienu tulkojums attiecas uz vērtējumu pēc būtības, vai pastāv normā norādītā interešu konflikta situācija. Turklāt arī pieteicēja kasācijas sūdzībā pareizi norāda, ka šai normai ir cits regulējuma priekšmets, kurā neietilpst kapiltālsabiedrību pārvaldes organizatorisko jautājumu regulējums.

Lai gan pieteicēja uzskata, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Enerģētikas likuma 111.panta trešo daļu, jo ir izmantojusi tikai gramatisko interpretācijas metodi, pieteicēja nav pamatojusi, ar kādām interpretācijas metodēm var nonākt pie pieteicējas norādītās tiesību normas satura izpratnes. Senāts atzīst, ka ne ar vienu no tiesību normu interpretācijas metodēm nevar nonākt pie pieteicējas norādītā rezultāta, ka Enerģētikas likuma 111.panta trešā daļa nosaka akcionāru balsstiesību ierobežojumu.

Līdz ar to nav pamatots pieteicējas kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Enerģētikas likuma 111.panta trešo daļu.

[10] Pieteicēja pareizi norāda, ka Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punkta noteikumi jāvērtē kopsakarā ar Enerģētikas likuma 116.pantā sniegto terminu „kontrole” un „jebkādas tiesības” skaidrojumu.

Enerģētikas likuma 116.pants noteic, ka šā likuma 111., 114. un 115.pantā termins „kontrole” lietots Apvienošanās regulas izpratnē, ar to saprotot tiesības, līgumus vai citus līdzekļus, tostarp īpašumtiesības vai tiesības izmantot visus energoapgādes komersanta aktīvus vai to daļu un tiesības vai līgumus, kas piešķir izšķirošu ietekmi attiecībā uz energoapgādes komersanta pārvaldes institūciju sastāvu, balsošanu vai lēmumiem, kas atsevišķi vai kopā faktiski vai juridiski dod iespēju izšķiroši ietekmēt energoapgādes komersantu. Savukārt minēto tiesību normu izpratnē ar terminu „jebkādas tiesības” saprot iespējas izmantot balsstiesības, tiesības iecelt energoapgādes komersanta padomes, valdes vai tādu institūciju locekļus, kurām ir tiesības pārstāvēt šādu komersantu, vai kontrolpaketes turēšanu.

Apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka minētais atbilst direktīvas 2009/73/EK 10.apsvērumam, kas noteic, ka termina „kontrole” definīcija ir pārņemta no Apvienošanās regulas, kā arī direktīvas 9.panta 2.punkta nosacījumam, ka šā panta 1.punkta „b” un „c” apakšpunktā minētās tiesības attiecas jo īpaši uz: a) iespējām izmantot balsstiesības; b) tiesībām iecelt Uzraudzības padomes, Administratīvās valdes vai to struktūru locekļus, kas juridiski pārstāv uzņēmumu; vai c) kontrolpaketes turēšanu.

Tādējādi nav pamata secināt, ka apgabaltiesa terminus „kontrole” un „jebkādas tiesības” izpratusi citādāk, kā tas noteikts minētajās tiesību normās. Pieteicēja nav arī pamatojusi, kā no šo jēdzienu analīzes var nonākt pie secinājuma, ka Enerģētikas likuma 111.panta trešajā daļā ir noteikti likumiski ierobežojumi akcionāru balsstiesību izmantošanai.

[11] Pieteicēja atsaucas uz Eiropas Komisijas 2018.gada 25.jūlija atzinumā par pieteicējas sertifikāciju norādīto, ka saskaņā ar direktīvas 2009/73/EK 9.panta 1.punktu uzņēmumi, kam ir kontrolpakete gāzes ražošanas un piegādes uzņēmumā, var saglabāt dalību pārvades sistēmas operatoros, ja šāda dalība nerada „nekādas tiesības” direktīvas 2009/73/EK 9.panta 2.punktu nozīmē, t.i., tā ir pasīva dalība, neesot kontrolpaketes turētājam, bez balsstiesībām vai tiesībām iecelt valdes locekļus.

Apgabaltiesa nav izdarījusi pretējus secinājumus. Lietā ir strīds par to, vai pieteicēja ir nodrošinājusi, ka pārsūdzētajā lēmumā minētajiem pieteicējas akcionāriem Gazprom un Marguerite Gas I pieteicējā ir tikai pasīva dalība.

[12] Vienīgais avots, kas satur norādes pieteicējas akcionāru (attiecināms tikai uz Gazprom) balsstiesību un citu tiesību izmantošanas ierobežojumu, ir pieteicējas statūtu 9.4.apakšpunkts. Pieteicēja uzskata, ka ar to ir nodrošināta Gazprom pasīva dalība pieteicējā, kas nerada „nekādas tiesības”. Šajā jautājumā atšķiras pieteicējas un regulatora viedoklis, kā arī pieteicēja nepiekrīt apgabaltiesas vērtējumam.

Pieteicēja pareizi norāda, ka kapitālsabiedrības statūti ir saistoši sabiedrības dalībniekiem, pašai sabiedrībai, kā arī tās valdes un padomes locekļiem. Komerclikuma 144.pants noteic tos noteikumus, kas jānorāda kapitālsabiedrības statūtos. Minētā tiesību norma paredz, ka dibinātāji statūtos var norādīt arī citus noteikumus, kurus dibinātāji uzskata par būtiskiem un kas nav pretrunā ar likumu.

Pieteicēja uzskata, ka statūtu 9.4.apakšpunktā norādītais balsstiesību ierobežojums izriet no likuma (Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas). Kā jau tika secināts iepriekš, Enerģētikas likuma 111.panta trešā daļa nenosaka balsstiesību ierobežojumus un līdz ar to pieteicējas akcionāra (Gazprom) balsstiesību izmantošanas ierobežojumi nav noteikti ar likumu. Statūtu 9.4.apakšpunktā faktiski ir ietverta vienīgi kārtība, kādā nodrošināt no Enerģētikas likuma izrietošo akcionāru tiesību ierobežojumu ievērošanu. Taču, tā kā Enerģētikas likumā šādi ierobežojumi nemaz nav noteikti, apgabaltiesa pamatoti secināja, ka nepastāv ne likumā noteikti, ne statūtos tiesiski iestrādāti ierobežojumi Gazprom balsstiesību izmantošanai.

Nav pamatots pieteicējas arguments, ka apgabaltiesa nav analizējusi statūtu 9.4.apakšpunktu un tā tiesiskās sekas, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 154.pantu. Apgabaltiesa ir norādījusi, ka atbilstoši Komerclikuma 228.panta otrajai daļai personai, kura kā akcionārs ir ierakstīta akcionāru reģistrā, ir no vārda akcijas izrietošās tiesības uz līdzdalību sabiedrības pamatkapitālā (balsstiesības), tostarp tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē, saņemt dividendes un likvidācijas kvotu. No akcijas izrietošās balsstiesības ir neatņemama tiesību uz īpašumu sastāvdaļa. Nav strīda, ka visām pieteicējas akcijām ir vienāds tiesību apjoms, proti, tās ir vienas kategorijas akcijas, kas ietver arī balsstiesības akcionāru sapulcē. Apgabaltiesa ir secinājusi, ka tā kā nepastāv ne likumā, ne statūtos noteikts balsstiesību ierobežojums, visas pieteicējas akcijas ir balsstiesīgas un ņemamas vērā, nosakot balsstiesīgo pamatkapitālu.

Apgabaltiesa ir vērtējusi 9.4.apakšpunkta noteikumus arī kopsakarā ar citiem statūtu noteikumiem. Proti, statūtu 7.7.apakšpunkts paredz, ka akcionāru sapulce ir tiesīga, ja tajā pārstāvēta vismaz puse no balsstiesīgā kapitāla, savukārt statūtu 7.9.apakšpunkts paredz, ka lēmumus par svarīgiem jautājumiem akcionāru sapulce ir tiesīga izlemt, ja tajā pārstāvētas vismaz trīs ceturtdaļas no balsstiesīgā kapitāla. Pieteicējas statūtu 7.8.apakšpunkts paredz, ka dalībnieku lēmums ir pieņemts ar pārstāvēto balsstiesīgo akcionāru balsu vairākumu, savukārt statūtu 7.9.apakšpunkts paredz, ka lēmums par svarīgiem jautājumiem ir pieņemts, ja par tiem nodoti 85 % no akcionāru sapulcē pārstāvēto balsstiesīgo akcionāru balsīm. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa secinājusi, akcionāru sapulcē nepiedaloties Gazprom, pārējo akcionāru pārstāvētais balsstiesīgais kapitāls (65,9 %) neveido nepieciešamās trīs ceturtdaļas no balsstiesīgā kapitāla, lai akcionāru sapulce būtu tiesīga pieņemt lēmumus svarīgos jautājumos.

Tādējādi apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka šādos apstākļos, pat ja Gazprom labprātīgi apņemas neizmantot balsstiesības, nav izslēgta iespēja šādam akcionāram ietekmēt lēmumus sabiedrībai svarīgos jautājumos, un līdz ar to pieteicējas statūtu 9.4.apakšpunkts nenodrošina neatkarības prasību ievērošanu.

[13] Pieteicēja norāda, ka apgabaltiesa neesot vērtējusi faktu, ka Gazprom nav piedalījies akcionāru sapulcēs un nav īstenojis citas akcionāra tiesības, tostarp balsstiesības.

Apgabaltiesa vērtēja, vai pieteicējas statūtu 9.4.apakšpunktā ietvertie ierobežojumi akcionāram ir pietiekami, lai garantētu, ka Gazprom neizmantos „nekādas tiesības”. Šo vērtējumu nevar ietekmēt konstatējums, vai pieteicēja un Gazprom ievēroja vai neievēroja statūtos paredzētos ierobežojumus. Tāds nav arī regulatora kontroles apjoms, izvērtējot pieteicējas atbilstību sertificēšanas prasībām.

[14] Pieteicēja kasācijas sūdzībā nepiekrīt apgabaltiesas secinājumiem par Marguerite Gas I iespēju kopīgi ar citu akcionāru kontrolēt pieteicēju, kā arī apgabaltiesas sniegtajai atsevišķas un kopīgas kontroles jēdzienu interpretācijai (nav precīzi piemērots Piemērošanas noteikumu 62.punktā skaidrotais kopīgas kontroles jēdziens, nav vērtēti visi 76.punktā minētie aspekti, kā arī nav ņemts vērā 77.punkta skaidrojums par interešu kopību). Pieteicēja uzskata, ka apgabaltiesa ir nonākusi pie kļūdaina secinājuma attiecībā uz Marguerite Gas I dalības pieteicējā atbilstību Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas noteikumiem.

Regulators paskaidrojumā par kasācijas sūdzību vērsis uzmanību, ka pārsūdzētā lēmuma 1.2.punktā regulators ir konstatējis, ka Marguerite Gas I dalība pieteicējā neatbilst Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punktam. Kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti attiecas uz neatbilstību Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1. un 2.punkta prasībām, bet pieteicēja nav izvirzījusi argumentus par neatbilstību 3.punkta prasībām.

Senāts piekrīt minētajiem regulatora apsvērumiem. Apgabaltiesa ir konstatējusi, ka Marguerite Gas I ir tiesīga un faktiski ieceļ pieteicējas padomes locekļus, savukārt Marguerite Gas II ir tiesības iecelt padomes locekļus akcija sabiedrībā „Latvijas gāze”. Pieteicēja minēto nav apstrīdējusi.

Kā jau tika noskaidrots, „jebkādu tiesību” izmantošana aptver balsstiesību izmantošanu un tiesības iecelt padomes locekļus. Tā kā lietā ir konstatēts, ka Marguerite Gas I ir tiesības iecelt pieteicējas padomes locekļus un Marguerite Gas II ir tiesības iecelt akcija sabiedrības „Latvijas gāze” padomes locekļus, minētais atbilst Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 3.punktā aprakstītajai interešu konflikta situācijai.

Tādējādi pieteicējas kasācijas sūdzības argumenti par to, cik pareizi apgabaltiesa ir novērtējusi Marguerite Gas I kontroli pieteicējā, neietekmē secinājumu, ka Marguerite Gas I dalība pieteicējā rada interešu konfliktu, kas norādīts Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 3.punktā un kas ir pietiekams pamats regulatoram atteikt sertificēt pieteicēju.

[15] Ne Enerģētikas likuma 111.panta trešā daļa, ne kāda cita tiesību norma neparedz konkrētu veidu, kādā vienotajam dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoram jānodrošina atbilstība neatkarības prasībām, bet definē rezultātu, kāds tam jāsasniedz. Apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka normatīvie akti neuzliek regulatoram pienākumu norādīt, kādus konkrētus pasākumus vienotajam dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoram jāveic, lai tas izpildītu neatkarības prasības. No pārsūdzētā lēmuma satura apgabaltiesa konstatējusi, ka regulators nav norādījis konkrētus risinājumus un nav atzinis, ka neatkarības prasības ir izpildāmas vienā konkrētā veidā, proti, Gazprom vai Marguerite Gas I atsavinot savas pieteicējas vai akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” akcijas.

Pastāv arī citi veidi, kā bez akciju atsavināšanas varētu ierobežot akcionāru tiesības, minimizējot tās līdz tiesībām saņemt dividendes un likvidācijas kvotas, ko pieļauj gan Enerģētikas likums, gan direktīva 2009/73/EK. No kasācijas sūdzības argumentiem izriet, ka pieteicējai ir zināmi citi veidi, kā nodrošināt neatkarības prasību izpildīšanu, piemēram, akciju kategorijas maiņa. Taču pieteicēja norāda, ka akciju kategorijas maiņa no akcijām ar balsstiesībām uz akcijām bez balsstiesībām nozīmētu būtisku akciju vērtības samazinājumu.

Tādējādi nav pamatots pieteicējas arguments, ka neatkarības prasības bija iespējams izpildīt tikai vienā konkrētā veidā – Gazprom un Marguerite Gas I atsavinot savas pieteicējas vai AS „Latvijas Gāze” akcijas. Tā bija pieteicējas rīcības brīvība izvēlēties piemērotāko veidu neatkarības prasību izpildīšanai.

[16] Pieteicēja norāda, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja ir pārsūdzējusi regulatora lēmumu tieši daļā par nosacījumu noteikšanu, līdz ar to tiesai bija jāpārbauda, vai nosacījumi atbilst Administratīvā procesa likuma 68.panta noteikumiem un vai pieteicējai ir iespējams tos tiesiski izpildīt. Lai gan pārsūdzētā lēmuma adresāts ir pieteicēja kā vienotais dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operators, lēmumā sertificēšanas nosacījumi noteikti sakarā ar pieteicējas akciju piederību konkrētiem akcionāriem, tātad tie faktiski attiecas uz akcionāriem, jo bez akcionāru rīcības nav izpildāmi. Pieteicēja atsaucas uz Komerclikuma 291. (padome) un 301.pantu (valde) un norāda, ka likums neparedz akciju sabiedrības valdes vai padomes tiesības ierobežot akcionāra balsstiesības vai ietekmēt akcionāra lēmumu atsavināt akcijas, lai nodrošinātu atbilstību likumam.

Attiecībā uz pieteicējas argumentu par pārsūdzētā lēmuma nosacījumu atbilstību Administratīvā procesa likuma 68.panta noteikumiem Senāts pievienojas regulatora paskaidrojumos norādītajam, ka pārsūdzētajā lēmumā nav noteikti jauni sertificēšanas nosacījumi, 1.1. un 1.2.punktā ir atkārtotas likumā noteiktās obligātās prasības. Tātad sertificēšanas nosacījumi, neatkarīgi no to norādīšanas pārsūdzētajā lēmumā, ir noteikti Enerģētikas likumā. Ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējai radītas labvēlīgākas sekas, dodot iespēju izpildīt sertificēšanas nosacījumu ilgākā termiņā. Attiecībā uz termiņa samērīgumu pieteicēja nav izteikusi argumentus.

Pieteicēja pareizi norādījusi, ka pārsūdzētā lēmuma adresāts ir pieteicēja kā vienotais dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operators, jo saskaņā ar Enerģētikas likuma 115.pantu atbilstība sertificēšanas prasībām tiek vērtēta un lēmums tiek pieņemts attiecībā uz vienoto dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoru. Regulators nav tiesīgs nepiemērot Enerģētikas likumā noteiktos sertificēšanas priekšnoteikumus tāpēc, ka pieteicējai varētu būt grūtības vai neērtības tos izpildīt. Prasības attiecas uz pieteicēju kā pārsūdzētā lēmuma adresātu, nevis tās akcionāriem.

Senāts atgādina pieteicējai, ka saskaņā ar Komerclikuma 266.pantu kapitālsabiedrības pārvaldes institūcijas ir ne tikai padome un valde, bet arī akcionāru sapulce, proti, sabiedrību pārvalda akcionāru sapulce, padome un valde. Valdei un padomei ir tiesības sasaukt kārtējo un arī ārkārtas akcionāru sapulci, lai izlemtu akcionāru sapulces kompetencē esošus jautājumus (Komerclikuma 269. un 270.pants). Kā jau tika minēts iepriekšējā punktā, regulators pārsūdzētajā lēmumā nav norādījis konkrētus risinājumus sertificēšanas nosacījumu izpildei, tostarp nav norādījis, ka Gazprom vai Marguerite Gas I būtu jāatsavina savas akcijas. Tādējādi risinājums bija pieteicējas kā kapitālsabiedrības ar visām tās pārvaldes institūcijām (valdi, padomi, kā arī akcionāru sapulci) ziņā.

[17] Senāts atzīst, ka nav objektīvas nepieciešamības uzdot Eiropas Savienības Tiesai jautājumu prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai.

Ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267.pantu tiesām ir piešķirtas visplašākās iespējas vērsties Eiropas Savienības Tiesā, ja tās uzskata, ka lietā, kuru tās izskata, rodas jautājumi par Savienības tiesību normu, kas nepieciešamas to izskatīšanā esošā strīda atrisināšanai, interpretāciju vai spēkā esamības vērtējumu. Tāpēc valsts tiesām ir iespēja un vajadzības gadījumā pienākums uzdot prejudiciālu jautājumu, ja tās pēc savas iniciatīvas vai pēc lietas dalībnieku lūguma konstatē, ka strīda pamatā ir atrisināms jautājums, uz kuru attiecas šā panta pirmā daļa (*Eiropas Savienības Tiesa 2017.gada 1.februāra sprieduma lietā „Tolley”, C‑430/15,* [*ECLI:EU:C:2017:74*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=187342&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2714060)*, 30.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa ir atgādinājusi, ka Tiesai saistībā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu nav jālemj nedz par valsts tiesību normu interpretāciju, nedz arī jāspriež par to, vai iesniedzējtiesas veiktā šo normu interpretācija ir pareiza. Vienīgi valsts tiesas ir kompetentas lemt par iekšējo tiesību interpretāciju (*Eiropas Savienības Tiesa 2015.gada 17.decembra sprieduma lietā „Tall”, C‑239/14,* [*ECLI:EU:C:2015:824*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=173121&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2714060)*, 35.punkts*).

Pieteicējas jautājums (*sk. sprieduma 5.punktu*) neattiecas uz Eiropas Savienības tiesību normu interpretācijas pareizību. Pieteicēja apšauba dalībvalsts tiesiskā regulējuma atbilstību Eiropas Savienības normatīvajiem aktiem. Valsts tiesību normu interpretācija nav Eiropas Savienības Tiesas kompetencē.

Senāts piekrīt regulatora paskaidrojumos norādītajam, ka nav konstatējamas pretrunas starp direktīvā 2009/73/EK un Enerģētikas likumā ietvertajām neatkarības prasībām pārvades sistēmas operatoram, jo gan direktīvas 2009/73/EK 9.panta 1. un 2.punktā, gan Enerģētikas likuma 111.panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā ietvertās prasības būtībā ir identiskas. Direktīva 2009/73/EK nenosaka konkrētu veidu, kādā dalībvalstij jāsasniedz direktīvā noteikto pārvades sistēmas operatora neatkarības prasību ievērošana, līdz ar to no pieteicējas piedāvātā jautājuma nav skaidrs, kā izpaužas atkāpe no direktīvas regulējuma. Turklāt jautājums prasa lietas faktisko apstākļu vērtējumu, kas nav Eiropas Savienības Tiesas kompetencē.

[18] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai un pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma kā nepamatota.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 2.septembra spriedumu, bet akciju sabiedrības „Conexus Baltic Grid” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.