**Atlaišanas pabalsts un kompensācija par neizmantotajām atvaļinājuma dienām nav maternitātes pabalsta aprēķinā iekļaujami ienākumi**

Maternitātes pabalsta mērķis ir kompensēt sievietei zaudētos algotā darbā gūstamos ienākumus, ja sieviete grūtniecības atvaļinājuma un dzemdību atvaļinājuma dēļ neierodas darbā. Maternitātes pabalsta mērķis nav nodrošināt sievietei ienākumus, kas būtu augstāki nekā algotā darbā gūtie. Tādējādi atlaišanas pabalsts un kompensācija par neizmantotajām atvaļinājuma dienām nav atzīstami par tādiem darbā gūtajiem ienākumiem, kuri jāiekļauj vidējās apdrošināšanas iemaksu algu valsts sociālās apdrošināšanas pabalsta aprēķinā.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumiem par pienākuma uzlikšanu Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai izdot labvēlīgākus administratīvos aktus, ar kuriem [pers.A] tiktu pārrēķināts maternitātes pabalsts, un mantisko zaudējumu 200 *euro* apmērā atlīdzināšanu, sakarā ar Valsts sociālas apdrošināšanas aģentūras kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 29.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – aģentūra) Pierīgas nodaļas 2019.gada 17.decembra lēmumu Nr. 19/2405008 (turpmāk – sākotnējais lēmums Nr. 1) pieteicējai piešķirts maternitātes pabalsts 80 procentu apmērā no kalendāra dienas vidējās sociālās apdrošināšanas iemaksu algas 43,09 *euro* un par periodu no 2019.gada 14.decembra līdz 2020.gada 21.februārim izmaksāti 2412,89 *euro*.

Tā kā pabalsta aprēķinā nebija iekļauta pieteicējas darba devēja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Evolution Latvia” 2018.gada decembrī izmaksātā kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu un atlaišanas pabalsts kopā 5591,78 *euro*, pieteicēja sākotnējo lēmumu Nr. 1 apstrīdēja.

Ar aģentūras Pierīgas nodaļas 2020.gada 13.februāra lēmumu Nr. 20/426423 (turpmāk – sākotnējais lēmums Nr. 2) pieteicējai piešķirts maternitātes pabalsts 80 procentu apmērā no kalendāra dienas vidējās sociālās apdrošināšanas iemaksu algas 43,09 *euro* un par periodu no 2020.gada 22.februāra līdz 17.aprīlim izmaksāti 1930,31 *euro*.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam Nr. 2, pieteicēja to apstrīdēja.

Ar aģentūras 2020.gada 8.janvāra lēmumu Nr. 20/75205 sākotnējais lēmums Nr. 1 atstāts negrozīts. Ar aģentūras 2020.gada 12.marta lēmumu Nr. 20/660075 sākotnējais lēmums Nr. 2 atstāts negrozīts.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumiem par pienākuma uzlikšanu aģentūrai izdot labvēlīgākus administratīvos aktus, ar kuriem tiktu pārrēķināts maternitātes pabalsts, pārrēķinā iekļaujot darba devēja 2018.gada decembrī pieteicējai izmaksāto kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu un atlaišanas pabalstu 5591,78 *euro* apmērā.

Sakarā ar pieteicējas pieteikumiem ierosinātas administratīvās lietas Nr. A420130320 un Nr. A420159520. Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 20.aprīļa lēmumu minētās administratīvās lietas apvienotas, piešķirot apvienotajai lietai Nr. A420130320.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 23.februāra spriedumu apmierināja pieteicējas pieteikumu daļā. Apgabaltiesa uzlika aģentūrai pienākumu izdot labvēlīgāku administratīvo aktu, ar kuru pieteicējai tiktu pārrēķināts maternitātes pabalsts par laika posmu no 2019.gada 14.decembra līdz 2020.gada 21.februārim un no 2020.gada 22.februāra līdz 17.aprīlim, pabalsta aprēķinā iekļaujot darba devēja 2018.gada decembrī pieteicējai izmaksāto kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu un atlaišanas pabalstu kopā 5591,78 *euro*.

Apgabaltiesa pievienojās Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai un sprieduma pamatoja ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Atlaišanas pabalsta un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu izmaksa konkrētajās tiesiskajās attiecībās – darba devēja uzteikums sakarā ar darbinieku skaita samazināšanu – tieši izriet no Darba likuma 112.pantā un 149.panta piektajā daļā ietvertajiem nosacījumiem. Konkrēto tiesisko attiecību gadījumā darba samaksas jēdzienā ietilpst gan atlaišanas pabalsts, gan kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu.

[3.2] Ievērojot Senāta 2018.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-668/2018 minētās atziņas, konkrētajā gadījumā ir būtiski ņemt vērā to, ka pieteicējai darba tiesiskās attiecības izbeigtas, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu, proti, pamatojoties uz darba devēja uzteikumu, kas nav bijis saistīts ar pieteicējas uzvedību, spējām vai vēlmi pašai pārtraukt darba attiecības, bet gan sakarā ar darbinieku skaita samazināšanu, proti, no pieteicējas neatkarīgu apstākļu dēļ.

Konkrētajā gadījumā, likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.pantu interpretējot pēc iespējas saskanīgi ar maternitātes pabalsta mērķi, pieteicējas maternitātes pabalsta aprēķinā ir ietverams arī gadu pirms apdrošināšanas gadījuma iestāšanās sakarā ar darba attiecību izbeigšanu izmaksātais atlaišanas pabalsts un kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu. Tā rezultātā tiktu sasniegts sociālās apdrošināšanas mērķis – pieteicējas zaudēto algotā darbā gūstamo ienākumu aizvietošana.

[3.3] Ievērojot pieteicējas vidējo izpeļņu pirms atlaišanas, Darba likuma 112.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumus, darba līguma uzteikuma saturu un apstākli, ka darba devēja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Evolution Latvia” atlaišanas pabalsts 2,5 mēnešu vidējās izpeļņas apmērā pieteicējai izmaksāts vienu gadu pirms dienas, kad pieteicējai tika piešķirts grūtniecības atvaļinājums, apgabaltiesa secina, ka pieteicējai 2018.gada decembrī izmaksātā atlaišanas kompensācija 4301,38 *euro* apmērā ir samērīga viņas iepriekšējiem darba ienākumiem un izmaksāta saskaņā ar likumu.

[3.4] No likuma „Par maternitātes un slimības pabalstiem” 1.panta 2.punkta, likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 14.panta pirmās daļas un likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 16.punkta izriet, ka darba devēja darbiniekam izmaksātais atlaišanas pabalsts un kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu ir algotā darbā darbiniekam aprēķinātie ienākumi, no kuriem jāietur iedzīvotāju ienākuma nodoklis un jāveic valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas.

Citstarp, personas vidējā apdrošināšanas iemaksu alga tiek ņemta par pamatu, izmaksājot arī citus sociālās apdrošināšanas pabalstus – piemēram, bezdarbnieka pabalstu atbilstoši likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam” (*redakcijā, kas bija spēkā no 2017.gada 1.janvāra*) 5.panta pirmajai daļai un 6.panta pirmās daļas 1.punktam.

Konkrētajā gadījumā nav saskatāms likumdevēja mērķis personai, kas dodas maternitātes atvaļinājumā, piemērot atšķirīgu, nelabvēlīgāku regulējumu, maternitātes pabalsta aprēķinā neiekļaujot izmaksāto atlaišanas pabalstu un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu. Šādi ienākumi ir tieši saistīti ar darba attiecībām un ir vērsti uz bijušā darbinieka sociālo aizsardzību.

[3.5] Eiropas Savienības Tiesa savos spriedumos ir atzinusi, ka kompensācija, kas darbiniekam tiek piešķirta sakarā ar darbinieku skaita samazināšanu, ietveras atalgojuma jēdzienā. Ņemot vērā minēto, Senāta Civillietu departaments atzina, ka tā iepriekš izteiktā atziņa, ka atlaišanas pabalsts neietilpst darba samaksā, neatbilst Darba likuma 59.pantā definētajam darba samaksas un Eiropas Kopienas līguma 141.pantā noteiktajam atalgojuma jēdzienam, un no šāda iztulkojuma atkāpās.

Arī Senāta Administratīvo lietu departaments 2020.gada 12.maija sprieduma lietā Nr. SKA-877/2020 7.punktā ir norādījis, ka Eiropas Savienības Tiesa savos spriedumos ir interpretējusi Eiropas Kopienas līguma 141.panta (iepriekš – 119.pants) otro daļu, kas noteic, ka šajā pantā „atalgojums” ir parastā pamatatlīdzība vai minimālā alga, kā arī jebkura cita atlīdzība naudā vai graudā, ko darba ņēmējs par darbu tieši vai netieši saņem no darba devēja. Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka kompensācija, kas darbiniekam tiek piešķirta sakarā ar darbinieku skaita samazināšanu, ir ietverta Līguma 119.pantā formulētā atalgojuma jēdzienā.

[3.6] Konkrētajā gadījumā nav piemērojama aģentūras lēmumos norādītā tiesu prakse, jo atšķiras lietu faktiskie apstākļi.

[3.7] Aģentūra, aprēķinot pieteicējai maternitātes pabalstu, nepamatoti nav ņēmusi vērā darba devēja 2018.gada decembrī pieteicējai sakarā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu izmaksāto kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu un atlaišanas pabalstu kopā 5591,78 *euro*. Līdz ar to aģentūrai ir uzliekams pienākums izdot labvēlīgāku administratīvo aktu, ar kuru pieteicējai tiktu pārrēķināts maternitātes pabalsts, pabalsta aprēķinā iekļaujot minēto summu.

[3.8] Atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) un Ministru kabineta 2011.gada 8.novembrī noteikumos Nr. 859 „Noteikumi par privātpersonai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru” (turpmāk – Noteikumi Nr. 859) minētajiem priekšnoteikumiem pieteicējai atlīdzināmi zaudējumi 50 *euro*.

[4] Aģentūra iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Lai arī likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.panta un 31.panta pirmās daļas vārdiskā izpausme aptver arī tādu situāciju, kad vidējā apdrošināšanas iemaksu alga jānosaka, ņemot vērā atlaišanas pabalstu un kompensāciju par neizmantotajām atvaļinājuma dienām, tomēr pēc šādiem principiem aprēķinātais maternitātes pabalsts segtu ne tikai algotā darbā gūtos ienākumus, ko sieviete zaudē tāpēc, ka maternitātes dēļ neierodas darbā, bet arī ienākumus, ko sieviete saņem kā vienreizēju kompensāciju sakarā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu.

Tādējādi likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.panta un 31.panta pirmās daļas vārdiskā izpausme neatbilst likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 3.panta pirmajā daļā un likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 5.panta pirmajā daļā noteiktajam tiesību normas mērķim – segt daļu no sievietes zaudētajiem algotajā darbā gūstamajiem ienākumiem. Proti, tiesību normas vārdiskā izpausme aptver tādu faktisko situāciju, kuru tiesību normas mērķis nevēlas aptvert, jo maternitātes pabalsta mērķis nav nodrošināt sievietei ienākumus, kas būtu augstāki nekā algotā darbā gūtie.

Tas, ka no kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu un atlaišanas pabalsta ietur iedzīvotāju ienākuma nodokli un tas ir arī valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu objekts, pats par sevi nenozīmē, ka šie ienākumi ir jāņem vērā, aprēķinot dienas vidējo apdrošināšanas iemaksu algu. Pabalsta apmērs atkarīgs no personas veikto iemaksu apmēra, taču tas netiek izmaksāts tieši no personas veiktajām iemaksām, jo uz sociālās apdrošināšanas iemaksām ir attiecināms gan solidaritātes princips, gan individuālās pieejas princips.

[4.2] Konkrētajā lietā nav piemērojamas Administratīvās apgabaltiesas spriedumā norādītās Senāta 2018.gada 14.decembra spriedumā lietā Nr. SKA-668/2018 ietvertās atziņas atšķirīgo lietas apstākļu dēļ.

Tiesa nepareizi interpretējusi un piešķīrusi izšķirošu nozīmi likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 2011.gada decembrī Saeimā iesniegto grozījumu anotācijā norādītajam, ka, nosakot maternitātes pabalstu 80 % apmērā no pabalsta saņēmēja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas, kas iepriekš bija noteikts 100 % apmērā, maternitātes pabalsts ir paredzēts, lai personai atlīdzinātu algotā darbā negūtu ienākumu attiecīgā sociālā riska iestāšanās dēļ (nevis lai nodrošinātu personai augstāku ienākumu līmeni kā iepriekš).

Minētais nenozīmē, ka, samazinot maternitātes pabalsta apmēru no 100% uz 80% no dienas vidējās apdrošināšanas iemaksu algas apmēra, ir mainījušies principi vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķinam, un ir pieļaujama personas vidējās apdrošināšanas iemaksu algas palielināšana uz vienreizēju maksājumu rēķina.

[4.3] Ir izveidojusies stabila tiesu prakse par to, ka atlaišanas pabalsts un kompensācija par neizmantotām atvaļinājuma dienām ir tāds algotā darbā gūtais ienākums, kurš personai nav jākompensē, piešķirot maternitātes, slimības vai bezdarbnieka pabalstu. Iekļaujot atlaišanas un atvaļinājuma pabalstu vidējās apdrošināšanas iemaksu aprēķinā sociālās apdrošināšanas pabalsta piešķiršanai, netiek sasniegts sociālās apdrošināšanas pakalpojumu izmaksu mērķis – kompensēt konkrēta sociālā riska iestāšanās dēļ zaudētos darba ienākumus.

[4.4] Apgabaltiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā nav piemērojama aģentūras norādītā tiesu prakse, jo atšķiras lietu faktiskie apstākļi. Aģentūra uzskata, ka apgabaltiesa nepamatoti lietā piešķīrusi izšķirošu nozīmi pieteicējas atbrīvošanas iemeslam.

Atlaišanas pabalsts un kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu tiek aplikta ar iedzīvotāju ienākuma nodokli un no šiem ienākumiem valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas veic gan personas, kuras darba attiecības pārtrauc pēc paša vēlēšanās, gan personas, kuras darba attiecības pārtrauc sakarā ar darba devēja uzteikumu. Ja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķinā tiktu ņemti vērā atlaišanas un atvaļinājuma pabalsti atkarībā no atbrīvošanas iemesla un tikai personām, kuras darba attiecības pārtrauc sakarā ar darba devēja uzteikumu, tad tiktu pārkāpti vienlīdzības un taisnīguma principi. Apgabaltiesa nav izteikusi savu vērtējumu, kādēļ būtu jāpiemēro šāda nevienlīdzīga attieksme.

[4.5] Ņemot vērā, ka aģentūras lēmumi ir tiesiski un pamatoti, tad nav pamata atlīdzināt pieteicējai mantiskos zaudējumus 50 *euro* apmērā.

[5] Pieteicēja paskaidrojumā par pieteicēja kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

Motīvu daļa

[6] Lietā strīds ir par to sociālās apdrošināšanas jomas tiesību normu interpretāciju un piemērošanu, kas noteic, kuri apdrošinātās personas – darba ņēmēja – ienākumi ir ņemami vērā, aprēķinot šīs personas vidējo apdrošināšanas iemaksu algu sociālās apdrošināšanas pabalsta, konkrētāk, maternitātes pabalsta, apmēra noteikšanai.

[7] Likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.pants noteic, ka maternitātes pabalstu piešķir 80 procentu apmērā no pabalsta saņēmēja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas. Savukārt šā likuma 31.panta pirmā daļa noteic, ka vidējo apdrošināšanas iemaksu algu valsts sociālās apdrošināšanas pabalsta aprēķināšanai nosaka no apdrošinātās personas apdrošināšanas iemaksu algas par 12 kalendāro mēnešu periodu, šo periodu beidzot divus kalendāros mēnešus pirms mēneša, kurā iestājies apdrošināšanas gadījums, izņemot šā likuma 32.pantā noteiktos gadījumus.

Lietā ir izšķirams jautājums, vai, nosakot vidējo apdrošināšanas iemaksu algu valsts sociālās apdrošināšanas pabalsta aprēķināšanai, ir jāņem vērā atlaišanas pabalsts un kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu.

[8] Aģentūra kasācijas sūdzībā pamatoti norādījusi, ka Senāts iepriekš savā judikatūrā vairākkārt ir atzinis, ka maternitātes pabalsta mērķis ir kompensēt sievietei zaudētos algotā darbā gūstamos ienākumus, ja sieviete grūtniecības atvaļinājuma un dzemdību atvaļinājuma dēļ neierodas darbā.

Saskaņā ar Darba likuma 59.pantu darba samaksa ir darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kura ietver darba algu un normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktās piemaksas, kā arī prēmijas un jebkuru cita veida atlīdzību saistībā ar darbu. Atlaišanas pabalsta izmaksas nosacījumus reglamentē Darba likuma 112.pants un tā apmērs ir atkarīgs no laika posma, kādu darbinieks bijis nepārtraukti nodarbināts pie attiecīgā darba devēja, turklāt darba līgumā vai koplīgumā var būt noteikts lielāks atlaišanas pabalsts nekā likumā paredzētais. Saskaņā ar Darba likuma 149.panta piekto daļu ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma atlīdzināšana naudā nav pieļaujama, izņemot gadījumus, kad darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas un darbinieks ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu nav izmantojis. Atšķirībā no darba samaksas, kas ir regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, gan atlaišanas pabalsts un gan kompensācija par neizmantotajām atvaļinājuma dienām ir vienreizēja atlīdzība sakarā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu. Šo izmaksu pamatā nav darbinieka darbs konkrētajā mēnesī, jo atlaišanas pabalsts tiek maksāts, ņemot vērā visu laika posmu, kuru darbinieks ir nepārtraukti nostrādājis pie attiecīgā darba devēja, bet kompensācija par neizmantotajām atvaļinājuma dienām – par laika posmu, par kuru darbinieks pirms darba tiesisko attiecību izbeigšanas nav izmantojis atvaļinājumu. Turklāt darbinieks laika posmā, kas tiek ņemts vērā, aprēķinot minētās vienreizējās atlīdzības, ir saņēmis darba samaksu no darba devēja, bet atlaišanas pabalsts un kompensācija par neizmantotajām atvaļinājuma dienām tiek izmaksāti papildus darba samaksai tikai sakarā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu. No minētā izriet, ka ne atlaišanas pabalsts, ne kompensācija par neizmantotajām atvaļinājuma dienām nav tādi algotā darbā gūstamie ienākumi, kurus persona varētu saņemt, ja darba attiecības netiktu izbeigtas.

Likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.panta un 31.panta pirmās daļas vārdiskā izpausme aptver arī tādu situāciju, kad vidējā apdrošināšanas iemaksu alga jānosaka, ņemot vērā atlaišanas pabalstu un kompensāciju par neizmantotām atvaļinājuma dienām. Pēc šādiem principiem aprēķinātais maternitātes pabalsts segtu ne tikai algotā darbā gūtos ienākumus, ko sieviete zaudē tāpēc, ka maternitātes dēļ neierodas darbā, bet arī ienākumus, ko sieviete saņem kā vienreizēju kompensāciju sakarā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu. Ievērojot minēto, secināms, ka likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.panta un 31.panta pirmās daļas vārdiskā izpausme, atbilstoši kurai vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķinā tiek ņemta vērā arī personai izmaksātā vienreizējā atlīdzība sakarā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu (atlaišanas pabalsts un gan kompensācija par neizmantotajām atvaļinājuma dienām), neatbilst likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 3.panta pirmajā daļā un likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 5.panta pirmajā daļā noteiktajam tiesību normas mērķim – segt daļu no sievietes zaudētajiem algotajā darbā gūstamajiem ienākumiem. Proti, tiesību normas vārdiskā izpausme aptver tādu faktisko situāciju, kuru tiesību normas mērķis nevēlas aptvert, jo maternitātes pabalsta mērķis nav nodrošināt sievietei ienākumus, kas būtu augstāki nekā algotā darbā gūtie.

Tādējādi Senāts ir konstatējis aizklātu likuma robu un atzinis, ka šajā gadījumā ir pamats ar teleoloģiskās redukcijas palīdzību koriģēt tiesību normas vārdisko izpausmi, jo likuma roba konstatēšanas gadījumā tiesnesim ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums to aizpildīt (*Senāta 2013.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA‑492/2013 (A420775210) 7. un 9.‑11.punkts, 2016.gada 14.jūnija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-394/2016 (A420310713) 6.punkts*).

Apgabaltiesa konkrētajā gadījumā nav piemērojusi minēto Senāta likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.panta un 31.panta pirmās daļas interpretāciju.

[9] Apgabaltiesas ieskatā apstāklis, ka no kompensācijas par neizmantotajām atvaļinājuma dienām un atlaišanas pabalsta ietur iedzīvotāju ienākuma nodokli un tie ir arī valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu objekts, apstiprina faktu, ka šie maksājumi ir jāņem vērā, aprēķinot vidējo apdrošināšanas iemaksu algu. Šāds apgabaltiesas secinājums nav pareizs.

Jāņem vērā, ka uz maternitātes pabalstu ir attiecināms gan solidaritātes princips, gan individuālās pieejas princips. Tas nozīmē, ka maternitātes pabalsta apmērs ir atkarīgs no pieteicējas veikto valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu apmēra, taču pabalsts netiek izmaksāts tieši no pieteicējas veiktajām iemaksām. Turklāt Senāts tiesu praksē ir norādījis, ka no iemaksu algas, kas tiek ņemta vērā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanai, ir izslēdzamas vienreizējās kompensācijas, kas izmaksātas sakarā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu (gan atlaišanas pabalsts, gan kompensācija par neizmantotajām atvaļinājuma dienām) (*Senāta 2013.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-492/2013 (A420775210) 13.punkts, 2016.gada 14.jūnija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-394/2016 (A420310713) 7.punkts*).

Lai arī kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu un atlaišanas pabalsts (kompensācija par nodarbinātības tiesisko attiecību izbeigšanu) darba tiesību izpratnē ir darba samaksas sastāvdaļa (atbilstoši Senāta Civillietu departamenta 2014.gada 27.marta spriedumā lietā Nr. SKC-1683/14 secinātajam), tas neietekmē Senāta atziņas, kas izteiktas 2013.gada 22.oktobra spriedumā lietā Nr. SKA‑492/2013 un 2013.gada 4.novembra spriedumā lietā Nr. SKA-234/2013 un kas attiecas uz sociālo apdrošināšanu un tās pabalstu izmaksāšanas mērķi (*Senāta 2014.gada 3.jūnija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑464/2014 (A420437811) 9.punkts, 2014.gada 3.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-525/2014 (A420534210) 8.punkts*).

Tādējādi secināms, ka atlaišanas pabalsts un kompensācija par neizmantotajām atvaļinājuma dienām nav atzīstami par tādiem darbā gūtajiem ienākumiem, kuri jāiekļauj vidējās apdrošināšanas iemaksu algu valsts sociālās apdrošināšanas pabalsta aprēķinā.

[10] Apgabaltiesa atsaucas un piemēro atziņas, ko Senāts izteicis 2018.gada 14.decembra spriedumā lietā Nr. SKA‑668/2018 (A420176716). Senāts šajā lietā uzsvēra, ka, paredzot maternitātes pabalstu, valsts, ievērojot arī starptautiskās saistības, ir vēlējusies radīt finansiāli drošu vidi ģimenēm, kurās piedzimis bērns, tādējādi veicinot demogrāfiskās situācijas uzlabošanos. Maternitātes pabalsta sistēma ir veidota tādējādi, ka šā pabalsta apmērs pamatā ir piesaistīts pabalsta saņēmēja apdrošināšanas iemaksu algai, tādā veidā pēc iespējas nodrošinot to, lai grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma dēļ zaudētie darba ienākumi sievietei tiktu kompensēti maternitātes pabalsta veidā. Tiesību normas, kas noteic vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķināšanu maternitātes pabalsta apmēra noteikšanai, pēc iespējas ir jāinterpretē tā, lai tas būtu saskanīgi ar šā pabalsta mērķi un pamatdomu būt piesaistītam tieši konkrētās personas darbā gūtajiem ienākumiem, jo tikai tādā veidā ir iespējams visefektīvāk nodrošināt, ka sievietei pēc iespējas tiek kompensēti grūtniecības un bērna dzimšanas dēļ negūtie darba ienākumi (sk. *minētā sprieduma 9.punktu*).

Pirmkārt, minētajā lietā izdarītās atziņas nav iespējams pilnībā piemērot arī izskatāmajā lietā, abu lietu atšķirīgo apstākļu dēļ. Minētajā lietā sociāli apdrošinātā persona kādu laiku nebija veikusi iemaksas tāpēc, ka šai personai pēc kārtas bez pārtraukuma bijuši vairāki apdrošināšanas gadījumi (grūtniecība, bērna piedzimšana, bērna kopšanas laiks).

Otrkārt, apgabaltiesa nepamatoti piemēro minētajā lietā izteiktās vispārīgās atziņas par maternitātes pabalstu sistēmu tādā veidā, kas liek secināt, ka iepriekš izveidotā Senāta prakse par to, kādi ienākumi ņemami vērā maternitātes pabalsta aprēķinā, vairs nav piemērojama. Taču norādāms, ka ar Senāta spriedumu lietā Nr. SKA‑668/2018 nenotika atkāpšanās no iepriekš izveidojušās stabilās judikatūras par maternitātes pabalsta aprēķināšanas metodiku.

[11] Pamatots ir arī kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa nepamatoti lietā piešķīrusi izšķirošu nozīmi pieteicējas atbrīvošanas iemeslam.

Aģentūra pamatoti norādījusi, ka atlaišanas pabalsts un kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu tiek aplikta ar iedzīvotāju ienākuma nodokli un no šiem ienākumiem valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas veic gan personas, kuras darba attiecības pārtrauc pēc paša vēlēšanās, gan personas, kuras darba attiecības pārtrauc sakarā ar darba devēja uzteikumu. Ja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķinā tiktu ņemti vērā atlaišanas un atvaļinājuma pabalsti atkarībā no atbrīvošanas iemesla un tikai personām, kuras darba attiecības pārtrauc sakarā ar darba devēja uzteikumu, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu, tad tiktu pārkāpts vienlīdzības princips un taisnīguma princips.

Minētais apstāklis – darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamats – nav pamats atkāpties no Senāta judikatūras jautājumā par likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.panta un 31.panta pirmās daļas interpretāciju un piemērošanu.

[12] Ņemot vērā minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa nepareizi ir interpretējusi un piemērojusi likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.pantu un 31.panta pirmo daļu. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta ir nododama jaunai izskatīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 29.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.