**Izlīguma ietekme uz nosakāmā soda apmēru**

Izlīguma, kad tas nav pamats kriminālprocesa izbeigšanai, esība var ietekmēt nosakāmā soda apmēru. Tiesai, izskatot lietu, jāizvērtē, vai izlīgumā starp cietušo un noziedzīgo nodarījumu izdarījušo personu ir norādīts, ka vainīgais cietušajam tikai labprātīgi ir atlīdzinājis ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai novērsis radīto kaitējumu, vai arī ir veicis vēl kādas citas darbības, kuras neaptver Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punkta saturs, bet kas būtu papildus vērtējamas kā atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, kā, piemēram, savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Tomēr Krimināllikuma 47. panta otrā daļa nav imperatīva tiesību norma un par tās piemērošanu izlemj tiesa, kas izskata lietu pēc būtības.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatori Ivars Bičkovičs un Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Artūra Marģeviča kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 25. marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2021. gada 18. augustā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2021. gada 27. augustā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2021. gada 3. septembrī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2021. gada 4. septembrī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2021. gada 5. septembrī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu noteikts sods brīvības atņemšana uz 4 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 8 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Piedzīts mantiskais zaudējums no [pers. A] SIA „[Nosaukums A]” labā 905 *euro*, SIA ,,[Nosaukums B]” labā 146,83 *euro*, SIA ,,[Nosaukums C]” labā 177,58 *euro*, SIA „[Nosaukums D]” labā 80 *euro*.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 25. marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu četru Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā par svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbības piedraudējumu (laupīšana) un par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 176. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – svešas kustamas mantas nolaupīšanas, saistītas ar vardarbības piedraudējumu (laupīšana), mēģinājumu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. janvāra spriedumu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 25. marta spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu par četriem Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarītiem 2021. gada 18., 27. augustā, 3., 4. septembrī) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, daļā par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļā par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu un daļā par mantiskā zaudējuma kompensāciju.

[Pers. A] par katru no četriem Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarītiem 2021. gada 18., 27. augustā, 3., 4. septembrī) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu noteikts sods brīvības atņemšana uz 4 gadiem 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 8 gadiem 4 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

SIA „[Nosaukums A]”, SIA ,,[Nosaukums B]”, SIA ,,[Nosaukums C]” un SIA „[Nosaukums D]” mantiskā kaitējuma kompensācija nav noteikta.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. janvāra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Marģevičs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. janvāra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā izteikts lūgums vērsties Eiropas Savienības Tiesā prejudiciāla nolēmuma taisīšanai, lai noskaidrotu, vai par atbilstošu samērīguma (proporcionalitātes) principam un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 3. punktam ir atzīstama tāda nacionālo tiesību normu sistēma, kas pēc būtības nesamazina nosakāmo brīvības atņemšanas sodu atkarībā no tā, vai vainīgais ir sniedzis cietušajam kaitējuma kompensāciju un vai par atbilstošu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2012/29/ES (2012. gada 25. oktobris) ir atzīstama nacionālo tiesību normu sistēma, kas paredz atbildību mīkstinošu apstākli, ka vainīgais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai novērsis radīto kaitējumu, bet šāda apstākļa konstatēšana nenodrošina brīvības atņemšanas soda samazināšanu pēc būtības.

Kasācijas sūdzībā izteikts lūgumsvērsties arī Latvijas Republikas Satversmes tiesā par Krimināllikuma V nodaļas „Soda noteikšana” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam un 92. panta pirmajam teikumam, ciktāl Krimināllikuma V daļa neveicina Krimināllikuma 35. pantā noteiktā mērķa sasniegšanu – atjaunot taisnīgumu un resocializēt sodīto personu.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. panta un 559. panta otrās daļas 3. punkta pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta un 564. panta ceturtās daļas prasībām.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi lūgumu par lietas izskatīšanu tiesas sēdē mutvārdu procesā. Tādējādi tiesa liegusi apsūdzētajam tiesības apstiprināt izlīgumu, ko paredz Kriminālprocesa likuma 381. pants. Apsūdzētais apelācijas instances tiesā bija iesniedzis izlīgumu ar notariāli apliecinātu cietušās SIA valdes locekļa parakstu. Apsūdzētā [pers. A] notariāli apstiprinātu parakstu nebija iespējams iegūt, jo [pers. A] atrodas apcietinājumā. Tiesas secinājums, ka izlīguma esība vai neesība nevar ietekmēt soda apmēru, nav pamatots. Līdz ar to tiesa ignorējusi, ka izlīgums ar cietušo ir svarīgs institūts kriminālprocesā un izlīguma noslēgšana ir viens no prioritārajiem kriminālprocesa atrisināšanas veidiem.

[4.2] Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu par četriem Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarītiem 2021. gada 18., 27. augustā, 3., 4. septembrī) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, spriedumā nav motivējusi, kādēļ sods par katru no tiem ir samazināts tikai par mēnesi.

Par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2021. gada 5. septembrī) paredzēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam nav noteikts taisnīgs sods, proti, brīvības atņemšanas termiņš par laupīšanas mēģinājumu noteikts ilgāks nekā par pabeigtu noziedzīgu nodarījumu. Atbildību pastiprinoša apstākļa – atrašanās narkotisko vielu ietekmē – konstatēšana nav pietiekams pamats piespriest par minēto noziedzīgo nodarījumu bargāku brīvības atņemšanas sodu.

Tiesa, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, nav pievienojusi no neizciestā brīvības atņemšanas soda tikai 4 mēnešus 4 dienas. Šāds sods neatbilst taisnīguma, personas vienlīdzības, represijas samērīguma, humānisma un vienveidīgas sodu prakses principam. Turklāt tiesa bez ievērības ir atstājusi faktu, ka neizciestā soda daļa ir par noziegumu, kuru [pers. A] izdarījis, būdams nepilngadīgs.

[4.3] Pirmās instances tiesa, nosakot sprieduma pieejamības dienu uz 2022. gada 25. aprīli, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 530. panta trešo daļu, jo tiesas pienākums bija pilnu spriedumu sagatavot 14 dienu laikā līdz 2022. gada 18. aprīlim. Turklāt tiesa nav pamatojusi pilna sprieduma sastādīšanas datuma atlikšanu uz 2022. gada 18. maiju.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka tā kompetencē ir sniegt atbildi, vai, izskatot lietu rakstveida procesā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, vai tiesas atzinums, ka izlīguma esība vai neesība neietekmē nosakāmā soda apmēru, atbilst Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas prasībām par sodu ietekmējošo apstākļu izvērtēšanu.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 15. pantā noteikts kriminālprocesa pamatprincips – ikviena tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Tiesības uz taisnīgu tiesu ietver arī tiesības uz mutvārdu procesu, tomēr tās nav absolūtas. Normatīvajos aktos var būt paredzēti gadījumi, kuros krimināllietu var iztiesāt rakstveida procesā. Izņēmumi no vispārējā principa – tiesībām uz lietas izskatīšanu mutvārdu procesā – apelācijas instances tiesā ir noteikti Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtajā daļā, kurā uzskaitīti gadījumi, kad lietu var iztiesāt rakstveida procesā.

Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 1. punkts noteic, ka lietu var iztiesāt rakstveida procesā, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un ja prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, pret to neiebilst.

[5.1.1] Apelācijas instances tiesas tiesnesis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 1. punktu, 2022. gada 14. jūnijā pieņēmis lēmumu par lietas izskatīšanu apelācijas kārtībā rakstveida procesā 2022. gada 18. oktobrī. Lieta norādītajā datumā netika izskatīta. Aizstāvis 2022. gada 16. decembrī tiesai iesniedzis motivētu lūgumu iztiesāt lietu mutvārdu procesā. Apelācijas instances tiesas tiesnesis 2022. gada 19. decembrī noteicis jaunu lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā –

2023. gada 16. janvāri. Norādītajā datumā tiesa izskatījusi lietu rakstveida procesā un taisījusi spriedumu, kura 6. punktā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 1. punktā noteikto, norādījusi, ka lieta iztiesājama rakstveida procesā, izvērtējot iesniegtās apelācijas sūdzības saturu un prasību apjomu.

[5.1.2] Kriminālprocesa likuma 20. panta pirmā daļa noteic, ka katrai personai, par kuru izteikts pieņēmums vai apgalvojums, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, ir tiesības uz aizstāvību, tas ir, tiesības zināt, kāda nodarījuma izdarīšanā to tur aizdomās vai apsūdz, un izvēlēties savu aizstāvības pozīciju. Atbilstoši šā panta otrajai daļai tiesības uz aizstāvību persona var īstenot pati vai uzaicinot par aizstāvi pēc savas izvēles personu, kura saskaņā ar šo likumu var būt aizstāvis.

Kriminālprocesa likuma 72. panta trešās daļas 2. punkts noteic, ka apsūdzētajam, gadījumā, ja apelācijas instances tiesā sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā, ir tiesības iesniegt iebildumus vai paskaidrojumus par saņemtajām apelācijas sūdzībām un protestu, kā arī iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Kriminālprocesa likuma 86. panta pirmajā daļā norādīts, ka aizstāvim ir visas tiesības, kādas ir viņa aizstāvamajai personai attiecīgajā procesā. Norādītā panta otrajā daļā teikts, ka aizstāvis neaizvieto aizstāvamo personu, bet rīkojas tās interesēs. Tikai aizstāvamā persona pati pārstāv sevi procesuālajās darbībās, kurās tiek pausts tās subjektīvais viedoklis, un proti: attieksmes izteikšanā pret aizdomām vai apsūdzību, liecību sniegšanā, vienkāršāka procesa izvēlē, pēdējā vārdā.

Kriminālprocesa likumā tiek lietots jēdziens – persona, kuras intereses sūdzība vai protests aizskar. Minētā jēdziena definīcija likumā nav izklāstīta. Tiesu praksē netiek apšaubītas aizstāvja tiesības iesniegt rakstveida iebildumus, paskaidrojumus un lūgumus likumā paredzētajos gadījumos.

[5.1.3] Senāts konstatē, ka aizstāvis A. Marģevičs iesniedzis lūgumu par lietas iztiesāšanu apelācijas instances tiesā mutvārdu procesā, tādējādi paužot iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvja lūgumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

No Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzinumiem par gadījumiem, kad lieta izskatīta rakstveida procesā, pamatojoties uz normatīvi noteiktiem izņēmumiem no pamatprincipa, izriet, ka tas vien apstāklis, ka likumdevējs noteiktu kategoriju lietu izskatīšanai ir paredzējis rakstveida procesu, pats par sevi nav uzskatāms par pietiekamu argumentu, lai noraidītu personas lūgumu lietu izskatīt mutvārdu procesā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021. gada 25. februāra sprieduma lietā „Mtchedlishvili v. Georgia”, iesnieguma Nr.*[*894/12*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-208015)*, 33. un 39. punkts*). Turklāt lēmumu pieņemšanā nozīme ir tiesu izmantotajai argumentācijas metodoloģijai, proti, pamatojums nepieciešams rakstveida procesam kā izņēmumam no pamatprincipa, nevis pamatprincipa ievērošanai jeb lietas izskatīšanai mutvārdu procesā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010. gada 7. decembra sprieduma lietā „Andersson v. Sweden”, iesnieguma Nr.*[*17202/04*](https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-102115)*, 53. punkts*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 1. punktā noteiktajam bija saistoši [pers. A] aizstāvja iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Apelācijas instances tiesa, neizvērtējot aizstāvja 2022. gada 16. decembrī tiesai iesniegto lūgumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā un neņemot vērā aizstāvja iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. panta un 559. panta ceturtās daļas 1. punkta pārkāpumus. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo noveda pie nelikumīga nolēmuma, un ir pamats sprieduma atcelšanai.

[5.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa sprieduma 10.4. punktā norādījusi, ka izlīguma esība vai neesība nevar ietekmēt nosakāmā soda apmēru.

Senāts atzīst, ka šāds secinājums nav pamatots ar tiesību normu interpretāciju, judikatūru vai tiesību zinātnē izteiktām atziņām.

Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu klasificējams kā smags noziegums un neietilpst to noziedzīgo nodarījumu lokā, par kuriem kriminālprocesu uzsāk vienīgi uz cietušās personas iesnieguma pamata, tādēļ cietušā un noziedzīgo nodarījumu izdarījušās personas izlīgums šajā gadījumā nav kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis, kā tas paredzēts Kriminālprocesa likuma 377. panta 9. punktā. Šāds izlīgums nevar būt par pamatu kriminālprocesa izbeigšanai, pamatojoties arī uz Kriminālprocesa likuma 379. pantā noteikto.

Izlīgums ir viens no krimināltiesisko attiecību noregulēšanas mehānisma elementiem un kā tāds kopumā ir vērtējams pozitīvi, jo likumam atbilstošu izlīgumu noslēgšana var sekmēt Kriminālprocesa likuma mērķa – taisnīga krimināltiesisko attiecību noregulējuma bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē – sasniegšanu. Kriminālprocesa likumā izlīguma jēdziens nav definēts, taču kriminālprocesa teorijā tas tiek skaidrots kā brīvprātīga vienošanās starp noziedzīgo nodarījumu izdarījušo personu un cietušo, kurā noziedzīgā nodarījuma izdarītājs atzīst savu vainu, savukārt cietušais atzīst, ka turpmāku pretenziju pret noziedzīga nodarījuma izdarītāju viņam nav. Tādējādi no minētā izsecināms, ka izlīgums starp cietušo un apsūdzēto atzīstams par tiesiski noslēgtu, ja: 1) tas noslēgts labprātīgi, 2) apsūdzētais atzīst savu vainu tam inkriminētajā nodarījumā, 3) cietušais atzīst, ka viņam līdz ar izlīguma noslēgšanu vairs nav nekādu pretenziju pret noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu (*Liholaja V. Izlīgums un taisnīgs krimināltiesisko attiecību noregulējums. Jurista vārds, 07.07.2009., Nr. 27 (570)*).

Atbilstoši Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktam par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka vainīgais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai novērsis radīto kaitējumu.

Izlīgums nav tikai vienas puses rīcība, kā tas ir tad, ja vainīgais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai novērsis radīto kaitējumu.

Ievērojot norādīto, Senāts atzīst, ka izlīguma, kad tas nav pamats kriminālprocesa izbeigšanai, esība var ietekmēt nosakāmā soda apmēru. Tiesai, izskatot lietu, rūpīgi jāizvērtē, vai izlīgumā starp cietušo un noziedzīgo nodarījumu izdarījušo personu ir norādīts, ka vainīgais cietušajam tikai labprātīgi ir atlīdzinājis ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai novērsis radīto kaitējumu, vai arī ir veicis vēl kādas citas darbības, kuras neaptver Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punkta saturs, bet būtu papildus vērtējamas kā atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, kā piemēram, savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Vienlaikus Senāts norāda, ka Krimināllikuma 47. panta otrā daļa nav imperatīva tiesību norma un par tās piemērošanu vai nepiemērošanu izlemj tiesa, kas izskata lietu pēc būtības.

[6] Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. janvāra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts atzīst, ka aizstāvja kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums par vēršanos Eiropas Savienības Tiesā un Latvijas Republikas Satversmes tiesā nav pamatots, jo Senāts lēmuma 5.2. punktā jau sniedzis atbildi jautājumā par izlīgumu un tā ietekmi uz apsūdzētajam nosakāmo sodu. Turklāt apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts un lieta no jauna jāizskata apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 478. panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesa uzskata, ka tiesību norma, kas piemērota konkrētajā krimināllietā, neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai (aktam), tā iesniedz pieteikumu par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā, vienlaikus apturot tiesvedību krimināllietā, līdz stājas spēkā Satversmes tiesas nolēmums.

Kasācijas instances tiesa jau agrāk norādījusi, ka tiesai nav pienākuma ikreiz, kad kāda no procesā iesaistītajām personām izteikusi lūgumu par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā, šādu lūgumu apmierināt. Šādas tiesības un pienākums rodas tad, ja tiesa, izvērtējusi pieteikto lūgumu vai arī pati pēc savas iniciatīvas, uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā piemērotā tiesību norma neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai. Ja tiesa, tulkojot tiesību normu atbilstoši tiesību normu iztulkošanas (interpretācijas) metodēm, nekonstatē pretrunas ar augstāka juridiskā spēka tiesību normu, tā šādu lūgumu noraida (*Senāta 2012. gada 10. maija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑132/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3835)*, 118400000909*).

Kriminālprocesa likuma 478. panta otrā daļa noteic: ja konkrētās lietas izspriešanai ir nepieciešams Eiropas Savienības Tiesas prejudiciāls nolēmums par Eiropas Savienības tiesību normas interpretāciju un spēkā esamību, tiesa nosūta Tiesai neskaidro jautājumu motivēta lēmuma formā, vienlaikus apturot tiesvedību krimināllietā līdz prejudiciālā nolēmuma spēkā stāšanās dienai.

Tiesām ir zināma rīcības brīvība, interpretējot un piemērojot valsts tiesību normas. Saistībā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. pantu – noziedzīgu nodarījumu un sodu likumības un samērīguma principi – Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā atzīts, ka piemērojamo tiesību aktu precizitātes princips (*le principe de précision de la loi / the principle that the applicable law must be precise*) nevar tikt interpretēts tādējādi, ka tas aizliegtu to normu saturu, kurās paredzēta kriminālatbildība, noskaidrot pakāpeniski, tiesām sniedzot interpretāciju, ja vien šī interpretācija ir saprātīgi paredzama (*Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 11. jūnija sprieduma lietā ,,Prokuratura Rejonowa w Słupsku”,* [*C‑634/18*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=675ACC1A70AC22567A3FFC210C0E356B?text=&docid=227295&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=23667177)*,* [*ECLI:EU:C:2020:455*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=227295&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4148042)*, 45., 50. punkts* *un tajā minētā judikatūra*).

Atbilstoši Ieteikumiem valstu tiesām par prejudiciālā nolēmuma tiesvedības ierosināšanu tiesas kompetence prejudiciālā kārtā lemt par Eiropas Savienības tiesību interpretāciju vai spēkā esamību, ir īstenojama vienīgi pēc valstu tiesu iniciatīvas neatkarīgi no tā, vai pamatlietas puses ir vai nav paudušas vēlmi par vēršanos Eiropas Savienības Tiesā. Proti, tā kā valsts tiesai, kura izskata strīdu, ir jāuzņemas atbildība par pieņemamo tiesas nolēmumu, tikai minētās tiesas kompetencē, ņemot vērā katras lietas īpatnības, ir novērtēt gan lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu nepieciešamību, lai tā spētu pieņemt nolēmumu, gan jautājuma, kuru tā uzdod Eiropas Savienības Tiesai, atbilstību.

Dalībvalstu tiesas var vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar jautājumu par kādas Eiropas Savienības tiesību normas interpretāciju vai spēkā esamību, ja tās uzskata, ka šajā ziņā ir vajadzīgs Eiropas Savienības Tiesas nolēmums, lai tās varētu pasludināt spriedumu.

Tomēr, ja jautājums rodas lietā, ko izskata tiesa, kuras nolēmumus nevar pārsūdzēt tiesā atbilstoši valsts tiesību normām, tai ir pienākums vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu (*sk. Līguma par Eiropas Savienības dalību 267. panta trešo daļu*), izņemot gadījumus, kad attiecīgajā jomā jau ir iedibināta judikatūra vai arī nepastāv saprātīgas šaubas par to, kā pareizi interpretēt attiecīgo tiesību normu (*Ieteikumi valstu tiesām par prejudiciālā nolēmuma tiesvedības ierosināšanu (2019/C 380/01), 3., 5. un 6. p. Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis C 380/3,* [*https://eur-lex.europa.eu/legal-ontent/LV/TXT/PDF/?uri=OJ:JOC\_2019\_380\_R\_0001*](https://eur-lex.europa.eu/legal-ontent/LV/TXT/PDF/?uri=OJ:JOC_2019_380_R_0001)).

Senāta judikatūrā atzīts, ka tiesai nav pienākuma ikreiz vērsties Eiropas Savienības Tiesā, ja kāda no procesā iesaistītajām personām ir izteikusi šādu viedokli. Šādas tiesības un likumā noteiktos gadījumos arī pienākums rodas tad, ja tiesa uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā ir nepieciešams Eiropas Savienības Tiesas prejudiciāls nolēmums par Eiropas Savienības tiesību normas interpretāciju un spēkā esamību (*Senāta**2021. gada 21. septembra lēmuma lietā Nr.**SKK‑9/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0921.11816005315.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/458648.pdf), *8.1. punkts*)

[8] Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā atkārtoti apelācijas sūdzības argumenti par pirmās instances tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma 530. panta trešās daļas pārkāpumu, sagatavojot spriedumu. Apelācijas instances tiesa minētos argumentus ir atzinusi par nepamatotiem un noraidījusi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575. panta trešajai daļai procesuāls pārkāpums var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja šis pārkāpums novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Senāts konstatē, ka aizstāvis nav pamatojis, kā kasācijas sūdzībā norādītais pirmās instances tiesas pārkāpums sprieduma sagatavošanā novedis pie nelikumīga apelācijas instances tiesas nolēmuma.

Ņemot vērā, ka pārējie kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti ir saistīti ar sodu ietekmējošo apstākļu vērtējumu, Senāts tos šajā lēmumā nevērtēs, jo lieta atkārtoti izskatāma apelācijas instances tiesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteiktajam.

[9] Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Senāts konstatē, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais par vairāku smagu noziegumu izdarīšanu sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, turklāt tiesa galīgo sodu noteikusi saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta nosacījumiem.

Senāts atzīst, ka minētais drošības līdzeklis ir samērīgs un to piemērošanas turpināšana nepamatoti neierobežos apsūdzētā [pers. A] pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. janvāra spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.