**Veselības inspekcijas kompetence trokšņa kontrolē**

Veselības inspekcijas, īstenojot Ministru kabineta 2008.gada 5.februāra noteikumu Nr. 76 „Veselības inspekcijas nolikums” 3.14.apakšpunktā norādīto funkciju (kontrolēt saimnieciskās darbības iekārtu un transportlīdzekļu radītā akustiskā trokšņa pieļaujamo normatīvu un trokšņa robežlielumu ievērošanu, kā arī pieļaujamo vibrācijas lielumu ievērošanu dzīvojamo un publisko ēku telpās), darbības mērķis ir noskaidrot un profesionāli novērtēt faktus, kas raksturo troksni kā vienu no cilvēka veselību ietekmējošiem faktoriem. Veselības inspekcijas kompetence aprobežojas ar trokšņa kontroli, ja troksni rada saimnieciskā darbība vai iekārtas vai satiksme.

Ja kartodroma trasē tiek veikta saimnieciskā darbība, tad arī tā pakļaujas Veselības inspekcijas kompetencē ietilpstošajām trokšņu pārbaudēm.

Pārbaudes pamatā var būt arī personas iesniegums.

**Sporta bāzes nereģistrēšana Sporta bāzu reģistrā neietekmē Veselības inspekcijas kompetenci trokšņa robežlielumu kontrolē**

Sporta bāze ir objekts, kas ir izveidots un ir piemērots sportam.

Sporta bāzu reģistrs nav sporta bāzes statusu radošs un tiesības vai pienākumus nosakošs – reģistram ir vienīgi informatīva nozīme.

Arī tad, ja konkrēta kartodroma trase nav reģistrēta sporta bāzu reģistrā, Veselības inspekcijas kompetencē ir kontrolēt trokšņa robežlielumu ievērošanu kartodroma trasē.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Veselības inspekcijas faktiskās rīcības, 2018.gada 24.maijā veicot pārbaudi Kandavas kartodroma trasē [adrese A], atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar Veselības inspekcijas un KARTODROMS SIA kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 15.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

*Lietas apstākļi*

[1] Pieteicēja [pers. A] 2018.gada 24.aprīlī vērsās Veselības inspekcijā, izsakot iebildumus par trešajai personai KARTODROMS SIA piederošajā kartodroma trasē [adrese A], radīto troksni, un lūdzot kontrolēt trases darbību, kā arī veikt trokšņa monitoringa mērījumus trases tuvumā esošajā nekustamajā īpašumā, kur pieteicēja ir īrniece.

Inspekcijas Sabiedrības veselības uzraudzības un kontroles departamenta Zemgales kontroles nodaļa 2018.gada 4.jūnija vēstulē sniedza pieteicējai atbildi, ka 2018.gada 24.maijā notikušajā apsekošanā būtiskas izmaiņas trasē nav konstatētas, trokšņa aizsargsienas trasē nav. Abas trokšņa līmeņa monitoringa iekārtas darbojas, un to mērījumi tiek fiksēti automātiskā režīmā 24 stundas diennaktī. Pārbaudes brīdī monitoringa ierīces uzrādīja rādījumu svārstības 35–40 dB(A) robežās. 2014.gada 16.maijā veicot trokšņa mērījumus [adrese B], telpās, konstatēti trokšņa robežlielumu pārsniegumi. 2018.gada 24.maija pārbaudē konstatēts, ka KARTODROMS SIA trokšņa samazināšanai trasē ir veikusi pasākumus prettrokšņa barjeras sienas izbūves uzsākšanai, savukārt pieteicēja ir vērsusies tiesā, iebilstot prettrokšņa barjeras būvniecībai. Izvērtējot situāciju, konkrētajā brīdī nav lietderīgi tērēt valsts budžeta līdzekļus trokšņa mērījumu veikšanai.

Izskatījusi pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, Veselības inspekcija 2018.gada 11.jūlija vēstulē sniedza pieteicējai atbildi, ka iebildumi par zemākas iestādes rīcību ir nepamatoti. Inspekcija norādīja, ka pārbaude ir veikta un pārbaudes laikā konstatētie monitoringa ierīču rādījumi atbilst normai.

[2] Pieteicēja iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par inspekcijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu 10 000 *euro* apmērā. Pieteikums pamatots ar pieteicējas iebildumu, ka trases radītais troksnis pat pēc žoga uzbūvēšanas pārsniedz pieļaujamos trokšņa robežlielumus un ka Veselības inspekcija nepilda uzdevumus, ko tai paredz normatīvie tiesību akti.

*Apelācijas instances tiesas spriedums*

[3] Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu apmierināja daļā: atzina par prettiesisku Veselības inspekcijas faktisko rīcību, 2018.gadā neveicot pietiekamu kontroli par Kandavas kartinga trases darbības rezultātā radītā trokšņa robežlielumu ievērošanu, bet noraidīja pieteikumu daļā par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Laika posmā no 2016.gada 29.aprīļa līdz 2018.gada  23.augustam kartodroma trasi varēja izmantot tam paredzētajiem mērķiem, jo Kandavas novada dome bija atjaunojusi trases darbību, ņemot vērā izmaiņas Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumos Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldīšanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 16).

[3.2] Veselības inspekcijas pasūtītie 2016.gada 23.septembrī veiktie trokšņa mērījumi apstiprināja, ka trokšņa rādītāji ir tuvu tiesību normās atļautajam robežlielumam, bet mērījumi neļauj pārliecinoši apgalvot, ka tiesību normās atļautais trokšņa līmenis ir pārsniegts. Izpētes rezultāti bija pietiekami, lai iestāde varētu norādīt, ka trases īpašniekam ir jāveic papildu darbības trokšņa līmeņa samazināšanai, tādēļ tika uzdots izveidot skaņu aizturošu sienu.

[3.3] Vienlaikus secināms, ka inspekcija nepamatoti nav ņēmusi vērā tiesisko apstākļu maiņu – to, ka Satversmes tiesa ar 2017.gada 19.decembra spriedumu lietā Nr. 2017-02-03 (turpmāk – Satversmes tiesas spriedums lietā Nr. 2017-02-03) atzina noteikumu Nr. 16 2.pielikuma 2.punktu, kas bija pamatā inspekcijas veiktajam trokšņa vērtējumam, par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 111. un 115.pantam un attiecībā uz pieteicēju spēkā neesošu no viņas pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

Savukārt Veselības inspekcija 2018.gada 4.jūnija un 11.jūlija atbildēs pieteicējai norādījusi, ka pieteicējas lūgums kontrolēt trases darbību ir izpildīts. Pēc šādas atbildes saņemšanas pieteicēja pamatoti varēja uzskatīt, ka inspekcija turpmāk pārbaudes neveiks.

Ievērojot Satversmes tiesas spriedumu, Veselības inspekcijai pēc tiesisko apstākļu maiņas bija jāsniedz trases radītā trokšņa līmeņa novērtējums pēc būtības. Pēc tiesisko apstākļu maiņas norāde, ka inspekcijai ir nelietderīgi veikt jebkādas darbības, lai izvērtētu esošo situāciju trasē, bija nepamatota.

[3.4] Nav pamatots Veselības ministrijas 2018.gada 19.aprīļa vēstulē paustais viedoklis, ka pašvaldības atļautu sacensību laikā nav piemērojamas noteikumu Nr. 16 prasības. Pašvaldības izsniegtā atļauja neietekmē inspekcijas tiesības veikt kontroli par sacīkšu laikā radītā trokšņa līmeni.

Kontroles veikšana nenozīmē, ka inspekcijai ir jāierodas katru dienu teritorijā, kurā atrodas kartinga trase un jāveic mērījumi. Noteikumu Nr. 16 15.3punkts paredz, ka mototrases īpašnieks vai valdītājs aprīko mototrasi ar monitoringa iekārtu. Tiesību normās paredzētais kontroles mehānisms nozīmē arī to, ka nav izšķirošas nozīmes pieteicējas argumentam, ka inspekcija neieradās trasē tieši 2018.gada 1. maijā, kad notika sacensības. Šis fakts pats par sevi nenozīmē, ka inspekcija nevarētu veikt kontroli par trases radīto trokšņa līmeni arī šajā datumā.

Inspekcija pārbaudes laikā 2018.gada 24.maijā atbilstoši noteikumu Nr. 16 15.3punktam ir kontrolējusi to, vai trasē esošās monitoringa iekārtas darbojas, kā arī uzdevusi iesniegt datus par laika posmu no 2018.gada janvāra. Taču lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka inspekcija, nodrošinot sava lēmuma faktisku izpildi, būtu saņēmusi trases monitoringa iekārtu datus. Līdz ar to inspekcijas rīcībā var saskatīt pasivitāti.

[3.5] Iestādes pasivitāte izriet arī no kļūdainas tiesisko apstākļu izpratnes.

[3.5.1] Inspekcija uzskata, ka kontrole sacensību laikā nav jāveic tāpēc, ka Kandavas kartodromam ir atcelts sporta bāzes statuss un tātad esot jāņem vērā noteikumu Nr. 16 2.4.apakšpunkts, kas noteic, ka minētie noteikumi neattiecas uz pašvaldības saskaņotiem publiskiem pasākumiem.

Šāda nostāja nav pamatota, ja trasē regulāri tiek organizēti treniņbraucieni un sacīkstes. Publiskie pasākumi pakļaujas likumam „Par piesārņojumu”, kurā inspekcijai ir noteikta kompetence kontrolēt trokšņa robežlielumu ievērošanu.

[3.5.2] Inspekcija pēc būtības neņem vērā Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2017-02-03. Ir saskatāms, ka trešā persona mērķtiecīgi veido situāciju, lai tās darbība formāli nepakļautos regulējumam, kas ir paredzēts noteikumos Nr. 16, proti, lai tās darbība formāli atbilstu šo noteikumu 2.4.apakšpunktā minētajam izņēmuma gadījumam.

[3.5.3] Satversmes tiesas spriedumā atzītais, ka valsts varas institūcijām jāveido efektīva vides aizsardzības sistēma, nozīmē, ka inspekcijai nav pamata norobežoties no situācijām tikai tādēļ, ka tiesiskais regulējums ir nepilnīgs vai ir iespējama dažāda tiesību normu interpretācija praksē. Inspekcija ir vadošā iestāde trokšņa kontroles jomā valstī kopumā. Līdz ar to trokšņa kontroles jomā nozīmīgos aspektos pašvaldības funkcionāli pakļaujas inspekcijai.

[3.6] Rezumējot secināms, ka Veselības inspekcija neveica tai paredzētās kontroles funkcijas pilnvērtīgi: atturējās izvērtēt tiesiskos apstākļus atbilstoši Satversmes tiesas spriedumam lietā Nr. 2017-02-03 un faktiski visas 2018.gada motosezonas laikā nekādā veidā nereaģēja uz faktu, ka netiek izpildīts trešajai personai uzliktais pienākums sniegt datus par trokšņa līmeni trasē, kā arī turpmāk neveica darbības, lai analizētu iegūto informāciju un sniegtu situācijas novērtējumu. Līdz ar to var konstatēt iestādes prettiesisku bezdarbību. Tieši apstāklis, ka inspekcija pēc būtības pilnā apmērā apturēja kontroles funkciju veikšanu, arī veido faktiskās rīcības vienu no obligātajām pazīmēm – galīgā noregulējuma raksturu. Šādā situācijā atsevišķās iestādes darbības (vai to neveikšana), kas parastā gadījumā katra atsevišķi nebūtu pārbaudāma tiesā, ieguva galīga noregulējuma raksturu bezdarbības formā.

[3.7] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 12.novembra spriedumu lietā Nr. A420262318 atzina, ka trokšņa mērījumi liecina, ka Kandavas kartodroma darbība atbilst noteikumos Nr.16 iekļautajām prasībām par trokšņa avotu maksimālajām pieļaujamām vērtībām. Tātad arī tad, ja inspekcija būtu iesaistījusies procesā, tas nenovestu pie tā, ka tiktu apturēta kartinga trases darbība. Tātad starp pieteicējas norādīto nemantisko kaitējumu un iestādes prettiesisko bezdarbību nepastāv cēloņsakarība, tādēļ pieteikums daļā par kaitējuma atlīdzināšanu ir noraidāms.

*Veselības inspekcijas un KARTODROMS SIA kasācijas sūdzības argumenti*

[4] Veselības inspekcija iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru inspekcijas faktiskā rīcība atzīta par prettiesisku. Kasācijas sūdzībai pievienojās arī trešā persona KARTODROMS SIA. Sūdzībā norādīti turpmāk minētie pamati sprieduma atcelšanai.

[4.1] Apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi noteikumu Nr. 16 2.4.apakšpunktu un nav ņēmusi vērā Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2017-02-03. Ņemot vērā to, ciktāl Satversmes tiesa atzina par neatbilstošu Satversmei noteikumu Nr. 16 2.4.apakšpunktu, noteikumi Nr. 16 ir attiecināmi uz pašvaldības atļautiem publiskiem motosporta pasākumiem apdzīvotās vietās tikai tad, ja tie notiek motosporta bāzēs, respektīvi, vietā, kurai ir sporta bāzes statuss. Saskaņā ar Izglītības un zinātnes ministrijas 2018.gada 11.aprīļa vēstulē „Par sporta bāzes statusa atcelšanu” minēto Kandavas kartodromam kopš 2018.gada 11.aprīļa nav statusa „sporta bāze”. Tātad inspekcijas pienākums atbilstoši likuma „Par piesārņojumu” 49.pantam un noteikumiem Nr. 16, tostarp 2.4.apakšpunktam un 12.punktam, ir veikt nepieciešamās kontroles ikdienā, kad nenotiek kartingu sacensības (ar pašvaldību saskaņoti publiskie pasākumi).

No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka inspekcijai ir jāveic trokšņu līmeņa kontrole visos publiskajos pasākumos motosportā un autosportā (neskatoties uz to, ka Kandavas kartodroms nav sporta bāze). Tas ir pretēji likumdevēja gribai un Satversmes tiesas spriedumam. Kontrolēt trokšņu līmeni šāda veida publiskajos pasākumos būtu nelietderīga valsts līdzekļu izlietošana, jo, visticamāk, trokšņu līmenis pārsniegtu atļauto.

[4.2] Apgabaltiesa nav izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai daļai un nav piemērojusi objektīvās izmeklēšanas principu, rezultātā nepareizi secinot, ka inspekcija norobežojas no kontroļu veikšanas.

[4.2.1] Lai gan inspekcija neorganizēja trokšņu līmeņa mērījumus kontroles laikā 2018.gada 24.maijā, tomēr tā ņēma vērā Kandavas kartodromā veiktos vēsturiskos trokšņu mērījumus. Tikai divi no vēsturiskajiem mērījumiem (2016.gada 11.jūlija trokšņu rezultātu novērtējums par 2016.gada 2.jūlijā veiktajiem mērījumiem un 2016.gada 28.septembra trokšņa mērījumu rezultāti par 2016.gada 23.septembrī veiktajiem trokšņu mērījumiem) attiecas uz noteikumu Nr. 16 2.pielikuma 2.punkta vides trokšņa robežlielumiem ārpus telpām izvietotām mototrasēm, kuri ar Satversmes tiesas spriedumu atzīti par spēkā neesošiem.

Lai gan Kandavas kartodroma pārstāvji trokšņu mērījumu datus par laikposmu no 2018.gada janvāra līdz jūnijam (ieskaitot), netika iesnieguši, inspekcija vērtēja, cik būtiski vai nebūtiski ir šo monitoringa iekārtu fiksētie dati attiecībā uz kopējo situāciju. Kandavas kartodroms ir sniedzis datus par 2018.gada jūliju, augustu un septembri no tās trokšņu mērierīces, kura uzstādīta [adrese C], Kandavā, t.i., apdzīvotā teritorijā. Otras monitoringa iekārtas dati netika vērtēti, jo tie atrodas trases teritorijā un šos mērījumus noteikumi Nr. 16 nereglamentē.

Ievērojot to, ka inspekcijai nebija jākontrolē pašvaldības atļautie publiskie pasākumi, tāpat arī faktu, ka kontroles laikā 2018.gada 24.maijā monitoringa ierīču mērījumu rezultāti bija 35-40 dB(A), un to, ka pēc būtības nav nekādu izmaiņu Kandavas kartodroma trases darbībā (nav arī veikta trokšņu aizsargsienas izbūve), 2018.gada maijā nebija lietderīgi organizēt trokšņa mērījumus.

[4.2.2] Pretēji spriedumā norādītajam noteikumu Nr. 16 15.3punkts neietver pienākumu uzglabāt trokšņu mērījumus par iepriekšējiem periodiem, līdz ar to apgabaltiesa nepamatoti pārmetusi nepietiekamu aktivitāti šādu datu saņemšanā. Apgabaltiesa nepamatoti norādījusi, ka tehnisku iemeslu dēļ inspekcija nav iesniegusi tiesai trokšņa līmeņa vidējos mērījumus par 2018.gada jūliju, augustu un septembri. Šie mērījumi bija inspekcijas rīcībā (un tika iesniegti Administratīvajā rajona tiesā), bet tehnisku iemeslu dēļ inspekcijā nav saglabājusies elektroniskā pasta pavadvēstule, ar kuru minētie dokumenti iesniegti, līdz ar to inspekcija nevarēja tiesai sniegt informāciju par datumu, kad minētie trokšņa mērījumu rezultāti iesniegti.

[4.3] Pretēji apgabaltiesas secinātajam noteikumu Nr. 16 15.3punkts neattiecas uz Kandavas kartodromu, jo šī norma attiecas uz apdzīvotās vietās izvietotām atklātām autosporta un motosporta bāzēm. Kartodroms nav iekļauts Izglītības un zinātnes ministrijas sporta bāzu reģistrā. Monitorēšanu kartodroms veic brīvprātīgi.

[4.4] Apgabaltiesai nebija tiesiska pamata pārmest inspekcijai bezdarbību vai nepietiekamu funkciju veikšanu kā funkcionāli augstākai iestādei pār pašvaldībām. No tiesību normām neizriet pašvaldību funkcionāla padotība Veselības inspekcijai, kā to norādījusi apgabaltiesa.

[5] Trešā persona, pievienojoties Veselības inspekcijas kasācijas sūdzībai, papildus inspekcijas iebildumiem norāda turpmāk minēto.

[5.1] Nepamatots ir apgabaltiesas spriedumā izdarītais secinājums, ka būtiski bija veikt trokšņa mērījumus sacensību laikā 2018.gadā. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka Veselības inspekcijas rīcībā jau bija iepriekš sacensību laikā veikti trokšņa mērījumi un nebija indikāciju, ka trokšņa līmenis ir mainījies. Satversmes tiesas spriedums nemaina faktiskos apstākļus.

[5.2] Iepriekš sacensību laikā trasē veiktie mērījumi nenorāda uz tādu trokšņu līmeni, kas atbilstoši Pasaules Veselības organizācijas 1999.gada vadlīnijām par vides troksni (*[Guidelines for community noise](https://apps.who.int/iris/handle/10665/66217), kopsavilkuma 3.sadaļas ix.lapa, 4.sadaļas xii., xiv.–xv.lapa*) un Pasaules Veselības organizācijas 2018.gada vadlīnijās Eiropas reģionam par vides troksni (*[Environmental noise guidelines for the European Region](https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563), 3.5.sadaļa*) varētu radīt īpašas bažas par personu veselību.

[5.3] Trešā persona pati pēc savas iniciatīvas monitorē trokšņu līmeni un datus ir sākusi saglabāt, tiklīdz uzzināja par šādu pienākumu. Dati ir sniegti gan Veselības inspekcijai, gan tiesai.

[5.4] Apgabaltiesa nepamatoti – neatbilstoši trešās personas pieredzei – norādījusi, ka pašvaldība neizvērtē trokšņa līmeni un ietekmi, izsniedzot atļaujas publisku pasākumu rīkošanai.

*Pieteicējas paskaidrojumi par kasācijas sūdzību*

[6] Pieteicēja paskaidrojumos par kasācijas sūdzību to neatzīst, kā arī sniedz informāciju par jaunākiem trokšņa līmeņa mērījumiem, kas apstiprinot atļautā līmeņa pārsniegšanu. Pieteicēja skaidro, ka šobrīd trokšņu līmeņa monitorings netiek veikts pienācīgi. Pieteicēja argumentē par motosporta trasēm kā piesārņojošas kategorijas darbību, kurai iepriekš bija jābūt saņemtai piesārņojošas darbības atļaujai un jābūt Valsts vides dienesta uzraudzībā, un izsaka kritiku par sagaidāmajiem grozījumiem trokšņa novērtēšanas regulējumā un lūdz pieņemt blakus lēmumu, lai nepieļautu prasību pazemināšanu piesārņojošām darbībām.

Pieteicēja arī lūdz iesniegt Satversmes tiesā pieteikumu par Ministru kabineta 2006.gada 25.jūlija noteikumu Nr. 602 „Grozījums Ministru kabineta 2002.gada 9.jūlija noteikumos Nr. 294 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai”” 38.punkta, ar kuru no B kategorijas piesārņojošu darbību saraksta izslēgtas autotrases un mototrases, atbilstību Satversmes 111. un 115.pantam.

**Motīvu daļa**

[7] Šis administratīvais process Veselības inspekcijā tika uzsākts, pamatojoties uz pieteicējas iesniegumu, kurā tika lūgts kontrolēt Kandavas kartodroma trases darbību, kā arī veikt trokšņa monitoringa mērījumus. Apgabaltiesa atzinusi, ka Veselības inspekcija pienācīgi neizpildīja savu pienākumu kontrolēt trokšņa līmeni.

Atbilstoši kasācijas sūdzībā izvirzītajiem pamatiem sprieduma atcelšanai Senātam ir jāatbild uz jautājumiem:

1) vai Veselības inspekcijas kompetencē ietilpa kartodroma trases trokšņa līmeņa kontrole – gan pašvaldības saskaņotu sacensību laikā, gan pārējā laikā;

2) ja Veselības inspekcijas kompetencē ietilpa kontrolēt trokšņu līmeni kartodroma trasē, tad – kādā veidā šī kontrole bija jāveic;

3) vai apgabaltiesa pareizi ir novērtējusi apstākļus attiecībā uz to, vai nepieciešamā kontrole ir veikta.

*Par Veselības inspekcijas vispārīgo kompetenci trokšņa kontrolē*

[8] Lai saprastu, vai iestāde ir pienācīgi izskatījusi pieteicējas iesniegumu un veikusi pienākumus attiecībā uz trokšņa līmeņa kontroli, ir būtiski saprast, kāda veida kontroles pasākumi ietilpst tieši Veselības inspekcijas kompetencē. Apgabaltiesas spriedums nesniedz skaidrību, tieši kādā jomā (vai visās) trokšņa līmeņa kontrole būtu inspekcijas kompetencē, kāda vieta trokšņa kontrolē iepretim inspekcijai ir pašvaldībām, ko nozīmē apgabaltiesas secinātā pašvaldību funkcionālā padotība inspekcijai attiecībā uz publisko pasākumu trokšņa līmeņa kontroli un tieši ko inspekcija šajā sakarā neizpildīja (apgabaltiesas sprieduma 25.punkts).

[9] Troksnis ir viens no piesārņojuma veidiem, kā tas izriet no piesārņojuma definējuma likuma „Par piesārņojumu” 1.panta 7.punktā (*šeit un turpmāk tiesiskais regulējums redakcijā, kas bija spēkā brīdī, kad Veselības inspekcija sniedza galīgo atbildi uz pieteicējas iesniegumu, proti, 2018.gada 11.jūlijā, ja vien nav atrunāts citādi*). Atbilstoši likuma „Par piesārņojumu” 49.panta otrajai daļai trokšņa robežlielumu ievērošanu kontrolē Veselības inspekcija, kā arī attiecīgās pašvaldības institūcijas, kurām pašvaldība ir deleģējusi minēto funkciju.

Šī norma nosauc gan Veselības inspekciju, gan pašvaldības kā atbildīgas par trokšņa kontroli. Normā nav norādīts Veselības inspekcijas un pašvaldību kompetenču sadalījums vai pārklāšanās. Pretēji apgabaltiesas norādītajam no normas nevar secināt, ka Veselības inspekcija būtu funkcionāli augstāka institūcija un padotības (pakļautības vai pārraudzības) kārtībā varētu noteiktā apjomā kontrolēt to, kā pašvaldība veic trokšņa kontroli. Tas, ka valstī jābūt efektīvai vides aizsardzības sistēmai, kā, atsaucoties uz Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2017-02-03, norāda apgabaltiesa, neko nepasaka attiecībā uz to, kuras institūcijas kompetencē kādi pienākumi šādā vides aizsardzības sistēmā ietilpst. Pirms pāriet pie secinājuma, ka, iztrūkstot regulējumam, kādai konkrētai institūcijai citu institūciju vidū būtu jāuzņemas vispārīga kontrole, šis regulējums būtu sistēmiski jāizvērtē. Skaidrs kompetenču sadalījums ir būtisks priekšnoteikums arī efektīvai vides aizsardzībai, jo tad gan institūcijām, gan privātpersonām ir skaidrība par iespējamo rīcību.

[10] Likuma „Par piesārņojumu” 47.pantā ir minētas iestādes, kas vispārīgi katra savas kompetences ietvaros uzrauga likuma prasību izpildi: Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Valsts vides dienests un Vides pārraudzības valsts birojs. Tālākās panta daļās norādīti specifiski uzraudzības gadījumi gan šīm, gan citām iestādēm, starp kurām nav Veselības inspekcijas. No minētā var pieņemt, ka Veselības inspekcija nav viena no institūcijām, kas visaptveroši uzraudzītu ar šo likumu izveidotās vides aizsardzības sistēmas vai kādas tās daļas darbību.

[11] Likuma „Par piesārņojumu” 49.pants iezīmē institūcijas, kas atbild par likuma izpildi.

Iestāde, kas kopumā kontrolē A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības, ir Valsts vides dienests, kā tas redzams no 49.panta pirmās līdz 1.6daļai, no 19.panta trešās daļas kopā ar Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumiem Nr. 1082 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” (turpmāk – noteikumi Nr. 1082), likuma „Par piesārņojuma” V2nodaļas par iekārtu darbības apturēšanu. Tas var ietvert arī iekārtu radītā trokšņa emisiju kontroli, izlemjot par atļaujas izsniegšanu vai apturēšanu, ja troksnis ir viens no iekārtas radītajiem piesārņojumiem (kontrole atspoguļojas, piemēram, noteikumu Nr. 1082 3.pielikuma, kas nosaka iesnieguma piesārņojošas darbības atļaujas saņemšanai saturu, 40., 46.punktā, 6.pielikuma, kas nosaka piesārņojošas darbības atļaujas saturu, 14.punktā).

Taču kontrole caur piesārņojošas darbības atļauju izsniegšanu, satura noteikšanu un šo atļauju ievērošanas kontroli neveido visu nepieciešamo trokšņu kontroli. Jau pats likums iezīmē tādu jomu, kurā troksnis kā emisija veidojas un ir jāierobežo, bet ko neaptver piesārņojošas darbības atļaujas. Proti, piesārņojošas darbības veicējiem likuma „Par piesārņojumu” II nodaļā ietvertās prasības ir jāievēro arī tad, ja darbība neatbilst A, B vai C kategorijas piesārņojošai darbībai (*likuma 19.panta otrā daļa*).

[12] Ministru kabineta 2008.gada 5.februāra noteikumu Nr. 76 „Veselības inspekcijas nolikums” (turpmāk – Veselības inspekcijas nolikums) 3.14.apakšpunktā minēts, ka viena no inspekcijas funkcijām ir kontrolēt saimnieciskās darbības iekārtu un transportlīdzekļu radītā akustiskā trokšņa pieļaujamo normatīvu un trokšņa robežlielumu ievērošanu, kā arī pieļaujamo vibrācijas lielumu ievērošanu dzīvojamo un publisko ēku telpās.

Tādējādi trokšņa kontrole ir Veselības inspekcijai paredzēta kompetence. Ievērojot vispār nolikumā inspekcijai paredzētās funkcijas, var secināt, ka Veselības inspekcijai ir raksturīgi kā speciālistiem novērtēt dažādus ar cilvēku veselību saistītus jautājumus (piemēram, invaliditātes un darbaspēju ekspertīze, zāļu tirgus uzraudzība, epidemioloģiskā drošība utt.). Tātad var pieņemt, ka trokšņa kontrolē Veselības inspekcija ir tā iestāde, kas šo piesārņojuma veidu novērtē kā cilvēka veselību ietekmējošu faktoru.

[13] Likuma „Par piesārņojumu” 18.1pants regulē trokšņa novērtēšanu un samazināšanu. Panta trešajā daļā Ministru kabinetam citstarp deleģēts noteikt trokšņa rādītājus, to piemērošanas kārtību un novērtēšanas metodes.

Trokšņa kontrole sīkāk ir regulēta noteikumos Nr. 16. Noteikumu piemērošanā jāņem vērā, ka paši noteikumi 2.punktā nodala gadījumus, kuros tie nav piemērojami.

Noteikumu 12.punktā ir noteikts institūciju kompetenču sadalījums tieši šo noteikumu piemērošanā: Veselības inspekcija, pamatojoties uz attiecīgu iesniegumu, kontrolē saimnieciskas darbības (izņemot ar mūzikas atskaņošanu saistītas darbības) vai iekārtu (ieskaitot ventilācijas, saldēšanas iekārtas, kompresorus un liftus), vai satiksmes radītā trokšņa robežlielumu ievērošanu. Ar mūzikas atskaņošanu un citu ar sabiedrisko kārtību saistīto trokšņa kontroli nodrošina attiecīgā pašvaldība.

Tātad Veselības inspekcija šajos noteikumos noteiktos trokšņa robežlielumus kontrolē tikai tad, ja troksnis vispār ir aptverts ar šo noteikumu regulējumu (jo noteikumu 2.punkts noteiktās jomās vispār izslēdz noteikumu piemērošanu), un tikai attiecībā uz daļu no iespējamiem trokšņu avotiem.

[14] Kā redzams, noteikumu Nr. 16 12.punkts, nodalot Veselības inspekcijas kompetenci no pašvaldību kompetences, sasaucas ar Veselības inspekcijas nolikuma 3.14.apakšpunktu. No minētā secināms, ka Veselības inspekcijai ir pietiekami skaidri noteikta kompetence trokšņa kontrolē. Tā aprobežojas ar trokšņa kontroli, ja troksni rada saimnieciskā darbība vai iekārtas vai satiksme. Veselības inspekcijas darbības mērķis ir noskaidrot un profesionāli novērtēt faktus, kas raksturo troksni kā vienu no cilvēka veselību ietekmējošiem faktoriem.

Līdz ar to apgabaltiesa nepamatoti norādījusi, ka Veselības inspekcija ir funkcionāli atbildīga arī par pašvaldību veikto trokšņa kontroli. Nav atrodamas normas, no kurām varētu secināt, ka Veselības inspekcijai būtu piešķirtas vispārīgas tiesības uzraudzīt un kontrolēt pašvaldību rīcību trokšņa kontrolē.

*Par trokšņa līmeņa kontroli kartodroma trasē*

[15] Tā kā apgabaltiesa konstatēja bezdarbību arī pašas Veselības inspekcijas kompetences īstenošanā, ir pārbaudāms, vai šie secinājumi izdarīti, pareizi piemērojot tiesību normas.

[16] Nav strīda, ka trešā persona kartodroma trasē veic saimniecisko darbību, un tās radītais troksnis nav mūzikas radītais troksnis, kura kontrole neietilptu Veselības inspekcijas kompetencē. Tātad atbilstoši iepriekš apskatītajam vispārīgajam kompetenču sadalījumam Veselības inspekcija ir tā iestāde, kuras kompetencē ir pārbaudīt trokšņa robežlielumu ievērošanu trasē kā saimnieciskās darbības vietā. Turklāt, tā kā inspekcijas nolikuma 4.3.apakšpunkts paredz, ka inspekcija atbilstoši kompetencei izskata fizisko un juridisko personu sūdzības, iesniegumus un priekšlikumus, savukārt 4.5.apakšpunkts paredz, ka inspekcija atbilstoši kompetencei izdod administratīvos aktus, tad šādas pārbaudes jāizdara, arī pamatojoties uz personu iesniegumiem.

[17] Veselības inspekcija un trešā persona skaidro, ka kartodroma trase vispār nepakļaujas trokšņu pārbaudēm – ne atsevišķiem inspekcijas izdarītiem (vai pasūtītiem) mērījumiem, ne trokšņa monitoringam un attiecīgu datu pārbaudēm, jo līdz ar kartodroma trases izņemšanu no sporta bāzu reģistra tai vairs neesot sporta bāzes statusa. Līdz ar to lietā noskaidrojams, vai un kāda nozīme attiecībā uz trokšņu lielumu ievērošanu un kontroli ir šim apstāklim.

[18] Noteikumu Nr. 16 2.4.apakšpunkts noteic, ka noteikumi neattiecas uz publiskiem pasākumiem, kuri ir saskaņoti ar vietējo pašvaldību atbilstoši Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likumam (saņemta atļauja). Taču šis apakšpunkts, *ciktāl tas attiecas uz publiskiem pasākumiem autosportā un motosportā, kas norisinās apdzīvotā vietā (pilsētā vai ciemā) izvietotā atklātā autosporta un motosporta bāzē un kuriem Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likumā noteiktajā kārtībā ir izsniegta atļauja publisku pasākumu rīkošanai*, atzīts par spēkā neesošu ar Satversmes tiesas 2017.gada 19.decembra spriedumu lietā Nr. 2017-02-03.

Satversmes tiesa minētajā lietā vērtēja, vai ir atbilstoši Satversmei tas, ka noteikumos noteiktie trokšņa robežlielumi un to novērtēšanas nosacījumi neattiecas uz tādiem publiskiem pasākumiem autosportā un motosportā, kuri norisinās apdzīvotā vietā izvietotā atklātā autosporta un motosporta bāzē un kuriem ir izsniegta atļauja publisku pasākumu rīkošanai. Tāpat Satversmes tiesa vērtēja, vai ir atbilstoši Satversmei noteikumu Nr. 16 2.pielikuma 2.punktā paredzētie darbības nosacījumi un vides trokšņa robežlielumi un to vērtēšanas kārtība ārpus telpām izvietotām autosporta un motosporta bāzēm, proti, normas, kas attiecās uz šādu sporta bāzu darbību pārējā laikā, ārpus saskaņotiem publiskiem pasākumiem.

No Satversmes tiesas argumentācijas redzams, ka tiesa nav nošķīrusi autosporta un motosporta bāzu trokšņa pārvaldības regulējumu atkarībā no tā, vai sporta bāzes ir vai nav reģistrētas. No sprieduma teksta arī saprotams, ka tiesa ir vērtējusi, vai šāda veida darbības – motosporta un autosporta treniņu un sporta procesa – radītā trokšņa robežlielumi un to novērtēšanas nosacījumi vispār ir atbilstoši Satversmei, proti, vērtējot šāda veida darbības iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību un to, vai Ministru kabinets bija pienācīgā kārtībā veicis pasākumus, kas nepieciešami, lai nodrošinātu un aizsargātu personas tiesības uz veselību un tiesības dzīvot labvēlīgā vidē.

Līdz ar to Senātam nav pamata domāt, ka Satversmes tiesa, vērtējot noteikumu Nr. 16 normu satversmību, būtu savus secinājumus un attiecīgi arī sprieduma rezolutīvo daļu attiecinājusi tikai uz sporta bāzu reģistrā reģistrētām autosporta un motosporta trasēm.

[19] Satversmes tiesa izskatīja lietu, pamatojoties citstarp uz Administratīvās rajona tiesas pieteikumu, kas savukārt tika iesniegts, Administratīvajai rajona tiesai izskatot lietu Nr. A420346615 saistībā ar KARTODROMS SIA kartodroma trases darbību. Sprieduma rezolutīvajā daļā īpaši noteikta noteikumu Nr. 16 2.pielikuma 2.punkta spēkā neesība attiecībā uz pieteicēju no viņas pamattiesību aizskāruma rašanās brīža. Normu satversmības izvērtējumā Satversmes tiesa kā normu pieņemšanas pamatojumu apzināja arī apsvērumus par nepieciešamību darboties Kandavas kartodromam (*sprieduma 20.punkts*). Tātad jāpieņem, ka Satversmes tiesa sprieda arī par tāda veida sportam paredzēta objekta darbību, kādu savā saimnieciskajā darbībā izmanto trešā persona.

[20] No trešās personas un Veselības inspekcijas viedokļa izriet, ka, to ieskatā, reģistrācija sporta bāzē piešķir objektam sporta bāzes statusu. Līdz ar to ir jāpārbauda tiesiskais regulējums šajā jautājumā.

[21] Sporta likuma 1.panta 1.punkts definē, ka sporta bāze ir speciāla sportam būvēta vai piemērota būve, kā arī vide (laukumi, celiņi sporta nodarbībām, veselības takas u.tml.). Tātad sporta bāze ir termins, kas apzīmē noteikta veida objektu, kas par sporta bāzi uzskatāms pēc tā piemērotības sportam un pēc izveidošanas mērķa, nevis pēc tā reģistrācijas sporta bāzu reģistrā. Savukārt sports atbilstoši 1.panta 10.punktam ir visu veidu individuālas vai organizētas aktivitātes fiziskās un garīgās veselības saglabāšanai un uzlabošanai, kā arī panākumu gūšanai sporta sacensībās. Arī šajā ziņā nav nekādu formālu kritēriju.

Saskaņā ar Sporta likuma 12.panta trešo daļu informāciju par valstī esošajām sporta bāzēm apkopo sporta bāzu reģistrā, un sporta bāzu reģistru ved Izglītības un zinātnes ministrija. Sporta bāzu reģistrā iekļaujamās informācijas saturu un tās aktualizēšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Līdz ar to no likuma pietiekami skaidri izriet, ka sporta bāze ir objekts, kas ir izveidots un ir piemērots sportam, un sporta bāzu reģistrā tiek apkopota informācija par sporta bāzēm. Likuma tekstā nav saskatāms, ka likumdevējs sporta bāzu reģistram būtu piešķīris statusu radošu un tiesības vai pienākumus nosakošu lomu – reģistram ir vienīgi informatīva nozīme.

[22] Pamatojoties uz Sporta likuma 12.panta trešo daļu, ir izdoti Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumi Nr. 76 „Noteikumi par sporta bāzu reģistrā iekļaujamās informācijas saturu un aktualizēšanas kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 76).

Kā noteikts šo noteikumu 3.punktā, sporta bāzu reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā reģistrē valstī esošās sporta bāzes un nacionālās sporta bāzes. 6.punktā uzskaitīta reģistrā iekļaujamā informācija: nosaukums, adrese, tālruņa numurs, īpašuma forma, objekti (piemēram, peldbaseins, sporta spēļu zāle, slēpošanas trase), īpašnieks, vadītājs, atzīme par nacionālās sporta bāzes statusa piešķiršanu. Noteikumu 7.punkts paredz: sporta bāzes īpašnieks vai īpašnieka pilnvarota persona mēneša laikā pēc sporta bāzes nodošanas ekspluatācijā iesniedz ministrijā iesniegumu, norādot šo noteikumu 6.punktā minēto informāciju. Savukārt noteikumu 10.punkts paredz, ka tad, ja mainījusies šo noteikumu 6.punktā minētā informācija, sporta bāzes īpašnieks 30 darbdienu laikā pēc attiecīgo izmaiņu veikšanas informē ministriju par nepieciešamību izdarīt reģistrā izmaiņas, iesniedzot iesniegumu, kurā norādīta aktualizētā informācija.

Šīs normas apstiprina, ka reģistram ir informatīva nozīme. Izmaiņas reģistrā tiek izdarītas tikai tādēļ, lai atjauninātu būtiskās ziņas par sporta bāzi. Noteikumi neparedz nekādus kritērijus, lai kādu sporta bāzi, kas pēc savas būtības tāda ir, neiekļautu vai izslēgtu no reģistra. Vēl vairāk: ikviena sporta bāze pēc tās nodošanas ekspluatācijā ir reģistrējama reģistrā. Īpašniekam nav dota izvēle – to reģistrēt vai nereģistrēt. Arī noteikumu anotācijā nav uzrādīts nekāds cits mērķis kā vien uzdevums sniegt informāciju: „reģistrā iekļautā informācija nodrošinātu vienotu datorizētu sporta bāzu un nacionālo sporta bāzu uzskaiti un informāciju par tām” (*Ministru kabineta noteikumu projekta „Noteikumi par sporta bāzu reģistrā iekļaujamās informācijas saturu un aktualizēšanas kārtību” (dok. Nr. VSS-1556, TA-4735)* [*anotācija*](https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40151004)).

[23] Noteikumu Nr. 16 II1nodaļa regulē apdzīvotā vietā (pilsētā vai ciemā) izvietotās atklātās autosporta un motosporta bāzes radītā vides trokšņa robežlielumus un to novērtēšanu, kā to pauž nodaļas nosaukums.

Nodaļas pirmais punkts ir 15.1punkts, kas paredz: „Sporta bāzu reģistrā reģistrētās atklātajās autosporta un motosporta bāzēs, kurās iespējams nodrošināt treniņu procesu un sacensības autosporta un motosporta veidos un kuras izvietotas apdzīvotā vietā (pilsētā vai ciemā) (turpmāk – mototrases), ievēro šo noteikumu 2.pielikuma 2.punktā noteiktos vides trokšņa robežlielumus.”

Ievērojot punktā atrunāto saīsinājumu, kā arī vispārīgu teksta veidošanas loģiku, arī tālākos šīs nodaļas punktos ar mototrasēm saprotamas sporta bāzu reģistrā reģistrētas atklātas autosporta un motosporta bāzes.

Ievērojot to, ka normatīvajos aktos nav minēti kritēriji, pēc kādiem nošķirt sporta bāzes, kas ir reģistrējamas reģistrā un kas nav, kā arī to, ka Sporta likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi neparedz sportam būvētu un piemērotu objektu nereģistrēšanu sporta bāzēs, šāda nošķiršana ir neatbilstoša Sporta likumam.

Jāņem vērā, ka nodaļa ar šādu saturu tika iekļauta noteikumos Nr. 16 ar Ministru kabineta 2015.gada 22.septembra noteikumiem Nr. 539 reizē ar noteikumu Nr. 16 2.pielikuma 2.punktu redakcijā, kas ļāva mototrasēm un autotrasēm piemērot atšķirīgus trokšņa robežlielumus un to novērtēšanas kārtību. Grozījumu anotācijā ir skaidrots, ka ir izstrādāts kompromisa noteikumu projekts attiecībā *tikai uz* atsevišķām autosporta un motosporta trasēm, proti, prasības būs attiecināmas uz tādām autosporta un motosporta bāzēm, kas reģistrēta sporta bāzu reģistrā (*Ministru kabineta 2015.gada 22.septembra noteikumu Nr. 539 projekta (dok. Nr. TA-1780)*[*anotācija*](https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40366537)).

Tātad sporta bāzes reģistrācijas kritērijs būtībā veido vienotu instrumentu ar citām noteikumu Nr. 16 nomām, kuru mērķis kopumā bija veidot atsevišķām sporta bāzēm vieglāk izpildāmus darbības nosacījumus.

Līdz ar Satversmes tiesas sprieduma, ar kuru noteikumu Nr. 16 2.pielikuma 2.punkts atzīts par spēkā neesošu, spēkā stāšanos, noteikumu Nr. 16 15.1punkts būtībā zaudēja nozīmi, jo atkrita vienīgais tā regulējuma objekts – atšķirīgās trokšņa robežlieluma normas un to novērtēšanas kārtība. Senāta ieskatā, ievērojot Satversmes tiesas vērtējumu par 2.pielikuma 2.punkta (kā instrumentam, ar ko panākta atšķirīga trokšņa robežlīmeņa attiecināšana uz autotrasēm un mototrasēm) neatbilstību Satversmei, arī šāds iecerētais dalījums reģistrētās un nereģistrētās sporta bāzēs kā pamatojums atšķirīgām prasībām ir nepamatots. Kā jau minēts, tas turklāt neatbilst Sporta likumam, jo nepastāv objektīvi un tiesību normās noteikti kritēriji sporta bāzu šķirošanai.

Minētais jāņem vērā, lasot arī pārējās noteikumu Nr. 16 II1nodaļas normas: nav pamata tajās minētos noteikumus atšķirīgi piemērot autotrasēm un mototrasēm tikai atkarībā no tā, vai tās ir kā sporta bāzes reģistrētas sporta bāzu reģistrā.

[24] Izskatāmajā lietā strīds ir izraisījies sakarā ar troksni, ko rada trešās personas kartodroma trasē notiekošā braukšana ar kartiem gan izklaides, gan treniņu nolūkos, gan sporta sacensībās. Šādas darbības neapšaubāmi atbilst sporta bāzes darbībai, tātad nav pamata kartodroma trasi nošķirt no cita veida autotrasēm un mototrasēm, kurās notiek tāda pati darbība.

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka kartodroma trase nebūtu sporta bāze atbilstoši iepriekš analizētajam tiesiskajam regulējumam. Sporta likuma 15.panta sestā daļa turklāt paredz, ka sporta sacensības autosportā, motosportā vai ūdens motosportā atļauts rīkot tikai licencētā pastāvīgā vai uz laiku ierīkotā attiecīgo sporta sacensību norises vietā (trasē). Tātad nav šaubu, ka ar to domāts objekts – sporta sacensību norises vieta, kas pēc sava izmantošanas veida ir sporta bāze.

[25] Senāts no KARTODROMS SIA iesnieguma par kartodroma trases izslēgšanu no reģistra konstatē, ka vienīgais, turklāt skaidri paustais trešās personas nolūks, lūdzot trasi izslēgt no reģistra, bija vēlme izvairīties no to trokšņa robežlielumu un novērtēšanas kārtības, kāda līdz ar Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2017-02-03 spēkā stāšanos bija attiecināma uz autosporta un motosporta bāzēm, un turpināt baudīt vispārīgi publiskiem pasākumiem paredzēto izņēmumu no trokšņa regulējuma.

Senāts lūdza Izglītības un zinātnes ministrijai informāciju par tiesiskā regulējuma piemērošanu ministrijā attiecībā uz objektu iekļaušanu vai izslēgšanu no sporta bāzu reģistra. Ministrija 2023.gada 27.aprīļa atbildē skaidro, ka objekta atbilstība sporta bāzes jēdzienam ir izvērtējama pēc attiecīgā objekta izmantošanas iespējām. Tomēr ministrija nenorāda jebkādu faktu pārbaudes procesu, kādā tas tiktu novērtēts. Kā norādīts atbildē, pamats sporta bāzes izslēgšanai no reģistra ir ministrijas rīcībā esoša informācija par sporta bāzes neatbilstību Sporta likumā noteiktajai definīcijai un minētā informācija var būt sporta bāzes īpašnieka iesniegums ar lūgumu izslēgt sporta bāzi no reģistra. No dokumentiem, kurus ministrija iesniegusi kā pamatu šīs lietas strīdus kartodroma trases izslēgšanai no reģistra, redzams, ka ministrija nav pārbaudījusi nevienu apstākli, kas norādītu uz objekta darbības veida izmaiņām un līdz ar to iespējamo neatbilstību sporta bāzes statusam, jo nevienu ar trases darbības veida izmaiņām saistītu apstākli KARTODROMS SIA savā iesniegumā nemaz nebija norādījusi. Tieši otrādi, tiešā tekstā tika norādīts, ka KARTODROMS SIA vēlas nodrošināt sacīkšu norisi trasē apstākļos, kad tam šķērsli rada Satversmes tiesas sprieduma spēkā stāšanās.

Tātad ministrija būtībā nepārbauda, vai objekts atbilst sporta bāzes jēdzienam noteikumu Nr. 76 izpratnē, un katrā ziņā šāda pārbaude nenotika attiecībā uz konkrēto kartodroma trasi. Šāda rīcība ir neatbilstoša sporta bāzu tiesiskajam regulējumam, bet ir pretimnākšana trešās personas skaidri paustajai vēlmei izvairīties no Satversmes tiesas sprieduma radītajām sekām.

Senāts norāda, ka reģistrēšana vai nereģistrēšana sporta bāzu reģistrā, ievērojot tiesiskuma un tiesiskās vienlīdzības principu, kas prasa ievērot spēkā esošās tiesību normas un vienlīdzīgi izturēties pret salīdzināmā situācijā esošām personām, nedrīkst kalpot par instrumentu, lai voluntāri bez skaidriem kritērijiem kādai personai ļautu izvairīties no tiesiskajiem pienākumiem.

[26] Senāts līdz ar to piekrīt apgabaltiesai, ka kartodroma trases izslēgšana no sporta bāzu reģistra nav pamats, lai uz to neattiecinātu autosporta un motosporta sporta bāzu darbībai un sacensībām piemērojamo tiesisko regulējumu, ievērojot arī Satversmes tiesas spriedumu.

[27] Apkopojot ir secināms, ka ne sacensību laikā, ne pārējā kartodroma trases darbības laikā uz to nebija attiecināms izņēmums no noteikumu Nr. 16 piemērošanas, kas ļautu neievērot trokšņa robežlielumus pašvaldības atļautos publiskos sporta pasākumos. Turklāt bija jāpiemēro vispārīgie trokšņa robežlielumi, nevis ar Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2017-02-03 par spēkā neesošu atzītais noteikumu Nr. 16 2.pielikuma 2.punkts.

Attiecīgi nav pamata uzskatīt, ka Veselības inspekcijas kompetencē nebūtu kontrolēt kartodroma trases darbības atbilstību noteikumiem Nr. 16 – gan pašvaldības atļauto publisko sporta sacensību laikā, gan pārējā laikā. Apgabaltiesa pareizi piemērojusi noteikumu Nr. 16 normas attiecībā uz trokšņa kontroli kartodroma trasē.

*Veselības inspekcijas kompetencē esošie trokšņa novērtēšanas instrumenti*

[28] Tā kā Veselības inspekcijas kompetencē ietilpa kontrolēt trokšņu līmeni kartodroma trasē, tad ir jānoskaidro, kādā veidā šī kontrole, ievērojot spēkā esošo likumvidi, bija jāveic.

[29] Kā jau iepriekš secināts, noteikumu Nr. 16 15.3punkts par pienākumu aprīkot mototrases un autotrases ar trokšņa monitoringa iekārtu attiecas uz visām sportam paredzētām trasēm, jo visām tādām trasēm ir jābūt reģistrētām sporta bāzu reģistrā.

Šāds noteikumos Nr. 16 paredzēts pienākums nodrošina avotu ziņu iegūšanai par trokšņa līmeni un atbilstošas kontroles iespējas. Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti šo normu piemērojusi arī konkrētajā gadījumā.

[30] Kasācijas sūdzībā tiek argumentēts, ka noteikumu Nr. 16 15.3punkts neietver pienākumu uzglabāt trokšņu mērījumus par iepriekšējiem periodiem, līdz ar to apgabaltiesa esot nepamatoti pārmetusi nepietiekamu aktivitāti šādu datu saņemšanā.

Šādam argumentam nevar piekrist. Ja atmestu monitoringa datu izmantošanu trokšņa līmeņa kontrolē, tad nav saskatāms, ar kādu mērķi vispār šāds monitorings būtu jāveic. Ja reiz datiem jābūt monitorētiem, tas nozīmē, ka jābūt iespējai tos pārbaudīt, lai redzētu trokšņa līmeņa atbilstību robežlielumiem. No vienas puses, varētu domāt, ka monitorēšana ir paredzēta tikai paškontrolei. Taču, no otras puses, no mototrašu darbības mainīgā rakstura, kas padara objektīvu trases trokšņa līmeņa kontroli pēc atsevišķiem mērījumiem par neefektīvu, un no Veselības inspekcijas vispārējās kompetences trokšņa robežlielumu kontrolē, ir pietiekami skaidri secināms, ka Veselības inspekcijai tās funkciju efektīvā izpildē ir jābūt pieejai monitoringa datiem. Apgabaltiesas secinājumi šajā ziņā ir pareizi. Turklāt Veselības inspekcijas rīcība, pēc pieteicējas iesnieguma mērot trases radīto troksni laikā, kad vispār nenotiek kartinga treniņi vai sacensības, tieši parāda pastāvīga monitoringa datu būtisko nozīmi. Apzinoties savas darbības mērķi un uzdevumus, Veselības inspekcijai bija jāapzinās arī tas, kāda veida instrumenti trokšņa novērtēšanā ir jāizmanto, lai tās rīcība būtu efektīva katrā konkrētā gadījumā.

[31] Tāpat nav saskatāmi normatīvi šķēršļi Veselības inspekcijai veikt kontroli tieši treniņu un sacensību, tostarp pašvaldības atļautu publisku pasākumu laikā. Ievērojot pienākumu izskatīt personas iesniegumu atbilstoši savai kompetencei, iestādei būtu jāpārbauda tieši tie fakti, uz kuriem kā iespējamu pārkāpumu un veselības apdraudējumu norādīts šādā iesniegumā. Proti, ja persona norāda uz iespējamo pārkāpumu pasākumu un treniņu laikā, tad inspekcijai būtu jāizmanto iespēja, tostarp kontaktējoties ar trases atbildīgajām personām, mērķtiecīgi pārbaudīt trokšņa līmeni tieši šāda veida darbību laikos, ja monitoringa dati nav pietiekami skaidri un ticami.

[32] Līdz ar to Senāts atzīst par pamatotu apgabaltiesas secinājumu, ka Veselības inspekcijas kompetencē bija objektīvi noskaidrot un novērtēt trokšņa robežlielumu ievērošanu Kandavas kartodroma trasē, ievērojot tiesisko apstākļu izmaiņas pēc Satversmes tiesas 2017.gada 19.decembra sprieduma lietā Nr. 2017-02-03. Šāda faktu noskaidrošana bija iespējama gan ar individuāliem trokšņa mērījumiem, gan pārbaudot monitoringa iekārtu datus.

*Par apgabaltiesas vērtējumu attiecībā uz pienācīgu trokšņa līmeņa kontroli*

[33] Kā secināms no apgabaltiesas sprieduma, tā par prettiesisku iestādes rīcību uzskatījusi visai plašu, tomēr konkretizētu bezdarbību attiecībā uz Kandavas kartodroma trases darbību: Veselības inspekcija atturējās izvērtēt tiesiskos apstākļus atbilstoši Satversmes tiesas 2017.gada 19.decembra spriedumam un faktiski visas 2018.gada motosezonas laikā nekādā veidā nereaģēja uz faktu, ka netiek izpildīts trešajai personai uzliktais pienākums sniegt datus par trokšņa līmeni trasē, kā arī turpmāk neveica darbības, lai analizētu iegūto informāciju un sniegtu situācijas novērtējumu.

Tā kā apgabaltiesas konstatēto Veselības inspekcijas bezdarbību iestāde balstījusi uz kļūdainiem pieņēmumiem par savas kompetences robežām un trokšņa normatīviem, kas attiecas uz autotrasēm un mototrasēm, tas jau pats par sevi norāda uz to, ka iestādes savas funkcijas neveica pienācīgi. Proti, tās secinājumi par trokšņa līmeņa atbilstību un savas reaģēšanas iespējām bija balstīti uz faktu nepienācīgu noskaidrošanu un faktu nepareizu tiesisko novērtējumu.

[34] Veselības inspekcija kasācijas sūdzībā norāda, ka nebija lietderīgi veikt jaunus trokšņa līmeņa mērījumus, jo tās rīcībā bija jau agrāk veikti mērījumi, un situācija kartodroma trasē nebija mainījusies.

Vispārīgi var piekrist, ka gadījumā, ja faktiskie apstākļi acīmredzami nav mainījušies, tad var atsaukties uz iepriekš jau iegūtiem pierādījumiem par trokšņa līmeni. Taču Veselības inspekcijas secinājumi par šiem datiem, kā pamatoti atzina apgabaltiesa, nebija pienācīgi no jauna izvērtēti, ievērojot Satversmes tiesas spriedumu, tai skaitā ievērojot nepieciešamību ievērot noteikumos Nr. 16 noteiktos trokšņa robežlielumus arī publisku pasākumu laikā. Līdz ar to šis kasācijas sūdzības arguments nav pamatots.

Turklāt inspekcija kasācijas sūdzībā pati norāda, ka trasi 2018.gada 24.maijā apsekoja laikā, kad vispār nenotika braucieni, savukārt kontrolēt trokšņu līmeni šāda veida publiskajos pasākumos būtu nelietderīga valsts līdzekļu izlietošana, jo, visticamāk, trokšņu līmenis pārsniegtu atļauto. Šis inspekcijas arguments tieši norāda uz iespējamību, ka trokšņa līmenis trases darbības laikā varētu būt bijis virs atļautā, pret ko arī iebilst pieteicēja.

[35] Apgabaltiesa – pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam – atzina par nepierādītu faktu, ka Veselības inspekcija, izskatot pieteicējas iesniegumu, būtu pārbaudījusi monitoringa datus. Inspekcija kasācijas sūdzībā norāda savu versiju par to, kādēļ lietā nav pierādījumu par monitoringa datu iesniegšanas brīdi, un kā nenovērtētu pierādījumu min faktu, ka inspekcija tiesvedības laikā iesniedza tiesā monitoringa datus par 2018.gada jūliju, augustu un septembri.

Šis inspekcijas arguments neuzrāda pamatu apšaubīt apgabaltiesas secinājumu par monitoringa datu pārbaudi, jo ar to var pierādīt šo datu esību iestādes rīcībā tiesvedības laikā, savukārt tam, ka šie dati bija iestādes rīcībā arī 2018.gadā, pārbaudot pieteicējas iesniegumu, apgabaltiesa nav noticējusi. Senāta kompetencē nav pārvērtēt faktiskos apstākļus.

[36] Trešās personas apsvērumi par to, ka iepriekš sacensību laikā trasē veiktie mērījumi nenorāda uz tādu trokšņu līmeni, kas atbilstoši Pasaules Veselības organizācijas vadlīnijām varētu radīt īpašas bažas par personu veselību, nav šajā lietā būtiski. Lietā ir strīds par to, vai Veselības inspekcija, reaģējot uz pieteicējas iesniegumu, pienācīgi un atbilstoši savai kompetencei novērtēja kartodroma trases darbības atbilstību. No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka Veselības inspekcijas rīcība balstījusies uz būtiski kļūdainu izpratni par savas kompetences robežām, par kartodroma trasei piemērojamo trokšņa kontroles regulējumu un līdz ar to par lietā vispār pārbaudāmajiem faktiem un iespējamo tālāko rīcību.

*Noslēguma secinājumi*

[37] Apkopojot secināms: lai arī apgabaltiesa izdarījusi kļūdainu secinājumu par Veselības inspekcijas vispārīgu uzraudzības un kontroles funkciju pār pašvaldību veikto trokšņa kontroli, pārējie secinājumi balstās pareizā tiesību normu interpretācijā un piemērošanā. Nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[38] Pieteicējas paskaidrojumos ietvertais lūgums iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai par to, ka autotrases un mototrases ir izslēgtas no to objektu loka, kam nepieciešama piesārņojošas darbības atļauja, pārsniedz šīs lietas izskatīšanas priekšmetu, tādēļ atstājams bez ievērības. Turklāt gan attiecībā uz šo, gan citiem pieteicējas apsvērumiem norādāms, ka pieteicēja neiesniedza kasācijas sūdzību, tādēļ viņas apsvērumi nevar būt pamats kasācijas kārtībā vērtēt apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Kasācijas tiesvedībā ir pārbaudāmi tieši kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti par apelācijas instances tiesas pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 15.maija spriedumu, bet Veselības inspekcijas un KARTODROMS SIA kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.