**No komercreģistra izslēgta sabiedrība zaudē savu procesuālo tiesībspēju** **un nevar būt dalībnieks tiesas procesā**

Ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 6.punktā minēto juridiskās personas pastāvēšanas izbeigšanos ir saprotama juridiskās personas procesuālās tiesībspējas zaudēšana. Procesuālā tiesībspēja ir saistīta ar tiesībspēju, proti, spēju būt par tiesisko attiecību dalībnieku un uzņemties tiesības un pildīt pienākumus.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību savu tiesībspēju zaudē ar likvidācijas pilnīgu pabeigšanu, izslēdzot sabiedrību no komercreģistra vai ar sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra bez sabiedrības likvidācijas. Administratīvā procesa likuma 282.panta 6.punktā ar jēdzienu „tiesību pārņēmējs” saprotama iegūstošā sabiedrība, kurai tiek nodotas tiesības sabiedrības ar ierobežotu atbildību reorganizācijas gadījumā.

**Pienākuma atklāt patiesos labuma guvējus pārkāpuma netipiska gadījuma izvērtējums saistībā ar sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra**

Situācijā, kad sabiedrība faktiski veic saimniecisko darbību un nav konstatējama izvairīšanās atklāt sabiedrības patiesos labuma guvējus, sabiedrība neatbilst tipiskajai juridisko personu grupai, uz ko ir mērķēts Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punkta tvērums. Līdz ar to šādā situācijā tiesai ir pamats vērtēt, vai, ņemot vērā arī šīs normas mērķi, konkrētais gadījums nebūtu atzīstams par netipisku un vai sekas, kas rodas sabiedrībai izslēgšanas rezultātā no komercreģistra, atbilst samērīguma principam. Samērīguma pārbaude ir veicama arī obligāta administratīvā akta gadījumā.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NTS” un [pers. A] (*[pers. A]*) pieteikumu par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2021.gada 16.jūnija lēmuma Nr. 1-5n/549 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NTS” un [pers. A] (*[pers. A]*) kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 22.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Uzņēmumu reģistrs 2020.gada 24.jūlijā nosūtīja pieteicējai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „NTS” (turpmāk – sabiedrība) brīdinājumu, norādot, ka sabiedrība līdz 2018.gada 1.martam nav iesniegusi Uzņēmumu reģistram pieteikumu par tās patieso labumu guvēju, un aicināja sabiedrību mēneša laikā šo pieteikumu iesniegt, brīdinot, ka pretējā gadījumā sabiedrības darbība var tikt izbeigta atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – Novēršanas likums) pārejas noteikumu 49.punktā noteiktajam.

Sabiedrība noteiktajā termiņā neiesniedza pieteikumu par tās patieso labumu guvēju, Uzņēmu reģistra valsts notārs ar 2020.gada 15.oktobra lēmumu nolēma izbeigt sabiedrības darbību un ierakstīt komercreģistrā ziņas par sabiedrības darbības izbeigšanu un izmaiņām amatpersonu sastāvā.

Ar Uzņēmuma reģistra valsts notāra 2021.gada 24.februāra lēmumu sabiedrība izslēgta no komercreģistra. Lēmumā norādīts, ka 2021.gada 11.janvārī komercreģistrā ierakstītas ziņas par sabiedrības darbības izbeigšanu. Savukārt 2021.gada 14.janvārī izdevumā „Latvijas Vēstnesis” publicēts paziņojums par sabiedrības darbības izbeigšanu, vienlaikus uzaicinot sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā iesniegt pieteikumu par likvidatora iecelšanu. Līdz 2021.gada 24.februārim neviens pieteikums par likvidatora iecelšanu nav iesniegts, nav arī pasludināts sabiedrības maksātnespējas process. Līdz ar to atbilstoši Komerclikuma 317.panta otrajai daļai sabiedrība izslēgta no komercreģistra, neveicot sabiedrības likvidāciju.

2021.gada 19.martā sabiedrība vērsās Uzņēmu reģistrā, lūdzot uzsākt administratīvo procesu no jauna, atcelt Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2020.gada 15.oktobra un 2021.gada 24.februāra lēmumus, dzēst visus ierakstus, kas saistīti ar sabiedrības darbības izbeigšanu, valdes locekļu atcelšanu un sabiedrības likvidāciju, atjaunojot ierakstus, kādi tie bija 2020.gada 14.oktobrī.

Pēc sabiedrības lūguma Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs pagarināja lēmuma pieņemšanas termiņu un lūdza sabiedrībai novērst konstatētos trūkumus, lai komercreģistrā varētu izdarīt ierakstu par sabiedrības patieso labuma guvēju.

Ar Uzņēmuma reģistra galvenā valsts notāra 2021.gada 16.jūnija lēmumu Uzņēmuma reģistra valsts notāra 2020.gada 15.oktobra un 2021.gada 24.februāra lēmumi atstāti negrozīti.

[2] Līdzpieteicēji – sabiedrība un tās valdes loceklis [pers. A] – vērsās tiesā ar pieteikumu par Uzņēmumu reģistra 2021.gada 16.jūnija lēmuma atcelšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, citstarp pievienojoties Administratīvās rajona tiesas spriedumā norādītajai motivācijai, ar 2022.gada 22.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā norādīts turpmāk minētais.

[3.1] Pienākumu iesniegt pieteikumu informācijas reģistrācijai par patiesā labuma guvējiem noteica Novēršanas likuma pārejas noteikumu 22.punkts. Līdz ar to sabiedrībai par minēto pienākumu bija jāzina jau pirms Uzņēmuma reģistra sūtītā brīdinājuma.

Atbilstoši Novēršanas likuma pārejas noteikumu 41.punktam Uzņēmumu reģistrs reģistrē informāciju par patiesā labuma guvējiem arī bez atsevišķa pieteikuma, ja tā rīcībā ir nepieciešamā informācija. Tomēr Uzņēmumu reģistrs nebija reģistrējis informāciju par sabiedrības patiesā labuma guvējiem, uzskatot, ka tā rīcībā nebija visa nepieciešamā informācija par [pers. A]. Tiesai nav pamata šo informāciju apšaubīt un detalizēti vērtēt, jo tas nav lietā izskatāmā strīda priekšmets.

[3.2] Atbilstoši atziņām, kas norādītas Senāta 2021.gada 1.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-341/2021 20.punktā, sabiedrības izslēgšanas apstrīdēšanas gadījumā Uzņēmumu reģistrs var pārbaudīt tikai to, vai pirms sabiedrības izslēgšanas ir iestājies likumā paredzēto apstākļu kopums: sabiedrības darbība likumā noteiktā kārtībā ir izbeigta, ir publicēts paziņojums oficiālajā izdevumā, likumā noteiktajā laikā neviena persona nav iesniegusi pieteikumu par likvidatora iecelšanu. Uzņēmumu reģistrs var atcelt savu lēmumu par sabiedrības izslēgšanu tikai tad, ja secina, ka kāds no iepriekš minētajiem apstākļiem nav iestājies. Konkrētajā gadījumā bija iestājies likumā paredzēto apstākļu kopums sabiedrības izslēgšanai no komercreģistra. Tas, ka sabiedrība pēc tam, kad jau bija pieņemts Uzņēmuma reģistra 2020.gada 15.oktobra lēmums par sabiedrības darbības izbeigšanu, ir izteikusi gatavību turpināt darbu, kā arī veikusi atsevišķas darbības, lai iesniegtu un reģistrētu informāciju par patiesajiem labuma guvējiem, nemaina apstākli, ka pieteicēja to nebija izdarījusi likumā noteiktajā termiņā.

[3.3] Nav pamatota līdzpieteicēju atsaukšanās uz tiesiskās paļāvības principu saistībā ar to, ka Uzņēmumu reģistram iepriekš bija stabila prakse līdzīgos gadījumos atcelt savus lēmumus par izslēgšanu no komercreģistra, kā arī saistībā ar to, ka Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs, pagarinot termiņu lēmuma pieņemšanai, norādīja uz trūkumiem, kurus novēršot, lēmumi par sabiedrības darbības izbeigšanu un izslēgšanu no komercreģistra tiktu atcelti. Tiesiskā paļāvība līdzpieteicējiem nevar rasties no reģistra prakses lietās, kas attiecas uz citām personām. Lai apsolījums jautājumu atrisināt labvēlīgi radītu tiesiski aizsargājamu paļāvību, tam jābūt izteiktam konkrēti un tieši attiecībā uz konkrētajām personām – līdzpieteicējiem. Uzņēmuma reģistra galvenā valsts notāra lēmumos, kur noteikts termiņš trūkumu novēršanai, nav norādes, ka, novēršot trūkumus, tiks pieņemts līdzpieteicējiem labvēlīgs lēmums un sabiedrības darbība tiks atjaunota. Prasība novērst trūkumus varēja dot cerības uz labvēlīgu risinājumu, taču tas pats par sevi nevarēja radīt aizsargājamu tiesisko paļāvību, ka tiks atcelti lēmumi par sabiedrības darbības izbeigšanu un izslēgšanu no komercreģistra.

[3.4] Atbildot uz līdzpieteicēju iebildumu, ka ar pārsūdzēto administratīvo aktu tiek radītas nesamērīgas sekas un ir būtiski aizskartas [pers. A] cilvēktiesības, apgabaltiesa norādīja, ka nelabvēlīgas sekas rodas tāpēc, ka līdzpieteicēji likumā noteiktajā termiņā nav rīkojušies un iesnieguši pieteikumu par likvidatora iecelšanu. Neizpildot pienākumu iesniegt pieteikumu par sabiedrības patiesā labuma guvēju, līdzpieteicējiem bija jārēķinās ar likumā noteiktajām sekām. Turklāt apelācijas sūdzībā līdzpieteicēji paši norādīja, ka neiesniegt pieteikumu par likvidatora iecelšanu noteiktajā termiņā bija apzināts [pers. A] lēmums. [pers. A] nav norādījis objektīvus apstākļus, kas viņam liedza vairāku mēnešu laikā iesniegt pieteikumu par likvidatora iecelšanu. Vispārīga atsaukšanās uz Uzņēmumu reģistra iepriekšējo praksi par tādu nav atzīstama.

Konkrētajā lietā nav konstatējami netipiski apstākļi, kuru dēļ, piemērojot samērīguma principu, attiecībā uz līdzpieteicējiem būtu pamats neņemt vērā Novēršanas likumā un Komerclikumā noteiktos termiņus.

Novēršanas likuma prasību izpilde ir būtiska valsts finansiālās stabilitātes un sociālās drošības jomas nodrošināšanā, lai novērstu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu, aizsargātu sabiedrības intereses.

[3.5] Uzņēmumu reģistra 2020.gada 15.oktobra lēmumā par sabiedrības darbības izbeigšanu ir ietverta norāde, kur to var apstrīdēt, taču nav ietverta norāde par to, kādā termiņā tas ir apstrīdams. Līdz ar to 2021.gada 19.martā, kad līdzpieteicēji vērsās ar iesniegumu reģistrā, citstarp lūdzot minētā lēmuma atcelšanu, vēl nebija pagājis Administratīvā procesa likuma 79.panta pirmajā daļā noteiktais viena gada termiņš kopš lēmuma spēkā stāšanās dienas un minētais lēmums nebija kļuvis neapstrīdams. Ņemot vērā minēto, Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs pamatoti par 2020.gada 15.oktobra lēmumu lēma apstrīdēšanas procesa ietvaros, nevis lemjot par administratīvā procesa uzsākšanu no jauna.

[4] Līdzpieteicēji par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīti šādi apsvērumi.

[4.1] Tiesa, interpretējot Komerclikuma 314.1pantu un 317.panta otro daļu un Novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punktu, šīs normas ir iztulkojusi tikai gramatiski, bet nav iztulkojusi sistēmiski un teleoloģiski.

Novēršanas likuma 18.2panta pirmās un otrās daļas mērķis ir informēt trešās personas par viņu darījumu partneru patiesajiem īpašniekiem un labuma guvējiem, lai tādējādi samazinātu risku iesaistīties darījumos, kas var būt saistīti ar noziedzīgiem nodarījumiem. Sabiedrības dalībnieku reģistrā, kurš bija iesniegts Uzņēmumu reģistram, bija norādīti sabiedrības dalībnieku fizisko personu vārdi, uzvārdi, personas kodi (Lietuvas Republikas) un dzīvesvietas adreses, šī informācija ir pietiekama, lai nekļūdīgi identificētu norādītās fiziskās personas. Līdz ar to pēc būtības Novēršanas likuma 18.2panta pirmās un otrās daļas mērķis bija izpildīts.

[4.2] Novēršanas likuma 32.1, 33. un 33.3pantā noteikts, ka gadījumā, ja rodas pamatotas aizdomas, ka tiek veikta noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija, uz noteiktu laiku tiek apturētas darbības ar mantu. Paejot noteiktajam laikam vai ja pārbaudē apstiprinās, ka netiek veiktas noziedzīgas darbības, aizliegumi rīcībai ar mantu tiek atcelti un mantas īpašniekam tiek atgrieztas tiesības rīkoties ar savu mantu pilnā apmērā.

Arī Novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punkta mērķis ir apturēt sabiedrību, kuru patiesā labuma guvēji nav zināmi, darbību, lai novērstu trešo pušu iesaistīšanos darījumos, kas varētu būt saistīti ar noziedzīgiem nodarījumiem un naudas atmazgāšanu. Pēc kapitālsabiedrības patiesā labuma guvēja noskaidrošanas sabiedrībai vajadzētu tikt atjaunotām tiesībām turpināt darbību. Šajā gadījumā ir noskaidroti sabiedrības patiesā labuma guvēji, un ir apstiprinājies, ka nav saistības ar noziedzīgiem nodarījumiem vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu atmazgāšanu. Nelielas dalībnieka aizkavēšanās dēļ sabiedrība ir izslēgta no komercreģistra, tai piederošie nekustamie īpašumi automātiski pāriet valsts īpašumā, un sabiedrības dalībniekiem vairs nav iespēju atjaunot sabiedrības darbību un atgūt īpašumus.

Sabiedrību, kuru darbība apturēta uz Novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punkta pamata, bet kuru patiesā labuma guvēji ir noskaidroti un kurām nav saistības ar noziedzīgiem nodarījumiem, mantas bezatlīdzības pāreja valstij pēc to izslēgšanas no reģistra nav tiešas likumdevēja gribētas sekas. Turklāt šādi tiek būtiski aizskartas sabiedrības dalībnieka cilvēktiesības (tiesības uz īpašumu).

[4.3] Komerclikuma 317.panta otrās daļas un Komerclikuma 314.1panta mērķis ir nodrošināt vienkāršotu likvidācijas procesu sabiedrībām, kuras juridiski eksistē, bet faktiski nepastāv un kuru dalībnieki un kreditori nav ieinteresēti veikt sabiedrības likvidēšanai nepieciešamās darbības. Šajā gadījumā sabiedrība ir ne vien juridiski, bet arī faktiski pastāvoša un veic aktīvu saimniecisko darbību. Aktīvi darbojošos uzņēmumu, kuriem pieder manta, izslēgšana no reģistra, kam seko mantas atsavināšana par labu valstij, ir tikai nejaušas šīs normas piemērošanas sekas, kas notiek tikai atsevišķos gadījumos. Tas neatbilst normas mērķim un nav attaisnojams, īpaši ņemot vērā būtisko tiesību aizskārumu, kas rodas sabiedrības dalībniekam.

Lai arī, iespējams, likumdevējs bija apsvēris šādu seku rašanos, pieņemot Novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punktu, tomēr likumdevēja mērķis šajā gadījumā ir bijis tikai apturēt sabiedrību, kuru patiesā labuma guvēji nav zināmi, darbību, lai novērstu trešo pušu negribētu iesaistīšanos darījumos, kas varētu būt saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu atmazgāšanu.

[4.4] Tiesa ir kļūdījusies, novērtējot šo lietu kā tipisku gadījumu un neizvērtējot, vai sekas, ko radīja lēmums par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ir samērīgas ar sabiedrības dalībnieka cilvēktiesību aizskārumu.

Par tipisku būtu uzskatāms gadījums, kad sabiedrības patiesā labuma guvējs patiešām nav zināms un no publiski pieejamas informācijas nav noskaidrojams.

Atbilstoši Novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punktam tipiskā situācijā sabiedrībām ir vismaz viens mēnesis laika, lai pēc Uzņēmumu reģistra nosūtītā brīdinājuma iesniegtu informāciju par patieso labuma guvēju.

Līdzpieteicēji nebija saņēmuši ne Uzņēmuma reģistra sūtīto brīdinājumu, ne lēmumu par sabiedrības darbības izbeigšanu un aicinājumu iesniegt pieteikumu par likvidatora iecelšanu. Sabiedrības valdes locekļi ir Lietuvas pilsoņi un rezidenti, bet 2020.gadā gan Latvijā, gan Lietuvā bija stingri ierobežojumi saistībā Covid-19 infekcijas izplatību. Līdz ar to nebija iespējams regulāri un laicīgi pārbaudīt sabiedrības juridiskajā adresē saņemto korespondenci. Par sabiedrības darbības izbeigšanu līdzpieteicēji uzzināja tikai 2021.gada februārī, kad likvidatora pieteikšanās termiņš jau bija beidzies, bet sabiedrība vēl nebija izslēgta no reģistra.

Lai arī formāli līdzpieteicēji nevar aizbildināties ar informācijas, kas publicēta izdevumā „Latvijas Vēstnesis” un nosūtīta uz sabiedrības juridisko adresi, nezināšanu, faktiski līdzpieteicēju rīcībā nebija laika trūkumu novēršanai un/vai likvidatora iecelšanai, ko likumdevējs bija paredzējis tipiskā situācijā.

[5] Uzņēmumu reģistrs paskaidrojumā norādīja, ka līdzpieteicēju kasācijas sūdzība ir nepamatota, un lūdza to noraidīt.

**Motīvu daļa**

*Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NTS” tiesībspēju*

[6] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 6.punktam tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja beigusi pastāvēt juridiskā persona, kura lietā ir pieteicējs, un nav tās tiesību pārņēmēja. Ar šajā tiesību normā minēto juridiskās personas pastāvēšanas izbeigšanos ir saprotama juridiskās personas procesuālās tiesībspējas zaudēšana. Procesuālā tiesībspēja ir saistīta ar tiesībspēju, t.i., spēju būt par tiesisko attiecību dalībnieku un uzņemties tiesības un pildīt pienākumus. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību izbeidzas Komerclikuma 312.pantā minētajos gadījumos, bet savu tiesībspēju zaudē ar likvidācijas pilnīgu pabeigšanu, izslēdzot sabiedrību no komercreģistra (Komerclikuma 332.pants) vai ar sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra bez sabiedrības likvidācijas (Komerclikuma 317.pants). Savukārt Administratīvā procesa likuma 282.panta 6.punktā ar jēdzienu „tiesību pārņēmējs” saprotama iegūstošā sabiedrība, kurai tiek nodotas tiesības sabiedrības ar ierobežotu atbildību reorganizācijas gadījumā (sal. *Senāta 2015.gada 3.marta lēmuma lietā Nr. SKA-407/2015, A43015513, 6.punkts*).

Līdzpieteicēja – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „NTS” – izslēgta no komercreģistra bez likvidācijas ar Uzņēmumu reģistra 2021.gada 24.februāra lēmumu, lēmumā norādīts, ka tas stājas spēkā tajā pašā dienā (*lietas 53.lapa*). Informācija par minēto lēmumu publicēta oficiālajās izdevumā „Latvijas Vēstnesis” 2021.gada 2.martā ([*https://www.vestnesis.lv/op/2021/42.KRL1*](https://www.vestnesis.lv/op/2021/42.KRL1)). Līdz ar to sabiedrība ar ierobežotu atbildību „NTS” 2021.gada 24.februārī ir zaudējusi savu procesuālo tiesībspēju un tā nevar būt dalībnieks tiesas procesā. Tā kā nav notikusi sabiedrības reorganizācija, tad tiesību pārņemšana nav iespējama. Ņemot vērā minēto, tiesvedība daļā, kas ir ierosināta pēc līdzpieteicēja – sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NTS” – pieteikuma par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2021.gada 16.jūnija lēmuma Nr. 1-5n/549 atcelšanu, ir izbeidzama.

[7] Senāts secina, ka 2021.gada 19.marta apstrīdēšanas iesniegums Uzņēmumu reģistra galvenajam valsts notāram ir iesniegts tikai sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NTS” vārdā, bet [pers. A] apstrīdēšanas iesniegumu nav iesniedzis. Līdz ar to [pers. A] nav ievērojis likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 278.panta pirmās daļas 1.punktam ir pamats pieteikumu atstāt bez izskatīšanas. Tomēr konkrētajā gadījumā ir ņemams vērā tas, ka Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs, izskatot sabiedrības vārdā iesniegto apstrīdēšanas iesniegumu, nav norādījis uz tās tiesībspējas trūkumu. Tieši pretēji, Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs izskatīja sabiedrības vārdā iesniegto 2021.gada 19.marta iesniegumu, kā arī turpmākos iesniegumus. Tādējādi [pers. A] nebija pamata uzskatīt, ka viņa kā sabiedrības dalībnieka tiesību aizsardzība konkrētajā strīdā nevar tikt īstenota, tieši sabiedrībai vēršoties Uzņēmumu reģistrā. Ņemot vērā minēto, tas, ka [pers. A] ar patstāvīgu apstrīdēšanas iesniegumu nevērsās pie Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra, konkrētajos apstākļos nevar būt pamats [pers. A] pieteikuma atstāšanai bez izskatīšanas.

*Par Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2020.gada 15.oktobra lēmuma apstrīdēšanas termiņu*

[8] Apgabaltiesas spriedumā norādīts, ka 2021.gada 19.martā vēl nebija pagājis Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2020.gada 15.oktobra lēmuma par sabiedrības darbības izbeigšanu apstrīdēšanas termiņš, jo minētajā lēmumā nav ietverta norāde par to, kādā termiņā tas ir apstrīdams. Senāts šim apgabaltiesas secinājumam nepiekrīt.

Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2020.gada 15.oktobra lēmumā norādīts, ka saskaņā ar Komerclikuma 314.1panta trešo daļu komercreģistra iestādes lēmums par sabiedrības darbības izbeigšanu stājas spēkā viena mēneša laikā pēc tā paziņošanas sabiedrībai, ja lēmums nav likumā noteiktajā kārtībā apstrīdēt vai pārsūdzēts. Tāpat norādīts, ka šo lēmumu var apstrīdēt, iesniedzot Uzņēmumu reģistra galvenajam valsts notāram iesniegumu.

Šajā pārsūdzības klauzulā, precīzi citējot Komerclikuma 324.1panta trešo daļu, uzsvars ir likts uz to, kad iestāsies lēmuma par sabiedrības darbības izbeigšanu materiālā spēkā esība, proti, kad iestāsies tiesiskās sekas, kas paredzētas administratīvajā aktā (kad tiks izdarīts ieraksts komercreģistrā par sabiedrības darbības izbeigšanu, attiecīgi informējot par šo faktu trešās personas). Tomēr minētā pārsūdzības klauzula ietver arī norādi uz procesuālo spēkā esību – iespēju to apstrīdēt, lai viena mēneša laikā pēc tā paziņošanas lēmums par sabiedrības darbības izbeigšanu nestātos spēkā un netiktu izpildīts.

Lai secinātu, ka iestājas Administratīvā procesa likuma 79.panta pirmajā daļā norādītās sekas – administratīvo aktu var apstrīdēt viena gada laikā no tā procesuālās spēkā esības –, būtu jāsecina, ka no pārsūdzības klauzulas nav objektīvi iespējams saprast pārsūdzības kārtību. Šajā gadījumā tas tā nav. No tā, ka ir norādīta spēkā stāšanās kā sekas tam, ka mēneša laikā nav iesniegts apstrīdēšanas iesniegums, pietiekami skaidri var secināt, ka apstrīdēšanai paredzēts mēnesis laika. Tāpat ir norādīts, kam ir jāiesniedz apstrīdēšanas iesniegums.

Ņemot vērā minēto, Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2021.gada 16.jūnija lēmuma 2.punktā pamatoti secināts, ka Uzņēmumu reģistra 2020.gada 15.oktobra lēmums par sabiedrības darbības izbeigšanu likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdēts. Tas, ka Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2021.gada 16.jūnija lēmuma rezolutīvajā daļā ir norādīts, ka tiek atstāts negrozīts Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2020.gada 15.oktobra lēmums, pats par sevi nenorāda, ka iestāde ir atjaunojusi nokavēto procesuālo termiņu un izskatījusi apstrīdēšanas iesniegumu pēc būtības. Lēmuma 5.punktā ir atspoguļots iesniedzēja prasījums, kur citstarp ir lūgts uzsākt administratīvo procesu no jauna un atcelt lēmumu par sabiedrības darbības izbeigšanu. Ar lēmuma rezolutīvo daļu šis lūgums ir noraidīts.

*Par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra*

[9] Atbilstoši Komerclikuma 317.panta otrajai daļai sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process.

Apgabaltiesa, atsaucoties uz Senāta 2021.gada 1.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-341/2021 20.punktu, ir norādījusi: ja sabiedrības izslēgšana no komercreģistra tiek apstrīdēta, tad Uzņēmu reģistrs var pārbaudīt tikai to, vai pirms sabiedrības izslēgšanas bija iestājies likumā noteikto apstākļu kopums: sabiedrības darbība likumā noteiktā kārtībā ir izbeigta, ir publicēts paziņojums oficiālajā izdevumā, likumā noteiktajā laikā neviena persona nav iesniegusi pieteikumu par likvidatora iecelšanu; Uzņēmumu reģistrs var atcelt savu lēmumu par sabiedrības izslēgšanu tikai tad, ja secina, ka kāds no iepriekš minētajiem apstākļiem nav iestājies.

Tomēr apstākļi lietā, kurā Senāts izteica minēto atziņu, nebija identiski ar apstākļiem šajā lietā. Atziņu par pārbaudes apjomu sabiedrības izslēgšanas gadījumā Senāts izteica lietā, kurā bija strīds par to, vai Uzņēmumu reģistrs ir tiesīgs atcelt savu lēmumu, ar kuru sabiedrība izslēgta no komercreģistra, ja lūgumu atcelt lēmumu par izslēgšanu ir iesniedzis kreditors, kurš likumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis pieteikumu par likvidatora iecelšanu. Turklāt kreditors savu interesi izrādīja vairāk nekā gadu pēc tam, kad bija beidzies termiņš pieteikuma par likvidatora iecelšanu iesniegšanai, un sabiedrības dalībnieks iebilda pret to, ka tiktu atcelts lēmums par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra.

Konkrētajā gadījumā sabiedrības dalībnieki iebilst pret sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra – gan no 2021.gada 19.marta iesnieguma Uzņēmumu reģistram, gan pieteikuma tiesai izriet, ka sabiedrības dalībnieki vēlas novērst apstākļus, kuru dēļ sabiedrības darbība tika izbeigta, un atjaunot tās darbību. Aicinājums viena mēneša laikā iesniegt pieteikumu likvidatora iecelšanai oficiālajā izdevumā „Latvijas vēstnesis” tika publicēts 2021.gada 14.janvārī ([*https://www.vestnesis.lv/op/2021/9.KRI68*](https://www.vestnesis.lv/op/2021/9.KRI68)). Līdz ar to 2021.gada 19.martā, kad tika izteikti iebildumi pret sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, bija pagājis tikai nedaudz vairāk kā mēnesis pēc termiņa, kad varēja iesniegt pieteikumu likvidatora iecelšanai. Turklāt pieteicējs ir norādījis uz vairākiem īpašumiem, uz kuriem sabiedrībai reģistrētas īpašuma tiesības zemesgrāmatā un kuri atbilstoši Komerclikuma 317.panta trešajai daļai pēc sabiedrības izslēgšanas no komercreģistra piekrīt valstij. Minētais apstākļu kopums nav atstājams bez ievērības, apsverot Senāta 2021.gada 1.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-341/2021 20.punktā norādīto atziņu attiecināšanu uz konkrēto gadījumu.

[10] Apgabaltiesas spriedumā pareizi secināts, ka Uzņēmuma reģistra valsts notāra 2020.gada 15.oktobra lēmums par sabiedrības darbības izbeigšanu ir patstāvīgs administratīvais akts, kuru ir iespējams atsevišķi apstrīdēt un pārsūdzēt. Kā jau tika secināts iepriekš, lēmums par sabiedrības darbības izbeigšanu nav ticis apstrīdēts. Tomēr jāņem vērā, ka atbilstoši Komerclikuma 317.panta otrajai daļai pieņemtais lēmums par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra ir vairāku secīgu procesu noslēdzošais posms. Proti, tiesiskās sekas – sabiedrības izslēgšana no komercreģistra bez likvidācijas – iestājas tikai tad, ja pirms tam secīgi ir iestājies likumā noteiktu apstākļu kopums. Turklāt tas galīgi izbeidz sabiedrības pastāvēšanu. Līdz ar to, lai izvērtētu, vai šī procesa noslēdzošais administratīvais akts – sabiedrības izslēgšana no komercreģistra – atbilst samērīguma principam, bez ievērības nav atstājami arī tie apstākļi, kas bija par pamatu iepriekšējā procesa norisei.

[11] Konkrētajā gadījumā aizsākums sabiedrības izslēgšanai no komercreģistra ir apstākļi, kas norādīti Novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punktā. Šajā tiesību normā ir noteikts: ja kapitālsabiedrība, kura bija reģistrēta komercreģistrā vai par kuras reģistrāciju bija iesniegts pieteikums līdz šā likuma 18.2panta spēkā stāšanās dienai (2017.gada 1.decembrim), nav iesniegusi Uzņēmumu reģistram pieteikumu par tās patiesajiem labuma guvējiem un mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi minēto trūkumu, tās darbību izbeidz, pamatojoties uz Uzņēmumu reģistra lēmumu. Kapitālsabiedrības darbības izbeigšanai un likvidācijai piemēro Komerclikuma normas, kas regulē kapitālsabiedrības darbības izbeigšanu un likvidāciju gadījumā, kad kapitālsabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz Uzņēmumu reģistra lēmumu. Tādējādi atbilstoši minētajai tiesību normai gadījumā, ja kapitālsabiedrība Uzņēmumu reģistram nav iesniegusi pieteikumu par patiesā labuma guvēju arī mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas, Uzņēmuma reģistrs izdod obligāto administratīvo aktu par kapitālsabiedrības darbības izbeigšanu. Tālāk notiek kapitālsabiedrības likvidācija, ja vien likumā nav noteikts citādi (Komerclikuma 317.panta pirmā daļa). Savukārt, ja pieteikums par likvidatora iecelšanu nav iesniegts un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process, likvidācija nenotiek un Uzņēmumu reģistrs pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra (Komerclikuma 317.panta otrā daļa). Šādā gadījumā manta, kas palikusi pēc sabiedrības izslēgšanas no komercreģistra, piekrīt valstij (Komerclikuma 317.panta trešā daļa).

Novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punkts tika ieviests ar 2019.gada 13.jūnija likumu „Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā”. Likumprojekta anotācijas sadaļā, kurā ir atspoguļots likumprojekta mērķis, ir norādīta atsauce uz Pasākumu plānu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai laikposmam līdz 2019.gada 31.decembrim, kurš ir apstiprināts ar Ministru kabineta 2018.gada 11.oktobra rīkojumu Nr. 512 (*13.Saeimas likumprojekta Nr.*[*295/Lp13*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=295/Lp13) *„Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/4BB13AB66D7D4F19C22583D10052D381?OpenDocument)). Pasākumu plāna 2.tabulas „Plāna rīcības virzieni” 5.ailē „Juridiskas personas un veidojumi” kā viens no galvenajiem rīcības virzieniem citstarp ir norādīts tas, ka īpaši augsta riska komercsabiedrības, kas nebūs atklājušas patiesos labuma guvējus, tiks izslēgtas no komercreģistra. Savukārt kā sasniedzamais rezultāts šajā ailē norādīts tas, ka tiks nodrošināta Novēršanas likuma prasībām atbilstoša juridisko personu patieso labuma guvēju informācijas reģistrācija un pieejamība un tiks novērsta juridisko personu ar augstāko riska pakāpi izmantošana noziedzīgiem mērķiem. Detalizētāk minētā rīcības virziena saturs ir atklāts pasākumu plāna IV daļā. Pie 5.rīcības virziena „Juridiskas personas un veidojumi” kā viens no sasniedzamajiem apakšmērķiem ir norādīts, ka tiek nodrošināta Novēršanas likuma prasībām atbilstoša juridisko personu patieso labuma guvēju informācijas reģistrācija un pieejamība. Savukārt minētā rīcības virziena 5.8.ailes sadaļā „Darbības rezultāts” ir norādīts, ka: 1) tiks nodrošināta faktiski neaktīvo komercsabiedrību izslēgšana no komercreģistra, jo komercsabiedrības, kuras faktiski neveic saimniecisko darbību, ir uzskatāmas par riskantām un ir izplatīta to izmantošana noziedzīgiem nolūkiem; 2) tiks veikts izvērtējums, lai identificētu tās sabiedrības ar ierobežotu atbildību, kurām ir paaugstināti riski un kas nav atklājušas to patiesos labuma guvējus; 3) lai nodrošinātu, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību ar paaugstinātiem riskiem iesniedz informāciju par patiesajiem labuma guvējiem vai tiek izslēgtas no komercreģistra, Uzņēmumu reģistrs nosūtīs brīdinājumus par normatīvajos aktos noteikto dokumentu neiesniegšanu Uzņēmumu reģistrā, tālākās darbības tiks veiktas atbilstoši attiecīgo sabiedrību sniegtajai informācijai; tiks panākts, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību, kurām ir paaugstināti riski noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas jomā, ir atklājušas patiesos labuma guvējus vai arī to darbība ir izbeigta vai pieteikums par to darbības izbeigšanu ir iesniegts tiesā.

No minētā ir secināms, ka Pasākumu plāna un tā ieviešanai izstrādāto grozījumu Novēršanas likumā, tostarp pārejas noteikumu 49.punkta, viens no mērķiem bija nodrošināt, lai Uzņēmumu reģistra rīcībā ir atbilstoša un pietiekama informācija par sabiedrību ar ierobežotu atbildību patiesajiem labuma guvējiem. Savukārt sabiedrības, kuras neatklāj informāciju par patiesajiem labuma guvējiem, ir izslēdzamas no komercreģistra.

Minētais mērķis ir paturams prātā, vērtējot, vai konkrētais gadījums ir atzīstams par tipisku šo normu piemērošanas gadījumu un vai sekas, kas rodas sabiedrības izslēgšanas no komercreģistra rezultātā, atbilst samērīguma principam.

[12] Kā jau norādīts iepriekš, atbilstoši Komerclikuma 317.panta trešajai daļai manta, kas palikusi pēc sabiedrības izslēgšanas no komercreģistra, piekrīt valstij. Tas citstarp nozīmē, ka sabiedrības dalībniekiem zūd iespēja iegūt savai daļai proporcionāli atbilstošo sabiedrības mantas daļu.

Apelācijas sūdzībā ir norādīts uz vairākiem nekustamajiem īpašumiem, kas pieder sabiedrībai un kas pēc sabiedrības izslēgšanas no komercreģistra piekrīt valstij. Apgabaltiesas spriedumā norādīts, ka sekas pieteicējam ir radušās tādēļ, ka netika pildīts likumā noteiktais pienākums iesniegt informāciju par patiesajiem labuma guvējiem, kā arī savlaicīgi netika iesniegts pieteikums par likvidatora iecelšanu. Tāpat apgabaltiesa atzina, ka konkrētajā lietā bija iestājušies tipiski tiesību normās norādītie apstākļi.

Tomēr apgabaltiesa nav pienācīgi pārbaudījusi, vai konkrēto gadījumu tiešām ir pamats atzīt par tipisku.

Pasākumu plāna noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai laikposmam līdz 2019.gada 31.decembrim IV daļā pie 5.rīcības virziena 5.8.ailē ir norādīts pasākums – no Uzņēmumu reģistra vestā komercreģistra izslēgtas īpaši augsta riska komercsabiedrības, kas nav atklājušas to patiesos labuma guvējus. Šajā ailē ir norādīti arī vairāki piemēri, kādas komercsabiedrības tiek uzskatītas par augsta riska komercsabiedrībām: 1) komercsabiedrības kuras faktiski neveic saimniecisko darbību; 2) sabiedrības ar ierobežotu atbildību, kuru dalībnieki ir ārvalstīs reģistrētas juridiskās personas, kurām pieder virs 25% kapitāldaļu.

Pieteikumā tiesai uzsvērts, ka Uzņēmu reģistra rīcībā bija pietiekama informācija par pieteicēju, lai identificētu viņu kā patieso labuma guvēju. Turklāt līdz ar 2021.gada 19.marta iesniegumu tika iesniegts arī pieteikums par [pers. A] kā patieso labuma guvēju. Tāpat pieteikumā norādīts, ka sabiedrība veica saimniecisko darbību.

Senāts atzīst, ka gadījumā, ja apstiprinās pieteicēja norādīto apstākļu esība, konkrētais gadījums varētu tikt atzīts par netipisku. Proti, ja sabiedrība faktiski veic saimniecisko darbību un nav konstatējama izvairīšanās atklāt sabiedrības patiesos labuma guvējus, tad sabiedrība neatbilstu tipiskajai juridisko personu grupai, uz ko ir mērķēts Novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punkta tvērums. Savukārt, ja gadījumu atzīst par netipisku, tad ir jāpārbauda samērīgums arī obligāta administratīvā akta gadījumā.

Apgabaltiesa pamatoti un saskanīgi ar Senāta 2021.gada 1.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-341/2021 20.punktā norādīto ir pārbaudījusi to, vai pirms sabiedrības izslēgšanas bija iestājies likumā noteikto apstākļu kopums (sabiedrības darbība likumā noteiktā kārtībā ir izbeigta, ir publicēts paziņojums oficiālajā izdevumā, likumā noteiktajā laikā neviena persona nav iesniegusi pieteikumu par likvidatora iecelšanu).

Tomēr apgabaltiesa nav pienācīgi pārbaudījusi, vai konkrētās lietas apstākļi ir atzīstami par tipiskiem Novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punkta un pakārtoti arī Komerclikuma 317.panta otrās daļas tvērumā. Tādēļ secinājums par to, ka nav izdarāmi samērīguma apsvērumi, ir pāragrs.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta ir nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Ja, no jauna izskatot lietu, tiesa secina, ka ir izdarāmi samērīguma apsvērumi, tad tiesai samērīguma izvērtējumā ir jāietver arī tie problēmjautājumi, uz kuriem ir norādīts Senāta 2021.gada 1.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-341/2021 17.punktā, un kuri var rasties, ja komercreģistrā tiek atjaunoti ieraksti par sabiedrībām, kas no tā iepriekš ir izslēgtas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

izbeigt tiesvedība daļā, kas ir ierosināta pēc līdzpieteicēja – sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NTS” pieteikuma par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2021.gada 16.jūnija lēmuma Nr. 1-5n/549 atcelšanu;

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 22.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt TGS Baltic zvērinātu advokātu birojs SIA par kasācijas sūdzības iesniegšanu iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2023.gada 25.jūlija**

**BLAKUS LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420206121, SKA-351/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0725.A420206121.12.BL](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/511578.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ilze Freimane, senatores Ieva Višķere un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NTS” un [pers. A] (*[pers. A]*) pieteikumu par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2021.gada 16.jūnija lēmuma Nr. 1-5n/549 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NTS” un [pers. A] (*[pers. A]*) kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 22.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Uzņēmumu reģistrs 2020.gada 24.jūlijā nosūtīja pieteicējai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „NTS” (turpmāk – sabiedrība) brīdinājumu, norādot, ka sabiedrība līdz 2018.gada 1.martam nav iesniegusi Uzņēmumu reģistram pieteikumu par tās patieso labumu guvēju, un aicināja sabiedrību mēneša laikā šo pieteikumu iesniegt, brīdinot, ka pretējā gadījumā sabiedrības darbība var tikt izbeigta atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punktā noteiktajam.

Sabiedrība noteiktajā termiņā neiesniedza pieteikumu par tās patieso labumu guvēju, Uzņēmu reģistra valsts notārs ar 2020.gada 15.oktobra lēmumu nolēma izbeigt sabiedrības darbību un ierakstīt komercreģistrā ziņas par sabiedrības darbības izbeigšanu un izmaiņām amatpersonu sastāvā.

Ar Uzņēmuma reģistra valsts notāra 2021.gada 24.februāra lēmumu sabiedrība izslēgta no komercreģistra. Lēmumā norādīts, ka 2021.gada 11.janvārī komercreģistrā ierakstītas ziņas par sabiedrības darbības izbeigšanu. Savukārt 2021.gada 14.janvārī izdevumā „Latvijas Vēstnesis” publicēts paziņojums par sabiedrības darbības izbeigšanu, vienlaikus uzaicinot sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā iesniegt pieteikumu par likvidatora iecelšanu. Līdz 2021.gada 24.februārim neviens pieteikums par likvidatora iecelšanu nav iesniegts, nav arī pasludināts sabiedrības maksātnespējas process. Līdz ar to atbilstoši Komerclikuma 317.panta otrajai daļai sabiedrība izslēgta no komercreģistra, neveicot sabiedrības likvidāciju. Attiecīgs ieraksts komercreģistrā izdarīts tajā pašā dienā.

2021.gada 19.martā sabiedrība vērsās Uzņēmu reģistrā, lūdzot uzsākt administratīvo procesu no jauna, atcelt Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2020.gada 15.oktobra un 2021.gada 24.februāra lēmumus, dzēst visus ierakstus, kas saistīti ar sabiedrības darbības izbeigšanu, valdes locekļu atcelšanu un sabiedrības likvidāciju, atjaunojot ierakstus, kādi tie bija 2020.gada 14.oktobrī.

Pēc sabiedrības lūguma Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs pagarināja lēmuma pieņemšanas termiņu un lūdza sabiedrībai novērst konstatētos trūkumus, lai komercreģistrā varētu izdarīt ierakstu par sabiedrības patieso labuma guvēju.

Ar Uzņēmuma reģistra galvenā valsts notāra 2021.gada 16.jūnija lēmumu Uzņēmuma reģistra valsts notāra 2020.gada 15.oktobra un 2021.gada 24.februāra lēmumi atstāti negrozīti.

Līdzpieteicēji – sabiedrība un tās valdes loceklis [pers. A] – vērsās tiesā ar pieteikumu par Uzņēmumu reģistra 2021.gada 16.jūnija lēmuma atcelšanu.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas spriedumu pieteikums noraidīts.

Par apgabaltiesas spriedumu tika iesniegta kasācijas sūdzība.

**Motīvu daļa**

[3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo daļu, ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu tiesību normu pārkāpumu, kā arī citos gadījumos tiesa var pieņemt blakus lēmumu.

[4] Senāts 2021.gada 1.jūnijā pieņēma blakus lēmumu lietā Nr. SKA-341/2021, vēršos Tieslietu ministrijas uzmanību uz nepieciešamību pilnveidot Komerclikuma tiesisko regulējumu attiecībā uz kreditora tiesību aizsardzību gadījumos, kad pēc sabiedrības darbības izbeigšanas tiek veikta sabiedrības izslēgšana no komercreģistra ar iestādes lēmumu.

Senāts blakus lēmumā norādīja uz bažām, ka ar spēkā esošo tiesisko regulējumu pienācīgi netiek nodrošināta kreditoru tiesību un interešu aizsardzība, kā arī rodas šaubas par to, vai šajā procesā tiek nodrošināts pienācīgs visu iesaistīto interešu līdzsvars. Tāpat blakus lēmumā norādīts, ka potenciāli pastāv vairākas problēmas, ja notiek sabiedrības darbības atjaunošana pēc tās izslēgšanas no komercreģistra.

[5] Atbilstoši Komerclikuma 317.panta otrajai daļai sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process. Likumā nav noteikta speciāla kārtība attiecībā uz minētā lēmuma spēkā stāšanos un izpildi, kā tas ir, piemēram, lēmumam par sabiedrības darbības izbeigšanu (saskaņā ar Komerclikuma 314.1panta trešo daļu tas stājas spēkā viena mēneša laikā pēc tā paziņošanas sabiedrībai, ja lēmums nav likumā noteiktajā kārtībā apstrīdēts vai pārsūdzēts). Līdz ar to uz lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra ir attiecināma vispārējā kārtība, kas ir noteikta Komerclikuma 10.panta septītajā daļā – ieraksts komercreģistrā izdarāms tajā pašā dienā, kad pieņemts lēmums par ieraksta izdarīšanu. Tomēr arī šie lēmumi atbilstoši likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 19.pantam ir apstrīdami Uzņēmumu reģistra galvenajam valsts notāram. Minētais nozīmē, ka nav izslēgtas situācijas, kad lēmums par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra tiek atcelts. Līdz ar to arī šādos gadījumos var rasties problēmas, uz kurām Senāts norādīja 2021.gada 1.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-341/2021 17.punktā un attiecīgi vērsa Tieslietu ministrijas uzmanību blakus lēmumā.

Turklāt jāņem vērā, ka Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka ar izslēgšanu no komercreģistra sabiedrība zaudē savu tiesībspēju (*Senāta 2015.gada 3.marta lēmuma lietā Nr.*[*SKA-407/2015*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/369499.pdf)*, A43015513, 6.punkts*). Minētais nozīmē, ka sekas, ko rada lēmums par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, nav mazāk nozīmīgas kā tās, ko rada lēmums par sabiedrības darbības izbeigšanu, pamatojoties uz komercreģistra iestādes vai nodokļu administrācijas lēmumu.

[6] Ņemot vērā minēto, Senāts uzskata par nepieciešamu pieņemt blakus lēmumu un vērst Tieslietu ministrijas uzmanību uz nepieciešamību izvērtēt, vai Komerclikuma tiesiskais regulējums, kas paredz lēmuma izpildi, izdarot ierakstu par izslēgšanu no komercreģistra jau attiecīgā lēmuma pieņemšanas dienā, ir saderīgs ar to, ka vispārīgi netiek izslēgta situācija, ka lēmums par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra tiek atcelts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 288.pantu, Senāts

**nolēma**

vērst Tieslietu ministrijas uzmanību uz nepieciešamību izvērtēt, vai Komerclikuma tiesiskais regulējums, kas paredz sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra jau attiecīgā lēmuma pieņemšanas dienā, ir saderīgs ar to, ka vispārīgi netiek izslēgta situācija, ka lēmums par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra tiek atcelts.

Lēmums nav pārsūdzams.