**Kapitālsabiedrības valdes loceklis, kurš faktiski nesaņem ienākumus, nav** **tiesīgs saņemt īslaicīgus sociālās apdrošināšanas pakalpojumus**

Sociālais risks, kas noteic nepieciešamību personai saņemt sociālās apdrošināšanas izmaksu – slimības pabalstu –, ir personas slimība, kuras dēļ persona nevar strādāt un gūt darba ienākumus. Jeb citiem vārdiem, noteicošais priekšnoteikums, lai personai rastos tiesības uz slimības pabalstu, ir minētā sociālā riska iestāšanās, ko savukārt raksturo vienlaicīgi pastāvoši divi apstākļi – darba nespēja slimības dēļ un ienākumu zaudējums minētās darba nespējas dēļ.

Ja kapitālsabiedrības valdes loceklis pienākumus kapitālsabiedrībā veic bez atlīdzības, tad nepastāv viens no priekšnoteikumiem slimības pabalsta piešķiršanai – nav konstatējams ienākumu zaudējums darbnespējas dēļ. Attiecīgi šāda persona, kas faktiski nesaņem ienākumus, nav tiesīga saņemt īslaicīgus sociālās apdrošināšanas pakalpojumus, piemēram, slimības pabalstu.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ilze Freimane, senatores Ieva Višķere un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu piešķirts slimības pabalsts, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 2.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2020.gada 29.jūnijā pieteicējs [pers. A] vērsās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā ar lūgumu piešķirt slimības pabalstu par darbnespējas periodu no 2020.gada 27.marta līdz 29.jūnijam, un 2020.gada 22.jūlijā pieteicējs vērsās ar lūgumu piešķirt slimības pabalstu par darbnespējas periodu no 2020.gada 30.jūnija līdz 17.jūlijam.

Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras Rēzeknes reģionālās nodaļas 2020.gada 9.jūlija un 28.jūlija lēmumu nolemts atteikt piešķirt slimības pabalstu, jo pieteicējs nebija pakļauts slimības apdrošināšanai. Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2020.gada 28.jūlija lēmumu un 18.augusta lēmumu sākotnējie lēmumi atstāti negrozīti.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam tiktu piešķirts slimības pabalsts par darbnespēju no 2020.gada 27.marta līdz 17.jūlijam.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, citstarp pievienojoties Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai, ar 2021.gada 2.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] No likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 4.panta pirmās daļas izriet, ka tiesības saņemt slimības pabalstu ir gadījumos, kad persona ir sociāli apdrošināta un par to ir veiktas vai bija jāveic valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas atbilstoši attiecīgajam apdrošināšanas veidam ne mazāk kā trīs mēnešus pēdējo sešu mēnešu periodā vai sešus mēnešus pēdējo 24 mēnešu periodā pirms mēneša, kurā iestājies apdrošināšanas gadījums. Pieteicējs ilgstoši līdz 2019.gada decembrim kā darba ņēmējs bija pakļauts visiem sociālās apdrošināšanas veidiem, bet, sākot no 2019.gada decembra, pieteicēja darba ņēmēja statuss reģistrēts kā kapitālsabiedrības valdes loceklim atbilstoši likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 1.panta 2.punkta „m” apakšpunktam. Minētais nozīmē, ka pieteicējs kopš 2019.gada decembra bija pakļauts pensiju apdrošināšanai, veselības apdrošināšanai un invaliditātes apdrošināšanai, bet nebija pakļauts slimības apdrošināšanai. Līdz ar to brīdī, kad iestājās apdrošināšanas gadījums (2020.gada 17.martā), pieteicējs nebija sociāli apdrošināts slimībai, tādēļ pieteicējam slimības pabalsts nepienākas. Nav nozīmes, ka par pieteicēju sešus mēnešus 24 mēnešu periodā veiktas slimības apdrošināšanas iemaksas.

[3.2] No likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 3.panta pirmās daļas ir izsecināms sociālās apdrošināšanas mērķis novērst vai mazināt apdrošinātās personas ienākumu zaudējumu, kas rodas likumā paredzētā sociālā riska iestāšanās gadījumā. No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs savus pienākumus kapitālsabiedrībā veicis bez atlīdzības.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 11.panta pirmo daļu un 4.panta pirmo daļu. Darbnespējas laikā pieteicējs atbilda darba ņēmēja statusam. Nav nozīmes tam, ka tieši pirms darbnespējas iestāšanās dienas pieteicējs vairs nebija apdrošināts slimībai. Būtiski ir tas, ka kopumā 24 mēnešu periodā vismaz 6 mēnešus pieteicējs bija apdrošināts arī slimībai. No tiesību normām neizriet, ka visam sešu mēnešu periodam ir jābūt tieši pirms darbnespējas, nav arī noteikts, ka personai ir jābūt apdrošinātai slimībai sešus mēnešus pēc kārtas. Turklāt ņemams vērā, ka laikā no 2014.gada jūnija līdz 2020.gada jūlijam saistībā ar pieteicēja ienākumiem ticis aprēķināts būtisks valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu apmērs, kas arī ticis apmaksāts.

[4.2] Atteikums piešķirt slimības pabalstu konkrētajā situācijā neatbilst arī Latvijas Republikas Satversmes 109.pantam. Nav taisnīgi, ka iepriekš saistībā ar pieteicēja ienākumiem ir veikts ievērojams valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu apmērs, bet, iestājoties darbnespējai, pieteicējam netiek piešķirts slimības pabalsts.

[5] Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra paskaidrojumā norādījusi, ka pieteicēja kasācijas sūdzība ir nepamatota.

[6] Pēc Senāta pieprasījuma lietā viedokli sniegusi Labklājības ministrija un Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra, norādot turpmāk minēto.

Likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 6.panta 2.3daļa tika ieviesta ar mērķi noteikt, ka kapitālsabiedrības valdes loceklis, kurš faktiski nesaņem ienākumus, nav tiesīgs saņemt īslaicīgus sociālās apdrošināšanas pakalpojumus, piemēram, slimības pabalstu. Šādai personai neiestājas zaudēto ienākumu atvietojamības gadījums, jo persona faktiski negūst ienākumus. Turklāt valdes locekļa statusa dēļ personai netiek liegtas tiesības uz slimības pabalstu, ja pie cita darba devēja persona ir tādā darba ņēmēja statusā, kas ir apdrošināts visiem sociālās apdrošināšanas veidiem. Kapitālsabiedrības valdes locekļi, kas faktiski nesaņem ienākumus, ir pakļauti tikai pensiju apdrošināšanai, veselības apdrošināšanai un invaliditātes apdrošināšanai.

Lai personai būtu tiesības uz slimības pabalstu, nosacījums, ka apdrošināšanas iemaksām ir jābūt veiktām vismaz trīs mēnešus pēdējo sešu mēnešu periodā vai sešus mēnešus 24 mēnešu periodā, ir spēkā no 2020.gada 1.janvāra un tika noteikts, lai nodrošinātu, ka tiesības uz īstermiņa pabalstu būtu personām, kuras vismaz neilgu periodu bijušas sociāli apdrošinātas un devušas finansiālu pienesumu sociālās apdrošināšanas sistēmai. Tas nozīmē, ka šāda prasība ir tāpēc, lai personai vispār būtu tiesības uz slimības pabalstu, bet ar šo nav mainījušies citi nosacījumi slimības pabalsta piešķiršanai.

**Motīvu daļa**

[7] Lietā ir strīds par to, kādiem priekšnoteikumiem ir jāpastāv, lai personai būtu tiesības uz slimības pabalstu.

[8] Atbilstoši likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 3.panta pirmajai daļai sociālā apdrošināšana ir pasākumu kopums, ko organizē valsts, lai apdrošinātu personas vai tās apgādībā esošo personu risku zaudēt darba ienākumu citstarp sakarā ar sociāli apdrošinātās personas slimību. Savukārt likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 1.panta 1.punktā ir skaidrots, ka apdrošināšanas gadījums ir sociālā riska gadījums, kas saistīts ar sociāli apdrošinātās personas darbspēju zudumu, ja tā rezultātā šī persona zaudē ienākumus.

Arī Senāts ir skaidrojis, ka sociālais risks, kas noteic nepieciešamību personai saņemt sociālās apdrošināšanas izmaksu – slimības pabalstu –, ir personas slimība, kuras dēļ persona nevar strādāt un gūt darba ienākumus. Jeb citiem vārdiem, noteicošais priekšnoteikums, lai personai rastos tiesības uz slimības pabalstu, ir minētā sociālā riska iestāšanās, ko savukārt raksturo vienlaicīgi pastāvoši divi apstākļi – darba nespēja slimības dēļ un ienākumu zaudējums minētās darba nespējas dēļ (*Senāta 2012.gada 23.marta sprieduma lietā Nr.*[*SKA-96/2012*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/121036.pdf)*, A42728909, 7.punkts*).

Lietā nav strīda, ka pieteicējs pienākumus kapitālsabiedrībā veicis bez atlīdzības. Līdz ar to nepastāv viens no priekšnoteikumiem slimības pabalsta piešķiršanai – nav konstatējams ienākumu zaudējums darbnespējas dēļ. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa pareizi secināja, ka pieteicējam nav tiesību uz slimības pabalstu.

[9] Pieteicējs savu viedokli par tiesībām uz slimības pabalstu ir balstījis uz likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 11.panta pirmo daļu. Minētajā tiesību normā ir norādīts, ka slimības pabalstu piešķir personai, ja par šo personu Latvijas Republikā ir veiktas vai bija jāveic valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas slimības apdrošināšanai ne mazāk kā trīs mēnešus pēdējo sešu mēnešu periodā pirms mēneša, kurā iestājies apdrošināšanas gadījums, vai ne mazāk kā sešus mēnešus pēdējo 24 mēnešu periodā pirms mēneša, kurā iestājies apdrošināšanas gadījums, un personai ir darba ņēmēja vai pašnodarbinātā statuss darba nespējas laikā. Pieteicējs norāda, ka par viņu ir veiktas valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas slimības apdrošināšanai norādītajā laika periodā, kā arī viņam ir darba ņēmēja statuss.

Kasācijas sūdzības arguments, ka minētā tiesību norma ir pamats slimības pabalsta piešķiršanai, ir kļūdains.

Likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 11.panta pirmā daļa ir tikai viens no vairākiem priekšnoteikumiem, kuriem *vienlaikus* ir jāpastāv, lai personai būtu tiesības uz slimības pabalstu. Uz diviem no tiem Senāts norādīja jau iepriekš – darba nespēja slimības dēļ un ienākumu zaudējums minētās darbnespējas dēļ. Minētajā tiesību normā norādītā apdrošināšanas perioda konstatēšana pati par sevi, vienlaikus nepastāvot arī citiem priekšnoteikumiem, nerada tiesības uz slimības pabalstu. Apgabaltiesa secināja, ka pieteicējs neatbilst kritērijam par ienākumu zaudējumu darbnespējas dēļ (kas pats par sevi jau ir šķērslis slimības pabalsta piešķiršanai), kā arī pieteicējs nebija sociāli apdrošināts slimībai strīdus darbnespējas laikā.

[10] Apgabaltiesas spriedumā pamatoti secināts, ka atbilstoši likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 4.panta pirmajai daļai tiesības uz slimības pabalstu ir personām, kuras ir sociāli apdrošinātas saskaņā ar likumu „Par valsts sociālo apdrošināšanu”. Tātad, lai personai būtu tiesības uz slimības pabalstu, tai ir jābūt sociāli apdrošinātai.

Likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 6.panta pirmajā daļā ir norādīts, ka darba ņēmēji, par kuriem sociālās apdrošināšanas iemaksas ir jāveic vispārējā režīmā, ir sociāli apdrošināmi atbilstoši visiem sociālās apdrošināšanas veidiem. Sociālās apdrošināšanas veidi ir uzskaitīti minētā likuma 4.pantā, panta 5.punktā citstarp ir norādīta slimības apdrošināšana. Tātad vispārīgā gadījumā darba ņēmēji ir apdrošināmi visiem sociālās apdrošināšanas veidiem, kas uzskaitīti minētā likuma 4.pantā, tajā skaitā arī slimības apdrošināšanai. Tomēr likumā „Par valsts sociālo apdrošināšanu” ir norādītas arī personu grupas, kuras nav apdrošināmas visiem sociālās apdrošināšanas veidiem. Viena no šādām personu grupām ir norādīta 6.panta 2.3daļā, atbilstoši kurai kapitālsabiedrības valdes loceklis, kurš atbilst darba ņēmēja statusam saskaņā ar šā likuma 1.panta 2.punkta „m” apakšpunkta nosacījumiem, ir pakļauts pensiju apdrošināšanai, veselības apdrošināšanai un invaliditātes apdrošināšanai, bet kapitālsabiedrības valdes loceklis, kurš atbilst darba ņēmēja statusam saskaņā ar šā likuma 1.panta 2.punkta „m” apakšpunkta nosacījumiem un ir sasniedzis vecumu, kas dod tiesības saņemt valsts vecuma pensiju, vai kuram ir piešķirta valsts vecuma pensija (tai skaitā priekšlaicīgi), ir pakļauts pensiju apdrošināšanai, veselības apdrošināšanai. Tātad uz minēto personu grupu ir attiecināma tikai daļa no 4.pantā norādītajiem sociālās apdrošināšanas veidiem, slimības apdrošināšana neietilpst attiecināmo apdrošināšanas veidu lokā.

Lietā nav strīda, ka tieši šai personu grupai pieder pieteicējs. Minētais nozīmē, ka apgabaltiesa pamatoti secināja, ka pieteicējs nav pakļauts slimības apdrošināšanai. Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti secināja, ka arī šī iemesla dēļ pieteicējam nav tiesību uz slimības pabalstu.

[11] Kasācijas sūdzībā izteikts lūgums Senātam vērsties Satversmes tiesā par likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 11.panta pirmās daļas un likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 4.panta pirmās daļas kopsakarā ar likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 1.panta 2.punkta „m” apakšpunktu neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes 109.pantam. Senāts nesaskata pamatu šī lūguma apmierināšanai.

Latvijas Republikas Satversmes 109.pantā ir noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz sociālo nodrošinājumu vecuma, darbnespējas, bezdarba un citos likumā noteiktajos gadījumos. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka nav taisnīgi, ka iepriekš saistībā ar pieteicēja ienākumiem ir veikts ievērojams valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu apmērs, bet, iestājoties darbnespējai, pieteicējam netiek piešķirts slimības pabalsts.

Tomēr tas, ka pieteicējam netiek piešķirts tieši slimības pabalsts, neliecina, ka tiesību normas liedz viņam tiesības uz sociālo nodrošinājumu. Kā jau iepriekš tika norādīts, atbilstoši likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 6.panta pirmajai daļai darba ņēmēji, par kuriem sociālās apdrošināšanas iemaksas jāveic vispārējā režīmā, ir sociāli apdrošināmi atbilstoši visiem sociālās apdrošināšanas veidiem. Līdz ar to šādas personas ir sociāli apdrošinātas arī citiem riskiem, tostarp bezdarbam. Minētais nozīmē, ka gadījumos, kad persona zaudē darba ņēmēja statusu, par kuru sociālās apdrošināšanas iemaksas jāveic vispārējā režīmā, viena no iespējām ir pretendēt uz bezdarbnieka statusu. Ja persona izvēlas nevis šādu iespēju, bet gan ieņemt amatu, par kuru atlīdzība netiek maksāta, nav loģiska pamata uzskatīt, ka persona ir nonākusi situācijā, kad tai būtu nepieciešams sociālais nodrošinājums. Pildīt kapitālsabiedrības valdes locekļa pienākumus bez atlīdzības, tādējādi nesaņemot ienākumus un neesot sociāli apdrošinātam slimības gadījumam, ir personas izvēle, nevis tiesību normās noteikts šķērslis uz Latvijas Republikas Satversmes 109.pantā garantēto sociālo nodrošinājumu.

[12] Ņemot vērā minēto, kasācijas sūdzība ir noraidāma, bet Administratīvās apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 2.novembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.