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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] tiktu izsniegta koku ciršanas atļauja un samazināts zaudējumu atlīdzības apmērs, kā arī par Jūrmalas pilsētas domes 2019.gada 9.oktobra lēmuma Nr. 1.1-39/5508 atzīšanu par prettiesisku daļā par atteikumu izsniegt piecu koku ciršanas atļauju, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 25.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Jūrmalas pilsētas domes izpilddirektora 2019.gada 9.oktobra lēmumu Nr. 1.1-39/5508 pieteicējam [pers. A] pēc viņa lūguma atļauts viņam piederošajā nekustamajā īpašumā nocirst divas tūjas, bet trīs liepu un trīs kļavu ciršana nav atļauta, jo koki ir ainaviski vērtīgi.

Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru viņam tiktu izsniegta koku ciršanas atļauja un samazināts zaudējumu atlīdzības apmērs, piemērojot koeficientu 0,5.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2021.gada 25.marta spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa konstatēja, ka laikā līdz lietas izskatīšanai pieteicējs ir piecus kokus patvaļīgi nocirtis, tādēļ attiecībā uz šiem kokiem pārbaudāms iestādes atteikuma tiesiskums; iestādes lēmumu apgabaltiesa šajā daļā atzina par tiesisku. Tiesa arī noraidīja pieteikumu daļā par pārējo koku ciršanas atļaujas izdošanu un zaudējumu atlīdzības apmēra noteikšanu.

Apgabaltiesa atsaucās uz Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 22.novembra saistošo noteikumu Nr. 46 „Jūrmalas pilsētas apstādījumu apsaimniekošana un aizsardzība” (turpmāk – Apstādījumu apsaimniekošanas noteikumi) 3.punktu, kas noteic, ka visi apstādījumi Jūrmalas pilsētas teritorijā uz valsts, pašvaldības un privātīpašumā esošas zemes ir aizsargājami pilsētas apstādījumi un tiem ir sabiedriska vērtība. Tiesa atzina, ka pieteicējam pamatoti netika atļauts nocirst kokus, jo tie ir ainaviski vērtīgi koki, to saglabāšana ir sabiedrības interesēs. Strīdus koku novietojums faktiski neiespaido dienasgaismas brīvu ieplūšanu zemesgabalā, savukārt pieteicēja apņemšanās iestādīt jaunus kokus izcirsto koku vietā pati par sevi nevar būt pamats pieļaut izcirst esošos kokus.

Tiesa turklāt norādīja, ka nav saskatāma Apstādījumu apsaimniekošanas noteikumu 3.punkta neatbilstība Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105.pantam – nav konstatējams nesamērīgs pieteicēja pamattiesību ierobežojums iepretim sabiedrības tiesībām un likumiskajām interesēm dzīvot labvēlīgā vidē.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa spriedumā ir atstājusi bez ievērības Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2019.gada 31.oktobra vēstulē sniegto skaidrojumu par pašvaldību kompetenci koku aizsardzības jomā, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 154.pantu. Ministrija skaidrojusi, ka saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 9.punktu pašvaldība var noteikt prasības pašvaldības koku aizsardzībai, bet nav tiesīga regulēt citu personu īpašumā esošu koku aizsardzību.

No minētā izriet, ka pašvaldībai nav piešķirts deleģējums noteikt ierobežojošāku koku ciršanas kārtību par to, kas ir noteikta Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumos Nr. 309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 309).

[3.2] Ievērojot Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 22. punktā noteikto deleģējumu, ir šaubas, vai domei ir tiesības ar saistošajiem noteikumiem paredzēt, ka visi apstādījumi Jūrmalas pilsētas teritorijā uz valsts, pašvaldības un privātīpašumā esošas zemes ir aizsargājami pilsētas apstādījumi un tiem ir sabiedriska vērtība, jo pēc būtības šāds regulējums nenosaka koku ciršanas izvērtēšanas kārtību, bet gan būtiski ierobežo privātpersonu tiesības saņemt koku ciršanas atļauju.

[3.3] Tiesas spriedumā ietvertā tiesību normu interpretācija nepamatoti aizskar Satversmes 105.pantā un Civillikuma 1036.pantā ietvertās tiesības uz īpašumu. Savstarpēji pretējas intereses ir racionāli jālīdzsvaro, un privātpersonas īpašuma tiesību ierobežojums ir tiesisks tikai tad, ja sabiedrības ieguvums ir lielāks par privātpersonas interešu ierobežojumu un ja nepastāv citi privātpersonas intereses vairāk saudzējoši līdzekļi mērķa sasniegšanai. Apstādījumu apsaimniekošanas noteikumu 3.punkts ir nesamērīgs, jo paredz, ka visi pilsētā privātīpašumā esošie koki ir aizsargājami, un neliek pašvaldībai īpaši pamatot, kāpēc privātīpašniekam būtu liedzams nocirst koku.

[3.4] Meža likumā ietvertais deleģējums paredz tiesības Ministru kabinetam, nevis pašvaldībai, izdot noteikumus par koku ciršanas kārtību. Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 3.punkts noteic, ka zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs ārpus meža savā īpašumā vai valdījumā esošajā teritorijā cērt kokus pēc saviem ieskatiem, izņemot šo noteikumu 4.punktā minētos gadījumus. Savukārt 4.1.apakšpunkts paredz, ka attiecīgās zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam nepieciešama pašvaldības atļauja koku ciršanai ārpus meža, ja kokus cērt pilsētas teritorijā. No šīm normām izriet, ka tiesiskais regulējums koku ciršanai, interpretējot to sistēmiski, ir atļaujošs („zemes īpašniekam nepieciešama pašvaldības atļauja koku ciršanai ārpus meža, ja kokus cērt pilsētas teritorijā”), nevis ierobežojošs (piemēram, „koku ciršana ārpus meža ir aizliegta, izņemot ja zemes īpašnieks ir saņēmis pašvaldības atļauju koku ciršanai”). Proti, tiesību norma ir konstruēta tā, ka privātīpašuma īpašniekam ir jāsaņem atļauja, kas galvenokārt ir saistīta ar pašvaldības informēšanu, lai pašvaldība varētu noteikt zaudējumu atlīdzību par koku ciršanu, nevis tā, ka koku ciršana nav atļauta, izņemot normatīvajos aktos konkrēti noteiktos gadījumos.

[3.5] Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 4.punkta apakšpunktos noteiktie kritēriji, kad ir jāsaņem pašvaldības atļauja koku ciršanai, ir būtiski atšķirīgi, tāpēc dome nedrīkst visus gadījumus, kad privātīpašniekam ir jāsaņem atļauja koku ciršanai, vērtēt pēc vienas mērauklas, piemēram, nosakot, ka visi apstādījumi ir aizsargājami pilsētas apstādījumi un tiem ir sabiedriska vērtība. Ievērojot Ministru kabineta noteikumu 13.punktu, pašvaldībai ir pienākums izdot atļauju koku ciršanai, ja vien, izvērtējot koku ciršanas atbilstību, netiek secināts, ka normatīvie akti par sugu un biotopu aizsardzību un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kā arī pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumenti nenosaka ierobežojošāku regulējumu koku ciršanai. Gadījumā, ja šāds ierobežojošāks regulējums pastāv, ievērojot tajā ietverto rīcības brīvību, pašvaldībai ir jāizvērtē arī koku ainaviskais, dendroloģiskais un ekoloģiskais nozīmīgums un citi kritēriji.

[3.6] Administratīvā apgabaltiesa, vērtējot koku ciršanas pieļaujamību, nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2020.gada 20.novembra spriedumu lietā Nr. SKA-275/2020, [ECLI:LV:AT:2020:1120.A420356316.8.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/425478.pdf), jo minētās lietas pamatā ir būtiski atšķirīgi faktiskie apstākļi: lietā bija piemērojama publiskās apspriešanas procedūra sakarā ar to, ka koki bija nevis privāti apstādījumi, bet gan apstādījumi, kas atrodas publiski pieejamā objektā.

[4] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas dome norādījusi, ka kasācijas sūdzībai nepiekrīt un tā ir noraidāma.

[5] Papildu paskaidrojumos pieteicējs norāda, ka Senāts 2022.gada 31.augusta spriedumā lietā Nr. SKA-298/2022, [ECLI:LV:AT:2022:0831.A420193119.10.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/485003.pdf) atzinis, ka pašvaldības var noteikt konkrētus un tiesiskus kritērijus aizsargājamu koku noteikšanā. Apstādījumu apsaimniekošanas noteikumu 3.punkts neatbilst minēto kritēriju prasībām un attiecīgi Satversmes 105. pantam, jo visiem kokiem pilsētā faktiski ir noteikts dabas pieminekļa statuss.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā vispirms jānoskaidro, vai pašvaldībai ir tiesības izdot saistošos noteikumus attiecībā uz koku ciršanu privātīpašumā, kas atrodas pilsētas teritorijā.

[7] Meža likuma 8.panta pirmajā daļā ietverts deleģējums Ministru kabinetam izdot noteikumus, kuros būtu noteikta kārtība koku ciršanai ārpus meža. Ministru kabinets, pamatojoties uz šo deleģējumu, ir izdevis Ministru kabineta noteikumus Nr. 309.

Saskaņā ar šo noteikumu 4.1.apakšpunktu zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam nepieciešama pašvaldības atļauja koku ciršanai ārpus meža, ja kokus cērt pilsētas un ciema teritorijā. 13.punktā noteikti kritēriji, kas pašvaldībai jāņem vērā, pieņemot lēmumu par atļaujas izsniegšanu vai par atteikumu izsniegt atļauju: koku ciršanas atbilstība normatīvajiem aktiem par sugu un biotopu aizsardzību un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī koku ainaviskais, dendroloģiskais un ekoloģiskais nozīmīgums, koku nozīme dabas daudzveidības saglabāšanā un antropogēnās negatīvās ietekmes samazināšanā uz virszemes ūdensobjektiem un koku atbilstība ēku ekspluatācijas un cilvēku dzīves vietas un drošības apstākļiem.

Šīs normas uzliek pienākumu visiem zemes īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem bez izņēmuma prasīt pašvaldības atļauju koku ciršanai pilsētas teritorijā, bet pašvaldībai – lemt par koku ciršanas atļaujas izsniegšanu vai atteikumu izsniegt, pamatojoties uz noteiktiem kritērijiem. Tas nepārprotami norāda, ka pašvaldības kompetencē ietilpst koku ciršanas izvērtēšana ne tikai pašvaldības publiskajā teritorijā, bet arī privātīpašumā.

[8] Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 22.punkts paredz deleģējumu pašvaldības domei izdot saistošos noteikumus par koku ciršanu ārpus meža, nosakot tajos koku ciršanas izvērtēšanas kārtību. Līdz ar to atbilstoši augstāka juridiskā spēka tiesību normās noteiktajam deleģējumam pašvaldības kompetencē ir izdot saistošos noteikumus attiecībā uz koku ciršanu privātīpašumā, kas atrodas pilsētas teritorijā.

Tātad Jūrmalas pilsētas domes Apstādījumu apsaimniekošanas noteikumi, tostarp to IV daļa „Koku ciršanas un koku vainagu veidošanas kārtība”, kas detalizēti nosaka koku ciršanas izvērtēšanas kārtību Jūrmalas pilsētas teritorijā, ir izdoti atbilstoši Ministru kabineta deleģējumam.

[9] Apstādījumu apsaimniekošanas noteikumos norādīts, ka tie izdoti arī saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 9.punktu, kas paredz, ka pašvaldības dome var izdot saistošos noteikumus par pašvaldības teritorijas labiekārtošanu, zaļumstādījumu uzturēšanu un aizsardzību.

Pieteicējs uzskata, ka šī norma neietver deleģējumu pašvaldībai izdot saistošos noteikumus par privātīpašumā esošu koku aizsardzību un ciršanas ierobežojumiem, pamatojot savu viedokli ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izdotajām vadlīnijām saistošo noteikumu izstrādei, kā arī ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2019.gada 31.oktobra vēstuli. Turklāt pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu, atstājot minēto vēstuli bez ievērības.

Senāts norāda, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vēstule nav uzskatāma par pierādījumu lietā, tāpēc tiesai tā nebija jāvērtē. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija vēstulē ir paudusi savu viedokli par to, vai pašvaldības kompetencē ir izdot saistošos noteikumus par privātīpašumā esošu koku aizsardzību un ciršanas ierobežojumiem. Tomēr šis viedoklis tiesai nav saistošs. Tiesa, izskatot lietu, patstāvīgi vērtē lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un, kā šajā gadījumā, var nonākt arī pie citiem secinājumiem.

Turklāt Senāts vērš pieteicēja uzmanību uz to, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, paužot savu viedokli, ka pašvaldība nav tiesīga regulēt citu personu īpašumā esošu koku aizsardzību, vērtējusi likuma „Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 9.punktā noteikto pašvaldības funkciju apjomu atrauti no Meža likuma 8.panta pirmajā daļā un attiecīgi Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 22.punktā ietvertā deleģējuma, kā arī nav ņēmusi vērā Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 4.1.apakšpunktu, kas noteic, ka attiecīgās zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam nepieciešama pašvaldības atļauja koku ciršanai ārpus meža, ja kokus cērt pilsētas un ciema teritorijā. Minētās speciālās normas tādējādi nepārprotami paredz pašvaldības kompetenci izvērtēt koku ciršanu ne tikai pašvaldības publiskajā teritorijā, bet arī teritorijās, kas ir privātīpašumā.

Konstatējot, ka Ministru kabineta noteikumos Nr. 309 ir normas, no kurām izriet pašvaldības kompetence noteikt koku ciršanas kārtību privātīpašumā, kas atrodas pilsētas teritorijā, Senāts secina: nav pamatots pieteicēja arguments, ka šajā ziņā Apstādījumu apsaimniekošanas noteikumos ietvertā koku ciršanas kārtība ir ierobežojošāka nekā Ministru kabineta noteikumos ietvertā. Apstādījumu apsaimniekošanas noteikumi detalizē Ministru kabineta noteikumos ietverto vispārīgo kārtību, nosakot, piemēram, kura domes struktūrvienība izskata koku ciršanas iesniegumu, kā un cik drīz pēc iesnieguma saņemšanas notiek koku vērtēšana, cik ilgi derīga koku ciršanas atļauja, kā arī citus praktiskus jautājumus. Apstādījumu apsaimniekošanas noteikumi neievieš nevienu jaunu vērtēšanas kritēriju papildus Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 13.punktā noteiktajiem kritērijiem, līdz ar to nepadara koku ciršanas kārtību ierobežojošāku.

[10] Senāts nepiekrīt pieteicēja argumentam, ka Apstādījumu apsaimniekošanas noteikumu 3.punkts ir neatbilstošs Satversmes 105.pantam tā iemesla dēļ, ka paredz vispārīgu aizsardzību visiem apstādījumiem Jūrmalas pilsētas teritorijā.

Nav šaubu, ka koku vērtība ir daudz lielāka par malkas vai koksnes vērtību, jo kokiem ir gan ekoloģiskā funkcija, tostarp klimata regulēšana, nodrošinot aizsardzību pret tiešiem saules stariem un samazinot vēja ietekmi, lietus ūdens apsaimniekošana, oglekļa dioksīda piesaistīšana, akumulējot oglekli un atbrīvojot skābekli, kā arī ainaviska un kultūrvēsturiska vērtība. Tas, vai koks aug valstij vai pašvaldībai, vai privātīpašniekam piederošā teritorijā, neiespaido šā koka vērtību un nozīmīgumu visai sabiedrībai. Koka iespaids uz apkārtējo vidi nebeidzas pie konkrēta īpašuma robežas. Jūrmalas pilsētas dome būtībā ir vispārīgi atzinusi koku kā Satversmes 115.pantā minētās vides sastāvdaļas vērtību. Tādā veidā pašvaldība ir uzsvērusi to vērtību, kuras aizsardzībai vispār pastāv Meža likuma 8.pantā un Ministru kabineta noteikumos Nr. 309 nodibinātā atļaujas kārtība koku ciršanai ārpus meža.

Taču šāda vispārīga vērtības definēšana pati par sevi nenosaka kritērijus, pēc kā būtu jāvērtē koku ciršanas pieļaujamība konkrētos gadījumos, un tā neatceļ pašvaldības pienākumu vērtēt un atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 13.punktā noteiktajiem kritērijiem pamatot, kāpēc tā atļauj vai atsaka privātīpašniekam nocirst koku.

[11] Satversmes 105.pantā noteiktās tiesības uz īpašumu nav absolūtas tiesības, un tās var ierobežot. Lai noskaidrotu, vai personas konstitucionālo tiesību, tai skaitā īpašuma tiesību, ierobežojums ir attaisnojams, jāizvērtē, vai pamattiesību ierobežojums ir noteikts ar likumu, vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis, vai ierobežojums ir samērīgs ar tā leģitīmo mērķi.

Senāts jau konstatēja, ka izskatāmajā lietā gadījumi, kad var tikt ierobežotas īpašuma tiesības, ir noteikti Ministru kabineta noteikumos Nr. 309, kas izdoti uz Meža likuma 8.panta pirmās daļas pamata, tātad īpašuma tiesību ierobežojums ir likumpamatots.

Īpašuma tiesību ierobežojumam ir jākalpo kādam no Satversmes 116.pantā norādītajiem leģitīmajiem mērķiem. Satversmes 116.pantā ietvertajā personas pamattiesību uzskaitījumā nav speciālas norādes uz īpašuma tiesībām, jo konstitucionālais likumdevējs jau Satversmes 105.pantā ir norādījis, ka īpašuma tiesības var ierobežot. Tomēr nav šaubu, ka Satversmes 116.pantā minētie pamattiesību ierobežošanas leģitīmie mērķi ir atzīstami par leģitīmiem mērķiem arī īpašuma tiesību ierobežošanai (*Balodis K. 105.panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības (zin. red. Balodis R.). Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 473. lpp.*). Starp tiem ir citu cilvēku tiesības (šai gadījumā – Satversmes 115.pantā garantētās tiesības uz labvēlīgu vidi), kā arī sabiedrības labklājība. Tātad īpašuma tiesību ierobežošanai ir leģitīms mērķis. Ministru kabinets, izstrādājot kritērijus, kas ierobežo koku ciršanu pilsētas teritorijā, ir atzinis, ka koku ainaviskais nozīmīgums, kas veido labvēlīgu vidi, ir viens no aspektiem, kas jāņem vērā, pieņemot lēmumu par atļaujas izsniegšanu vai par atteikumu izsniegt atļauju. Koka ainavisko nozīmīgumu nevar aizsargāt citādi, kā ļaujot tam augt un to atbilstoši kopjot, tātad leģitīmo mērķi šādā gadījumā nevar sasniegt citādi, kā vien nosakot īpašuma tiesību ierobežojumu. Konkrētajā gadījumā gan iestāde, gan tiesa ir vērtējusi arī īpašuma tiesību ierobežojuma sabiedrības interešu labā samērīgumu ar pieteicēja tiesībām uz īpašumu atbilstoši pieteicēja norādītajam koku ciršanas iemeslam – viņa īpašumā esošā zemesgabala izgaismošanai, secinot, ka pieteicēja īpašumā esošo koku novietojums faktiski neiespaido dienasgaismas brīvu ieplūšanu zemesgabalā. Tiesa tādēļ secinājusi, ka atteikums atļaut cirst kokus šajā gadījumā būtiski neierobežo pieteicēja īpašuma tiesības. Attiecīgi visas sabiedrības tiesībām uz labvēlīgu vidi konkrētajā gadījumā piešķirama lielāka nozīme.

[12] Pieteicējs norāda, ka Meža likumā ietvertais deleģējums dod tiesības Ministru kabinetam (nevis pašvaldībai) izdot noteikumus par koku ciršanas kārtību, un uzskata, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 4.1.apakšpunkts, kas noteic, ka koku ciršanai pilsētā attiecīgās zemes īpašniekam nepieciešama pašvaldības atļauja, interpretējams kā atļaujoša, nevis ierobežojoša norma, un atļaujas saņemšana galvenokārt esot saistīta ar pašvaldības informēšanu.

Lietā nav strīda, ka Meža likumā ietvertais deleģējums dod tiesības Ministru kabinetam izdot noteikumus par koku ciršanas kārtību, taču Senāts atkārtoti vērš pieteicēja uzmanību uz to, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 22.punkts savukārt piešķir pašvaldības domei kompetenci izdot saistošos noteikumus par koku ciršanu ārpus meža. Senāts uzskata par acīmredzami nepamatotu pieteicēja argumentu, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 4.1.apakšpunkts interpretējams kā atļaujoša, nevis ierobežojoša norma, un ka atļaujas saņemšana galvenokārt saistīta ar pašvaldības informēšanu. Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 13.punkts skaidri noteic, ka pašvaldībai ir jāvērtē koku ciršanas atbilstība konkrētiem kritērijiem un jāpieņem lēmums vai nu par atļaujas izsniegšanu koku ciršanai ārpus meža, vai par atteikumu izsniegt atļauju. Atļaujas kārtība nozīmē, ka bez atļaujas saņemšanas koku ciršana vispārīgi ir aizliegta.

[13] Tāpat Senāts par acīmredzami nepamatotu uzskata pieteicēja argumentu, ka tikai tad, ja normatīvajos aktos par sugu un biotopu aizsardzību un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām vai pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentos ir ierobežojošāks regulējums, pašvaldībai ir jāizvērtē arī koku ainaviskais, dendroloģiskais un ekoloģiskais nozīmīgums.

Ministru kabineta noteikumu Nr. 309 13.punkts skaidri uzskaita koku ainavisko, dendroloģisko un ekoloģisko nozīmīgumu kā atsevišķus kritērijus, kas pašvaldībai, lemjot par koku ciršanu ārpus meža, jāvērtē neatkarīgi no citiem šajā punktā minētajiem kritērijiem.

[14] Pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta spriedumu lietā Nr. SKA-275/2020, kuras pamatā ir būtiski atšķirīgi faktiskie apstākļi, proti, koki atradās publiski pieejamā objektā.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesa atsaukusies uz minētajā Senāta spriedumā ietvertajām vispārīga rakstura atziņām par koku vērtību un to ciršanas pieļaujamības kritērijiem. Tās vienlīdz attiecināmas kā uz kokiem, kas atrodas publiski pieejamā objektā, tā uz kokiem, kas aug privātīpašumā.

[15] Apkopojot minēto, secināms, ka apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 25.marta spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.