**Pieteikuma par publisko tiesību līguma atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu  iesniegšanas termiņš un tā skaitīšana**

Pieteikumu par publisko tiesību līgumu var iesniegt viena gada laikā no dienas, kad persona uzzināja vai tai bija jāuzzina par pamatu vērsties tiesā saistībā ar līgumu. Tādējādi prasījumiem par līguma atbilstību tiesību normām, atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu pieteikuma iesniegšanas termiņš ir skaitāms no brīža, kad personai bija objektīvi iespējams konstatēt apstākļus, kas ir pamatā iebildumiem pret līguma saturu vai noslēgšanas procesu.

Šādiem prasījumiem, ja tie ir saistīti ar iebildumiem, ka līgumā ir ietverti noteikumi, kas neatbilst tiesību normām, par termiņa sākumu vispārīgi uzskatāms brīdis, kad līgums ir ticis noslēgts. Minētais pamatojams ar to, ka ikvienam līdzējam, arī privātpersonai, iesaistoties līgumattiecībās, ir jāapzinās, kādas saistības ar līgumu tiek noteiktas un jāizvērtē šo saistību tiesiskums. Arī ar publisko tiesību līgumu uzņemtās saistības ir jāpilda, tāpēc no līdzējiem, arī līdzēja – privātpersonas, ir sagaidāma pienācīga rūpība, izvērtējot, kādās līgumattiecībās tas iesaistās. Attiecīgu prasījumu izvirzīšana vēlāk var būt pieļaujama vienīgi tad, ja konstatējams, ka līguma noslēgšanas brīdī objektīvu (no līdzēja rūpības neatkarīgu) apstākļu dēļ līdzējs nevarēja izvērtēt, ka konkrēti līguma noteikumi varētu nebūt tiesiski.

Attiecībā uz situāciju, kad publisko tiesību līgums noslēgts pirms 2013. gada 1. janvāra, par pieteikuma termiņa skaitījuma atskaites punktu jāuzskata 2013. gada 1. janvāris. Tas pamatojams ar to, ka tad, kad likumā tika paredzēts konkrēts termiņš pieteikuma par līgumu iesniegšanai, jebkuram publisko tiesību līgumā iesaistītam līdzējam bija jāapzinās, ka savas tiesības iebilst pret līgumu būs jāizmanto noteiktajā termiņā, pretējā gadījumā tās zudīs.

**Procesuālu lēmumu pārskatīšana tiesvedības gaitā**

*Res judicata* princips nevar tikt attiecināts uz tiesas procesuāla rakstura lēmumu lietā, kurā tiesvedība vēl nav noslēgusies un kurā atbilstoši tiesiskajam regulējumam tiesai vēl ir tiesības attiecīgo jautājumu pārskatīt. Administratīvā procesa likuma 282. panta 8. punkts noteic tiesas pienākumu izbeigt tiesvedību lietā, ja konstatējams, ka pieteikuma iesniegšanas termiņš ir nokavēts un tas nav atjaunots, un likums neparedz kādus ierobežojumus šīs normas piemērošanai. Tādējādi līdz pat tiesvedības beigām Senātam ir tiesības un pienākums pārliecināties, vai nepastāv minētais pamats tiesvedības izbeigšanai. Tas, ka tiesvedības gaitā zemākas instances tiesa ir uzskatījusi, ka procesuālais termiņš ir ievērots, nevar būt šķērslis Senātam šo jautājumu pārskatīt un konstatēt pretējo.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „BALTIC COAL TERMINAL” pieteikumu par publisko tiesību līgumu atbilstību tiesību normām, spēkā esību, grozīšanu un izpildes pareizību, sakarā ar AS „BALTIC COAL TERMINAL” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada 18. februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja AS „BALTIC COAL TERMINAL” 2005. gadā noslēdza vienošanos ar Ventspils brīvostas pārvaldi (turpmāk – Ostas pārvalde) par to, ka pieteicēja Ventspils brīvostas teritorijā uzcels savu ogļu pārkraušanas termināli un ogļu muliņu, kas atradīsies līdzās Ostas pārvaldes 1. muliņam. Ņemot vērā, ka Ostas pārvaldes 1. muliņš traucētu kuģiem pienākt pie pieteicējas ogļu muliņa no abām pusēm, pieteicēja ar Ostas pārvaldi arī vienojās, ka pārvalde šo muliņu nojauks, bet pieteicējai būs pienākums nodrošināt muliņa nojaukšanas izdevumu kompensēšanu.

[2] 2006. gada 1. decembrī Ostas pārvalde ar pieteicēju noslēdza līgumu par tonnāžas maksas piemērošanas kārtību (turpmāk – Līgums), paredzot, ka kuģiem, kas tiks apkalpoti pie pieteicējai piederošā ogļu pārkraušanas muliņa, Ostas pārvalde 30 gadus piemēros tonnāžas maksas atlaides, kā rezultātā tonnāžas maksas, kuras maksās šie kuģi, daļēji nonāks Ostas pārvaldes rīcībā, pārējā daļā paliekot pieteicējas rīcībā. Vienlaikus šajā līgumā pieteicēja ar Ostas pārvaldi vienojās, ka Ostas pārvaldes 1. muliņa nojaukšanas izdevumi nosakāmi 3,5 miljonu latu apmērā un Ostas pārvaldei šīs izmaksas ir jāatgūst septiņu gadu laikā ar ostas maksām, kas tiks iekasētas no kuģiem, kas apkalpoti pie pieteicējai piederošā ogļu pārkraušanas muliņa.

2012. gada 25. maijā pieteicēja ar Ostas pārvaldi noslēdza papildu vienošanos pie Līguma (turpmāk – Papildu vienošanās), citstarp paredzot to, kā pieteicēja Ostas pārvaldei kompensēs 1. muliņa nojaukšanas izmaksas un kādus ieņēmumus Ostas pārvaldei ostas maksu vai pieteicējas nodrošinātas kompensācijas veidā ir tiesības saņemt.

[3] 2014. gada decembrī tika pabeigta 1. muliņa nojaukšana.

2015. gada 31. decembrī Ostas pārvalde, atsaucoties uz Līgumu un Papildu vienošanos, izsniedza pieteicējai rēķinu par 1 614 502,39 *euro* par nesaņemtu ieņēmumu kompensāciju par laika posmu no 2015. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim (turpmāk – 2015. gada rēķins).

2016. gada 31. decembrī Ostas pārvalde izrakstīja pieteicējai rēķinu par 1 984 164,27 *euro* par nesaņemtu ieņēmumu kompensāciju par laika posmu no 2016. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim (turpmāk – 2016. gada rēķins).

Savukārt 2017. gada 31. decembrī Ostas pārvalde izrakstīja pieteicējai rēķinu par 1 790 758,31 *euro* par nesaņemtu ieņēmumu kompensāciju par laika posmu no 2017. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim (turpmāk – 2017. gada rēķins).

[4] Pieteicēja, uzskatot, ka Ostas pārvaldei nav pamata izrakstīt minētos rēķinus un Līguma un Papildu vienošanās atsevišķi nosacījumi ir izpildīti vai prettiesiski un spēkā neesoši, vērsās vispirms ar pretenzijām Ostas pārvaldē, bet pēc tam ar pieteikumu – tiesā.

[5] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020. gada 18. februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apstākļiem un argumentiem.

[5.1] Pārbaudot pieteicējas iebildumus, jāņem vērā, ka Līgums un Papildu vienošanās ir kompleksa ilgtermiņa projekta – pieteicējas un Ostas pārvaldes sadarbības, nodrošinot pieteicējai iespēju veikt komercdarbību brīvostas teritorijā, – elementi. Tāpēc Līguma un Papildu vienošanās noteikumi nevar tikt aplūkoti atrauti no konteksta un ārpus pārējiem konkrētā projekta nosacījumiem, un šā iemesla dēļ arī pieteicējas prasījumi skatāmi savstarpējā kopsakarā.

[5.2] Pieteicēja izvirzījusi prasījumu atzīt, ka tā ir izpildījusi Līguma 1.1. punkta otrajā daļā noteikto pienākumu nodrošināt Ostas pārvaldei naudas līdzekļus 1. muliņa nojaukšanas izdevumu segšanai. Secīgi pieteicēja lūdz atzīt par nepareizu un prettiesisku Līguma un Papildu vienošanās izpildi, Ostas pārvaldei izrakstot 2015., 2016. un 2017. gada rēķinus, kā arī lūdz uzdot pārvaldei atmaksāt pieteicējai naudas summu, kuru pieteicēja samaksājusi atbilstoši 2015. gada rēķinam, un likumiskos procentus.

[5.3] Lai varētu noskaidrot, vai pieteicēja ir izpildījusi Līguma 1.1. punkta otrajā daļā noteikto pienākumu, ir nepieciešams izvērtēt ne tikai minēto Līguma punktu, bet arī Papildu vienošanās nosacījumus un līgumslēdzējpušu rīcības atbilstību šiem nosacījumiem.

No Līguma 1.1. punkta un Papildu vienošanās 2., 3., 5. un 6. punkta izriet, ka ar 1.muliņa nojaukšanu saistītās izmaksas Ostas pārvaldei ir jāatgūst septiņu gadu laikā ar to kuģu samaksātās tonnāžas maksas un kravas maksas starpniecību, kas tiks apkalpoti pie pieteicējas ogļu muliņa. Lai nodrošinātu, ka tas tā notiks un pārvalde atgūs ar 1. muliņa demontāžu saistītās izmaksas attiecīgajā apmērā, pieteicēja ar Papildu vienošanos apņēmās nodrošināt, ka katru gadu pēc 1. muliņa nojaukšanas pieteicējas ogļu muliņā būs noteikts kravu apgrozījums. Vienlaikus pieteicēja apņēmās segt Ostas pārvaldei negūtos ieņēmumus, ja pieteicējas ogļu muliņā apkalpotās kravas apgrozījums nesasniegs pieteicējas garantētos apjomus.

Lietā nav strīda, ka pieteicēja Papildu vienošanās pielikumā norādīto (pieteicējas garantēto) kravas apgrozījumu attiecīgajos gados nav nodrošinājusi. Tāpat nav strīda, ka Ostas pārvalde nav guvusi Papildu vienošanās paredzētos ieņēmumus attiecīgajā apmērā ar tonnāžas maksu un kravas maksu starpniecību.

[5.4] Pieteicēja uzskata, ka ir izpildījusi no Līguma 1.1. punkta izrietošo pienākumu, jo savā ogļu muliņā kuģus apkalpo jau kopš 2009. gada un kopš tā laika līdz 2015. gada 31. decembrim ar šo kuģu samaksāto ostas maksu starpniecību pieteicēja Ostas pārvaldei 1. muliņa demontāžai esot sarūpējusi vairāk nekā 3,5 miljonus latu. Tomēr pieteicēja nepareizi interpretē, kurā laikā Ostas pārvaldes no kuģiem iekasētās maksas ir uzskatāmas par 1. muliņa demontāžas izmaksu kompensāciju, jo nav ņēmusi vērā, ka Līguma 1.1. punkta otrajā daļā (*pārvaldes izmaksas 3,5 miljonu latu apmērā bez pievienotās vērtības nodokļa, kas saistītas ar 1. muliņa nojaukšanu, ar ostas maksu starpniecību ir jāatgūst septiņu gadu laikā pēc to veikšanas*)lietotā formulējuma „pēc to veikšanas” jēga ir noskaidrojama kopsakarā ar Papildu vienošanos. Novērtējot Līgumu un Papildu vienošanos, kā arī pārējos pušu parakstītos dokumentus to savstarpējā kopsakarā, ir acīmredzami, ka septiņu gadu termiņš, kura ietvaros no kuģiem iekasētās maksas tiek uzskatītas kā muliņa nojaukšanas izmaksu kompensācija, ir rēķināms no 1. muliņa demontāžas. Minētais pamatojams ar to, ka Papildu vienošanās 2. un 5. punkts noteic: lai nodrošinātu, ka Ostas pārvalde ar 1. muliņa demontāžu saistītās izmaksas atgūst ar pieteicējas ogļu muliņā apkalpoto kuģu maksātajām tonnāžas un kravas maksām, pieteicēja garantē, ka tās muliņā katru gadu *pēc 1. muliņa nojaukšanas* tiks apkalpots noteikts kravas apjoms. Tādējādi vienošanās skaidri paredz, ka Ostas pārvaldei attiecīgās izmaksas septiņu gadu laikā jāatgūst ar tādām tonnāžas un kravas maksām, kuras pieteicējas ogļu muliņā apkalpotie kuģi maksās pēc 1. muliņa nojaukšanas, proti, ar „nākotnes” ostas maksām. Turklāt, ja pieteicēja uzskatīja, ka tā jau sākot ar 2009. gadu nodrošināja Ostas pārvaldi ar nepieciešamajiem naudas līdzekļiem 1. muliņa demontāžai, tad nav saprotams, kāpēc pieteicēja kā līgumslēdzējpuse nepieprasīja, lai 2012. gadā Papildu vienošanās ietvertu norādi, ka pieteicēja laikā no 2009. gada jau ir nodrošinājusi Ostas pārvaldi ar 3,5 miljoniem latu (vai citu summu) 1. muliņa demontāžai. Pretēji tam pieteicēja ir parakstījusi Papildu vienošanos, kurā vēl joprojām tiek runāts par 3,5 miljonu latu kompensēšanas mehānismu. To, ka pieteicēja apzinājās savu pienākumu nodrošināt Ostas pārvaldei ieņēmumus septiņu gadu laikā pēc muliņa nojaukšanas, apliecina arī pieteicējas un Ostas pārvaldes sarakste.

Ievērojot minēto, nav pamata uzskatīt, ka pieteicēja Līguma 1.1. punkta otro daļu ir izpildījusi pirms 2015. gada 31. decembra.

[5.5] Pretēji pieteicējas apgalvojumam līdz ar to nav arī pamata uzskatīt, ka Ostas pārvalde, izrakstot pieteicējai strīdus rēķinus, uzliek pieteicējai pienākumu segt muliņa nojaukšanas izmaksas divas reizes. Kā jau minēts, pieteicēja un Ostas pārvalde vienojās, ka 1. muliņa nojaukšanas izmaksu kompensāciju Ostas pārvalde gūst ar tām tonnāžas un kravas maksām, kas tiek iekasētas gados pēc muliņa nojaukšanas. Līdz ar to tas, ka kuģi, kas tika apkalpoti pie pieteicējas muliņa, jau kopš 2009. gada ir maksājuši ostas maksas, nenozīmē, ka tādējādi pieteicēja dubultā kompensē Ostas pārvaldei muliņa nojaukšanas izmaksas. Kuģiem, kas kopš 2009. gada apkalpoti pie pieteicējas ogļu muliņa, jebkurā gadījumā bija jāmaksā ostas maksas kā jebkuriem kuģiem, kas tiek apkalpoti brīvostas teritorijā.

[5.6] Nepamatots ir pieteicējas arguments, ka tai vispār nebūtu jāsedz 1. muliņa nojaukšanas izmaksas, jo Ostas pārvaldei jebkurā gadījumā būtu bijis pienākums par saviem līdzekļiem nojaukt muliņu tā sliktā tehniskā stāvokļa dēļ. Tas vien, ka 1. muliņš bija nolietots un avārijas stāvoklī, nenozīmē, ka Ostas pārvaldei bija pienākums to demontēt. Šādu pienākumu neparedz neviena tiesību norma, un arī pieteicēja nav šādu normu norādījusi. Lai arī Ostas pārvaldei bija pienākums risināt muliņa avārijas stāvokļa situāciju, risinājumi varēja būt dažādi, tostarp arī, piemēram, rekonstrukcija, un tā bija Ostas pārvaldes rīcības brīvība izlemt, kā rīkoties. Tas, ka Ostas pārvalde tiešām bija apsvērusi un plānojusi muliņu nojaukt, nenozīmē, ka 1. muliņa demontāža bija vienīgais iespējamais risinājums, jo no citiem lietā esošajiem dokumentiem izriet, ka Ostas pārvalde izskatīja arī 1. muliņa rekonstrukcijas iespējas.

[5.7] Pieteicēja uzskata, ka tai nav pienākuma kompensēt ar 1. muliņa demontāžu saistītās izmaksas un attiecīgi Ostas pārvaldei nav tiesību pieteicējai par to izrakstīt rēķinus arī tāpēc, ka Ostas pārvalde pēc Līguma noslēgšanas vairākus gadus neveica nepieciešamās darbības muliņa demontēšanai. Šādam uzskatam nevar piekrist, jo Līgumā nav noteikts termiņš, kādā pārvaldei ir jānojauc 1. muliņš. Turklāt par 1. muliņa nojaukšanu bija paredzēts vienoties atsevišķi. No lietas materiāliem redzams, ka tas tā arī notika, pieteicējai un Ostas pārvaldei 2008. gada 22. decembrī parakstot sadarbības līgumu, kura mērķis ir noteikt pušu sadarbības tiesības un pienākumus 1. muliņa nojaukšanas procesā. Tātad tikai 2008. gada decembrī puses vienojās par 1. muliņa demontāžas kārtību. Turklāt arī šajā līgumā netika noteikts konkrēts termiņš, kādā Ostas pārvaldei ir jādemontē 1. muliņš. Savukārt atbilstoši 2005. gada 21. decembra vienošanās 11. punktam pieteicēja pati varēja iniciēt 1. muliņa nojaukšanu tikai pēc tam, kad pieteicējas piestātnē apkalpots pirmais kuģis, kas notika 2009. gadā. Ar lūgumu demontēt muliņu pieteicēja Ostas pārvaldē pirmo reizi vērsās tikai 2012. gada 12. martā, kā rezultātā tika noslēgta Papildu vienošanās, un Ostas pārvalde drīz pēc tam uzsāka ar 1. muliņa demontāžu saistītās darbības, kas tika pabeigtas 2014. gada decembrī. Pastāvot šādu apstākļu kopumam, nav konstatējams, ka Ostas pārvalde prettiesiski kavējās ar 1. muliņa demontāžu.

[5.8] Apelācijas tiesvedības laikā pieteicēja izvirzīja argumentu, ka tai nav pienākuma apmaksāt Ostas pārvaldes izrakstītos rēķinus arī tā iemesla dēļ, ka Ostas pārvalde 1. muliņu nemaz neesot pilnībā demontējusi. Šajā sakarā pieteicēja iesniegusi 2019. gada dokumentus, kuros norādīti dziļuma mērījumi un akvatorijas gultnes skenēšanas dati, no kuriem izriet, ka akvatorijas gultnē atrodoties būvniecības atkritumi.

Minēto argumentu sakarā, pirmkārt, norādāms, ka 2014. gada 4. decembrī tika parakstīts akts par 1. muliņa demontāžas pieņemšanu ekspluatācijā, kurā Ventspils būvvaldes funkcijas pildošā iestāde konstatēja, ka 1. muliņš ir demontēts. Tātad jau 2014. gada decembrī tika konstatēts, ka 1. muliņš ir demontēts, un līdz pat 2019. gada nogalei pieteicēja pret to neiebilda. Turklāt 2014. gada 3. oktobrī pieteicēja apliecināja, ka tai nav iebildumu par objekta „Ventspils brīvostas 1. muliņa demontāža” nodošanu ekspluatācijā. Pieteicēja minēto aktu nav apstrīdējusi un pārsūdzējusi. Līdz ar to šobrīd izskatāmās lietas stadijā vērtēt akta tiesiskumu nav pieļaujami. Otrkārt, Papildu vienošanās paredz risinājumu situācijām, ja pēc 1. muliņa demontāžas tiks uzietas 1. muliņa paliekas, un no lietas materiāliem ir redzams, ka Ostas pārvalde ir rīkojusies atbilstoši, informējot pieteicēju, ka tiks veikti zemūdens darbi 29. piestātnes rajonā.

[5.9] Pieteicēja uzskata, ka tai nevar uzlikt pienākumu kompensēt ar 1. muliņa demontāžu saistītās izmaksas arī tādēļ, ka nevienā normatīvajā aktā neesot noteiktas Ostas pārvaldes tiesības pieprasīt no privātpersonām šādu izmaksu segšanu. Šāds uzskats nav pamatots. Apstāklis, ka tiesību normās tiešā tekstā nav ietverts attiecīgs pieteicējas pienākums, pats par sevi nenozīmē, ka līdz ar to no pieteicējas nedrīkst prasīt un sagaidīt finansiālu līdzdalību valstij piederošā ostas infrastruktūras objekta demontāžā situācijā, kad pieteicējai vienlaikus tiek piešķirtas tiesības ostas teritorijā izbūvēt sev piederošu muliņu un valstij piederošā muliņa nojaukšana tiek veikta arī pieteicējas komercdarbības interesēs.

[5.10] Rezumējot minēto, pretēji pieteicējas apgalvojumam tā Līguma 1.1. punkta otrajā daļā ietverto pienākumu nav izpildījusi pirms 2015. gada 31. decembra. Ostas pārvalde pamatoti un atbilstoši Līguma un Papildu vienošanās nosacījumiem izrakstīja pieteicējai 2015. gada rēķinu, kā arī 2016. un 2017. gada rēķinus.

[5.11] Nākamais pieteicējas prasījums ir atzīt par prettiesisku un spēkā neesošu Papildu vienošanās 2.–11. punktu vai arī atsevišķi – 3.–4.punktu.

Papildu vienošanās 2. punkts paredz pieteicējas apņemšanos nodrošināt noteiktu kravas apgrozījumu pieteicējas ogļu muliņā septiņus gadus pēc 1. muliņa nojaukšanas, savukārt 3. punkts paredz pieteicējas pienākumu segt starpību starp Ostas pārvaldes ieņēmumiem sakarā ar garantēto un faktisko kravas apjomu gadījumā, ja pieteicējas garantijas netiks izpildītas. Papildu vienošanās 5. punkts paredz ieņēmumu apjomu, kas Ostas pārvaldei ir jāsaņem no pieteicējas apkalpotajiem kuģiem; 6. punkts paredz pieteicējas pienākumu segt starpību starp Ostas pārvaldes faktiskajiem un vienošanās 5. punktā paredzētajiem ieņēmumiem. Vienošanās 7. punkts regulē tos gadījumus, kad Ostas pārvalde saņem lielākus ieņēmumus nekā paredzēts vienošanās 5. punktā. Savukārt vienošanās 4., 8., 9., 10. un 11. punkts paredz aprēķinu veikšanas kārtību, rēķinu izrakstīšanas termiņus un taksācijas periodus, par kuriem attiecīgie rēķini ir izrakstāmi.

[5.12] Pieteicēja, lūdzot atzīt par prettiesiskiem un spēkā neesošiem minētos Papildu vienošanās punktus, ir norādījusi virkni argumentu, no kuriem daļa dublē argumentus, kas vērsti uz Līguma un Vienošanās izpildi raksturojošiem apstākļiem, tāpēc atbildes uz šiem pieteicējas argumentiem jau sniegtas iepriekš.

Pieteicēja uzskata, ka apstrīdētie Papildu vienošanās punkti ir atzīstami par prettiesiskiem un spēkā neesošiem, jo vienošanās esot nesamērīga un netaisnīga pēc būtības.

Tam nevar piekrist. Pieteicēja vēlējās brīvostā nodarboties ar komercdarbību ogļu pārkraušanas jomā, un šā nodoma īstenošanai pieteicējai tika piešķirtas ekskluzīvas tiesības publiskā lietā – ostas akvatorijā – izbūvēt sev piederošu infrastruktūru – jaunu ogļu pārkraušanas muliņu ar divām piestātnēm. Turklāt Ostas pārvalde, kuras rīcībā ir nodots valstij piederošais 1. muliņš, apņēmās demontēt 1. muliņu, lai pieteicēja pie sava muliņa varētu izbūvēt otru piestātni. Tātad faktiski pieteicējas un ostas pārvaldes ilgstošas sadarbības rezultātā Ventspils brīvostas infrastruktūra tika pārkārtota pieteicējai vajadzīgajā veidā. Ostas pārvalde ar pieteicēju sadarbojās kā atvasināta publiskā persona, kura rīkojas ar publiskiem, proti, sabiedrības finanšu līdzekļiem un mantu. Publikas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums paredz nosacījumus, kādi publiskai personai ir jāievēro, rīkojoties ar finanšu līdzekļiem un mantu. Šādai rīcībai ir jābūt likumīgai, lietderīgai, racionālai. Līdz ar to, izšķiroties par labu risinājumam, ka 1. muliņš tiks demontēts un tātad neatgriezeniski tiks zaudēts valsts īpašumā esošs ostas infrastruktūras objekts faktiski tamdēļ, lai pieteicēja kā privātpersona varētu nodarboties ar savu komercdarbību ostā, Ostas pārvaldei bija jābūt garantijām, ka šāds risinājums ir sabiedrības interesēm visatbilstošākais. Cita starpā pārvaldei bija jābūt garantijām, ka tā ne vien atgūs izmaksas, kas radīsies, pieteicējas interesēs demontējot 1. muliņu, bet arī gūs kādu labumu no valstij piederošā ostas infrastruktūras objekta zaudēšanas.

Šo iemeslu dēļ risinājums Papildu vienošanās ietvaros paredzēt gan 1. muliņa demontāžas izmaksu kompensāciju (vienošanās 2., 3. punkts), gan ieņēmumu gūšanas mehānismu (vienošanās 5., 6. punkts) atzīstams ne tikai par saprātīgu un taisnīgu, bet arī par racionālu. Šāds risinājums ir atzīstams par samērīgu, jo pretēji pieteicējas apgalvojumiem vienošanās un Līgums neparedz „labumus” tikai Ostas pārvaldei. Jāņem arī vērā, ka Līguma 1.1. punkts paredz tonnāžas maksu likmju sadalījumu, atbilstoši kuram pieteicēja saņem noteiktu tonnāžas maksas daļu (atlaides). „Parastā” gadījumā, kad piestātne pieder valstij vai pašvaldībai, privātpersona (investors) tonnāžas maksas vispār nesaņem. Turklāt tonnāžas maksas sadalījums Līguma 1.1. punktā ir noteikts tādējādi, ka tā rezultātā pieteicēja zināmus naudas līdzekļus saņem 30 gadus, savukārt pienākums garantēt Papildu vienošanās pielikumā paredzētos kravas apjomus pieteicējai ir noteikts tikai septiņus gadus pēc 1. muliņa demontāžas. Apstāklis, ka pieteicējas prognozes nav piepildījušās un pieteicēja plānotos apjomus un paredzēto ieņēmumu līmeni nav sasniegusi, nenozīmē, ka līdz ar to attiecīgie vienošanās nosacījumi būtu atzīstami par nesamērīgiem un netaisnīgiem.

[5.13] Pieteicēja arī uzskata, ka apstrīdētie Papildu vienošanās punkti nav taisnīgi un samērīgi tamdēļ, ka tajos ir iestrādāti tādi nesaņemto ieņēmumu kompensācijas nosacījumi, atbilstoši kuriem pieteicējai esot jāmaksā ostas maksas par kuģiem, kuri ostā nekad nav ienākuši un ostas infrastruktūru nav izmantojuši. Turklāt pieteicējai nevarot uzlikt pienākumu kompensēt Ostas pārvaldei nesaņemtās ostas maksas, jo ostas maksas pēc savas būtības ir tādi maksājumi, kurus veic kuģi. Šie argumenti nav pamatoti. Ar Papildu vienošanos pieteicēja apņēmās nodrošināt noteiktu kravas apgrozījumu savā muliņā (un ar to saistītu noteiktu ieņēmumu apjomu Ostas pārvaldei), lai tādējādi tiktu segtas Ostas pārvaldei ar 1. muliņa demontāžu saistītās izmaksas. Savukārt šo apņemšanos neizpildot, pieteicējai iestājas sekas, proti, tai ir jākompensē līdzekļi, kas pārvaldei bija jāsaņem, bet ko tā nesaņēma. Šādos nosacījumos nav saskatāms netaisnīgums un nesamērīgums, un ostas maksas ir izmantotas kā kompensēšanas mehānisma sastāvdaļa. Proti, ostas maksas Papildu vienošanās paredzētajā kompensācijas mehānismā ir izmantotas kā „maksāšanas līdzeklis”, ar kura starpniecību Ostas pārvaldei ir jāsaņem noteikts ieņēmumu apjoms. Ja pārvalde noteiktu ieņēmumu apjomu nesaņem, pieteicējai ir jākompensē starpība.

[5.14] Pieteicēja norāda, ka Papildu vienošanās paredzētā nesaņemto ieņēmumu kompensācija ir jāsaprot kā līgumsods, tāpēc jāpiemēro Civillikuma normas, kas regulē līgumsodu noteikšanas kārtību. Tam nevar piekrist.

Apstrīdētie Papildu vienošanās nosacījumi ir vērsti uz pieteicējas risku precizēšanu un seku noteikšanu, iestājoties šiem riskiem. Proti, ja pieteicēja nespēj savā ogļu muliņā nodrošināt pašas garantēto kravas apjomu un tādējādi pieteicēja nenodrošina Ostas pārvaldei ar 1. muliņa demontāžu saistīto izmaksu segšanu un plānoto ieņēmumu saņemšanu, tad attiecīgās garantētās, bet nesaņemtās naudas summas pārvaldei maksā pieteicēja pati. Šāds kompensācijas mehānisms nav atzīstams par līgumsodu Civillikuma 1716. panta izpratnē, jo, piemēram, arī negūtā peļņa nav salīdzināma ar līgumsoda institūtu. Tas, ka pati Ostas pārvalde vienā no saviem paskaidrojumiem bija attiecīgo kompensācijas mehānismu salīdzinājusi ar līgumsodu, nesaista tiesu, turklāt turpmākajos paskaidrojumos Ostas pārvalde šo pozīciju vairs neuztur.

[5.15] Nepamatoti ir pieteicējas apgalvojumi, ka tā bija spiesta slēgt Papildu vienošanos, jo tikai tādā veidā pieteicēja esot varējusi panākt, lai Ostas pārvalde izpilda savu pienākumu demontēt 1. muliņu. Lietā iesniegtā elektroniskā sarakste starp pieteicēju un Ostas pārvaldi neuzrāda, ka pieteicēja būtu piespiesta slēgt vienošanos pret savu gribu. Tā bija pušu brīva izvēle pēc nosacījumu apspriešanas piekrist vai nepiekrist tiem un attiecīgi parakstīt vai neparakstīt līgumu. Izskatāmajā lietā nav šaubu, ka pieteicēja ir parakstījusi Papildu vienošanos, tātad pieteicēja ir arī apņēmusies izpildīt šajā līgumā paredzētās saistības. Tostarp pieteicēja ir piekritusi nosacījumiem, ka ar 1. muliņa demontāžu saistītās izmaksas tiks kompensētas tieši ar tonnāžas un kravas maksām, nevis arī ar kanāla maksām.

[5.16] Pieteicēja, šobrīd vēloties atkāpties no savu saistību izpildes, faktiski pamatojas uz grūtībām savā komercdarbībā, kuras izraisīja ģeopolitiskā situācija pasaules ogļu tirgū, karš Ukrainā, pret Krievijas Federāciju vērstās sankcijas un tamlīdzīgi apstākļi. Taču arī šie apstākļi nevar būt par attaisnojumu nepildīt uzņemtās līgumsaistības. Pieteicējas komercdarbības grūtības, kas traucēja pieteicējai īstenot Papildu vienošanās pielikumā paredzētos un pašas pieteicējas plānotos kravu apgrozījuma apjomus, nevar būt par pamatu atzīt vienošanos par spēkā neesošu. Vienošanās nosacījumi, kuros ir paredzēti gadījumi, kādos pieteicējai ir jāmaksā Ostas pārvaldei nesaņemtie ieņēmumi, ir vērsti tieši uz tiem gadījumiem jeb riskiem, kad pieteicēja nepilda (nevar izpildīt) savas uzņemtās saistības. Ja pieteicēja tiek atbrīvota no pienākuma uzņemties komercdarbības risku iestāšanās rezultātā radītās sekas, tad zūd Līguma un Papildu vienošanās jēga, jo tie satur ne tikai pušu tiesības un pienākumus, bet arī paredz noteiktas garantijas.

[5.17] Pieteicēja uzskata, ka Papildu vienošanās par spēkā neesošu ir atzīstama arī tamdēļ, ka tā ir neskaidri un nesaprotami formulēta. Tam nevar piekrist. Ar pienācīgu rūpību lasot Papildu vienošanos kopā ar Līgumu, kura neatņemama sastāvdaļa tā ir (vienošanās 17. punkts), ir skaidrs, kādus pienākumus tā uzliek pieteicējai un kādas sekas paredz par šo pienākumu neizpildi.

[5.18] Nepamatots ir pieteicējas arguments, ka pieteicēja strīdus attiecībās ir vājākā puse un Ostas pārvaldei kā publiskai personai pašai bija jāsaprot, ka Papildu vienošanās ir prettiesiska un attiecīgi jārīkojas. Pirmkārt, iepriekš norādīto apsvērumu kopums neliecina par Papildu vienošanās prettiesiskumu. Otrkārt, izskatāmajā gadījumā pieteicējas un Ostas pārvaldes attiecību pamats ir līgumattiecības, un šajā sakarā ir būtiski norādīt, ka publiskās līgumattiecības jeb publisko tiesību līgums vispārīgi nebalstās uz vienpusēju valsts varas izpausmi un subordināciju, kā tas ir administratīvā akta gadījumā. Publisko tiesību līgums balstās uz divpusējām (vai daudzpusējām) pušu attiecībām. Katra no pusēm ir tiesīga izvēlēties iesaistīties šādās attiecībās vai atturēties no tām.

[5.19] Rezumējot minēto, nav pamata atzīt par prettiesisku un spēkā neesošu Papildu vienošanās 2.–11. punktu. Vienlaikus, tā kā Ostas pārvaldei saskaņā ar vienošanās 3. punktu bija tiesības no pieteicējas pieprasīt arī nesaņemtos ienākumus kanāla maksu veidā, tad nepamatots un noraidāms ir prasījums atzīt par nepareizu un prettiesisku Līguma un Papildu vienošanās izpildi, Ostas pārvaldei izrakstot 2015., 2016. un 2017. gada rēķinus daļā par kanāla maksas kompensāciju, kā arī prasījums atmaksāt pieteicējai naudas summu, ko pieteicēja samaksāja Ostas pārvaldei saskaņā ar 2015. gada rēķinu daļā par kanāla maksas kompensāciju.

[5.20] Noraidāms ir arī pieteicējas prasījums atzīt par prettiesisku un spēkā neesošu Papildu vienošanās 14. punktu. Šis punkts noteic: ja pieteicēja nav kompensējusi Ostas pārvaldei tās izdevumus par nojaukšanas darbiem saskaņā ar šajā vienošanās noteikto kārtību, tostarp nav veikusi Ostas pārvaldes izsniegto rēķinu samaksu, tad spēku zaudē Līgumā par tonnāžas maksas piemērošanu 1.1. punktā noteiktā tonnāžas maksas likme kuģiem, kas tiks apkalpoti pieteicējas muliņā. Šajā gadījumā tonnāžas maksa līdz brīdim, kad Ostas pārvalde atgūs tai pienākošās summas, tiek noteikta 100 procentu apmērā no tobrīd spēkā esošās tonnāžas maksas likmes.

Pieteicēja uzskata, ka minētais nosacījums ir prettiesisks un spēkā neesošs divu apsvērumu dēļ. Pirmkārt, Ostas pārvaldei neesot tiesību izrakstīt rēķinus, lai atgūtu no pieteicējas ar 1. muliņa demontāžu saistītos 3,5 miljonus latu, jo pārvalde tos jau esot atguvusi (uz šo argumentu atbilde ir sniegta jau iepriekš). Otrkārt, Papildu vienošanās 14. punkts esot pretrunā ar Likuma par ostām 27. pantu. Likuma par ostām 27. pants noteic, ka ostās, kurās piestātnes pieder ne tikai valstij vai pašvaldībai, pēc ostas pārvaldes un piestātnes īpašnieka savstarpējās vienošanās līdzekļi, kas iegūti no tonnāžas maksas, tiek pārskaitīti piestātnes uzturēšanai un atjaunošanai. Minētā tiesību norma ir iekļauta Likuma par ostām astotajā nodaļā „Papildu nosacījumi mazajām ostām”. Tā kā izskatāmajā gadījumā nav runas par mazo ostu, pieteicējas norādītā Likuma par ostām 27. panta norma nav piemērojama. Turklāt arī tad, ja šāda tiesību norma tiktu piemērota, atbilstoši minētajai tiesību normai tonnāžas maksas tiek pārskaitītas piestātnes uzturēšanai un atjaunošanai saskaņā ar ostas pārvaldes un piestātnes īpašnieka vienošanos. Izskatāmajā gadījumā šāda vienošanās ir noslēgta, paredzot kārtību, gadījumus un apmērus, kādos pieteicēja saņem līdzekļus no tonnāžas maksām (Līguma 1.1. punkts). Tāpat ir paredzēti nosacījumi, kuri pieteicējai ir jāizpilda, lai tā varētu saņemt tonnāžas maksas, kā arī noteikts, ka par šo nosacījumu neizpildi pieteicēja tonnāžas maksu nesaņem (zaudē atlaides). Ostas pārvalde ir rīkojusies atbilstoši pielīgtajām saistībām.

[5.21] Pieteicēja lūdz grozīt Līguma 1.1. punkta pirmo daļu un izteikt to šādā redakcijā: „Pārvalde un Sabiedrība vienojas, ka kuģiem, kas tiks apkalpoti Sabiedrībai piederošajā ogļu pārkraušanas muliņā (jebkurā no tā abās pusēs atrodošās divām piestātnēm), turpmāk tekstā „Muliņš”, pēc pirmā kuģa apkalpošanas Muliņā (jebkurā no Muliņa piestātnēm) no kuģiem piemērotās tonnāžas maksas likmes saskaņā ar vispārīgajiem Pārvaldes noteiktiem 100 (simts) procenti tiks nodoti Sabiedrības rīcībā”.

Līguma 1.1. punkta pirmā daļa paredz, ka pirmos 10 gadus pēc pirmā kuģa apkalpošanas pieteicējas ogļu muliņā tonnāžas maksas likme ir 15 procenti, otros 10 gadus – 50 procenti, trešos 10 gadus – 75 procenti savukārt turpmākos gadus – 100 procenti. Pieteicēja uzskata, ka minētais nosacījums ir nepareizs, tāpēc Līgumā jāparedz, ka visi līdzekļi, kas iekasēti no tonnāžas maksām, pienākas pieteicējai. Izvirzot šādu prasījumu, pieteicēja faktiski lūdz noslēgt jaunu līgumu jeb cita satura līgumu, un šādu prasījumu pieteicēja pamato ar jau iepriekš minēto Likuma par ostām 27. pantu. Tomēr minētā tiesību norma, kā jau minēts, nav piemērojama attiecībā uz Ventspils brīvostu. Likuma par ostām 27. pants nav arī piemērojams pēc analoģijas. Acīmredzama ir likumdevēja apzināta griba šādu kārtību noteikt tikai mazo ostu gadījumos. Pārējos gadījumos tas ir ostas pārvaldes un piestātnes īpašnieka vienošanās jautājums. Saskaņā ar Ventspils brīvostas valdes 2008. gada 22. februāra lēmumu Nr. 3/11 „Ventspils brīvostas maksas”, ja Ventspils brīvostā kuģa piestātne tiek uzbūvēta par privātiem līdzekļiem un tādējādi ir privātīpašums, tad pirms celtniecības sākuma piestātnes īpašnieks un Ventspils brīvostas valde ar līgumu nosaka ostas maksu par pakalpojumiem apmēru un maksāšanas kārtību (1.2.12. apakšpunkts). Tieši to pieteicēja un Ostas pārvalde arī ir izdarījušas, pirms 2006. gada 2. decembra līguma par ogļu muliņa celtniecību Ventspils brīvostā noslēgšanas, 2006. gada 1. decembrī noslēdzot Līgumu, kurā puses ir vienojušās par to, kā tiks sadalītas tonnāžas maksas.

Turklāt, tā kā saskaņā ar Likuma par ostām 14. panta pirmo daļu tonnāžas maksas saņem ostas pārvalde, tad jāsecina, ka pieteicējai vispār nav tiesību pieprasīt naudas līdzekļus, kas saņemti no tonnāžas maksām. Arī no Ventspils brīvostas valdes 2008. gada 22. februāra lēmuma Nr. 3/11 „Ventspils brīvostas maksas”, kas ir Līguma tiesiskais pamats, 1.2.12. apakšpunkta neizriet, ka būtu nosakāms kāds strikti noteikts tonnāžas maksu procentuālais sadalījums. Tātad šis jautājums ir līdzēju vienošanās rezultāts. Līdz ar to, ja reiz tiesību normās nav noteikts konkrēts līguma (tā nosacījumu) saturs, tad pieteicējas prasījums grozīt Līguma 1.1. punkta pirmo daļu un noteikt, ka pieteicējai līdzekļi no tonnāžas maksām pienākas 100 procentu apmērā (jeb prasījums par faktiski jauna līguma noslēgšanu), nav apmierināms.

[5.22] Pieteicēja uzskata, ka pamats grozīt Līgumu ir tas, ka Līguma 1.1. punkta pirmā daļa pašreizējā redakcijā ir nesamērīga un netaisnīga. Tomēr šis arguments ir balstīts jau iepriekš analizētā un par nepamatotu atzītā pieteicējas apgalvojumā, ka Līgums esošajā redakcijā ir netaisnīgs un nesamērīgs.

[5.23] Pieteicēja lūdz atzīt par nepareizu un prettiesisku Līguma un Papildu vienošanās izpildi, Ostas pārvaldei izrakstot 2015., 2016. un 2017. gada rēķinus, jo tie esot neskaidri un nesaprotami. Tam nevar piekrist. Lietā nav strīda par to, ka Ostas pārvaldes saņemto kanāla maksu apjoms nesasniedza pušu nolīgto, līdz ar to Ostas pārvalde atbilstoši Līgumā un Papildu vienošanās noteiktajam izrakstīja pieteicējai 2015., 2016. un 2017. gada rēķinus. Rēķiniem pievienotas Ostas pārvaldes izziņas par kuģiem, kas attiecīgajā gadā apkalpoti pieteicējai piederošajā ogļu pārkraušanas muliņā. Novērtējot minēto izziņu un rēķinu saturu, kā arī Ostas pārvaldes paskaidrojumos norādīto, konstatējams, ka 2015. gada rēķina skaidrojumā pieļautas divas pārrakstīšanās kļūdas, un Ostas pārvalde šajā sakarā ir iesniegusi precizētu šī rēķina skaidrojumu*.* Vienlaikus 2015. gada rēķina summa neatšķiras no izziņā par šo rēķinu aprēķinātās summas. Citas kļūdas nav konstatējamas. Tas, ka pieteicējai ir grūtības izprast rēķinos un izziņās norādītos matemātiskos lielumus, nav pamats rēķinu apšaubīšanai un atzīšanai par prettiesiskiem. Rēķini ir izrakstīti, pamatojoties uz Līgumu un Papildu vienošanos, tātad tie nav izrakstīti patvaļīgi. Skatot rēķinus kopsakarā ar izziņām, ir redzams, par ko tie ir izrakstīti, proti, izziņās ir norādīts, kā ir veikts nesaņemtās kanāla maksas aprēķins (ir norādīts pieteicējas garantētais kravas apjoms, faktiskais kravas apjoms, starpība, faktiski apkalpoto kuģu kopējās bruto tonnas, apkalpoto kuģu skaits, apkalpoto kuģu vidējā bruto tonnāža, iekrautais tonnu skaits kopā un vidējais iekrauto tonnu skaits vienā kuģī, nenodrošinātais kravas apjoms, nepieciešamais kuģu skaits nenodrošinātajam kravas apjomam u. tml.), kā arī izskaidrots, kā ir aprēķināts nesaņemtās tonnāžas un kravas maksas apmērs (norādīta kopējā saņemamā tonnāžas maksa, faktiski saņemtā tonnāžas maksas, piemērotas attiecīgās likmes un norādīta starpība, kas pieteicējai jāapmaksā). Pārbaudāmus iebildumus šo matemātisko aprēķinu sakarā pieteicēja nav norādījusi. Arī apstāklis, ka detalizēti aprēķini ir norādīti nevis pašā rēķinā, bet uz šo rēķinu pamata izsniegtajās izziņās, kas tapušas tiesvedības laikā, pretēji pieteicējas viedoklim nedod pamatu rēķinus atzīt par nepareiziem, nesaprotamiem, prettiesiskiem. Būtiski, ka Ostas pārvalde ir izskaidrojusi rēķinos norādīto summu apmērus un to matemātiskos aprēķinus.

[5.24] Pieteicēja pieteikuma precizējumos izteikusi arī prasījumu grozīt Papildu vienošanos, izslēdzot no tās 2.–11. un 14. punktu (ja netiek apmierināts prasījums attiecībā uz Papildu vienošanās 2.–11. punkta, 3.–4. punkta un 14. punkta atzīšanu par prettiesisku un spēkā neesošu). Šāds prasījums ir vērtējams kā prasījums par jauna līguma, proti, par cita satura līguma noslēgšanu, jo, izslēdzot minētos punktus no Papildu vienošanās, tās jēga un būtība pilnībā mainās. Proti, līdz ar minēto punktu izslēgšanu no Papildu vienošanās pieteicējai netiktu noteikts ne pienākums garantēt noteiktu kravas apgrozījumu savā ogļu muliņā septiņus gadus pēc 1. muliņa nojaukšanas, ne pienākums garantēt Ostas pārvaldei ar 1. muliņa demontāžu saistīto izmaksu atgūšanu, ne arī pienākums garantēt Ostas pārvaldei noteiktu ieņēmumu apjomu. Savukārt Ostas pārvaldei tiktu atņemtas tiesības pieprasīt no pieteicējas minēto pienākumu jeb uzņemto saistību izpildi un noteikt attiecīgās sekas par šo saistību neizpildi. Tātad faktiski tas ir pilnīgi cita satura līgums. Tas nozīmē, ka pieteicēja ar tiesas starpniecību vēlas panākt, lai Ostas pārvalde ar pieteicēju nodibina tādas tiesiskās attiecības, kuru izpildījumam pārvalde nepiekrīt. Nav tādu tiesību normu, kurās būtu paredzētas pieteicējas tiesības pieprasīt nodibināt ar Ostas pārvaldi šādas tiesiskās attiecības.

[5.25] Pieteicējas argumenti par vispārējo tiesību principu pārkāpumu ir nepamatoti. Privātpersonas tiesību ievērošanas principa pārkāpumu pieteicēja pamato ar to, ka Ostas pārvalde tiesiskajās attiecībās ar pieteicēju esot spēcīgāka, tāpēc tā, izmantojot publisko varu, nedrīkstēja noslēgt tādu publisko tiesību līgumu, kas uzliek pieteicējai nesamērīgus pienākumus. Šā argumenta nepamatotība atzīta jau iepriekš. Tiesiskuma, patvaļas aizlieguma un likuma atrunas principa pārkāpumu pieteicēja saskata apstāklī, ka neviena tiesību norma Ostas pārvaldei nepiešķirot tiesības pieprasīt pieteicējai nodrošināt Ostas pārvaldi ar ieņēmumiem no nodokļiem pielīdzināmiem maksājumiem un šāds pieteicējai noteikts pienākums neesot attaisnojams. Arī šie argumenti ir analizēti jau iepriekš, nesaskatot minēto principu pārkāpumus. Vienlīdzības principa pārkāpumu pieteicēja pamato ar apstākli, ka pieteicējai nav zināms, ka citiem Ventspils brīvostā vai arī Rīgas brīvostā strādājošajiem komersantiem būtu līdzīgi noteikumi kā pieteicējai. Izvirzot apgalvojumu, ka citiem komersantiem ostu pārvaldes nav noteikušas „paverdzinošus” pienākumus, pieteicējai būtu jāsalīdzina ne tikai saistību, bet arī tiesību apjoms. Pieteicēja nav norādījusi uz līdzīgiem gadījumiem. Tāpēc vispārīgs apgalvojums par vienlīdzības principa pārkāpumu neliecina, ka pieteicēja ir nostādīta nevienlīdzīgā stāvoklī ar citiem brīvostā strādājošajiem komersantiem. Savukārt, apgalvojot, ka izskatāmajā lietā nav ievērots samērīguma princips, pieteicēja ir tikai citējusi juridisko literatūru, nepaskaidrojot, kā tieši izskatāmajā gadījumā ir izpaudies samērīguma principa pārkāpums.

[6] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzības sākumā pieteicēja izklāstījusi savu redzējumu par Līguma un Papildu vienošanās saturu, apgalvojuma formā norādot, ka pieteicēja bija spiesta noslēgt Papildu vienošanos, Ostas pārvaldei 1. muliņa avārijas stāvokļa dēļ jebkurā gadījumā bija pienākums nojaukt muliņu un Līguma un Papildu vienošanās nosacījumi ir netaisnīgi. Attiecībā uz to, kādas tiesību normu piemērošanas kļūdas lietas izspriešanā pieļāvusi apgabaltiesa, pieteicēja norādījusi turpmāk izklāstītos argumentus.

[6.1] Spriedumā ir ticis nepamatoti ignorēts, ka administratīvajā procesā tiesai ir jāpiemēro vispārējie tiesību principi un tiem ir jābūt katra tiesas izdarītā secinājuma pamatā.

[6.2] Tiesa lietu nav izskatījusi kā administratīvā tiesa, jo nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja attiecībās ar Ostas pārvaldi ir vājākās pozīcijās un tiesai bija jānodrošina privātpersonas tiesību ievērošanas princips, tātad šaubas jātulko par labu pieteicējai. Arī Civillikuma 1509. pants noteic, ka darījumi šaubu gadījumā jātulko par sliktu kreditoram. Tiesa nav noskaidrojusi un analizējusi savstarpējā kopsakarā ar Ostas pārvaldes publiski tiesiskajiem pienākumiem finansiālos ieguvumus, kurus ir saņēmusi Ostas pārvalde, iesaistot 1. muliņa nojaukšanā pieteicēju, un iespējamos Ostas pārvaldes finansiālos zaudējumus, ja pieteicēja nebūtu iesaistījusies. Apgabaltiesa vadījusies no kļūdainas prezumpcijas, ka Līgums ar pieteicēju un pieteicējas iesaistīšanās 1. muliņa nojaukšanā ir vienīgi pieteicējas interesēs. Spriedumā nav ņemti vērā apstākļi, ka pieteicēja faktiski gan veic komercdarbību, gan arī maksā nomas maksu par Ostas pārvaldes iznomāto zemi. Tiesa nav ņēmusi vērā lietā noskaidrotos apstākļus, ka 1. muliņš bija avārijas stāvoklī un līdz ar to piesārņojis vidi un Ostas pārvaldei bija pašai pienākums to nojaukt. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Līguma un Papildu vienošanās saturs ir neskaidrs, pretrunīgs, dažbrīd nesaprotams. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka strīdus rēķini un to skaidrojumi ir neskaidri un pat kļūdaini. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Ostas pārvalde rēķinu skaidrojumus iesniegusi tikai pēc pieteicējas pieprasījuma. Iepriekšminēto apstākļu kopums liecina, ka bija šaubas, kas jātulko par labu pieteicējai.

[6.3] Apgabaltiesai bija jāizskata pieteiktie alternatīvie jeb pakārtotie prasījumi, kurus izskatot bija jāvērtē visi uz katru attiecīgo prasījumu attiecināmie argumenti. Tiesa to nav ņēmusi vērā un nav atzinusi pieteicējas tiesības izteikt pakārtotus prasījumus.

[6.4] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja pirms Papildu vienošanās noslēgšanas jau bija veikusi finansiālus ieguldījumus sava muliņa būvniecībā un tāpēc bija spiesta slēgt Papildu vienošanos.

[6.5] Tiesa nav ņēmusi vērā pieteicējas argumentus par to, kā ir mainījies tranzītkravu pārkraušanas apjoms, tam neparedzami samazinoties ģeopolitisku un citu apstākļu dēļ. Iestāde nedrīkstētu novest pieteicēju līdz bankrotam, neskatoties ne uz kādām globālajām izmaiņām, kuras ne Ostas pārvalde, ne pieteicēja Papildu vienošanās un Līguma slēgšanas laikā neparedzēja un arī nevarēja paredzēt. Apgabaltiesa, nav ņēmusi vērā nekādus argumentus par to, ka izmaiņas globālajos tirgos un ģeopolitiskajos apstākļos, kas ir būtiski ietekmējuši pieteicējas apgrozījumu, nebija un nevarēja būt zināmas Līguma un arī Papildu vienošanās noslēgšanas laikā.

[6.6] Apgabaltiesa nav pareizi interpretējusi un piemērojusi Likuma par ostām 7. panta otrās daļas 6. punktu, kas nosaka ostas pārvaldes publiski tiesiskos pienākumus ostas infrastruktūras uzturēšanā un pienākumus vides piesārņojuma likvidēšanā. Pareizi piemērojot šo normu, tiesai bija jānonāk pie secinājuma, ka Ostas pārvaldei pašai par saviem līdzekļiem bija pienākums nojaukt avārijas stāvoklī esošo un vidi piesārņojošo 1. muliņu. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja paļāvās uz to, ka jau līgumattiecību veidošanās sākumā Ostas pārvalde pati bija lēmusi par muliņa nojaukšanu un bija izdevusi attiecīgu rīkojumu. Apgabaltiesas izdarītie secinājumi faktiski norāda uz to, ka privātpersonas tiesiskā paļāvība nav aizsargājama tiesiska interese, kas ir pretēji administratīvo tiesību būtībai.

[6.7] Pat ja tiesa atzina, ka pieteicēja, noslēdzot Līgumu, uzņēmās kompensēt ar ostas maksām Ostas pārvaldes izdevumus par 1. muliņa nojaukšanu, tiesai bija jākonstatē, ka jebkādi pieteicējas pienākumi ir tulkojami visšaurākajā apmērā, proti, tādējādi, ka Ostas pārvaldei izmaksas jāatgūst, līdz ko pie pieteicējas muliņa tiek apkalpoti kuģi, nevis gados pēc muliņa nojaukšanas. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka Līguma 1.1. punkta otrā daļa formulēta, paredzot, ka Ostas pārvaldei nojaukšanas izmaksas ar ostas maksu starpniecību ir jāatgūst septiņu gadu laikā „pēc to veikšanas”. Apgabaltiesa, neņemot vērā, ka pieteicēja prasījumu atzīt par izpildītu Līguma 1.1. punkta otrās daļas pienākumu bija izvirzījusi kā atsevišķu, Līgumu aplūkojusi kopsakarā ar Papildu vienošanos.

[6.8] Apgabaltiesa nepamatoti vienlaikus vērtējusi vairākus pieteicējas prasījumus saistībā ar Līguma izpildes konstatēšanu un Papildu vienošanās punktu atzīšanu par prettiesiskiem un spēkā neesošiem, līdz ar to noraidot visus pieteiktos prasījumus kā nepamatotus. Tā vietā apgabaltiesai, apskatot prasījumus secīgi, bija jānonāk pie cita sprieduma.

[6.9] Apgabaltiesa nepamatoti uzskatījusi par nepieņemamu, ka pieteicēja iesniegusi apgabaltiesai pierādījumus, kas apstiprina, ka pieteicējai 2019. gadā radās šaubas par to, vai 1. muliņa nojaukšana vispār ir pabeigta un līdz ar to, iespējams, samaksas pienākums par muliņa nojaukšanu vispār vēl nav iestājies.

[6.10] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka ostas maksas ir nodokļiem un nodevām pielīdzināmi maksājumi, kas tiek noteikti publisko tiesību jomā un tāpēc Ostas pārvaldei nav pamata tādus pieprasīt no pieteicējas.

[6.11] Apgabaltiesa ir acīmredzami nepareizi interpretējusi un piemērojusi Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 1. pantā noteikto šī likuma mērķi un to nepareizi attiecinājusi uz apstākļiem lietā. Uz to, ka interpretācija ir nepareiza, norāda tas, kā apgabaltiesa pamato šīs normas piemērošanu spriedumā.

[6.12] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka ar Papildu vienošanos noteiktie maksājumi, kas pieteicējai jākompensē Ostas pārvaldei, ir sankcijas, tāpēc to piemērošanā jāņem vērā Civillikuma normas, kas regulē līgumsoda noteikšanu, apmēru un piedziņu. Apgabaltiesa nav arī ņēmusi vērā, ka atbilstoši tiesiskās paļāvības principam pieteicēja varēja paļauties uz to, ka Ostas pārvalde pati sākotnēji bija pielīdzinājusi šīs sankcijas līgumsodam.

[6.13] Tiesa nav pievērsusi uzmanību tam, ka Līguma 1.1. punkta otrajā daļā bija paredzēts, ka Ostas pārvalde muliņa nojaukšanas izmaksas atgūst ar ostas maksu starpniecību, savukārt ar Papildu vienošanos tika paredzēts, ka šo izmaksu atgūšana notiek tikai ar tonnāžas un kravas maksām, bet ne kanāla maksām, lai arī tieši kanāla maksas veido lielāko summu.

[6.14] Spriedumā ir ticis ignorēts, ka, pareizi interpretējot un piemērojot vienlīdzības principu, būtu jāatzīst, ka pieteicēja atrodas vienlīdzīgos apstākļos ar jebkuru citu komersantu, kuram ir tiesības strādāt kā termināļa operatoram Ventspils brīvostā. Lai arī pieteicējai pieder ogļu muliņš, citiem termināļu operatoriem pieder kādi citi nekustamie īpašumi. Turklāt pieteicējai arī ir zināms, ka Ostas pārvalde pret citiem komersantiem ir bijusi labvēlīga un ir atlaidusi neizpildītas saistības.

[6.15] Apgabaltiesa pretēji Administratīvā procesa likuma 184. panta pirmās daļas 4. punktā paredzētajam pieteicējas prasījumus par Līguma un Papildu vienošanās grozīšanu aplūkojusi kā prasījumus par cita satura līguma noslēgšanu. Apgabaltiesa nav noskaidrojusi un vērtējusi Papildu vienošanās būtību, līdz ar to nevarēja nonākt pie secinājuma, ka pieteikums par Papildu vienošanās grozīšanu maina tās būtību un jēgu. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka publisko tiesību līguma grozīšanas pamats var būt arī ārējo apstākļu izmaiņas, kas attiecas uz izmaiņām globālajos tirgos, pasaules ekonomikā, saistībā ar dažādiem iemesliem, tostarp t.s. Ukrainas krīzi, Krievijas valsts lēmumiem un stratēģijām attiecībā uz tranzīta politiku u. tml.

[6.16] Tiesa kļūdaini atzinusi, ka pieteicēja nevar prasīt Līguma un Papildu vienošanās grozīšanu, pamatojoties uz Likuma par ostām 27. pantu. Lai arī šis pants likumā ietverts regulējumā par mazajām ostām, šis pants uz piestātni lielajā ostā, kāda ir Ventspils brīvosta, jāpiemēro pēc analoģijas. Analoģijas piemērošana ir pamatota ar to, ka gan lielajās, gan mazajās ostās vienlīdzīgi piestātņu īpašniekiem ir jāuztur piestātnes kārtībā, kam ir nepieciešami finanšu līdzekļi, kas tiek iekasēti no tonnāžas maksām.

[7] Ostas pārvalde par kasācijas sūdzību iesniegusi paskaidrojumu, norādot, ka tā ir nepamatota.

[8] Sagatavojot lietu iztiesāšanai, Senātam radās šaubas, vai attiecībā uz pieteicējas prasījumiem, jo īpaši par Līguma un Papildu vienošanās noteikumu atzīšanu par prettiesiskiem vai spēkā neesošiem, ir ievērots pieteikuma iesniegšanai noteiktais procesuālais termiņš. Šā iemesla dēļ Senāts lūdza procesa dalībniekus izteikt viedokli par šo jautājumu.

Pieteicēja iesniedza paskaidrojumus, norādot, ka procesuālais termiņš nav nokavēts. Savukārt Ostas pārvalde sniedza viedokli, ka procesuālais termiņš ir nokavēts.

**Motīvu daļa**

**I**

[9] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282. panta pirmās daļas 8. punktam tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja ir nokavēts procesuālais termiņš pieteikuma iesniegšanai un tiesa to nav atjaunojusi.

Minētā tiesību norma noteic tiesas pienākumu izbeigt tiesvedību lietā, ja pastāv šķērslis pieteikuma skatīšanai pēc būtības. Proti, lai arī primāri jautājumam par pieteikuma pieļaujamību būtu jābūt izvērtētam lietas ierosināšanas stadijā, likums arī pēc lietas ierosināšanas saglabā pienākumu tiesai pārliecināties, ka pieteikums ir pieļaujams, un tā nepieļaujamības gadījumā – tiesvedību izbeigt.

Līdz ar to vispirms Senāts izvērtēs jautājumu par to, vai pieteicēja ir ievērojusi procesuālo termiņu prasījumiem, kas saistīti ar Līguma un Papildu vienošanās atsevišķu noteikumu atzīšanu par prettiesiskiem vai spēkā neesošiem. Senāts nekonstatē pamatu bažām par procesuālā termiņa ievērošanu attiecībā uz pārējiem pieteicējas pieteikumā, tā papildinājumos vai precizējumos ietvertajiem prasījumiem.

[10]Administratīvā procesa likuma 188. panta sestā daļa noteic, ka pieteikumu par publisko tiesību līgumu var iesniegt viena gada laikā no dienas, kad persona uzzināja vai tai bija jāuzzina par pamatu vērsties tiesā saistībā ar līgumu (šāds regulējums likumā ir kopš 2013. gada 1. janvāra).

Tādējādi saskaņā ar minēto normu prasījumiem par līguma atbilstību tiesību normām (atzīšanu par prettiesisku), atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu pieteikuma iesniegšanas termiņš ir skaitāms no brīža, kad personai bija objektīvi iespējams konstatēt apstākļus, kas ir pamatā iebildumiem pret līguma saturu vai noslēgšanas procesu.

Tas savukārt nozīmē, ka šādiem prasījumiem, ja tie ir saistīti ar iebildumiem, ka līgumā ir ietverti noteikumi, kas neatbilst tiesību normām, par termiņa sākumu vispārīgi uzskatāms brīdis, kad līgums ir ticis noslēgts. Minētais pamatojams ar to, ka ikvienam līdzējam, arī privātpersonai, iesaistoties līgumattiecībās, ir jāapzinās, kādas saistības ar līgumu tiek noteiktas un jāizvērtē šo saistību tiesiskums. Jāņem vērā, ka arī ar publisko tiesību līgumu uzņemtās saistības ir jāpilda, tāpēc no līdzējiem, arī līdzēja – privātpersonas, ir sagaidāma pienācīga rūpība, izvērtējot, kādās līgumattiecībās tas iesaistās. Attiecīgu prasījumu izvirzīšana vēlāk līdz ar to var būt pieļaujama vienīgi tad, ja konstatējams, ka līguma noslēgšanas brīdī objektīvu (no līdzēja rūpības neatkarīgu) apstākļu dēļ līdzējs nevarēja izvērtēt, ka konkrēti līguma noteikumi varētu nebūt tiesiski.

Vienlaikus Senāts atzīst: ņemot vērā, ka Administratīvā procesa likuma 188. panta sestā daļa stājās spēkā 2013. gada 1. janvārī, attiecībā uz situāciju, kad publisko tiesību līgums noslēgts pirms 2013. gada 1. janvāra, par termiņa skaitījuma atskaites punktu jāuzskata 2013. gada 1. janvāris. Minētais pamatojams ar to, ka tad, kad likumā tika paredzēts konkrēts termiņš pieteikuma par līgumu iesniegšanai, jebkuram publisko tiesību līgumā iesaistītam līdzējam bija jāapzinās, ka savas tiesības iebilst pret līgumu būs jāizmanto noteiktajā termiņā, pretējā gadījumā tās zudīs. Tādējādi, uzzinot, ka likumā ir noteikts termiņa ierobežojums pieteikuma iesniegšanai, līdzējam bija jāapzinās, ka līdz ar to ir radies pamats bez nepamatotas kavēšanās izvirzīt prasījumu saistībā ar visiem saviem iebildumiem pret līgumu.

[11] Pieteicēja tiesā vērsusies ar pieteikumu 2016. gada 23. augustā. Savukārt Līgums un Papildu vienošanās, kuru noteikumus pieteicēja lūgusi atzīt par prettiesiskiem vai spēkā neesošiem, noslēgti attiecīgi 2006. gada 1. decembrī un 2012. gada 25. maijā. Tādējādi ir acīmredzami, ka pieteicēja tiesā ir vērsusies vairākus gadus pēc strīdus līgumu noslēgšanas un arī vairākus gadus pēc tam, kad Administratīvā procesa likumā jau bija ietverta 188. panta sestās daļas norma.

Līdz ar to Senātam jāpārbauda, vai pieteicējas norādītie apstākļi, ar kuriem tā pamato Līguma un Papildu vienošanās noteikumu prettiesiskumu, ir tādi, kurus pieteicēja objektīvi varēja uzzināt tikai gada laikā pirms iebildumu izteikšanas.

[12] Pieteicēja ir izvirzījusi prasījumu atzīt par prettiesisku vai spēkā neesošu Līguma 1.1. punkta otrajā daļā pieteicējai noteikto pienākumu nodrošināt Ostas pārvaldei naudas līdzekļus 1. muliņa nojaukšanas izdevumu segšanai. Tāpat pieteicēja izvirzījusi prasījumus atzīt par prettiesiskiem vai spēkā neesošiem Papildu vienošanās 2.–11. punktu, kas paredz pieteicējas apņemšanos nodrošināt noteiktu kravas apgrozījumu pieteicējas ogļu muliņā septiņus gadus pēc 1. muliņa nojaukšanas, un gadījumā, ja pieteicējas garantijas netiks izpildītas, – pieteicējas pienākumu segt starpību starp ieņēmumiem, kurus Ostas pārvalde faktiski guvusi un kurus tā būtu saņēmusi, ja īstenotos pieteicējas garantētie apjomi par apkalpotajiem kuģiem un kravām, kā arī aprēķinu veikšanas un rēķinu izrakstīšanas kārtību.

Šos prasījumus pieteicēja būtībā balstījusi uz šādiem apstākļiem:

1) pieteicējai nebūtu jāsedz 1. muliņa nojaukšanas izmaksas, jo Ostas pārvaldei jebkurā gadījumā būtu bijis pienākums par saviem līdzekļiem nojaukt muliņu tādēļ, ka jau Līguma noslēgšanas laikā tas bija avārijas stāvoklī, turklāt Ostas pārvalde pati arī bija plānojusi to nojaukt, par ko liecinot Ventspils pilsētas domes 2006. gada 24. jūlija rīkojums;

2) nevienā normatīvajā aktā neesot noteiktas Ostas pārvaldes tiesības pieprasīt no privātpersonām šādu izmaksu segšanu;

3) apstrīdētie Līguma un Papildu vienošanās punkti esot netaisnīgi un nesamērīgi, jo neesot pieļaujams, ka pieteicējai jāgarantē noteikts kuģu un kravu apgrozījums un jākompensē Ostas pārvaldei nesaņemti ienākumi situācijā, ja plānotais kuģu daudzums pie pieteicējas muliņa tomēr netiek apkalpots. Strīdus noteikumi paredzot, ka pieteicējai jāmaksā ostas maksas par kuģiem, kuri ostā nekad nav ienākuši un ostas infrastruktūru nav izmantojuši;

4) Papildu vienošanās paredzētā nesaņemto ieņēmumu kompensācija esot uzskatāma par līgumsodu, tāpēc atbilstoši Civillikuma normām, kas regulē līgumsodu noteikšanas kārtību, esot nepieņemami, ka pieteicējai jākompensē Ostas pārvaldei negūti ieņēmumi, lai arī faktiski Ostas pārvalde no kuģu neienākšanas ostā nav cietusi nekādus zaudējumus;

5) ostas maksas pēc savas būtības ir tādi nodokļiem vai nodevām pielīdzināmi maksājumi, kurus veic kuģi, tāpēc esot nepieņemami, ka šādus maksājumus prasa nevis no kuģiem, bet gan no pieteicējas;

6) pieteicēja esot bijusi spiesta noslēgt Papildu vienošanos;

7) Papildu vienošanās noteikumi esot formulēti neskaidri un nesaprotami;

8) Ostas pārvaldei kā iestādei, tātad strīdus attiecībās spēcīgākajai pusei iepretim pieteicējai kā privātpersonai, pašai bija jāsaprot, ka apstrīdētie Līguma un Papildu vienošanās noteikumi ir prettiesiski;

9) Līguma un Papildu vienošanās apstrīdētie noteikumi esot pretrunā vispārējiem tiesību principiem – samērīguma principam, tiesiskās paļāvības principam, privātpersonas tiesību ievērošanas principam, vienlīdzības principam;

10) no Līguma un Papildu vienošanās pieteicējai izrietošās saistības esot netaisnīgas un nesamērīgas, jo neparedzētu apstākļu dēļ pieteicējai radušās objektīvas grūtības komercdarbības veiksmīgai īstenošanai, proti, ģeopolitiskās situācijas pasaules ogļu tirgū, kara Ukrainā, pret Krievijas Federāciju vērsto sankciju, Krievijas Federācijas politikas dēļ.

[13] Izvērtējis minētos apstākļus, Senāts atzīst, ka pirmie septiņi acīmredzami ir tādi, kurus pieteicējai, Līguma un Papildu vienošanās slēgšanas laikā ar pienācīgu rūpību izvērtējot iesaistīšanos strīdus līgumattiecībās, bija jānoskaidro un jāapsver jau pirms Līguma un Papildu vienošanās parakstīšanas, jo tie nav saistīti ar apstākļiem, kurus pieteicējai objektīvi būtu bijis iespējams uzzināt tikai vairākus gadus vēlāk. Tas nozīmē ka 2013. gada 1. janvārī, kad stājās spēkā Administratīvā procesa likuma 188. panta sestās daļas norma, pieteicējai jau bija jāapzinās šie savi iebildumi.

Līdz ar to pieteicējas pieteikums, izvirzot prasījumus par Līguma un Papildu vienošanās noteikumu atzīšanu par prettiesiskiem vai spēkā neesošiem, balstot šos prasījumus uz attiecīgajiem pamatiem, ir iesniegts, nokavējot pieteikuma iesniegšanai noteikto termiņu.

Attiecībā uz atsauci uz vispārējiem tiesību principiem kā pamatu minēto prasījumu izvirzīšanai norādāms, ka arī šis pamats, ciktāl pieteicēja uzskata, ka Līgums un Papildu vienošanās jau ar noslēgšanas brīdi neatbilda tiesību principiem, ir tāds, kas pieteicējai kā rūpīgam līdzējam bija jāapsver jau tad, kad pieteicēja iesaistījās līgumattiecībās.

Senāts gan ņem vērā, ka atsauce uz vienlīdzības principa pārkāpumu teorētiski varētu būt tāda, par kuras pamatotību var arī uzzināt vēlāk, proti, tikai tad, kad tiek uzzināti fakti par to, ka līdzīgos faktiskos un tiesiskos apstākļos citiem komersantiem ir piemēroti daudz labvēlīgāki noteikumi. Tomēr šajā ziņā Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka pieteicēja ne vien nav norādījusi uz šādiem apstākļiem, par kuriem tā būtu uzzinājusi tikai neilgi pirms vēršanās tiesā, bet vispār nav norādījusi nevienu gadījumu, kas būtu apsverams kā pēc būtiskajiem apstākļiem līdzīgs pieteicējas gadījumam, un arī kasācijas sūdzībā pieteicēja šajā ziņā neko vairāk nav konkretizējusi. Pieteicējas apgalvojums, ka tā atrodas vienlīdzīgos apstākļos ar jebkuru citu komersantu, kuram ir tiesības strādāt kā termināļa operatoram Ventspils brīvostā, ir nepamatots, jo pieteicēja nav norādījusi, ka būtu kaut viens tāds komersants, kuram arīdzan ir piešķirtas tiesības ostas teritorijā izbūvēt sev piederošu infrastruktūru un Ostas pārvalde šā komersanta komercdarbības interesēs izlēmusi nojaukt (nevis, piemēram, rekonstruēt un izmantot citiem mērķiem) sev piederošu infrastruktūru. Tomēr atbilstoši apgabaltiesas konstatētajam tieši šo apstākļu kopums ir pamats, kāpēc Ostas pārvalde izvēlējās ar pieteicēju iesaistīties tieši tādās līgumattiecībās, kādas noslēgtas. Turklāt arī kasācijas sūdzībā izvirzītais apgalvojums, ka pieteicējai „ir zināms”, ka Ostas pārvalde ir pieņēmusi pielaidīgus lēmumus attiecībā uz citu uzņēmumu saistību izpildi, tostarp atlaidusi maksājumu saistības, ir nekonkrēts un vispārīgs. Ja jau pieteicējai šādi fakti bija zināmi, tad tie bija jādara zināmi arī tiesai, tomēr pieteicēja tiesai nav norādījusi neko konkrētāku, kas varētu būt pamats noskaidrot, vai pieteicējas apgalvojumi atbilst patiesībai. Līdz ar to arī atsaukšanos uz vienlīdzības principa pārkāpumu konkrētajā gadījumā nevar uzskatīt par tādu, kuras dēļ būtu secināms, ka pieteikums uz šā pamata iesniegts termiņā.

Savukārt attiecībā uz pieteicējas apgalvojumu, ka apstrīdētie Līguma un Papildu vienošanās noteikumi atzīstami par prettiesiskiem un spēkā neesošiem tāpēc, ka Ostas pārvaldei kā iestādei pašai bija jāapzinās to prettiesiskums, norādāms, ka šāds apgalvojums pats par sevi vispār nepamato ne Līguma, ne Papildu vienošanās prettiesiskumu. Tas ietver tikai pieteicējas subjektīvu apgalvojumu, ka apstrīdētie nosacījumi ir prettiesiski.

[14] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka vienīgi pieteicējas atsauces uz faktisko apstākļu maiņu – izmaiņām tirgus un ģeopolitiskajā situācijā, Krievijas agresiju Ukrainā un Krievijai noteiktajām sankcijām – ir tādas, par kurām var teikt, ka Līguma un Papildu vienošanās noslēgšanas laikā šie apstākļi vēl nebija iestājušies. Tādējādi Senāts atzīst, ka pieteicēja nav nokavējusi procesuālo termiņu prasījumu par Līguma 1.1. punkta otrās daļas un Papildu vienošanās 2.–11. punkta atzīšanai par prettiesisku vai spēkā neesošu izvirzīšanai tikai tiktāl, ciktāl pieteikums pamatots ar norādēm uz jauniem apstākļiem, kas iestājušies un secīgi pieteicējai objektīvas komercdarbības grūtības radījuši gada laikā, pirms pieteicēja ar iebildumiem vērsās Ostas pārvaldē, un kuru dēļ pieteicēja uzskata, ka uzņemtās līgumsaistības vairs nav uzskatāmas par samērīgām un taisnīgām.

[15] Pieteicēja lietā izvirzījusi arī prasījumu par prettiesisku atzīt Papildu vienošanās 14. punktu. Šis punkts noteic: ja pieteicēja nav kompensējusi Ostas pārvaldei tās izdevumus par nojaukšanas darbiem saskaņā ar šajā vienošanās noteikto kārtību, un nav veikusi Ostas pārvaldes izsniegto rēķinu samaksu, tad spēku zaudē Līguma 1.1. punktā noteiktā tonnāžas maksas likme (tonnāžas maksas atlaide) kuģiem, kas tiks apkalpoti pieteicējas muliņā.

Pieteicēja kā pamatu šim prasījumam izvirzījusi uzskatu, ka šis noteikums ir pretrunā ar Likuma par ostām (*nosaukums kopš 2022. gada – Ostu likums*) 27. pantu, kas noteic, ka ostās, kurās piestātnes pieder ne tikai valstij vai pašvaldībai, bet arī privātpersonai, pēc ostas pārvaldes un piestātnes īpašnieka savstarpējās vienošanās līdzekļi, kas iegūti no tonnāžas maksas, tiek pārskaitīti piestātnes uzturēšanai un atjaunošanai. Tomēr Senāts konstatē, ka minētā norma attiecīgajā likumā bija spēkā jau kopš 2000. gada, tādējādi, ja pieteicēja uzskata, ka šīs normas dēļ attiecīgais Papildu vienošanās noteikums nav tiesisks, pieteicējai savi iebildumi bija jāapzinās jau Papildu vienošanās slēgšanas laikā un jāizsaka ne vēlāk kā gada laikā no 2013. gada 1. janvāra.

Tādējādi arī šim prasījumam ir nokavēts pieteikuma iesniegšanas termiņš.

[16] Minētos Senāta secinājumus nevar mainīt pieteicējas izteiktie apsvērumi, kāpēc pieteikuma iesniegšanas termiņš par konkrētajiem prasījumiem tomēr būtu atzīstams par ievērotu.

Nepamatots ir pieteicējas arguments, ka atbilstoši *res judicata* principam Senāts vairs nevar pārskatīt jautājumu par to, vai pieteicēja ievērojusi pieteikuma iesniegšanas termiņu, jo apgabaltiesa šajā lietā par to jau bija lēmusi un atzinusi, ka procesuālais termiņš nav nokavēts. Senāts norāda, ka *res judicata* princips nevar tikt attiecināts uz tiesas procesuāla rakstura lēmumu lietā, kurā tiesvedība vēl nav noslēgusies un kurā atbilstoši tiesiskajam regulējumam tiesai vēl ir tiesības attiecīgo jautājumu pārskatīt. *Res judicata* princips ir attiecināms tikai uz tādiem tiesas nolēmumiem, ar kuriem kāds konkrēts strīdus jautājums ir *galīgi* atrisināts, proti, ja procesuālais regulējums attiecīgās lietas ietvaros vairs neparedz šā jautājuma pārskatīšanas iespēju. Konkrētajā gadījumā tiesiskais regulējums paredz jautājuma par procesuālā termiņa ievērošanu pārskatīšanas iespēju. Proti, Administratīvā procesa likuma 282. panta 8. punkts noteic tiesas pienākumu izbeigt tiesvedību lietā, ja konstatējams, ka pieteikuma iesniegšanas termiņš ir nokavēts un tas nav atjaunots, un likums neparedz kādus ierobežojumus šīs normas piemērošanai. Tādējādi līdz pat tiesvedības beigām Senātam ir tiesības un pienākums pārliecināties, vai nepastāv minētais pamats tiesvedības izbeigšanai, un tas, ka tiesvedības gaitā apgabaltiesa ir uzskatījusi, ka procesuālais termiņš ir ievērots, nevar būt šķērslis Senātam šo jautājumu pārskatīt un konstatēt pretējo.

Acīmredzami nepamatots ir arī pieteicējas apgalvojums, ka jautājumam par termiņa ievērošanu nav pamata pievērsties, jo arguments par termiņu nav izvirzīts kasācijas sūdzībā, tā kā Ostas pārvalde šajā lietā nav sniegusi kasācijas sūdzību. Senāts vērš pieteicējas uzmanību uz to, ka tiesa nav saistīta ar to, vai kāds no procesa dalībniekiem ir vērsis tiesas uzmanību uz iespējamu pamatu izbeigt lietā tiesvedību. Ja tiesa konstatē pamatu pievērsties šim jautājumam, tiesai nav šķēršļu to darīt. Turklāt Ostas pārvalde paskaidrojumos Senātam bija norādījusi uz procesuālā termiņa ievērošanas jautājumu. Pieteicējas uzskats, ka iestādei šā jautājuma dēļ būtu bijis pienākums lietā sniegt apelācijas sūdzību un pēc tam kasācijas sūdzību, ir absurds, jo tā ir procesa dalībnieka brīva izvēle, vai pārsūdzēt tiesas spriedumu. Tas vien, ka kādā jautājumā procesa dalībnieks tiesai nepiekrīt, nerada pienākumu pārsūdzēt tiesas spriedumu.

Acīmredzami nepamatots ir arī pieteicējas uzskats, ka Administratīvā procesa likuma 188. panta sestā daļa uz pieteicējas pieteikumu vispār nav attiecināma, jo gan Līgums, gan Papildu vienošanās noslēgta, pirms konkrētā norma bija iekļauta likumā. Senāts jau iepriekš norādīja, ka attiecībā uz līgumiem, kas noslēgti pirms attiecīgās normas spēkā stāšanās, atskaites punkts termiņa skaitījumam ir 2013. gada 1. janvāris (diena, kad šī norma stājās spēkā). Nav nekāda pamata uzskatīt, ka tikai tāpēc, ka līgumi noslēgti agrāk, šo normu vispār nevar attiecināt uz strīdiem par attiecīgajiem līgumiem. Minētais pamatojams ar to, ka procesuālās tiesību normas ir piemērojamas, līdz ko tās stājušās spēkā. Līdz ar to, izpildot procesuālu darbību (iesniedzot pieteikumu), ir jābūt ievērotai tai procesuālajai kārtībai, kāda tobrīd ir paredzēta likumā. Laikā, kad pieteicēja iesniedza pieteikumu, attiecīgā Administratīvā procesa likuma norma bija spēkā jau gandrīz četrus gadus, tāpēc tā ir piemērojama.

Tāpat nepamatots ir pieteicējas apgalvojums, ka tā par Līguma un Papildu vienošanās prettiesiskumu varēja uzzināt tikai tad, kad saņēma 2015. gada rēķinu. Minētā rēķina saņemšana ir brīdis, kad pieteicēja var uzzināt to, ka Ostas pārvalde, pieteicējas ieskatā, nepareizi pilda no Līguma un Papildu vienošanās izrietošās saistības, bet nav nekāda pamata pieņemt, ka tikai tad pieteicēja varēja sākt apzināties savus iebildumus par šo saistību prettiesiskumu. Gan līgumsaistību saturu, gan to tiesiskumu pieteicējai kā rūpīgam līguma slēdzējam bija jāizvērtē jau tad, kad pieteicēja iesaistījās konkrētajās līgumattiecībās.

Nepamatots ir arī pieteicējas apgalvojums, ka procesuālā termiņa (pieteicēja to sauc par noilgumu) piemērošana attiecībā uz prasījumu par publisko tiesību līguma atzīšanu par prettiesisku vispār būtu uzskatāma kā neatbilstoša Administratīvā procesa likuma sistēmai, jo likuma 86. pants paredz, ka adresātam nelabvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu un arī prettiesisku administratīvo līgumu iestāde var atcelt jebkurā laikā. Pieteicēja nav ņēmusi vērā, ka minētās tiesību normas paredz iestādes tiesības lemt par akta vai līguma atcelšanu, bet neparedz procesa dalībnieka tiesības tiesas ceļā pieprasīt, lai iestāde to darītu. Pieteicējam gan attiecībā uz publisko tiesību līgumu, gan attiecībā uz citiem administratīvā procesa instrumentiem savas tiesības tiesā ir jāaizsargā likumā noteiktajā termiņā un termiņa kavējuma gadījumā jārēķinās ar sekām. Tas, ka personas tiesības vērsties tiesā ir ierobežotas ar procesuālajiem termiņiem, atbilst tiesiskās stabilitātes prasībām un nav uzskatāms par tiesību uz taisnīgu tiesu nepamatotu ierobežojumu.

[17] Kaut arī Senāts, lūdzot izteikt viedokli par iespējamo tiesvedības izbeigšanu, bija norādījis, ka nokavēta procesuālā termiņa gadījumā, ja tas netiks atjaunots, tiesvedība ir izbeidzama, pieteicēja Senātam nav izteikusi lūgumu atjaunot nokavēto procesuālo termiņu. Vienlaikus Senāts konstatē, ka lietas materiālos ir pieteicējas izteikts lūgums atjaunot procesuālo termiņu pietiekuma iesniegšanai, ja tiek atzīts, ka ir pieļauts procesuālā termiņa nokavējums (*lietas 2. sējuma 161. lapa*).

Līdz ar to Senāts izvērtēs, vai konkrētajā gadījumā ir pamats uzskatīt, ka pieteicēja konstatēto pieteikuma iesniegšanas termiņa kavējumu pieļāvusi attaisnojamu, proti, objektīvu un no pieteicējas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

[18] Pieteicēja kā termiņa nokavējumu iespējami attaisnojošu apstākli ir norādījusi to, ka Administratīvā procesa likuma 188. panta sestās daļas norma esot neskaidra.

Senāts tam nepiekrīt. Kā jau iepriekš norādīts, minētā tiesību norma skaidri noteic, ka pieteikumu par publisko tiesību līgumu var iesniegt viena gada laikā no dienas, kad persona uzzināja vai tai bija jāuzzina par pamatu vērsties tiesā saistībā ar līgumu. Uzzinot, ka likumā ir noteikts gada termiņš savu iebildumu pret līgumu izvirzīšanai, pieteicējai bija jāapzinās, ka līdz ar to ir iestājies pamats izvirzīt visus tos savus iebildumus, par kuriem pieteicējai tobrīd bija jāzina. Jāņem arī vērā, ka pieteicēja ir juridiska persona un liels uzņēmums, kuram bija iespējams piesaistīt juristus, lai apzinātos gan tiesisko regulējumu, gan izvērtētu savas uzņemtās saistības un to tiesiskumu. Tas, ka pieteicēja nav laikus nodrošinājusi, ka tā ar pienācīgu rūpību no juridiskā viedokļa izvērtē savas saistības, ir pašas pieteicējas atbildība. Līdz ar to pieteicējas uzskats, ka Administratīvā procesa likuma 188. panta sestās daļas norma ir neskaidra, nevar tikt uzskatīts par no pieteicējas spējām un gribas neatkarīgu šķērsli pieteicējai laikus aktīvi rīkoties savu tiesību aizsardzības nolūkā.

Pieteicēja kā pamatu nokavētā termiņa atjaunošanai norādījusi arī to, ka ir nepieciešams nodrošināt pieteicējai tiesības uz taisnīgu tiesu. Tomēr šis arguments, pirmkārt, nenorāda uz objektīvu šķērsli, kas pieteicējai varēja liegt vērsties tiesā laikus. Otrkārt, šis arguments liecina par pieteicējas kļūdainu uzskatu, ka personas interese aizsargāt savas tiesības tiesā nevar tikt aprobežota ar procesuālo termiņu. Tiesības uz pieeju tiesai nav absolūtas un tās leģitīma mērķa sasniegšanai ar likumu var samērīgi ierobežot tiktāl, ciktāl ierobežojums neatņem šīs tiesības pēc būtības; tiesiskās stabilitātes nolūkā pieejas tiesai ierobežojums ar procesuālu termiņu ir attaisnojams un pamatots (sal. *Satversmes tiesas 2009. gada 3. jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2008-43-0106*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2008-43-0106_Spriedums.pdf#search=2008-43-0106) *9. punkts, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020. gada 13. februāra sprieduma lietā „Sanfori Pasteur v. France”, iesnieguma Nr.*[*25137/16*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2225137/16%22]})*, 50.–55. punkts*). Senāts nesaskata, ka Administratīvā procesa likuma 188. panta sestajā daļā noteiktais termiņš pieteikuma iesniegšanai būtu tik īss, ka pieteicējai tajā objektīvi nebūtu bijis iespējams sagatavot un iesniegt pieteikumu. Tādējādi arī atsaukšanās uz pieeju tiesai nevar būt iemesls pieteicējas pieļauto termiņa nokavējumu atzīt par attaisnojamu.

Kā izriet no apgabaltiesas sprieduma, pieteicēja lietas ietvaros arī skaidrojusi, ka tā savus iebildumus pret Līgumu un Papildu vienošanos neesot apzinājusies ātrāk tāpēc, ka tikai pēc akcionāru maiņas pieteicēja rūpīgi pievērsusies šo līgumu noteikumu izpētei un tikai tad sākusi saprast savus iebildumus pret tiem. Šajā sakarā Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka šāda atruna ir kavējumu acīmredzami neattaisnojoša. Laikā, kad pieteicēja iesaistījās līgumattiecībās, tā bija rīcībspējīga, tai bija gan akcionāri, gan valde, kas varēja un kam būtu vajadzējis ar pienācīgu rūpību izvērtēt to, kādās līgumattiecībās pieteicēja piekrīt iesaistīties.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka nav saskatāmi un būtībā nav pat iedomājami tādi no pieteicējas gribas un rūpības neatkarīgi šķēršļi, kas pieteicējai būtu objektīvi lieguši vērsties tiesā laikus.

[19] Rezumējot minēto, Senāts atzīst: 1) pieteicēja ir nokavējusi termiņu prasījumu par Līguma un Papildu vienošanās noteikumu atzīšanu par prettiesisku vai spēkā neesošu izvirzīšanai (izņemot, ciktāl šie prasījumi pamatoti ar līgumu noslēgšanas laikā nepastāvējušiem faktiskajiem apstākļiem – tirgus izmaiņām, ģeopolitisko situāciju u. tml.); 2) pieteicēja termiņa kavējumu nav pieļāvusi attaisnojošu iemeslu dēļ un līdz ar to nav pamata atjaunot pieteicējas nokavēto procesuālo termiņu.

Līdz ar to atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282. panta 8. punktam ir pamats par attiecīgajiem prasījumiem izbeigt tiesvedību lietā.

**II**

[20] Ievērojot minēto, Senāts pievērsīsies tikai tiem kasācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, kas attiecas uz apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā tiesvedība netiek izbeigta.

[21] Šajā sakarā Senāts vispirms uzskata par nepieciešamu atgādināt, ka Senāta kā kasācijas instances tiesas kompetencē nav lietas izskatīšana pēc būtības, līdz ar to Senāts nevar vērtēt to, vai Ostas pārvaldes rīcība saistībā ar Līgumu un Papildu vienošanos ir tiesiska un vai pieteikums ir pamatots. Tostarp Senāts nevar pārvērtēt, piemēram, to, kādas tieši saistības izriet no strīdus līgumiem un vai iestāde šīs saistības ir pareizi pildījusi. Tas ir pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas uzdevums. Kasācijas instances tiesas uzdevums tiesību normu pareizas un vienveidīgas piemērošanas nodrošināšanas nolūkā ir pārbaudīt, vai tiesa, izskatot lietu, ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītos tiesību normu piemērošanas pārkāpumus vai kļūdas.

Turklāt Senāts ņem vērā Administratīvā procesa likumā noteikto, ka kasācijas sūdzībā ir jābūt norādītam ne tikai tiesību normas pārkāpumam, kuru, kasatora ieskatā, tiesa pieļāvusi, bet arī konkrētiem argumentiem, kā tas izpaužas, proti, kāpēc tiesa tiesību normu interpretējusi kļūdaini vai piemērojusi nepareizi (Administratīvā procesa likuma 328. panta pirmās daļas 6. punkts). Nekonkrēti un vispārīgi apgalvojumi par tiesas kļūdām nevar veidot kasācijas kārtībā pārbaudāmu priekšmetu. Tāpat norādāms, ka kasācijas kārtībā iebildumi jāizsaka noteiktā termiņā, tāpēc paskaidrojumos, kas iesniegti pēc kasācijas sūdzības termiņa beigām, kasators nevar papildināt savu kasācijas sūdzības argumentāciju.

[22] Izvērtējot kasācijas sūdzību, Senāts konstatē, ka daļa pieteicējas kasācijas sūdzības apsvērumu ir vispārīgi apgalvojumi un pārmetumi tiesai, kas nav sasaistīti ar konkrēti pārbaudāmu juridisku pamatojumu. Lai arī formāli norādīts uz atsevišķām tiesību normām (tostarp, piemēram, taisnīguma principu), kuras tiesa esot pārkāpusi, argumentācija, kā izpaudies šis pārkāpums, lielākoties formulēta tikai kā nepiekrišana tiesas izdarītajiem secinājumiem, neizvirzot konkrētus pretargumentus.

Piemēram, kasācijas sūdzībā ir apgalvots, ka tiesa nav ievērojusi pienākumu atbilstoši privātpersonas tiesību ievērošanas principam un Civillikuma 1509. pantam ar Līgumu un Papildu vienošanos saistītās šaubas tulkot par labu pieteicējai. Vienlaikus kasācijas sūdzībā nav konkretizēts, par kuriem tieši apstākļiem un kāpēc tiesai bija jābūt šaubām, ir tikai apgalvots, ka sakarā ar Līguma un Papildu vienošanās noteikumu neskaidrību, rēķinu nesaprotamību un pieteicējas argumentiem par Ostas pārvaldes pienākumu pašai par saviem līdzekļiem nojaukt 1. muliņu bija jābūt šaubām. Tomēr, kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, apgabaltiesai pēc strīdus jautājumu un apstākļu izvērtēšanas nav radušās kādas neskaidrības vai šaubas, kuru dēļ būtu vajadzējis izšķirties, kuram no procesa dalībniekiem par labu tās tulkot.

Tāpat kasācijas sūdzībā apgalvots, ka apgabaltiesa lietu nav izspriedusi „kā administratīvā tiesa”, šādu apgalvojumu būtībā pamatojot tikai ar to, ka tiesai, pieteicējas ieskatā, bija jānospriež par labu pieteicējai. Tomēr šajā sakarā norādāms, ka procesa dalībnieka nepiekrišana tiesas nospriestajam pati par sevi nav pietiekams arguments tam, ka tiesa lietas izskatīšanā pieļāvusi tiesību normu piemērošanas kļūdas. Turklāt šādas pieteicējas norādes, sasaistītas arī ar privātpersonas tiesību ievērošanas principu, liek secināt, ka pieteicēja nepareizi izprot administratīvo tiesu lomu un privātpersonas tiesību ievērošanas principa būtību. Administratīvo tiesu pienākums veicināt privātpersonas tiesību nodrošināšanu nenozīmē, ka administratīvās tiesas uzdevums ir nekritiski spriest par labu privātpersonām. Tiesai jāveicina privātpersonai piemītošo tiesību ievērošana un aizskarto tiesību aizsardzība. Ja tiesa konstatē, ka konkrētā situācijā privātpersonas tiesības nav aizskartas, tai nav jāspriež par labu privātpersonai tikai tāpēc, ka tā ir privātpersona, un tiesa nav saistīta ar privātpersonas pārliecību, ka tās tiesības tomēr ir aizskartas. Arī pieteicējas atsaukšanās uz prezumpciju, ka privātpersona attiecībās ar valsti ir vājāka, nevar būt pamats, lai tiesa tāpēc lemtu par labu pieteicējai. Tiesai ir objektīvi jāpārbauda tās kontrolei nodotās tiesiskās attiecības, un tieši to tiesa konkrētajā gadījumā arī ir vispusīgi darījusi. Turklāt prezumpcija, ka privātpersona attiecībās ar valsti ir vājākā puse, nenozīmē, ka līdz ar to privātpersonai, kas iesaistījusies līgumattiecībās ar valsti, pašai nav atbildības pārliecināties par uzņemto saistību saturu un tiesiskumu, jo īpaši, ja runa ir par juridisku personu, kurai nevar būt objektīvi šķēršļi pienācīgi pārliecināties par to, kādas saistības tā uzņemas.

Tāpat kasācijas sūdzībā izvirzīts apgalvojums, ka tiesa esot atzinusi, ka Ostas pārvalde ir pieļāvusi pārkāpumus, bet nav vērtējusi to ietekmi uz pieteicēju. Vienlaikus kasācijas sūdzībā nav konkretizēts, kādus tieši Ostas pārvaldes pieļautus pārkāpumus tiesa atzinusi un kāda un kāpēc ir to ietekme uz pieteicējas saistībām, ko tiesai būtu vajadzējis novērtēt. Vispārīgi un nekonkretizēti ir arī vairāki iebildumi par tiesas it kā pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem pieteicējas prasījumu izskatīšanā. Piemēram, kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa, neatzīstot pieteicējas tiesības izvirzīt vairākus, savstarpēji secīgus un alternatīvus prasījumus, esot ierobežojusi pieteicējas tiesības izteikt pakārtotus prasījumus, un norādīts, ka tiesa pieteicējas prasījumus skatījusi nepareizā secībā, bet nav pamatots, kāpēc būtu uzskatāms, ka minētais novedis pie tā, ka kāds prasījums tāpēc izspriests nepareizi vai pēc būtības nav izspriests vispār.

Ievērojot minēto, Senāts norāda, ka spriedumā tiks sniegtas izvērstākas atbildes tikai uz tiem kasācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, kas kaut minimāli atbilst kasācijas sūdzībai izvirzītajām prasībām, un izņēmuma kārtā – arī uz tiem argumentiem, kuros sakņojas pieteicējas paši būtiskākie iebildumi.

**III**

[23] Pieteicēja uzskata, ka Līguma un Papildu vienošanās noteikumi, uz kuru pamata izrakstīti strīdus rēķini, ir atzīstami par prettiesiskiem, jo šajos noteikumos paredzētās saistības kļuvušas nesamērīgas un netaisnīgas dažādu pieteicējas iepriekš neparedzētu apstākļu dēļ (situācija pasaules ogļu tirgū, pasaules ekonomiskā situācija, Krievijas Federācijas politika un ar agresiju Ukrainā saistītās sankcijas, kas noteiktas pret Krievijas Federāciju; šo apstākļu ietekme uz ogļu tirgu un tranzīta nozari Latvijā). Šā iemesla dēļ ar minētajiem apstākļiem pieteicēja pamatojusi prasījumu par attiecīgo Līguma un Papildu vienošanās noteikumu atzīšanu par prettiesiskiem un spēkā neesošiem. Vienlaikus ar šiem pašiem apstākļiem pieteicēja arī pamatojusi prasījumu atzīt, ka Ostas pārvalde, izrakstot strīdus rēķinus, ir nepareizi pildījusi līgumu un ka attiecīgie punkti no Līguma un Papildu vienošanās būtu izslēdzami.

[24] Šajā sakarā Senāts norāda, ka vispārīgi nevar izslēgt, ka sākotnēji tiesiski noslēgts līgums kādu vēlāk notikušu neparedzamu apstākļu dēļ var tikt atzīts par prettiesisku un atcelts (izbeigts/atzīts par spēkā neesošu), ja ir konstatējams, ka iepriekš neparedzētie un objektīvi neparedzamie apstākļi rada tādu situāciju, ka līguma darbības turpināšana ir acīmredzami nesamērīga un netaisnīga.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa ir kļūdījusies, uzskatot, ka pieteicējas norādītajiem apstākļiem, kas ietekmējuši ogļu kravu apgrozījumu, nav piešķirama nozīme tāpēc, ka pieteicēja pati izvēlējusies iesaistīties strīdus līgumattiecībās. Pieteicējas ieskatā, šādas kļūdainas izpratnes dēļ tiesa nav pienācīgi novērtējusi attiecīgos apstākļus.

[25] Izvērtējis apgabaltiesas spriedumu, Senāts atzīst, ka minētie pieteicējas iebildumi nav pamatoti, jo tie neatbilst sprieduma saturam.

Proti, no sprieduma neizriet tiesas uzskats, ka tikai tāpēc, ka līdzēji ir parakstījuši līgumu, pēc tam notikušai apstākļu maiņai vispār nevar būt nekādas nozīmes.

Tiesa acīmredzami ir pieļāvusi, ka vēlāk iestājušies apstākļi var ietekmēt līguma palikšanu spēkā un izpildi, jo pēc būtības ir pārbaudījusi, vai pieteicējas norādītie apstākļi konkrētajā gadījumā ir atzīstami par tādiem, kuru dēļ varētu būt pamats Līguma un Papildu vienošanās noteikumus atzīt par prettiesiskiem un spēkā neesošiem un attiecīgi – atbrīvot pieteicēju no saistību izpildes. Šā izvērtējuma ietvaros tiesa ir secinājusi, ka Papildu vienošanās noteikumi, kuros ir paredzēti gadījumi, kādos pieteicējai ir jāmaksā Ostas pārvaldei nesaņemtie ieņēmumi, minētajā līgumā ir ietverti tieši tāpēc, ka līdzēji ir apzinājušies un paredzējuši, ka pastāv risks, ka pieteicējas garantētais apkalpoto kuģu un kravu apjoms neīstenosies. Tātad pašā līgumā jau ir apzināts risks, ka dažādu iemeslu dēļ pieteicējas komercdarbība var neizvērsties tik veiksmīgi kā iecerēts un tieši tāpēc ir paredzēts, ka pieteicēja attiecīga riska iestāšanās gadījumā pati segs Ostas pārvaldes nesaņemtos ieņēmumus. Pieteicēja, parakstot Papildu vienošanos, nevarēja to nezināt. Tiesa papildus ir ņēmusi vērā arī kontekstu, kurā veidojušās strīdus līgumattiecības. Proti, apgabaltiesa ņēmusi vērā, ka Ostas pārvaldei nebija pienākuma iesaistīties ar pieteicēju strīdus līgumattiecībās, bet, ja tā iesaistījās, Ostas pārvaldei kā publiskās lietas valdītājam bija pienākums nodrošināt, ka sabiedrības interesēs ir līguma noslēgšanas radītās sekas – tas, ka pieteicējai publiskā lietā (ostas akvatorijā) tiek dota iespēja izbūvēt savu nekustamo īpašumu (ogļu muliņu) un turklāt Ostas pārvalde apņemas pieteicējas komercdarbības īstenošanas interesēs nojaukt Ostas pārvaldes valdījumā esošo 1. muliņu, kā arī no kuģiem, kas apkalpoti pie pieteicējas muliņa, iekasētās tonnāžas maksas daļēji tiek atstātas pieteicējas rīcībā. Tiesa secinājusi, ka tieši tāpēc Ostas pārvalde ir piekritusi iesaistīties līgumattiecībās ar nosacījumu, ka pieteicēja kompensē Ostas pārvaldei 1. muliņa nojaukšanas izdevumus un Ostas pārvaldei tiek dotas garantijas riska gadījumam, ja pieteicējas komercdarbība kādu laiku neīstenojas kā iecerēts. Tiesa arī ņēmusi vērā, ka Līgumā paredzētā tonnāžas maksas sadale 30 gadu periodā ir tāda, kas veiksmīgas komercdarbības gadījumā pieteicējai nodrošina ievērojamus ieņēmumus. Izvērtējot minēto kopsakarā, tiesa atzinusi, ka gadījumā, ja pieteicēja tiktu atbrīvota no pienākuma uzņemties komercdarbības risku iestāšanās rezultātā radītās sekas, zustu Līguma un Papildu vienošanās jēga. Līdz ar to apgabaltiesa atzinusi, ka nav pamata uzskatīt, ka pieteicējas norādīto apstākļu dēļ Papildu vienošanās uzskatāma par tādu, kas kļuvusi netaisnīga un nesamērīga. Tātad apgabaltiesa pretēji pieteicējas apgalvotajam ir apsvērusi pieteicējas norādīto apstākļu ietekmi uz strīdus saistībām, bet nav konstatējusi taisnīguma un samērīguma pārkāpumu.

[26] Kasācijas sūdzības argumenti, ar kuriem mēģināts pamatot, kāpēc minētie tiesas secinājumi ir nepareizi, nenorāda uz to, ka tiesa būtu nepareizi noskaidrojusi kādas piemērojamās tiesību normas saturu vai nebūtu piemērojusi kādu tiesību normu, kuru būtu jāpiemēro. Kasācijas sūdzības argumenti būtībā atklāj vienīgi pretēju viedokli par to, pie kādiem secinājumiem tiesai bija jānonāk. Tomēr, kā jau minēts, procesa dalībnieka kasācijas sūdzībā izteikta nepiekrišana tiesas secinājumam pati par sevi neliecina par tiesas pieļautu tiesību normu piemērošanas kļūdu.

Arī Senāts nesaskata, ka tiesa, izdarot minētos secinājumus, būtu pieļāvusi kādas tiesību normas pārkāpumu.

No pieteicējas argumentiem izriet nostāja, ka pieteicējai nav jāpilda uzņemtās saistības un tās uzskatāmas par netaisnīgām tādēļ, ka pieteicējai ir apgrūtinošas un neizdevīgas, jo ir iestājušies dažādi apstākļi, galvenokārt ģeopolitiski, kuru rezultātā pie pieteicējas muliņa nav izdevies apkalpot tādu kuģu un kravu apjomu, kādu pieteicēja bija prognozējusi.

Tomēr pieteicēja nevar nezināt, ka jebkura komercdarbība ir saistīta ar dažādiem riskiem, un komersanta spēja tos prognozēt un vadīt ir paša komersanta zināšanu, pieredzes un attieksmes jautājums. Senāts piekrīt apgabaltiesai: tā kā jau Papildu vienošanās parakstīšanas laikā tika paredzēts, ka var būt tāda situācija, ka pie pieteicējas muliņa tomēr netiek apkalpots plānotais kuģu un to kravu apjoms, pieteicējas atsaukšanās uz neparedzētiem apstākļiem, kuru dēļ pieteicējas komercdarbība nebija tik sekmīga, kā cerēts, nevar attaisnot pieteicējas atbrīvošanu no uzņemtajām saistībām.

Pieteicējai, iesaistoties līgumattiecībās, bija jāapsver iespējamie riski, jo ir pašsaprotami, ka komercdarbību, kas saistīta ar ogļu pārvadāšanu un starptautiskiem darījumiem, var ietekmēt gan ģeopolitiskā situācija, gan citu apstākļu dēļ radītas tirgus situācijas izmaiņas (piemēram, pilnībā iespējams varētu būt arī tas, ka klimata pārmaiņu novēršanas nolūkā pieprasījums pēc oglēm ievērojami samazinās). Nav pamata uzskatīt, ka pieteicēja, iesaistoties šādās līgumattiecībās, varēja saprātīgi sagaidīt, ka ekonomiskā un ģeopolitiskā situācijā pasaulē paliks nemainīga. Tostarp pieteicējai kā jebkuram uzņēmumam, kurš savu komercdarbību lielā mērā balstījis uz Krievijas tirgu, pašai bija jāizvērtē arī ar to saistītie riski. Jāņem vērā, ka Krievijas Federācija nav Eiropas Savienības dalībvalsts, turklāt laikā, kad tika noslēgta Papildu vienošanās, jau bija piedzīvotas Krievijas 2008. gadā veiktās darbības attiecībā uz Gruziju, līdz ar to Krievijas Federācijas politikas ietekme uz ģeopolitisko situāciju, kā arī potenciālas svārstības Krievijas politikā attiecībā uz tranzīta nozari nebija kaut kas tāds, ar ko varēja nerēķināties. Tas, kādus attīstības virzienus izvēlēties, kādus līgumus savas komercdarbības veikšanai slēgt un kādas saistības uzņemties, bija tikai un vienīgi pieteicējas pašas izvēle. Noslēdzot ilgtermiņa sadarbības līgumu, kas aptver 30 gadu ilgu nākotni, pieteicējai bija jārēķinās ar dažādiem potenciālajiem riskiem. Tas, ka pieteicēja to nedarīja, ir pieteicējas pašas atbildība.

Līdz ar to atsaukšanās uz situāciju pasaules ogļu tirgū, ģeopolitisko situāciju un pēc 2014. gada Krievijas Federācijai piemērotajām sankcijām nevar būt pamats atbrīvot pieteicēju no uzņemtajām saistībām. Tas, ka laika gaitā pieteicējas pašas labprātīgi uzņemtās saistības tai izrādījušās neizdevīgas, nevar būt iemesls pieteicēju no tām atbrīvot. Kā jau minēts, katram līdzējam, uzņemoties saistības, ir jāapzinās, ka tās būs jāpilda un jāizvērtē riski, kuru dēļ saistību izpilde var kļūt apgrūtināta.

Šajā ziņā publisko tiesību līguma noslēgšana būtiski neatšķiras no privāto tiesību līguma noslēgšanas. Tāpēc salīdzinājumam norādāms, ka arī privāttiesisku līgumu gadījumā tas vien, ka ir iestājušies apstākļi, kas apgrūtina saistību izpildi, nenozīmē, ka šie apstākļi ir jāvērtē kā tādi, kuru dēļ būtu pamats atsvabināt parādnieku no līguma saistībām. Kā atzīts Senāta judikatūrā, būtiski ir tas, vai šķērslis, kura dēļ līguma izpilde kļuvusi apgrūtināta, ir tāds, kura iestāšanās risku pusēm saprātīgi būtu vajadzējis pieļaut, līgumu slēdzot. Tas vien, ka vienas puses izpildes izmaksas ir pieaugušas vai arī izpildījuma, ko saņem puse, vērtība ir samazinājusies, nav pamats atsvabināt parādnieku no saistībām. Arī, piemēram, neparedzēta vispārēja ekonomiskā krīze, kas samazina personas ienākumus un iespējas komercdarbībā, nerada tiesības nepildīt saistības (piemēram, *Senāta 2011. gada 26. janvāra sprieduma lietā Nr.*[*SKC-11/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3200)*, C27099106, 10.**punkts un 2014. gada 12. decembra sprieduma lietā Nr.*[*SKC-179/14*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/2951)*, C32373809, 11. punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pamatoti pieteicējas atsauci uz neparedzētiem pieteicējas komercdarbību apgrūtinošiem apstākļiem konkrētajā gadījumā nevērtēja kā tādu, kuras dēļ būtu pamats pieteicēju atbrīvot no uzņemtajām saistībām.

Turklāt emocionālās norādes par to, ka Ostas pārvalde to „noved līdz bankrotam”, jebkurā gadījumā ir nepamatotas, jo lietas izskatīšanas ietvaros pieteicēja nav argumentējusi, ka tai nebūtu iespējams izpildīt no līgumsaistībām izrietošo pienākumu apmaksāt strīdus rēķinus. Proti, kasācijas sūdzībā nav norādīts, ka apgabaltiesā būtu iesniegti, bet tiesa bez ievērības būtu atstājusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka tieši strīdus rēķinu apmaksas pienākuma dēļ pieteicēja būtu kļuvusi maksātnespējīga (bankrotētu).

[27] Pieteicēja kasācijas sūdzībā apgalvojusi, ka tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 1. pantā noteikto mērķi, jo esot norādījusi uz Ostas pārvaldes pienākumu nodrošināt, ka tā iesaistās tādās attiecībās, kas atbilst sabiedrības interesēm, bet neesot pārbaudījusi, tostarp, pieprasot aprēķinus no Ostas pārvaldes, kādu konkrētu finansiālo labumu Ostas pārvaldei būtu bijis pamatoti saņemt.

Senāts norāda, ka minētais arguments neliecina par to, ka apgabaltiesa būtu nepareizi interpretējusi Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 1. pantā noteikto mērķi. Kā redzams no apgabaltiesas sprieduma, apgabaltiesa ir atzinusi, ka atbilstoši minētajai normai publiskai personai jārūpējas, lai tās manta tiktu izmantota likumīgi, atbilstoši iedzīvotāju interesēm un lietderīgi, tāpēc, lemjot par publiskas lietas nodošanu privātpersonai sevišķajā lietošanā, proti, piešķirot privātpersonai tiesības publiskajā lietā būvēt kaut ko savu un nolemjot privātpersonas interesēs nojaukt publiskas lietas daļu, ir jāņem vērā minētie principi. Senāts šajos secinājumos nesaskata neko nepareizu. Pretēji pieteicējas apgalvojumiem tiesa nav atzinusi, ka atbilstoši Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 1. pantam ir attaisnojama jebkāda labuma gūšana uz privātpersonas rēķina, bet gan ir secinājusi, ka konkrētajā gadījumā Ostas pārvaldei līgumattiecību ietvaros paredzētās tiesības un tām korespondējošie pieteicējas pienākumi vērtējami kā taisnīgi un samērīgi. Tas, ka pieteicēja nepiekrīt tiesas vērtējumam, nenozīmē, ka tiesa pieļāvusi tiesību normu piemērošanas kļūdu. Savukārt pieteicējas apgalvojums, ka tiesai vajadzēja pašai noteikt un aprēķināt, kāda apmēra kompensācija Ostas pārvaldei pienāktos par 1. muliņa nojaukšanu, nav pamatots, jo tas, vai vispār iesaistīties līgumattiecībās, ir iestādes pašas ziņā, līdz ar to tas, ka, pieteicējas vai pat tiesas ieskatā, Ostas pārvalde būtu varējusi iesaistīties šādās attiecībās ar pieteicējai labvēlīgiem nosacījumiem, nenozīmē, ka Ostas pārvalde būtu piekritusi un tai būtu pienākums šādās attiecībās iesaistīties. Nepamatots ir pieteicējas uzskats, ka tiesai vajadzēja īpašu nozīmi piešķirt tam, ka iesaistīšanās līgumattiecībās bija arī Ostas pārvaldes interesēs. Ir pašsaprotami, ka Ostas pārvalde izvēlas iesaistīties tikai tādās līgumattiecībās, kas ir tai izdevīgas. Šis apstāklis pats par sevi nevar attaisnot pieteicējas atbrīvošanu no uzņemtajām saistībām. Turklāt konkrētais pieteicējas arguments lielā mērā attiecas uz pieteicējas uzskatu, ka Līgumā un Papildu vienošanās ietvertais Ostas pārvaldes izmaksu kompensācijas mehānisms jau kopš šo līgumu noslēgšanas ir nesamērīgs, bet par šo jautājumu, kā jau norādīts, pieteicēja ir nokavējusi procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai.

[28] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti neuzrāda tādas apgabaltiesas pieļautas kļūdas, kuru dēļ būtu atzīstams, ka tiesa nepamatoti noraidījusi pieteicējas prasījumus par Līguma un Papildu vienošanās noteikumu atzīšanu par prettiesiskiem un spēkā neesošiem.

**IV**

[29] Tālāk Senāts pievērsīsies kasācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, kas attiecināmi uz tiesas spriedumu daļā par pieteicējas prasījumiem, kas saistīti ar Līguma un Papildu vienošanās izpildi.

Šajā sakarā vispirms norādāms, ka nevar piekrist no kasācijas sūdzības izrietošajam uzskatam, ka to pašu iemeslu dēļ, kāpēc strīdus līgumu noteikumi, pieteicējas ieskatā, būtu atzīstami par prettiesiskiem, tie būtu jāatzīst par Ostas pārvaldes nepareizi izpildītiem. Līguma atbilstība tiesību normām un spēkā esība un līguma izpilde ir savstarpēji nošķirami jautājumi. Vērtējot līguma atbilstību tiesību normām un spēkā esību, ir pārbaudāms līguma tiesiskums un līguma noslēgšanas apstākļi. Savukārt, vērtējot līguma izpildi, ir pārbaudāms, vai līgums tika pildīts atbilstoši tam, kādas saistības līgums paredz.

Līdz ar to, ņemot vērā šajā spriedumā jau atzīto, tostarp arī jau iepriekš norādīto par tiesvedības izbeigšanu saistībā ar prasījumiem par Līguma un Papildu vienošanās noteikumu atzīšanu par prettiesiskiem un spēkā neesošiem, Senāts norāda, ka Līguma un Papildu vienošanās noteikumi saistībā ar pieteicējas norādītajiem iebildumiem vairs nav pārskatāmi. Tas nozīmē, ka Līguma un Papildu vienošanās noteikumi ir jāpieņem tādi, kādi tie ir, un saistībā ar pieteicējas prasījumiem par līgumu izpildi nozīme vairs ir tikai tam, vai tiesa pareizi izvērtēja, kādas tieši saistības izrietēja no Līguma un Papildu vienošanās un vai Ostas pārvaldes rīcība atbilda Līguma un Papildu vienošanās noteikumiem.

[30] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav ņēmusi vērā un nav pienācīgi pārbaudījusi to, ka no Līguma un Papildu vienošanās izrietošie noteikumi nav saprotami un skaidri un ka tajos ietvertie pieteicējas pienākumi interpretējami šauri. Apgabaltiesa neesot ņēmusi vērā arī Līguma 1.1. punkta otrās daļas formulējumu. Cik noprotams, kontekstā ar prasījumu par līguma izpildi pieteicēja līdz ar to centusies iebilst pret tiesas secinājumiem, ka atbilstoši pielīgtajam Ostas pārvaldei ar 1. muliņa nojaukšanu saistītie izdevumi bija jāatgūst septiņu gadu laikā pēc muliņa nojaukšanas un tāpēc ieņēmumi, kas Ostas pārvaldei veidojušies no tā, ka pie pieteicējas muliņa jau kopš 2009. gada tika apkalpoti kuģi, nav ieskaitāmi nojaukšanas izdevumu kompensācijā.

Šis kasācijas sūdzības arguments nav pamatots, jo no sprieduma ir redzams, ka tiesa ir analizējusi Līguma un Papildu vienošanās saturu un ir nonākusi pie secinājuma, ka, vērtējot Līguma un Papildu vienošanās noteikumus kopsakarā, tie ir pietiekami skaidri un saprotami. Tostarp tiesa acīmredzami ir pievērsusi uzmanību arī Līguma 1.1. punkta formulējumam, tas spriedumā ir citēts, un tiesa ir argumentējusi savus secinājumus par šajā punktā paredzēto saistību saturu. Kasācijas sūdzībā šiem tiesas apsvērumiem būtībā nav pretargumentu, ir tikai izteikta vispārīga nepiekrišana un iebilsts tam, ka tiesa Līguma 1.1. punkta saturu vērtējusi kopā ar Papildu vienošanās saturu. Tomēr šāds iebildums nav pamatots. Tas vien, ka pieteicēja lūgumu atzīt par izpildītu no Līguma 1.1. punkta izrietošo pienākumu ir izvirzījusi kā atsevišķu prasījumu, nenozīmē, ka tiesai ir liegts Līguma 1.1. punkta saturu noskaidrot kopsakarā ar Papildu vienošanos. Tas, kādu apstākļu kopumu nepieciešams novērtēt, lai varētu noskaidrot līguma saturu, ir tiesas izlemšanas jautājums, turklāt pašā līgumā ir paredzēts, ka tā noteikumus ar abpusēju vienošanos var papildināt vai grozīt (Līguma 5.4. punkts). Savukārt Papildu vienošanās noteic, ka ar tās noslēgšanu līdzēju attiecībās saglabājas Līgumā ietvertie nosacījumi tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar šo Papildu vienošanos, un šī vienošanās ir Līguma neatņemama sastāvdaļa (Papildu vienošanās 15. un 16. punkts). Tāpēc ir pašsaprotami, ka Līguma un Papildu vienošanās noteikumi ir interpretējami savstarpējā kopsakarā.

Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa nav pievērsusi uzmanību tam, ka Līguma 1.1. punkta otrajā daļā noteikts, ka Ostas pārvaldei 1. muliņa nojaukšanas izmaksas jāatgūst ar ostas maksu starpniecību, bet Papildu vienošanās paredzēts, ka izmaksu kompensēšana notiek ar divu veidu ostas maksām – tonnāžas un kravas, tādējādi kanāla maksas saskaņā ar Papildu vienošanos netiek ieskaitītas izmaksu kompensācijā. Tomēr šis arguments neliecina, ka tiesa lietas izspriešanā pieļāvusi tiesību normu piemērošanas pārkāpumu. Pretēji kasatores apgalvojumam tiesai nav palicis nepamanīts, ka ar Papildu vienošanos tika konkretizēts tas, ar kādām tieši ostas maksām tiek kompensēti 1. muliņa nojaukšanas izdevumi. Vienlaikus tiesa ņēmusi vērā, ka Papildu vienošanās ir noteikta kā neatņemama Līguma sastāvdaļa un nav saskatījusi, ka ar Papildu vienošanos šo jautājumu būtu bijis liegts noregulēt. Tiesa spriedumā arī vērtējusi to, ka pieteicēja pirms Papildu vienošanās noslēgšanas nav iebildusi un nav arī prasījusi, lai Papildu vienošanās tiktu noteikts, ka arī kanāla maksas tiek iekļautas muliņa nojaukšanas izmaksu kompensācijā. Senāts nesaskata, kāpēc šādos apstākļos ar Papildu vienošanos Līguma sākotnējie noteikumi nevarēja tikt precizēti. Arī pieteicēja nav norādījusi, kāpēc tas vien, ka sākotnēji Līgumā bija ietverta vispārīga norāde uz ostas maksām, liegtu līdzējiem pēc tam savas attiecības noregulēt tā, ka izmaksu kompensēšana tiek noteikta ar konkrētu ostas maksu starpniecību.

[31] Kasācijas sūdzībā arī apgalvots, ka tiesa, vērtējot, vai Ostas pārvalde pareizi pildījusi Līgumu un Papildu vienošanos, nav ņēmusi vērā, ka ar Papildu vienošanos noteiktie maksājumi, kas pieteicējai jākompensē Ostas pārvaldei, esot sankcijas, tāpēc to piemērošanā jāņem vērā Civillikuma 1716., 1717., 1718. un 1724.1 pantu normas, kas regulē līgumsoda noteikšanu, apmēru un piedziņu un kas prasa izvērtēt līgumsoda samērīgumu.

Tomēr arī šis kasācijas sūdzības arguments ir nepamatots, jo pretēji kasatores apgalvotajam tiesa ir pievērsusi uzmanību pieteicējas argumentiem par līgumsoda regulējuma piemērošanu, bet ir atzinusi, ka tie nav pamatoti, jo Papildu vienošanās ietvertais Ostas pārvaldes ieņēmumu kompensēšanas veids nav vērtējams kā līgumsods. Proti, tiesa, analizējot Līguma un Papildu vienošanās noteikumus, ir secinājusi, ka Līgums un Papildu vienošanās paredz Ostas pārvaldes tiesības saņemt noteiktus ieņēmumus un strīdus noteikumu jēga ir noregulēt to, kādā veidā Ostas pārvaldei šie ieņēmumi tiek nodrošināti – vai nu ar ostas maksu starpniecību vai, ja kaut kādu risku dēļ neīstenojas iespēja gūt konkrētus ieņēmumus ar ostas maksu starpniecību, tad attiecīgās summas Ostas pārvaldei garantē, proti, samaksā pieteicēja. Tāpēc, tiesas ieskatā, pieteicējas pienākums segt Ostas pārvaldei negūtos ieņēmumus būtībā ir kompensācijas mehānisma sastāvdaļa, kam nav līgumsoda rakstura.

Kasācijas sūdzībā nav pretargumentu šiem tiesas secinājumiem, tostarp nav juridiska rakstura apsvērumu, kāpēc tiesa, izdarot minēto secinājumu, būtu pārkāpusi tiesību normas. Kasācijas sūdzībā nav arī analizēts, kāpēc konkrētie alternatīvie ieņēmumu gūšanas veidi būtu jātulko tā, ka pirmais ir līguma saistība, bet otrais – līgumsods. Vienīgais konkrētais iebildums, kas šajā sakarā ietverts kasācijas sūdzībā, ir tas, ka tiesai pieteicējas saistību segt Ostas pārvaldei ar ostas maksu starpniecību negūtos ieņēmumus vajadzēja atzīt par līgumsodu, jo pati Ostas pārvalde paskaidrojumos pirmās instances tiesai esot atsaukusies uz to, ka šim maksāšanas modelim ir līgumsoda raksturs un pieteicēja esot uz to paļāvusies. Tomēr šāds uzskats ir nepamatots. Kā to pamatoti norādījusi apgabaltiesa, lai arī Ostas pārvalde vienā no paskaidrojumiem attiecīgos maksāšanas mehānismus ir salīdzinājusi ar līgumsodu, tiesas pienākums, izskatot lietu, ir pašai noskaidrot būtiskos apstākļus un sniegt tiem juridisku novērtējumu. Pieteicēja šajā sakarā nepamatoti atsaucas uz tiesiskās paļāvības principu, jo tas vien, ka vienos no tiesai sniegtajiem paskaidrojumiem iestāde Papildu vienošanās ietverto maksāšanas mehānismu ir salīdzinājusi ar līgumsodu, nevar tikt uztverts kā iestādes sniegts apsolījums pieteicējai, ka Ostas pārvalde to atzīst par līgumsodu. Kā konsekventi atzīts Senāta judikatūrā, aizsargājama tiesiskā paļāvība atzīstama tad, ja ir konstatējams iestādes dots konkrētai privātpersonai adresēts skaidrs apsolījums. Paskaidrojumos tiesai izteikts arguments nevar tikt uzskatīts par iestādes privātpersonai dotu solījumu, vēl jo vairāk apstākļos, kad tiesvedības gaitā iestāde pati precizē savus paskaidrojumus, izskaidrojot savu pozīciju.

[32] Ievērojot minēto, Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā nav tādu argumentu, kas liecina par apgabaltiesas pieļautu tiesību normu pārkāpumu, skaidrojot Līguma un Papildu vienošanās noteikumu saturu.

[33] Kasācijas sūdzībā iebilsts, ka tiesa nav pievērsusi uzmanību pieteicējas argumentiem, ka pienākums pieteicējai kompensēt Ostas pārvaldei 1. muliņa nojaukšanas izdevumus, iespējams, nemaz vēl nav iestājies, jo esot atklājies, ka Ostas pārvalde vēl nemaz nav nojaukusi šo muliņu (akvatorija gultnē ir atklāti būvniecības atkritumi). Tiesa šos pieteicējas argumentus nepamatoti esot uzskatījusi par nepieņemamiem.

Šis iebildums nav pamatots, jo tiesa nav norādījusi, ka šie pieteicējas argumenti būtu nepieņemami, bet gan ir tos izvērtējusi un izvērtējuma rezultātā ir secinājusi, ka pieteicējas norādītie apstākļi nevar būt pamats uzskatīt, ka Ostas pārvaldei nebija tiesību izrakstīt strīdus rēķinus. Proti, tiesa ir ņēmusi vērā pieteicējas norādīto, ka ostas akvatorija gultnē ir atklāti būvgruži, kas varētu būt saistīti ar 1. muliņa nojaukšanas procesu. Šajā sakarā tiesa ir atzinusi, ka šādu būvgružu/atlieku esība nevar būt pietiekams pamats atzīt, ka 1. muliņš vispār nav nojaukts. Tiesa minēto ir pamatojusi ar to, ka 1. muliņa nojaukšana kā būvniecības process tika pabeigts ar Ventspils būvvaldes aktu par muliņa demontāžas pieņemšanu ekspluatācijā, ar kuru konstatēta 1. muliņa nojaukšanas būvdarbu pabeigšana un atzīts, ka konkrētā būvniecība (muliņa demontāža) ir derīga ekspluatācijai. Tiesa arī norādījusi, ka minētais akts ir stājies spēkā, pieteicēja to nav apstrīdējusi un pārsūdzējusi. Turklāt tas, ka pēc nojaukšanas pabeigšanas varētu būt atklājušies būvniecības atkritumi, ticis atrunāts pieteicējas un Ostas pārvaldes līgumattiecībās, paredzot mehānismu, kā šādu situāciju risināt, un tiesa konstatējusi, ka Ostas pārvalde ir informējusi pieteicēju, ka veiks nepieciešamās darbības akvatorija gultnes sakārtošanai. Šo iemeslu dēļ tiesa atzinusi, ka nav pamata strīdus līgumattiecību izpildi vērtēt tādējādi, it kā 1. muliņš vēl nav nojaukts.

Kasācijas sūdzībā nav pamatots, kāpēc būtu uzskatāms, ka tiesa, izdarot minētos secinājumus, ir pārkāpusi tiesību normas, ir tikai apgalvots, ka tiesa neesot pievērsusi uzmanību pieteicējas norādītajiem konkrētajiem apstākļiem. Tādējādi šis kasācijas sūdzības iebildums būtībā ir tikai vispārīga nepiekrišana tiesas spriedumam, kas nedod pamatu konstatēt tiesas pieļautu tiesību normu piemērošanas pārkāpumu.

Jāņem arī vērā, ka atbilstoši Būvniecības likumam (gan tam, kas bija spēkā 1. muliņa nojaukšanas laikā, gan akta par nojaukšanu sastādīšanas laikā) būves nojaukšana ir atzīstama par būvniecības procesu. Tādējādi būvniecības procesu, kura noslēgšanās konstatēta ar kompetentās iestādes lēmumu par būvniecības pieņemšanu ekspluatācijā, ir pamats uzskatīt par pabeigtu. Kā redzams no lietas materiāliem, konkrētajā gadījumā kompetentā būvniecības iestāde atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 16. septembra noteikumiem „Ostu hidrotehnisko, siltumenerģijas, gāzes un citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvnoteikumi” bija lēmusi par muliņa demontāžas pieņemšanu ekspluatācijā (*lietas 1. sējuma 61.–65. lapa*). Pieteicēja ne apgabaltiesai, ne kasācijas sūdzībā nav norādījusi, ka sakarā ar atklātajiem būvniecības atkritumiem iestādē administratīvais process par 1. muliņa nojaukšanas konstatēšanu būtu uzsākts no jauna. Tāpat pieteicēja kasācijas sūdzībā nav norādījusi uz to, ka akvatorijas gultnē atklāto būvniecības atkritumu dēļ pieteicējai nav iespējams izmantot sava muliņa piestātni. Šādos apstākļos, iztrūkstot kasācijas sūdzībā izvirzītiem konkrētiem argumentiem par apgabaltiesas pieļautu tiesību normu pārkāpumu, Senāts nesaskata, ka apgabaltiesas secinājums, ka līguma izpildes kontekstā uzskatāms, ka 1. muliņš ir nojaukts, būtu nepareizs.

[34] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav pievērsusi pienācīgu uzmanību tam, ka Ostas pārvaldes izrakstītie strīdus rēķini nav saprotami un ir kļūdaini.

Tam nevar piekrist, jo tiesa ir vērtējusi rēķinus kopsakarā ar Ostas pārvaldes sniegtajiem skaidrojumiem par tiem un ir atzinusi, ka, izvērtējot visu kopsakarā, ir saprotams, kāpēc rēķinos norādīta konkrētā summa. Tostarp tiesa ir ņēmusi vērā, ka pieteicēja nav norādījusi uz to, kas tieši strīdus rēķinos un Ostas pārvaldes sniegtajos skaidrojumos par šiem rēķiniem būtu aprēķināts nepareizi.

Kasācijas sūdzībā pieteicēja nav norādījusi, kāpēc šie tiesas secinājumi ir nepareizi, kādas tieši nepareizības strīdus rēķinos tiesai būtu bijis jākonstatē vai kādas neskaidrības joprojām palikušas nenovērstas. Līdz ar to pieteicējas apgalvojumi, ka tiesa nav pareizi izvērtējusi strīdus rēķinus, nav pienācīgi pamatoti.

Būtībā no kasācijas sūdzības argumentiem var noprast pieteicējas uzskatu, ka tiesai nebūtu vajadzējis ņemt vērā Ostas pārvaldes vēlāk sniegtos rēķinu izskaidrojumus, bet šo rēķinu saprotamību būtu vajadzējis vērtēt, tikai balstoties uz to, kas norādīts rēķinā. Šāds pieteicējas uzskats ir kļūdains. Strīdus rēķini nav administratīvie akti, tāpēc tiem nav jāatbilst administratīvajiem aktiem izvirzītajām prasībām par pamatojuma pilnīgumu. Ja viena līdzēja izrakstītu rēķinu otrs līdzējs nesaprot, tad pirmajam līdzējam ir pienākums to izskaidrot, bet tas, ka detalizētāks izskaidrojums tiek izsniegts vēlāk, nenozīmē, ka rēķins tā sākotnējās neskaidrības dēļ būtu anulējams.

**V**

[35] Tālāk Senāts pievērsīsies kasācijas sūdzības argumentiem, kas saistīti ar apgabaltiesas nospriesto par pieteicējas prasījumiem grozīt Līgumu un Papildu vienošanos.

[36] Pieteicēja norādījusi, ka apgabaltiesa nepamatoti prasījumus grozīt Līgumu un Papildu vienošanos aplūkojusi kā prasījumus par cita satura līgumu noslēgšanu. Tas esot pretrunā Administratīvā procesa likuma 184. panta pirmās daļas 4. punktam, jo atbilstoši minētajai normai esot jāpieļauj arī tāds prasījuma veids kā līguma grozīšana.

Senāts šo pieteicējas argumentu atzīst par nepamatotu.

Visupirms norādāms, ka kasācijas sūdzībā vispār nav pamatots, kāpēc Administratīvā procesa likuma 184. panta pirmās daļas 4. punkta norma būtu interpretējama tā, kā to uzskata pieteicēja. Šajā sakarā vēršama uzmanība uz to, ka minētās normas tekstā vispār nav paredzēts tāds atsevišķs prasījuma veids kā līguma grozīšana, jo minētā norma noteic, ka pieteikumu var iesniegt par publisko tiesību līguma atbilstību tiesību normām, tā spēkā esamību, noslēgšanu vai izpildes pareizību. Arī Administratīvā procesa likuma 256.1pantā, kurā regulēts tas, ko tiesa, izskatot pieteikumu par publisko tiesību līgumu, var nospriest, nav runāts par līguma grozīšanas iespēju (minētā norma paredz tiesai kompetenci līgumu atzīt par prettiesisku un atcelt, atzīt par spēkā neesošu vai spēkā esošu, uzdot noslēgt līgumu un atzīt, vai līgums ir izpildīts un kā tas pareizi pildāms).

Tādējādi pieteicējas atsauce uz Administratīvā procesa likuma 184. panta pirmās daļas 4. punktu nepamato tiesas pieļautu tiesību normas pārkāpumu. Tiesa pamatoti pieteicējas prasījumu, kas formulēts kā līguma grozīšana, aplūkojusi atbilstoši minētajā tiesību normā paredzētajiem pieteikumu veidiem, atzīstot, ka prasījums par līguma grozīšanu, aizstājot kādus līgumā esošus noteikumus ar cita satura noteikumiem vai papildinot līgumu ar jauniem papildu noteikumiem, pēc būtības ir prasījums par konkrētā līguma noslēgšanu citā redakcijā jeb – ar citu saturu. Šāda pieeja akceptēta arī Senāta judikatūrā, norādot, ka prasījums par līguma grozīšanu ietveras prasījumā par līguma noslēgšanu (piemēram, *Senāta 2012. gada 5. oktobra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-259/2012*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/122599.pdf)*, A42804609, 12. punkts, 2012. gada 26. septembra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-148/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4592)*, A42801909, 14. punkts*). Tas savukārt nozīmē, ka arī uz prasījumu grozīt līgumu attiecināmi tie paši priekšnoteikumi, kas uz līguma noslēgšanas prasījumu, proti, no tiesību normām ir jāizriet personas tiesībām pieprasīt, lai otra puse tiek piespiesta noslēgt konkrēta satura līgumu (akceptēt konkrēta satura izmaiņas līgumā). Šādā kontekstā apgabaltiesa arī vērtējusi pieteicējas prasījumus.

[37] Kasācijas sūdzībā iebilsts, ka apgabaltiesa, vērtējot prasījumu par Papildu vienošanās grozīšanu tādējādi, ka tiek izslēgti punkti par pieteicējas pienākumu nodrošināt konkrētus maksājumus, nav ņēmusi vērā to, ka publisko tiesību līguma grozīšanas pamats var būt arī ārēji apstākļi, kas attiecas uz izmaiņām globālajos tirgos, pasaules ekonomikā, saistībā ar dažādiem iemesliem, tostarp t.s. Ukrainas krīzi, Krievijas valsts lēmumiem un stratēģijām attiecībā uz tranzīta politiku.

Šajā sakarā Senāts vispirms norāda, ka tiesai, izspriežot pieteicēja prasījumu, ir jākoncentrējas nevis uz to, kā pieteicējs ir prasījumu noformulējis, bet gan uz to, kāda ir konkrētā prasījuma būtība kontekstā ar mērķi, kuru pieteicējs vēlas sasniegt. Ja prasījums noformulēts kā līguma grozīšana, izslēdzot no tā konkrētus nosacījumus, jo pieteicējs tos uzskata par netaisnīgiem un vēlas atbrīvoties no attiecīgajām saistībām, ir pamats atzīt, ka konkrētais prasījums būtībā ir par to, lai līgums attiecīgajā daļā dēļ tiktu atzīts par prettiesisku un atcelts (izbeigts). Tieši tā tas ir arī izskatāmajā gadījumā, proti, lai arī pieteicēja saistībā ar konkrētu apstākļu iestāšanos ir lūgusi atsevišķus Papildu vienošanās punktus atzīt par prettiesiskiem un spēkā neesošiem *vai* arī grozīt Papildu vienošanos, izslēdzot šos punktus, visu šo prasījumu pamatmērķis ir viens – panākt atzinumu, ka konkrētie Papildu vienošanās punkti pieteicējai nav saistoši.

Kā jau minēts iepriekš, apgabaltiesa, vērtējot Līguma un Papildu vienošanās tiesiskumu, ir apsvērusi pieteicējas norādītās apstākļu maiņas ietekmi uz pieteicējas saistībām, un Senāts šajā vērtējumā kļūdas nesaskata. Tādējādi nepamatots ir pieteicējas apgalvojums, ka tiesa nav izvērtējusi, vai apstākļu maiņas dēļ ir pamats no Papildu vienošanās izslēgt konkrētus punktus.

Kasācijas sūdzībā arī argumentēts, ka apgabaltiesa nav noskaidrojusi un vērtējusi Papildu vienošanās būtību, līdz ar to nepamatoti nonākusi pie secinājuma, ka pieteikums par Papildu vienošanās grozīšanu mainītu šīs vienošanās būtību un jēgu. Šis arguments ir acīmredzami nepamatots, jo neatbilst sprieduma saturam. Apgabaltiesa ir izvērsti analizējusi Papildu vienošanās būtību un jēgu, secinot, ka Papildu vienošanās tika noslēgta ar mērķi noregulēt to, kādus ieņēmumus Ostas pārvaldei ir tiesības gūt par to, ka pieteicējai tiek piešķirtas tiesības ostas akvatorijā izbūvēt sev piederošu infrastruktūru, Ostas pārvalde nojauc 1. muliņu un pieteicējas muliņā apkalpotajiem kuģiem paredzēta tonnāžas maksas atlaide, kā arī to, kādā veidā Ostas pārvaldei garantētie ieņēmumi tiek nodrošināti, ja kādu apstākļu dēļ neizpildās pieteicējas iecerētie komercdarbības apjomi. Tiesa pamatoti konstatēja, ka tad, ja no Papildu vienošanās tiek izslēgti pieteicējas norādītie nosacījumi, tas faktiski būtu pilnīgi cita satura līgums, kas fundamentāli izmaina Ostas pārvaldes un pieteicējas attiecības. Kasācijas sūdzībā nav ietverti pretargumenti šiem tiesas apsvērumiem, bet ir izteikta tikai vispārīga nepiekrišana tam, ka tiesa nesaskatīja pamatu pieteicējas pieteikuma apmierināšanai.

[38] Pieteicēja izvirzījusi arī iebildumu attiecībā uz to, kā tiesa izspriedusi pieteicējas prasījumu izslēgt no Papildu vienošanās 14. punktu (paredz, ka gadījumā, ja pieteicēja neveic no Papildu vienošanās izrietošos maksājumus, spēku zaudē Līgumā paredzētās atlaides tonnāžas maksai, kuru no kuģiem iekasē Ostas pārvalde) un grozīt Līgumu tādējādi, ka tiek paredzēts, ka tonnāžas maksas, kas piemērotas pie pieteicējas muliņa apkalpotajiem kuģiem, tiek nodotas pieteicējas rīcībā. Šajā sakarā pieteicēja norādījusi, ka tiesai pieteicējas prasījumi bija jāapmierina, pēc analoģijas piemērojot Likuma par ostām 27. pantu. Analoģijas piemērošana esot pamatota ar to, ka gan lielajās, gan mazajās ostās piestātņu īpašniekiem ir jāuztur savas piestātnes kārtībā, kam ir nepieciešami finanšu līdzekļi, kas tiek iekasēti no tonnāžas maksām.

Šis pieteicējas arguments ir nepamatots.

Senāts norāda, ka analoģija ir tiesību tālākveidošanas metode, kas piemērojama gadījumā, ja konstatējams atklāts likuma robs, proti, ja atbilstoši likuma plānam kādai tiesiskajai situācijai būtu jābūt noregulētai, bet likumdevējs to nav izdarījis un līdz ar to ir izveidojies regulējuma trūkums (likuma robs), kuru tiesību piemērotājs var aizpildīt, no tiesību sistēmas ar analoģijas metodi atvasinot normu, proti, pēc analoģijas piemērojot tiesību normu, kas regulē līdzīgu situāciju.

Likuma par ostām 27. pants redakcijā, kāda bija spēkā gan laikā, kad pieteicēja noslēdza Līgumu un Papildu vienošanos, gan laikā, kad pieteicēja vērsās tiesā un apgabaltiesa izskatīja šo lietu, noteica, ka ostās, kurās piestātnes pieder ne tikai valstij vai pašvaldībai, pēc ostas pārvaldes un piestātnes īpašnieka savstarpējas vienošanās līdzekļi, kas iegūti no tonnāžas maksas, tiek pārskaitīti piestātnes uzturēšanai un atjaunošanai. Šī norma, kā to pamatoti uzsvērusi apgabaltiesa, attiecas uz mazajām ostām, jo iekļauta likuma nodaļā „Papildu nosacījumi mazajām ostām”. Lietā nav strīda, ka Ventspils brīvosta nav uzskatāma par mazo ostu minētā likuma izpratnē. Līdz ar to aplūkojams tas, ko likumdevējs attiecībā uz tonnāžas maksu noteicis tiesību normās, kas attiecināmas uz lielajām ostām.

Atbilstoši Likuma par ostām 4. panta ceturtajai daļai arī tādās lielajās ostās kā Rīgas, Liepājas un Ventspils ostās var būt piestātnes, kas ir nevis valsts vai pašvaldības īpašums, bet gan privātpersonu īpašums. Tas liek secināt, ka likumdevējs arī attiecībā uz lielajām ostām ir apzinājies, ka piestātnes var piederēt arī privātpersonām, kuras attiecīgi tad ir atbildīgas par šo piestātņu uzturēšanu kārtībā. Tomēr vienlaikus likuma 14. pants noteica, ka ostās iekasēto tonnāžas maksu saņem ostas pārvalde (nevis piestātnes īpašnieks). Proti, likumdevējs ir atzinis, ka, neskatoties uz to, ka arī lielajās ostās var būt tādas piestātnes, kas pieder privātpersonām, tonnāžas maksas ir novirzāmas ostas pārvaldei. Tādējādi jautājums par to, kam lielajās ostās novirzāma tonnāžas maksa, likumā ir noregulēts. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav pamatojusi, kāpēc šādos apstākļos būtu uzskatāms, ka likumā tomēr pastāvēja likuma robs. Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir tikai norādījusi, ka, tās ieskatā, gan lielajās, gan mazajās ostās būtu jābūt vienādai tonnāžas maksas izmantošanas kārtībai. Tomēr arī šo savu uzskatu pieteicēja nav izvērstāk pamatojusi, jo ir atsaukusies tikai uz to, ka gan lielajās, gan mazajās ostās piestātnes var piederēt arī privātpersonām. Pieteicēja nav argumentējusi, kāpēc minētais apstāklis ir pietiekams, lai atzītu: tā kā mazajās ostās tonnāžas maksa novirzāma piestātņu uzturēšanai, arī lielajās ostās tonnāžas maksas izmantošanai būtu jābūt tieši tādai pašai. Jāņem vērā, ka mazās ostas atbilstoši Likuma par ostām 23. pantam darbojas citādi nekā lielās ostas, proti, mazajās ostās darbības pamatvirzieni ir zvejniecība, zivju pārstrāde, tūrisms, ekoloģiski tīru kravu eksports un imports, kamēr lielajās ostās veicamā saimnieciskā darbība ir ievērojami plašāka (likuma 2. pants). Līdz ar to ir saprotams, ka arī piestātņu īpašnieku iespējas gūt ienākumus lielajās ostās un mazajās ostās ir atšķirīgas, kas var būt pamats noteikt arī atšķirīgu kārtību attiecībā uz to, kā izmantojamas tonnāžas maksas.

Šādos apstākļos, iztrūkstot konkrētiem kasācijas sūdzības argumentiem par šo jautājumu, Senātam nav pamata atzīt, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi pārkāpumu, pēc analoģijas nepiemērojot Likuma par ostām 27. pantu.

Turklāt norādāms, ka Likuma par ostām 13. pantā likumdevējs bija atstājis ostas pārvaldei kompetenci noteikt ostā piemērojamās ostas maksas. Kā konstatējusi apgabaltiesa, pamatojoties uz šo deleģējumu, Ostas pārvalde bija pieņēmusi lēmumu „Ventspils brīvostas maksas”, kura 1.2.12. apakšpunktā noteikusi, ka gadījumā, ja Ventspils brīvostā kuģa piestātne tiek uzbūvēta par privātiem līdzekļiem un tādējādi ir privātīpašums, tad pirms būvniecības sākuma piestātnes īpašnieks un Ventspils brīvostas valde ar līgumu nosaka ostas maksu par pakalpojumiem apmēru un maksāšanas kārtību. Tiesa arī konstatēja, ka tieši tā konkrētajā gadījumā noticis, proti, Līgumā pieteicēja un Ostas pārvalde bija vienojušās par to, ka 30 gadu periodā tonnāžas maksām, kuras Ostas pārvalde varētu iekasēt no kuģiem, kas apkalpoti pie pieteicējas muliņa, tiek noteikta tonnāžas maksas atlaide, kas nozīmē, ka ostas pārvaldei tiek novirzīta tikai daļa no tonnāžas maksām, bet pārējā daļa nonāk pieteicējas rīcībā. Tiesa arī norādījusi, ka līdz ar to, pat ja atzītu iespēju konkrētajā gadījumā pēc analoģijas piemērot Likuma par ostām 27. pantu, tas neietekmētu sprieduma rezultātu, jo arī atbilstoši šim pantam tonnāžas maksas novirzīšana tiek veikta, pamatojoties uz savstarpēju vienošanos starp Ostas pārvaldi un piestātnes īpašnieku. Kasācijas sūdzībā šiem tiesas apsvērumiem nav norādīti pretargumenti.

**VI**

[39] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītie argumenti neliecina par tādām apgabaltiesas pieļautām tiesību normu piemērošanas kļūdām, kas varēja novest pie nepareiza sprieduma, tāpēc pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts.

**VII**

[40] Pieteicēja Senātam sniegtajos paskaidrojumos ir izvērsti paudusi savu viedokli par to, ka izskatāmajā lietā pieteicējai un Ostas pārvaldei būtu jāvienojas par izlīgumu. Šajā sakarā Senāts vērš pieteicējas uzmanību uz to, ka tiesa nevar piespiest procesa dalībniekus slēgt izlīgumu, tiesa var tikai aicināt procesa dalībniekus to apsvērt. Izskatāmajā lietā Senāts aicināja pieteicēju un Ostas pārvaldi apsvērt iespēju slēgt izlīgumu, un Ostas pārvalde ir sniegusi atbildi, ka nesaskata pamatu izlīguma slēgšanai. Šādos apstākļos nav nozīmes pieteicējas viedoklim, ka izlīgums tomēr būtu vēlams.

**VIII**

[41] Pēc kasācijas sūdzības iesniegšanas pieteicēja Senātā vērsusies ar iesniegumiem, lūdzot pievienot lietai, kā pieteicēja norāda, jaunu un nozīmīgu informāciju.

Proti, pieteicēja lūgusi Senātu ņemt vērā un pievienot lietas materiāliem Konkurences padomes 2020. gada 28. decembra lēmumu Nr. 19 „Par Konkurences likuma 13. panta pirmajā daļā un Līguma par Eiropas Savienības darbību 102. pantā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „LDZ CARGO” un VAS „Latvijas Dzelzceļš” darbībā”. Pieteicēja norādījusi, ka šajā lēmumā Konkurences padome konstatēja, ka SIA „LDZ CARGO” no 2007. gada līdz pat 2020. gadam ļaunprātīgi izmantoja dominējošo stāvokli un piemēroja dažādu cenošanas praksi atkarībā no tā, vai klients izvēlējies izmantot SIA „LDZ CARGO” pakalpojumus tikai pierobežā vai pārvadājumu visā Latvijas teritorijā. Pieteicēja norāda, ka Konkurences padomes konstatētais pārkāpums ietekmējis to, ka pieteicējai nebija plānotais (pieteicējas garantētais) kravu apjoms, jo arī pieteicējas klientu interesēs ir bijis pārkraut ogļu kravas pēc iespējas izdevīgāk, līdz ar to klientiem neizdevīgu dzelzceļa pārvadājuma cenu dēļ bija apgrūtināta pieteicējas spēja piesaistīt potenciālos klientus.

Vienlaikus pieteicēja lūgusi Senātu pievienot lietas materiāliem arī SIA „Grant Thornton Baltic” 2021. gada 26. jūlija izziņu, kurā analizēta Krievijas Federācijas politikas tendence pēc iespējas mazināt Krievijas izcelsmes ogļu tranzītu uz Baltijas valstu ostām, kā arī *Covid-19* ietekme uz pasaules ekonomiku un līdz ar to netieši arī uz ogļu tirgu. Kasatore lūgusi Senātu pievienot lietas materiāliem arī SIA „Grant Thornton Baltic” 2022. gada 31. marta izziņu, kurā atzīts, ka arī 2021. gadā Krievijas Federācijas politika attiecībā uz Krievijas izcelsmes ogļu tranzītu uz Baltijas valstu ostām nebija mainījusies un nelabvēlīgi ietekmēja kravu apjoma plūsmu, turklāt Krievijas 2022. gada 24. februārī uzsāktais karš Ukrainā nelabvēlīgi ietekmējis tranzīta nozari Latvijā. Kasatore norāda, ka līdz ar to šobrīd ir pilnīgs pamats konstatēt, ka ogļu kravu tranzīts ar Krievijas izcelsmes oglēm ir faktiski bloķēts politisku iemeslu dēļ.

[42] Izvērtējis pieteicējas izteiktos lūgumus, Senāts vispirms atkārtoti vērš pieteicējas uzmanību uz kasācijas instances tiesas kompetenci. Proti, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325., 326., 327. pantam, 328. panta pirmās daļas 6. punktam un 347. panta pirmajai daļai Senāts neizskata lietu pēc būtības, proti, nevērtē, vai pamatots ir pieteikums un vai iestāde rīkojusies tiesiski vai prettiesiski, līdz ar to arī nepārbauda lietas faktiskos apstākļus un nepārvērtē pierādījumus, bet gan pārbauda, vai tiesa pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītos tiesību normu piemērošanas pārkāpumus. Līdz ar to kasācijas instancē jaunu pierādījumu par lietas faktiskajiem apstākļiem pievienošana un vērtēšana vispārīgi nav paredzēta. Senāts arī nesaskata, ka konkrētās informācijas pievienošana lietai būtu nozīmīga lietas izšķiršanai kā potenciāls jaunatklāts apstāklis.

Attiecībā uz norādīto Konkurences padomes lēmumu pieteicēja izvirzījusi apgalvojumu, ka dzelzceļa pārvadājumu nozarē pieļauta negodīga cenu politika varēja apgrūtināt pieteicējas iespējas piesaistīt klientus. Tomēr šis apgalvojums būtībā ir tikai pieņēmums. Turklāt ņemams vērā, ka pieteicēja apņēmās garantēt noteiktus kravu apgrozījumu apjomus tad, kad tika slēgta Papildu vienošanās, proti, 2012. gadā, tātad tad, kad atbilstoši pieteicējas norādītajam jau apmēram piecus gadus darbojās SIA „LDZ CARGO” īstenotā prettiesiskā cenu politika. Tas nozīmē, ka pieteicēja savas prognozes par kravu apgrozījumu izteica un vienlaikus apņēmās garantēt prognozētā kravu apgrozījuma neīstenošanās gadījuma finansiālās sekas apstākļos, kad praksē jau darbojās vēlāk par nepareizu atzītā SIA „LDZ CARGO” cenu politika. Tātad, noslēdzot Papildu vienošanos, pieteicējai savas iespējas piesaistīt klientus bija iespējams izvērtēt, ņemot vērā to, kāda situācija tobrīd faktiski bija dzelzceļa pārvadājumu tirgū. Turklāt jebkurā gadījumā pieņēmums, ka dzelzceļa pārvadājumu cenu dēļ pieteicējai bija apgrūtinātas iespējas piesaistīt klientus, pats par sevi neliecina, ka tāpēc pieteicējai nebija iespējams pienācīgi pildīt uzņemtās līgumsaistības. Kā jau iepriekš norādīts, pieteicējas uzņemtās līgumsaistības būtībā paredzēja to, ka pieteicēja vai nu nodrošina noteiktu kravu apgrozījuma apjomu, vai arī, ja tas nav izdevies, samaksā Ostas pārvaldei noteiktu summu. Tātad pienācīga līguma izpilde ir arī tad, ja prognozētais kravu apjoms neīstenojas, bet pieteicēja samaksā Ostas pārvaldei negūtos ieņēmumus. Atsauce uz potenciāli apgrūtinātu iespēju piesaistīt klientus neliecina par to, ka pieteicējai nepārvaramas varas dēļ nav iespējams izpildīt šīs uzņemtās saistības.

Attiecībā uz informāciju par to, kāda bijusi Krievijas Federācijas politika saistībā ar ogļu plūsmas novirzīšanu, norādāms Senāta iepriekš jau atzītais, ka jebkuram komersantam, kurš savu komercdarbību daudzu gadu desmitu garumā plāno balstīt uz Krievijas tirgu, bija pašam jāapsver arī nelabvēlīgas Krievijas politikas iespējamība. Savukārt *Covid-19* apstākļu un Krievijas 2022. gadā sāktās karadarbības Ukrainā ietekme acīmredzami nevar attiekties uz izskatāmo lietu, jo šie jaunie apstākļi nevar liecināt par Ostas pārvaldes 2015., 2016. un 2017. gadā, kad tika izrakstīti strīdus rēķini, pieļautiem pārkāpumiem līgumu izpildē. Citiem vārdiem sakot, tas, ka kopš 2022. gada ogļu kravu tranzīts ar Krievijas izcelsmes oglēm ir faktiski bloķēts, nevar padarīt par prettiesisku Ostas pārvaldes pirms vairākiem gadiem īstenotu līguma izpildi. Vēl jo vairāk minētajiem apstākļiem līdz ar to nevar būt nozīmes, Senātam vērtējot, vai tiesa lietas izskatīšanā pieļāvusi tiesību normu piemērošanas pārkāpumus.

[43] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas lūgumi par papildu informācijas pievienošanu lietai ir noraidāmi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 46. panta pirmo daļu, 188. panta sesto daļu, 282. panta 8. punktu, 348. panta pirmās daļas 1. un 3. punktu un 351. pantu, Senāts

**nosprieda**

neatjaunot nokavēto procesuālo termiņu AS „BALTIC COAL TERMINAL” pieteikuma iesniegšanai par 2006. gada 1. decembra līguma par tonnāžas maksas piemērošanas kārtību 1.1. punkta otrās daļas un 2012. gada 25. maija papildu vienošanās pie minētā līguma 2.–11. punkta un 14. punkta atzīšanu par prettiesisku un spēkā neesošu (izņemot ciktāl pieteikuma pamats ir neparedzēta apstākļu maiņa);

izbeigt tiesvedību lietā daļā, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „BALTIC COAL TERMINAL” pieteikumu par 2006. gada 1. decembra līguma par tonnāžas maksas piemērošanas kārtību 1.1. punkta otrās daļas un 2012. gada 25. maija papildu vienošanās pie minētā līguma 2.–11. punkta un 14. punkta atzīšanu par prettiesisku un spēkā neesošu (izņemot, ciktāl pieteikuma pamats ir neparedzēta apstākļu maiņa);

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada 18. februāra spriedumu pārējā daļā, bet kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.