**Koka nociršana kā apdraudējums videi**

Koka nepamatota nociršana pati par sevi var tikt uzskatīta par vērā ņemamu apdraudējumu videi, par kuru sabiedrības loceklis var iesniegt tiesā pieteikumu saskaņā ar Vides aizsardzības likuma 9. panta trešo daļu.

Koks kā dabas elements pats par sevi ir vērtība, kam pilsētā ir gan ainaviska, gan ekoloģiska nozīme. Tieši tāpēc tiesiskais regulējums paredz, ka koka ciršanai ir jāsaņem atļauja, un pašvaldībai, saņemot iesniegumu par koka ciršanu, ne tikai jāizvērtē koka ciršanas atbilstība normatīvajiem aktiem par sugu un biotopu aizsardzību, īpaši aizsargājamām dabas teritorijām vai pašvaldības teritorijas attīstības plānošanu, bet arī jānovērtē koka ainaviskais, dendroloģiskais un ekoloģiskais nozīmīgums, koka nozīme dabas daudzveidības saglabāšanā un antropogēnās negatīvās ietekmes samazināšanā.

**Par nocirstiem kokiem nosakāmā zaudējumu atlīdzība kā pamats sabiedrības interesēs iesniegtam pieteikumam tiesā**

Latvijā ar tiesisko regulējumu ir izveidota sistēma, kas noteiktos gadījumos prasa atlīdzināt ar koka nociršanu dabas daudzveidībai nodarīto kaitējumu.

Līdz ar to ir saskatāma sabiedrības interese, lai konkrētā zaudējumu atlīdzības sistēma reāli darbojas, proti, tiek pareizi piemērota, nepieļaujot nepamatotu atbrīvojumu no zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma. Tādējādi argumenti, ka ir atļauta koku nociršana, bet nav prasīta vai nav pareizi aprēķināta par kokiem nosakāmā zaudējumu atlīdzība, ir saistīti ar vides aizsardzības interesi un ir tādi, kas var būt sabiedrības interesēs tiesā iesniegta pieteikuma pamatā.

**Sabiedrības tiesības piekļūt vides informācijai un tiesības sūdzēties par vides informācijas nepienācīgu sniegšanu**

Sabiedrības tiesības piekļūt vides informācijai ir patstāvīgas un nav atkarīgas no tā, kā persona izvēlas iegūto informāciju izmantot tālāk. Personas tiesības sūdzēties par to, ka iestāde nav pienācīgi atbildējusi uz vides informācijas pieprasījumu, nevar tikt atņemtas tikai tāpēc, ka tiek atteikts pieņemt pieteikumu par vides jautājumu skarošo iestādes lēmumu, ar kuru pieprasītā informācija saistīta.

Savukārt situācijā, kurā pieteikums par vides jautājuma lēmumu tiek pieņemts izskatīšanai, no tiesībām dzīvot labvēlīgā vidē izrietošo procesuālo elementu ciešā saikne un būtībā vienotais mērķis – pēc iespējas pilnīgāk aizsargāt vidi – ir pamats jautājumu par pieeju vides informācijai skatīt kopā jeb vienā tiesvedībā ar pārsūdzēto lēmumu. Proti, šādā gadījumā ar informācijas sniegšanu saistīto prasījumu var aplūkot kā situāciju, kurā procesa dalībnieks izsaka iebildumus par iespēju piekļūt administratīvās lietas materiāliem – iestādes izdotā administratīvā akta pamatojošajiem dokumentiem – un šajā sakarā lūdz konstatēt būtisku procesuālu pārkāpumu, tostarp atlīdzinājuma vajadzībām. Aplūkojot vides informācijas pieejamības prasījumu šādā veidā, joprojām jāņem vērā vides informācijas pieejamības kā vides aizsardzības procesuālo tiesību atsevišķa pīlāra īpašā nozīme un jāraugās, lai ar informācijas sniegšanu saistīto iebildumu skatīšana kopā ar prasījumu par iestādes lēmumu nesamazina personai tiesību sūdzēties par vides informācijas nepienācīgu sniegšanu apjomu.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022. gada 29. novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2022. gada 5. septembrī Jūrmalas pilsētas domes Koku vērtēšanas komisija izsniedza koku ciršanas atļauju astoņu koku nociršanai (turpmāk – ciršanas atļauja) saistībā ar stāvlaukuma būvniecības ieceri [adrese].

Pieteicējs [pers. A] ciršanas atļauju apstrīdēja Jūrmalas pilsētas domes izpilddirektoram un norādīja, ka daļu koku atļauts nocirst nepamatoti, turklāt nav pareizi aprēķināta dabas daudzveidībai nodarīto zaudējumu atlīdzība. Pieteicējs lūdza atzīt ciršanas atļauju par prettiesisku, veikt koku stāvokļa jaunu novērtējumu un par nocērtamajiem kokiem pienācīgi aprēķināt zaudējumu atlīdzību. Vienlaikus pieteicējs lūdza, lai viņam izsniedz informāciju par minēto koku stāvokļa sākotnējo vērtējumu (fotofiksāciju, apsekošanas aktu, Dabas aizsardzības pārvaldes atzinumu).

Jūrmalas pilsētas administrācija atteica izskatīt pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, norādot, ka pieteicējam nav tiesību apstrīdēt ciršanas atļauju. Savukārt ar 2022. gada 20. oktobra vēstuli administrācija nosūtīja pieteicējam informācijas pieprasījumā norādīto dokumentu kopijas, izņemot koku sākotnējā stāvokļa fotogrāfijas.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par iestādes rīcību – nepienācīgu informācijas sniegšanu, neizsniedzot pieprasītās strīdus koku fotogrāfijas un nokavējot informācijas sniegšanas termiņu. Pieteicējs arī izvirzīja prasījumu par ciršanas atļaujas atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu iestādei pārrēķināt par koku nociršanu nosakāmo zaudējumu atlīdzību.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2022. gada 29. novembra lēmumu atteica pieņemt pieteikumu, norādot, ka pieteicējam nav tiesību to iesniegt, jo pieteicēja atsaukšanās uz vides aizsardzības interesi ir formāla un maznozīmīga. Tiesnesis uzsvēra, ka pieteicējs nav spējis pamatot to, ka konkrētajā gadījumā koku ciršanas rezultātā varētu rasties īsts, nozīmīgs un nopietns vides apdraudējums; šādu apdraudējumu nepamatojot pieteicēja norādes par koku ietekmi uz gaisa kvalitāti (oglekļa dioksīda (CO2) absorbēšanu) un pieteicēja subjektīvais viedoklis par koku nozīmi pilsētas ainavā. Turklāt Dabas aizsardzības pārvaldes atzinumā esot secināts, ka strīdus koku nociršana atbilst normatīvajiem aktiem vides aizsardzības jomā. Kopumā pieteicēja argumentācija galvenokārt esot vērsta uz nepareizu zaudējumu atlīdzības aprēķināšanu par strīdus koku nociršanu, bet tiesību normas neparedz pieteicējam subjektīvās tiesības prasīt zaudējumu atlīdzības pārrēķināšanu.

Attiecībā uz prasījumu, kas saistīts ar informācijas izsniegšanu, tiesnesis norādīja, ka pieteicēja mērķis, pieprasot informāciju, bija iegūt pierādījumus ciršanas atļaujas prettiesiskuma pamatošanai. Tādējādi prasījums saistībā ar informācijas sniegšanu esot pakārtots prasījumam par koku ciršanas atļauju, un, tā kā atsakāma pamatprasījuma pieņemšana, atsakāma arī pakārtotā prasījuma pieņemšana.

[4] Pieteicējs par minēto lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Nepamatots ir tiesneša secinājums, ka pieteicēja atsaukšanās uz vides aizsardzības interesi ir formāla un maznozīmīga. Pieteicēja argumenti par pārkāpumiem zaudējumu atlīdzības par koku nociršanu aprēķināšanā norāda uz patiesu vides aizsardzības interesi. Zaudējumu atlīdzības sistēma par koku nociršanu izveidota, lai aizsargātu sabiedrības intereses uz dabas daudzveidību un zaļu vidi, tāpēc sabiedrībai ir būtiski, lai koku nociršana tiktu atļauta, pienācīgi aprēķinot maksājamo atlīdzību. Atbilstoši pieteicēja aprēķiniem konkrētajā gadījumā iestāde kļūdaini nav prasījusi maksāt zaudējumu atlīdzību 6037,57 *euro*, kas uzskatāms par būtisku apmēru. Turklāt ir pašsaprotami, ka koku nociršana kā tāda samazina dabas vērtību esību.

[4.2] Tiesnesis, vērtējot pieteicēja atsaukšanos uz vides aizsardzības interesēm, nav ņēmis vērā pieteicēja argumentu, ka par divu egļu nociršanu (kuras auga publiski pieejamā teritorijā) iestādei bija jārīko publiskā apspriešana. Šī norāde uz iestādes pārkāpumu sabiedrības līdzdalības vides jautājumos nodrošināšanā nevar tikt uzskatīta par maznozīmīgu.

[4.3] Tiesnesis nepamatoti pirms lietas ierosināšanas jau pievērsās pierādījumu vērtēšanai pēc būtības. Tiesnesis nepamatoti atzina, ka Dabas aizsardzības pārvaldes atzinums liecina, ka ciršanas atļauja neskar būtiskus vides aizsardzības jautājumus. Dabas aizsardzības pārvalde pārbauda tikai to, vai strīdus koki ir īpaši aizsargājamas sugas un vai tie atbilst dižkoku izmēriem. Tas, ka Dabas aizsardzības pārvalde atbilstoši savai kompetencei nesaskata šķēršļus koku nociršanai, nav pamats secināt, ka ciršanas atļauja nevar radīt vides apdraudējumu.

[4.4] Tiesnesis nepamatoti norādījis, ka pieteicējam nav tiesību prasīt, lai iestāde pārrēķina par koku nociršanu nosakāmo zaudējumu atlīdzību. Šis prasījums būtībā ir par prettiesiskās ciršanas atļaujas radīto seku novēršanu un arīdzan tika izteikts vides aizsardzības interesēs.

[4.5] Nepamatots ir tiesneša secinājums, ka pieteicēja prasījums saistībā ar informācijas sniegšanu ir pakārtots prasījumam par ciršanas atļaujas atzīšanu par prettiesisku. Pieteicējs, gan vēršoties iestādē, gan pēc tam – tiesā, ir skaidri norādījis, ka informāciju pieprasījis un tālāk savus iebildumus šajā sakarā izvirza ar patstāvīgu prasījumu. Par to liecina gan atsaukšanās uz Informācijas atklātības likumu, gan tas, ka pieteicējs ir lūdzis noteikt atlīdzinājumu par morālo kaitējumu, kas pieteicējam nodarīts, iestādei nepienācīgi sniedzot prasīto informāciju. Turklāt arī Vides aizsardzības likuma 9. panta pirmā daļa paredz tiesības sūdzēties par to, ka iestāde neizsniedz ar vidi saistītu informāciju.

**Motīvu daļa**

**I**

[5] Tiesnesis atzinis, ka pieteicēja atsaukšanās uz vides aizsardzības interesi ir formāla un pieteicējs nav norādījis uz vērā ņemamu vides apdraudējuma risku.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ tam nepiekrīt.

[6] Atbilstoši Vides aizsardzības likuma 9. panta trešajai daļai sabiedrība ir tiesīga apstrīdēt un pārsūdzēt administratīvo aktu vai faktisko rīcību, kas neatbilst vides normatīvo aktu prasībām, rada kaitējuma draudus vai kaitējumu videi.

Ar minēto regulējumu likumdevējs, apzinoties vides kvalitātes saglabāšanas un uzlabošanas īpašo nozīmīgumu, ir noteicis, ka ikviena persona vides aizsardzības jautājumos var vērsties tiesā sabiedrības interesēs. Sabiedrības iesaistīšana vidi ietekmējošu lēmumu pieņemšanā un kontrolē ir vērsta uz mērķa – vides aizsardzība un saglabāšana sabiedrības labā – sasniegšanu, jo, iesaistot vides aizsargāšanā sabiedrību, tiek sekmēta gan iespējami labākā lēmuma pieņemšana, gan skrupulozāka ar vidi saistīto lēmumu tiesiskuma uzraudzība. Tāpēc sabiedrības līdzdalības tiesības ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā un uzraudzībā ir Latvijas Republikas Satversmes 115. pantā nostiprināto tiesību uz labvēlīgu vidi nozīmīgs elements.

Ievērojot minēto, tiesai ir jāraugās, lai sabiedrības tiesības vides aizsardzības interesēs vērsties tiesā ir reālas, lai tās netiek nepamatoti sašaurinātas un nekļūst iluzoras. Tiesības sabiedrības interesēs vērsties tiesā vides jautājumos nav atzīstamas vienīgi tad, ja skaidri konstatējams, ka atsauce uz vides aizsardzību ir formāla (ar mērķi vides aizsardzības interešu aizsegā nodrošināt kāds citas intereses) vai maznozīmīga, proti, ja pieteikumā izklāstītie apstākļi neuzrāda vērā ņemamu vides apdraudējuma risku (piemēram, *Senāta 2013. gada 30. septembra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-972/2013*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/348804.pdf) *5. punkts, 2016. gada 25. oktobra lēmuma lietā Nr.* [*SKA-824/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/590)*, A420241114, 14.–16. punkts*).

[7] Pieteicējs apstrīdēšanas iesniegumā un pieteikumā tiesai ir norādījis konkrētus apstākļus, kuru dēļ viņš saskata ciršanas atļaujas radītu vides apdraudējuma risku, proti: 1) četri no strīdus kokiem netraucēja būvieceres īstenošanai, līdz ar to šo koku nociršana nevar būt pamatota; 2) divi no strīdus kokiem aug uz pašvaldībai piederošas zemes (ielas malā), līdz ar to par šo koku nociršanu bija jārīko publiskā apspriešana; 3) zaudējumu atlīdzība par videi nodarīto kaitējumu aprēķināta tikai par vienu no astoņiem strīdus kokiem, turklāt atlīdzinājuma aprēķināšanai piemērots nepamatoti zems koeficients; 4) pārējie septiņi koki (četras egles, liepa, osis un zirgkastaņa) nezināmu iemeslu dēļ atzīti kā mazvērtīgi un nokaltuši un zaudējumu atlīdzība par tiem vispār nav prasīta.

[8] Senāts atzīst, ka minēto apstākļu kopums neliecina ne par formālu, ne par maznozīmīgu atsauci uz vides aizsardzības interesi.

Visupirms uzsverams, ka koks kā dabas elements pats par sevi ir vērtība, kam pilsētā ir gan ainaviska, gan ekoloģiska nozīme.

Tieši tāpēc tiesiskais regulējums paredz, ka koka ciršanai ir jāsaņem atļauja, un pašvaldībai, saņemot iesniegumu par koka ciršanu, ne tikai jāizvērtē koka ciršanas atbilstība normatīvajiem aktiem par sugu un biotopu aizsardzību, īpaši aizsargājamām dabas teritorijām vai pašvaldības teritorijas attīstības plānošanu, bet arī jānovērtē koka ainaviskais, dendroloģiskais un ekoloģiskais nozīmīgums, koka nozīme dabas daudzveidības saglabāšanā un antropogēnās negatīvās ietekmes samazināšanā (Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumu Nr. 309 ,,Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” (turpmāk – Koku ciršanas noteikumi) 4. un 13. punkts).

Tādējādi koka nepamatota nociršana pati par sevi var tikt uzskatīta par vērā ņemamu apdraudējumu videi.

[9] Senāts atzīst, ka tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā nevajadzīgi pievērsis uzmanību tikai norādei par to, kādu ietekmi uz gaisa kvalitāti teorētiski radītu koku nociršana, vienlaikus ignorējot pieteicēja norādes par publiskās apspriešanas trūkumu un būvniecības ieceres īstenošanas iespējamību, saglabājot daļu no kokiem. Tomēr tieši šie apstākļi ir tādi, kas rada bažas par iespējamām kļūdām koku ciršanas atļaujā.

Koku ciršanas noteikumu 17. punkts, uz kuru atsaucies pieteicējs, paredz, ka pirms lēmuma pieņemšanas pašvaldība rīko publisko apspriešanu, ja koku ciršana paredzēta pilsētas teritorijā esošā publiski pieejamā valsts vai pašvaldības īpašumā esošā objektā. Publiskā apspriešana nav nepieciešana vienīgi tad, ja paredzēts nocirst koku, kura augtspēja ir pilnīgi vai daļēji zudusi.

Senāts norāda, ka arguments par pārkāpumu publiskās apspriešanas nodrošināšanā ir būtisks sabiedrības iesaistes vides aizsardzībā kontekstā. Judikatūrā jau iepriekš atzīts, ka tiesības sabiedrības interesēs vērsties tiesā var tikt atzītas arī tad, ja pieteicējs argumentējis, ka lēmuma pieņemšanā nav bijis nodrošināts vides aizsardzību regulējošo tiesību normu prasībām atbilstošs sabiedrības līdzdalības process. Minētais pamatojams ar to, ka sabiedrības tiesības piedalīties ar vidi saistītu jautājumu pieņemšanā ir uzskatāmas par tiesību uz labvēlīgu vidi elementu. Prasība, lai sabiedrībai būtu nodrošinātas pienācīgas iespējas izteikt savu viedokli par vides jautājumiem, ir nesaraujami saistīta ar to, kā nodrošināt, lai konkrēta darbība (vidi ietekmējošs lēmums) nepārkāptu vides normatīvos aktus vai neradītu būtisku (nesamērīgu) kaitējumu videi (*Senāta 2018. gada 26. janvāra lēmums lietā Nr. SKA-757/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0126.SKA075718.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5409)).

Savukārt pieteicēja norāde, ka būvniecības iecerei, kuras vajadzībām atļauta koku nociršana, četri no astoņiem strīdus kokiem faktiski netraucēja, ir vērsta uz to, ka daļu no kokiem nepamatoti atļauts cirst. Arī šāds arguments var norādīt uz iespējamu vērā ņemamu vides apdraudējumu.

[10] Turklāt tiesnesis kļūdaini nav saskatījis vides aizsardzības interesi pieteicēja argumentos par zaudējumu atlīdzību, kas aprēķināma par koku nociršanu.

Meža likuma 8. pants paredz, ka  Ministru kabinets izdod noteikumus par koku ciršanu ārpus meža un šajos noteikumos noteic ne tikai kārtību koku ciršanai, bet arī metodiku zaudējumu aprēķināšanai par koku ciršanu. Pamatojoties uz minēto deleģējumu, izdoti Koku ciršanas noteikumi, kuru 23. punkts noteic: zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam jāatlīdzina zaudējumi par dabas daudzveidības samazināšanu saistībā ar koku ciršanu pilsētas un ciema teritorijā. Zaudējumu atlīdzība tiek aprēķināta kā noteiktu koeficientu reizinājums, un šajā formulā tiek ņemts vērā gan nocērtamā koka diametrs, gan koka suga un atrašanās vieta, gan nociršanas iemesls (noteikumu 3. pielikums). Attiecībā uz koka nociršanas iemeslu ir paredzēts, ka vismazākais koeficients piemērojams, ja koks bojā ēku vai inženierkomunikācijas, savukārt lielākie koeficienti – ja koka nociršana nepieciešama būvniecības ieceres vai citas zemes īpašnieka vēlmes īstenošanai. Savukārt zaudējumu atlīdzība par koka nociršanu nav maksājama, ja atļauts nocirst nokaltušu vai bīstamu koku vai arī koka nociršana nepieciešama īpaši aizsargājamas sugas dzīvotnes vai īpaši aizsargājama biotopa uzturēšanai vai atjaunošanai vai dabas pieminekļu uzturēšanai vai atjaunošanai (noteikumu 25. punkts).

Tādējādi ar minēto regulējumu ir izveidota sistēma, kas noteiktos gadījumos prasa atlīdzināt ar koka nociršanu dabas daudzveidībai nodarīto kaitējumu.

Minētais nozīmē, ka šī zaudējumu atlīdzības sistēma ir izveidota kā preventīvs mehānisms ar mērķi samazināt dabas daudzveidībai nodarīto kaitējumu.

Par koku nociršanu paredzētā zaudējumu atlīdzības sistēma ir daļa no valsts izveidotajiem vides aizsardzības instrumentiem. Senāts piekrīt pieteicējam, ka līdz ar to ir saskatāma sabiedrības interese, lai konkrētā zaudējumu atlīdzības sistēma reāli darbojas, proti, tiek pareizi piemērota, nepieļaujot nepamatotu atbrīvojumu no zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma. Turklāt jāņem vērā, ka gadījumos, kad par koku nociršanu nepamatoti nav noteikta pienācīga zaudējumu atlīdzība, tieši sabiedrība ir tā, kas var norādīt uz šīm kļūdām, jo ne iestāde, ne koku cirtējs paši, visticamāk, nebūs ieinteresēti to darīt.

Tādējādi argumenti, ka ir atļauta koku nociršana, bet nav prasīta vai nav pareizi aprēķināta par kokiem nosakāmā zaudējumu atlīdzība, ir saistīti ar vides aizsardzības interesi un tātad ir tādi, kas var būt sabiedrības interesēs iesniegta pieteikuma pamatā. Līdz ar to tienesis kļūdaini pievērsis uzmanību tam, vai tiesiskais regulējums paredz pieteicējam individuālas subjektīvās tiesības iebilst pret zaudējumu aprēķinu un prasīt to pārrēķināt. Turklāt var piekrist pieteicējam, ka prasījums uzdot iestādei pārrēķināt zaudējumu atlīdzību nav aplūkojams kā patstāvīgs prasījums, bet gan kā lūgums nodrošināt, pieteicēja ieskatā, prettiesiskās ciršanas atļaujas radīto seku novēršanu. Lai arī daļā par atļauju cirst kokus administratīvā akta izpilde vairs nav pavēršama atpakaļ, jo koki jau ir nocirsti, un līdz ar to tiesa šajā daļā ciršanas atļauju var tikai atzīt par prettiesisku, daļā par zaudējumu atlīdzību administratīvā akta izpilde var tikt pavērsta atpakaļ, labojot kļūdas, ja tādas tiktu konstatētas, un nosakot pareizu zaudējumu atlīdzības apmēru (Administratīvā procesa likuma 253. panta otrā vai sestā daļa).

[11] Apkopojot minēto, Senāts nepiekrīt pirmās instances tiesas tiesnesim, ka pieteicēja atsaukšanās uz vides aizsardzības interesi ir formāla vai maznozīmīga. Konkrētajā gadījumā nav arī konstatējami tādi apstākļi, kas liktu secināt, ka pieteicēja interese aizsargāt vidi nav patiesa un ir vērsta uz kādu citu neatklātu interešu nodrošināšanu. Kā redzams no lietā esošās pieteicēja sarakstes gan ar iestādi, gan ar tiesu, pieteicējs jau no paša sākuma ir vērsis uzmanību uz konkrētajiem, bažas raisošajiem apstākļiem, uzsverot koku kā dabas elementu vērtību un par koku nociršanu izveidotās zaudējumu atlīdzības sistēmas nozīmi vides aizsardzības nodrošināšanā.

Savukārt tas, vai konkrētajā gadījumā bija iestājušies apstākļi, kas prasa publisko apspriešanu, kā arī tas, vai pamatoti atļauta pilnīgi visu strīdus koku ciršana un vai pareizi aprēķināta par koku nociršanu nosakāmā zaudējumu atlīdzība, vispārīgi būtu pārbaudāms, izskatot lietu pēc būtības. Senāts nesaskata, ka jau pirms lietas izskatīšanas pēc būtības būtu iespējams konstatēt, ka attiecīgie pieteicēja iebildumi ir nepamatoti. Pretēji tiesneša norādītajam, lietā esošajā Dabas aizsardzības pārvaldes atzinumā nav atzīts, ka strīdus koku ciršanas atļauja ir tiesiska. Jāņem vērā, ka Dabas aizsardzības pārvalde sniegusi atzinumu tikai par diviem kokiem, turklāt atzinuma sniegšanā atbilstoši savai kompetencei vērtējusi to, vai attiecīgie koki sasnieguši īpaši aizsargājamus apmērus un vai tajos ir īpaši aizsargājamu sugu dzīvotnes.

**II**

[12] Tiesnesis norādījis, ka pieteicēja prasījums saistībā ar vides informācijas pieprasījumu ir pakārtots prasījumam par ciršanas atļauju, jo pieteicēja interese saņemt informāciju par strīdus kokiem ir saistīta ar vēlmi pārliecināties par ciršanas atļaujas tiesiskumu. Secīgi, tā kā tiesnesis atteica prasījuma par ciršanas atļauju pieņemšanu, atteikta arī prasījuma saistībā ar informācijas sniegšanu pieņemšana.

[13] Senāts atzīst, ka kļūdains ir tiesneša uzskats, ka prasījuma par vides informāciju pieļaujamība ir atkarīga no tā, vai pieņemams ir prasījums par ciršanas atļauju.

Kā jau minēts, ikvienas personas tiesības dzīvot labvēlīgā vidē ietver arī būtiskus procesuālus elementus, tostarp līdzās tiesībām piedalīties ar vidi saistītu jautājumu pieņemšanā un tiesībām uz tiesas pieejamību ir arī sabiedrības tiesības uz pieeju vides informācijai.

Šīs tiesības neapšaubāmi ir savstarpēji cieši saistītas, jo nav iespējams efektīvi un pilnvērtīgi īstenot tiesības piedalīties lēmumu pieņemšanā un kontrolē, ja nav pieejama visa informācija, kas var būt nozīmīga konkrētā jautājuma izvērtēšanai (*Senāta 2018. gada 26. janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-757/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0126.SKA075718.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5409)*, 8. un 9. punkts*). Tomēr šī ciešā sasaiste nav pamats uzskatīt, ka sabiedrības tiesības uz pieeju vides informācijai ir pakārtotas tam, vai un cik sekmīgi informācijas pieprasītājs īsteno savas tiesības līdzdarboties ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā vai šādu lēmumu pārsūdzībā.

Pienākums sniegt sabiedrībai informāciju par vides stāvokli ir arī tieši noteikts Latvijas Republikas Satversmes 115. pantā, turklāt tiesības uz vides informācijas pieejamību izriet arī no Orhūsas konvencijas par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (sk. šīs konvencijas 4. pantu). Nodrošinot no Latvijas Republikas Satversmes un Orhūsas konvencijas izrietošās tiesības, Vides aizsardzības likumā ir uzsvērts, ka sabiedrībai ir tiesības saņemt no iestādēm vides informāciju rakstveidā, audioierakstā, vizuālā, elektroniskā vai citā veidā un vides informācijas pieprasītājam nav jāpamato, kādam nolūkam šī informācija nepieciešama (7. pants). Turklāt ikviena persona, kas pieprasījusi vides informāciju un uzskata, ka informācijas pieprasījums nav pienācīgi izpildīts, ir tiesīga apstrīdēt un pārsūdzēt attiecīgo darbību vai bezdarbību Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā (9. pants).

Tādējādi sabiedrības tiesības piekļūt vides informācijai ir patstāvīgas un nav atkarīgas no tā, kā persona izvēlas iegūto informāciju izmantot tālāk.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka personas tiesības sūdzēties par to, ka iestāde nav pienācīgi atbildējusi uz vides informācijas pieprasījumu, nevar tikt atņemtas tikai tāpēc, ka tiek atteikts pieņemt pieteikumu par vides jautājumu skarošo iestādes lēmumu, ar kuru pieprasītā informācija saistīta.

[14] Vienlaikus Senāts atzīst, ka situācijā, kurā pieteikums par vides jautājuma lēmumu tiek pieņemts izskatīšanai, no tiesībām dzīvot labvēlīgā vidē izrietošo procesuālo elementu ciešā saikne un būtībā vienotais mērķis – pēc iespējas pilnīgāk aizsargāt vidi – ir pamats jautājumu par pieeju vides informācijai skatīt kopā jeb vienā tiesvedībā ar pārsūdzēto lēmumu.

Proti, šādā gadījumā ar informācijas sniegšanu saistīto prasījumu var aplūkot kā situāciju, kurā procesa dalībnieks izsaka iebildumus par iespēju piekļūt administratīvās lietas materiāliem – iestādes izdotā administratīvā akta pamatojošajiem dokumentiem – un šajā sakarā lūdz konstatēt būtisku procesuālu pārkāpumu, tostarp atlīdzinājuma vajadzībām (sal. *Senāta 2017. gada 20. janvāra lēmums lietā Nr.*[*SKA-172/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/684)).

Aplūkojot vides informācijas pieejamības prasījumu šādā veidā, joprojām jāņem vērā iepriekš minētais par vides informācijas pieejamības kā vides aizsardzības procesuālo tiesību atsevišķa pīlāra īpašo nozīmi un jāraugās, lai ar informācijas sniegšanu saistīto iebildumu skatīšana kopā ar prasījumu par iestādes lēmumu nesamazina personai Vides aizsardzības likuma 9. panta pirmajā daļā garantēto tiesību sūdzēties par vides informācijas nepienācīgu sniegšanu apjomu.

**III**

[15] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka tiesneša lēmums par atteikšanos pieņemt pieteikumu ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1. punktu, 323. panta pirmās daļas 2. punktu un 324. panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022. gada 29. novembra lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.