**Pienākums konsultēties ar arodbiedrību par disciplinārsoda piemērošanu specializētajā dienestā esošai personai**

Arodbiedrību likuma 13. panta sestās daļas mērķis ir aizsargāt pret diskrimināciju disciplinārsoda piemērošanas gadījumā personu, kas ir ievēlēta arodbiedrību institūciju amatos vai ir arodbiedrības pilnvarotā persona. Tā kā tiesību normās nav noteikti ierobežojumi attiecībā uz Arodbiedrību likuma 13. panta sestās daļas piemērošanu, secināms, ka tā attiecas arī uz specializētajā dienestā esošu personu, ja tā ir arodbiedrības pilnvarotā amatpersona un tai tiek piemērots disciplinārsods – piezīme vai rājiens.

Situācijā, kad nav notikusi konsultēšanās ar arodbiedrību pirms disciplinārsoda piemērošanas, tiesai jāvērtē konsultācijas ar arodbiedrību neesības ietekme uz disciplinārlietā pieņemto lēmumu. Lai arī valsts dienestā esoša persona, kas ievēlēta arodbiedrības institūcijas amatā, var tikt disciplināri sodīta, pat ja pret to iebilst arodbiedrība, tomēr šāds procedūras pārkāpums var būt būtisks. Tāpēc tiesai jāvērtē, vai tas nenoveda pie nepamatota soda piemērošanas.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta  
2023. gada 10. februāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420216321, SKA-309/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0210.A420216321.11.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/498534.pdf)
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Tieslietu ministrijas 2021. gada 15. jūlija lēmuma atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022. gada 28. aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ieslodzījuma vietu pārvalde Rīgas Centrālcietuma priekšnieka dežurējošajam palīgam pieteicējam [pers. A] piemēroja disciplinārsodu – rājienu. Sods piemērots tāpēc, ka pieteicējs neievēroja tiesību aktos noteikto kārtību – nepārbaudīja Uzraudzības daļas dežūrmaiņas vecākajam inspektoram uzdoto uzdevumu izpildes kvalitāti un nepārliecinājās par personas ievietošanas cietumā likumību. Tieslietu ministrija šo lēmumu atstāja negrozītu.

Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par ministrijas lēmuma atcelšanu.

[2] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja. Tiesa konstatēja, ka pieteicējs precīzi neizpildīja visus savus amata pienākumus un tā rezultātā persona prettiesiski tika ievietota cietumā no 2021. gada 22. februāra plkst. 14.30 līdz 23. februāra plkst. 17.15. No cietuma reglamenta un pieteicēja amata apraksta izriet pieteicēja pienākums kontrolēt padotās amatpersonas dienesta pienākumu izpildi un pārbaudīt ieslodzīto ievietošanas cietumā pamatotību. Pieteicējam ir pienākums izvēlēties atbilstošāko kontroles un dokumentu pārbaudes pasākumu vai veidu tā, lai nodrošinātu ieslodzījuma vietai tiesību aktos noteiktās kārtības un prasību precīzu izpildi.

Tiesa atzina, ka dienesta amatpersonas atbildību, disciplinārsoda veidus un piemērošanas kārtības jautājumus nosaka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likums (turpmāk – Dienesta gaitas likums), Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likums (turpmāk – Disciplināratbildības likums) un Darba likums Dienesta gaitas likuma 3. panta otrās daļas noteiktajā apjomā. Nav saskatāms pārkāpums saistībā ar pieteicēja atrašanos arodbiedrībā, proti, netika pārkāpta Arodbiedrību likuma 13. panta sestā daļa, jo pieteicējs ir dienesta amatpersona un uz viņu neattiecas tādi paši noteikumi kā uz darba tiesiskajās attiecībās nodarbinātajiem (*Senāta 2010. gada 28. septembra sprieduma lietā Nr. SKA-632/2010,* [*A42690309*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4757)*, 10. punkts*).

[3] Pieteicējs kasācijas sūdzībā argumentē, ka tiesa nav pienācīgi novērtējusi visus apstākļus, proti, nav ņēmusi vērā to, ka pieteicējs pildīja citus amata pienākumus, tāpēc vienlaicīgi nevarēja atrasties visā cietuma teritorijā un kontrolēt visas maiņas amatpersonas. Pieteicējam jāseko iepriekšējai dienesta pieredzei un iestādes funkcionālai uzbūvei, viņš var izvēlēties, kurā brīdī un kādu kontroles metodi izmantot pārbaudes izdarīšanai. Ja nav īpašu ziņojumu no personāla par kādu notikumu, pieteicējs pats izvēlas secību pēc nejaušības principa vai strādā atbilstoši iepriekš apstiprinātam plānam. Dežūrdaļas vecākais inspektors nebija ziņojis par starpgadījumiem, uz kuriem būtu pienākums tūlītēji reaģēt un kontrolēt konkrētās amatpersonas dienesta pienākumu izpildi. Konkrētajā situācijā pieteicējs atradās dežūrdaļā, kurā personāla kontrolei izmantoja tehniskos līdzekļus – videonovērošanu un posteņu apzvanīšanu pa iekšējo lokālo sarunu sistēmu.

Tāpat tiesa ir kļūdaini vērtējusi disciplinārsoda piemērošanas procedūru un nav ņēmusi vērā Arodbiedrību likuma 13. panta sesto daļu, jo pieteicējs ir Latvijas Apvienotās Policistu arodbiedrības pilnvarotā amatpersona. Dalība arodbiedrībā ir viena no cilvēktiesībām, ko aizsargā Latvijas Republikas Satversmes 108. panta otrais teikums, un tas attiecas uz visiem nodarbinātības veidiem. Tiesa ir pieļāvusi cilvēktiesību pārkāpumu – nepamatoti ierobežojusi disciplinārsoda piemērošanas procedūru. Disciplinārsoda spēkā esība radījusi pieteicējam nepamatotus ierobežojumus dienesta izpildes laikā.

[4] Ministrija paskaidrojumā kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[5] Lai arī pieteicējs norāda uz tiesību normu piemērošanu, tomēr saturiski kasācijas sūdzībā pieteicējs plaši apraksta, kā vērtējami pierādījumi lietā un kāpēc tiesa nav sapratusi pieteicēja pienākumu kontrolēt padotos. Kasācijas instances tiesas kompetencē saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 325. pantu nav faktisko apstākļu noskaidrošana un pierādījumu pārbaude. Tiesa spriedumā visus pieteicēja norādītos apstākļus un pierādījumus ir izvērtējusi.

Tiesa ir pareizi atzinusi, ka pieteicējs padotās amatpersonas darba kontroli un ieslodzīto personu ievietošanas cietumā pamatotību varēja izdarīt arī noformētās dokumentācijas pārbaudes veidā. Pieteicējam ir pienākums izvēlēties atbilstošāko kontroles un dokumentu pārbaudes pasākumu vai veidu tā, lai nodrošinātu ieslodzījuma vietai tiesību aktos noteiktās kārtības un prasību precīzu izpildi. Pieteicēja argumentu pamatā ir neapmierinātība ar konstatētā disciplinārpārkāpuma kvalifikāciju. Pieteicēja viedoklis par daudzajiem amata pienākumiem, padoto amatpersonu atbildību vai cietuma vadības attieksmi, darba stilu un organizatoriskiem jautājumiem ir nepieļaujams, lai attaisnotu bezdarbību un ļautu pieteicējam izvēlēties, kurus no amata pienākumiem pildīt, bet kurus ne.

[6] Saistībā ar kasācijas sūdzībā izvirzīto argumentu par Arodbiedrību likuma 13. panta sestās daļas piemērošanu attiecībā uz specializētajā dienestā esošu personu Senāts norāda turpmāk minēto.

[7]  Arodbiedrību likuma 13. panta sestā daļa nosaka: ja darba devējs par noteiktās darba kārtības vai darba līguma pārkāpšanu ir paredzējis izteikt rakstveida piezīmi vai rājienu arodbiedrības pilnvarotajai amatpersonai, kura līdztekus nolīgtajam darbam pilda pārstāvja pienākumus, tas savlaicīgi konsultējas ar attiecīgo arodbiedrību.

Minētajā Arodbiedrību likuma normā īstenota Starptautiskās darba organizācijas pieņemtajā Darbinieku pārstāvju konvencijā  Nr. 135 (1971) nostiprinātā aizsardzība un tiesību piešķiršana darbinieku pārstāvjiem. Proti, atbilstoši šīs konvencijas 1. pantam darbinieku pārstāvji savos uzņēmumos tiek aizsargāti pret jebkuru negatīvu darbību, tai skaitā atlaišanu, viņu statusa vai rīcības darbinieku pārstāvniecības jomā vai līdzdalības biedrībā vai tās pasākumos dēļ, ciktāl viņi rīkojas atbilstoši spēkā esošajiem likumiem vai kolektīvajiem līgumiem, vai citai kopīgi nolemtai kārtībai. Latvija Darbinieku pārstāvju konvencijai  Nr. 135 (1971) pievienojusies 1992. gada 27. janvārī.

Tiesības apvienoties arodbiedrībās ir viens no biedrošanās brīvības veidiem darba (arī dienesta) tiesību jomā, kas tieši norādīts Latvijas Republikas Satversmes 108. panta otrajā teikumā (par šīs normas interpretāciju sk. *Satversmes tiesas 2014. gada 23. aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2013-15-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2013-15-01_Spriedums.pdf#search=2013-15-01) *8. un 9. punktu*). Satversmes tiesa minētajā lietā atzīst šīs pamattiesības vienlīdzīgu attiecināšanu arī uz personām, kas pilda militārās funkcijas.

Ievērojot, ka Satversmē noteikto pamattiesību satura noskaidrošanai jāņem vērā arī Latvijas starptautiskās saistības cilvēktiesību jomā, tad norādāms, ka biedrošanās brīvību aizsargā arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 11. pantā ietvertās tiesības, par kuru piemērošanu Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka vispārīgas tiesības darboties arodbiedrībās ir arī valsts dienestā (šajā jautājumā sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006. gada 21. februāra sprieduma lietā „Tüm Haber Sen and Cinar v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*28602/95*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%2228602/95%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-72521%22]})*, 28. un 29. punktu*). Tiesības biedroties arodbiedrībās valsts īpaši akceptē arī, pievienojoties Eiropas Padomē 1961. gada 18. oktobrī pieņemtajai [Eiropas Sociālajai hartai](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1045) (Latvija tai pievienojusies 2002. gada 31. janvārī), kuras 5. pantā norādīts, ka noteikti ierobežojumi tiek pieļauti attiecībā uz policiju un bruņotajiem spēkiem. Kopumā šāds secinājums izdarīts arī agrāk Senāta nolēmumā saistībā ar likuma „Par arodbiedrībām” (*zaudējis spēku 2014. gada 1. novembrī, kad stājās spēkā Arodbiedrību likums*) piemērošanu (*Senāta 2015. gada 30. jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-281/2015,* [*A420511013*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/222442.pdf)*, 9. punkts*).

[8] Arodbiedrību likuma 13. panta sestās daļas mērķis ir aizsargāt pret diskrimināciju disciplinārsoda piemērošanas gadījumā personu, kas ir ievēlēta arodbiedrību institūciju amatos vai ir arodbiedrības pilnvarotā persona. Tā kā ne Arodbiedrību likumā, ne Dienesta gaitas likumā vai Disciplināratbildības likumā nav noteikti ierobežojumi attiecībā uz Arodbiedrību likuma 13. panta sestās daļas piemērošanu arodbiedrības pilnvarotajai amatpersonai, secināms, ka šī norma attiecas arī uz specializētajā dienestā esošu personu, ja tā ir arodbiedrības pilnvarotā amatpersona un tai piemērots disciplinārsods (piezīme vai rājiens) par noteiktās darba kārtības pārkāpšanu (sal. *Senāta 2015. gada 30. jūnija sprieduma lietā Nr. SKA‑281/2015,* [*A420511013*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/222442.pdf)*, 8. un 9. punkts*, *Senāta 2015. gada 22. oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-175/2015,* [*A420507411*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/238885.pdf)*, 7. punkts*).

Izskatāmajā lietā tiesa nav vērtējusi minētajā normā noteikto konsultāciju ar attiecīgo arodbiedrību neesības ietekmi uz disciplinārlietā pieņemto lēmumu. Lai arī principā valsts dienestā esoša persona, kas ievēlēta arodbiedrības institūcijas amatā, var tikt disciplināri sodīta, pat ja pret to iebilst arodbiedrība, tomēr šāds procedūras pārkāpums var būt būtisks, tāpēc tiesai ir jāvērtē, vai tas nenoveda pie nepamatota soda piemērošanas.

[9] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa nav noskaidrojusi, vai arodbiedrības viedokļa neizprasīšana nenoveda pie nepamatotas disciplinārsoda piemērošanas pieteicējam. Tādēļ rajona tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1. punktu, 348. panta pirmās daļas 2. punktu un 351. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2022. gada 28. aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.