**Atbalsta nodrošināšana daudzbērnu ģimenēm kā pašvaldības autonomā funkcija**

Atbalsta nodrošināšana daudzbērnu ģimenēm ir pašvaldības publiska funkcija, un pašvaldībai, īstenojot šo autonomo funkciju, ir rīcības brīvība izvēlēties, kādā veidā (ar kādiem instrumentiem) to darīt.

Pašvaldība, reģistrējot ģimeni daudzbērnu ģimeņu reģistrā (vai atsakot to reģistrēt minētajā reģistrā), rīkojas tai likumīgi piešķirto oficiālo pilnvaru ietvaros. Savukārt tas, ka tiesību normas nenoteic tiešu pienākumu pašvaldībām izveidot pašvaldības daudzbērnu ģimeņu reģistru, nemaina to, ka tad, ja pašvaldība pati ir izvēlējusies ieviest šādu atbalsta instrumentu, tas ir darīts, īstenojot minēto publisko funkciju. Lemjot par ģimenes iekļaušanu vai neiekļaušanu daudzbērnu ģimeņu reģistrā, pašvaldība rīkojas arī sabiedrības interesēs, jo minētā reģistra mērķis ir pašvaldības administratīvajā teritorijā dzīvojošo daudzbērnu ģimeņu labklājības nodrošināšana, kas ir visas sabiedrības kopējā interese.

**Ģimenes reģistrācijai pašvaldības daudzbērnu ģimeņu reģistrā nav nepieciešama ģimenes pilngadīgo bērnu piekrišana**

Līdz ar iekļaušanu reģistrā tiesiskas sekas dažādu maksājumu atvieglojumu veidā tiek radītas tieši reģistrā iekļautajam bērnu vecākam (personai, kas īsteno bērnu aprūpi).

Tāpēc nav pamata uzskatīt, ka ģimenes reģistrācija daudzbērnu ģimeņu reģistrā, kas sevī ietver nepieciešamību apstrādāt ģimenē esošo pilngadīgo bērnu datus, pēc jēgas ir tāda, kas obligāti pieprasa pilngadīgo ģimenes bērnu piekrišanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par atteikuma reģistrēt pieteicēja ģimeni [Pilsēta] pašvaldības daudzbērnu ģimeņu reģistrā atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2018. gada 2. augustā, izmantojot e-pakalpojumu [Pilsēta] pašvaldības pakalpojumu portālā [*www.eriga.lv*](http://www.eriga.lv), iesniedza pieteikumu viņa ģimenes reģistrācijai [Pilsēta] pilsētas pašvaldības daudzbērnu ģimeņu reģistrā (turpmāk – daudzbērnu ģimeņu reģistrs).

Pieteicējam e-pakalpojumu portālā nekavējoties tika sniegta automātiski sagatavota atbilde, ka pēc pašvaldības rīcībā esošās informācijas viņa ģimene neatbilst daudzbērnu ģimenes statusam.

Pieteicējs 2018. gada 23. augustā vērsās [Pilsēta] domē ar apstrīdēšanas iesniegumu par atteikumu viņa ģimeni reģistrēt daudzbērnu ģimeņu reģistrā.

[Pilsēta] domes priekšsēdētājs 2018. gada [..] pieteicējam sniedza atbildi Nr. [..], kurā citstarp norādīja, ka Administratīvā procesa likuma kārtībā nav pieņemti nekādi lēmumi saistībā ar daudzbērnu ģimenes statusa piešķiršanu pieteicēja ģimenei.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicēja ģimene tiktu reģistrēta daudzbērnu ģimeņu reģistrā. Ievērojot to, ka tiesvedības gaitā viens no pieteicēja bērniem sasniedza 24 gadu vecumu un līdz ar to pieteicēja ģimene vairs neatbilda kritērijiem ģimenes reģistrācijai strīdus reģistrā, pieteicēja prasījums tika precizēts kā prasījums par atteikuma reģistrēt viņa ģimeni daudzbērnu ģimeņu reģistrā atzīšanu par prettiesisku.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2020. gada [..] spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, ņemot vērā arī pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Atteikums reģistrēt pieteicēja ģimeni daudzbērnu ģimeņu reģistrā rada pieteicējam tiesiskas sekas – liedz pieteicējam saņemt atvieglojumus maksai par viņa pirmsskolas vecuma bērnam pirmsskolas izglītības iestādē nodrošinātajiem ēdināšanas pakalpojumiem. Līdz ar to strīdus atteikums ir uzskatāms par pieteicējam nelabvēlīgu administratīvo aktu. Vienlaikus nevar piekrist pieteicējam, ka minētais atteikums viņam rada tiešas tiesiskas sekas arī tādā aspektā, ka tas liedz pieteicējam saņemt braukšanas maksas atvieglojumus pašvaldības sabiedriskajā transportā. Braukšanas maksas atvieglojumi tiek piešķirti, pamatojoties uz citu administratīvo aktu – [Pilsēta] domes Satiksmes departamenta lēmumu.

[3.2] Pašvaldības e-pakalpojumu portālā pieteicējam automātiski sniegtajā atbildē norādīts, ka pieteicēja ģimene neatbilst daudzbērnu ģimenes statusam, jo ir konstatējams kāds no šādiem šķēršļiem: 1) ģimenē nav vismaz trīs bērni; 2) pieteicējam ar vienu vai vairākiem viņa bērniem nav deklarēta viena kopīga dzīvesvietas adrese; 3) ģimenes deklarētās dzīvesvietas adrese nav [Pilsēta] pašvaldībā; 4) nav saņemta pieteicēja pilngadīgo bērnu, kuri nav sasnieguši 24 gadu vecumu un turpina apgūt vispārējo, profesionālo vai augstāko izglītību, piekrišana viņu datu apstrādei, lai pieteicēja pilngadīgie bērni varētu tikt reģistrēti strīdus reģistrā.

Pašvaldības izvirzītais kritērijs, ka ģimenei ir jābūt deklarētai vienā kopīgā dzīvesvietas adresē, nav tiesisks, jo nozīmētu, ka pašvaldības atbalsts tiek sniegts šaurākam daudzbērnu ģimeņu lokam, nekā paredzēts Bērnu tiesību aizsardzības likumā. Līdz ar to minētā kritērija neizpilde pati par sevi nevar būt pamats atteikumam ģimeni reģistrēt daudzbērnu ģimeņu reģistrā.

[3.3] Laikā, kad pieteicējs vērsās iestādē, viņš nebija izpildījis kritēriju par trīs bērnu esību ģimenē. Proti, pieteicējs iestādei bija sniedzis informāciju tikai par vienu – viņa nepilngadīgo bērnu, taču nebija norādījis, ka viņam ir arī divi pilngadīgi bērni, kuri vēl nav sasnieguši 24 gadu vecumu un turpina izglītības apguvi. Tāpat pieteicējs nebija iestādei iesniedzis pierādījumus, kas apliecina, ka viņa pilngadīgie bērni turpina mācības.

Pieteicējs arī nebija saņēmis un iesniedzis iestādē pieteicēja pilngadīgo bērnu piekrišanu, ka viņu dati tiek apstrādi nolūkā viņus reģistrēt daudzbērnu ģimeņu reģistrā. Nepamatots ir pieteicēja uzskats, ka šāda piekrišana nebija obligāti nepieciešama. Proti, pretēji pieteicēja uzskatam konkrētajā gadījumā neizpildās ne Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Vispārīgā datu aizsardzības regula) 6. panta 1. punkta „c” apakšpunktā, ne arī minētā panta 1. punkta „e” apakšpunktā norādītais tiesiskais pamats, kas iestādei ļautu apstrādāt pieteicēja pilngadīgo bērnu datus bez viņu piekrišanas.

Ievērojot minēto, atteikums reģistrēt pieteicēja ģimeni daudzbērnu ģimeņu reģistrā ir atzīstams par tiesisku.

[4] Pieteicējs par spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka atteikums reģistrēt pieteicēja ģimeni daudzbērnu ģimeņu reģistrā pieteicējam nerada tiesiskas sekas saistībā ar braukšanas maksas atvieglojumu saņemšanu pašvaldības sabiedriskajā transportā. Ja tiesa būtu pareizi interpretējusi Rīgas domes 2010. gada 24. augusta saistošo noteikumu Nr. 89 „Par braukšanas maksas atvieglojumiem Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta maršrutu tīklā” 2.14. apakšpunktu, tiesa būtu nonākusi pie secinājuma, ka strīdus atteikums liedz pieteicējam saņemt braukšanas maksas atvieglojumus pašvaldības sabiedriskajā transportā.

[4.2] Tiesa nepamatoti atteikusies piemērot Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6. panta 1. punkta „e” apakšpunktu. Konkrētajā gadījumā ir konstatējams minētajā tiesību normā norādītais tiesiskais pamats, kas iestādei ļāva apstrādāt pieteicēja pilngadīgo bērnu datus bez viņu piekrišanas, proti, pieteicēja pilngadīgo bērnu datu apstrāde bija vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras.

[4.3] Tiesa ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 154. panta pirmās un trešās daļas normu pārkāpumus, jo nepamatoti nav ņēmusi vērā un devusi novērtējumu tam, ka pieteicējs, iesniedzot iestādei apstrīdēšanas iesniegumu, iesniedza arī pierādījumus, kas apliecina, ka viņam ir trīs bērni, no kuriem divi ir pilngadīgi, taču vēl nav sasnieguši 24 gadu vecumu un turpina izglītības apguvi.

[5] [Pilsēta] domes Labklājības departaments paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādīja, ka uzskata to par nepamatotu.

[6] Pieteicējs Senātam ir iesniedzis lūgumu vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu par Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6. panta 1. punkta „e” apakšpunkta piemērošanu.

**Motīvu daļa**

**I**

[7] Konkrētajā gadījumā iestāde bija uzskatījusi, ka [Pilsēta] pašvaldības e-pakalpojumu portālā pieteicēja elektroniski uzsāktais process par viņa ģimenes reģistrāciju daudzbērnu ģimeņu reģistrā nav uzskatāms par administratīvo procesu. Apgabaltiesa šādai iestādes pozīcijai nav piekritusi, atzīstot, ka strīdus process ir uzskatāms par administratīvo procesu, kas iestādē ir noslēdzies ar pieteicējam tiesiskas sekas radošu lēmumu jeb administratīvo aktu – atteikumu reģistrēt viņa ģimeni daudzbērnu ģimeņu reģistrā. Apgabaltiesas secinājums, ka atteikums reģistrēt pieteicēja ģimeni daudzbērnu ģimeņu reģistrā pieteicējam rada tiesiskas sekas, pamatots ar to, ka šāds atteikums liedz pieteicējam saņemt atvieglojumus maksai par viņa pirmsskolas vecuma bērnam pirmsskolas izglītības iestādē nodrošinātajiem ēdināšanas pakalpojumiem.

[8] Pieteicējs piekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka atteikums reģistrēt viņa ģimeni daudzbērnu ģimeņu reģistrā ir administratīvais akts. Vienlaikus pieteicējs kasācijas sūdzībā argumentē, ka strīdus atteikums viņam rada tiesiskas sekas ne tikai tādā aspektā, ka tas pieteicējam liedz saņemt ēdināšanas pakalpojumu maksas atvieglojumus par viņa pirmsskolas vecuma bērnu, bet arī tādā aspektā, ka tas liedz viņam saņemt braukšanas maksas atvieglojumus pašvaldības sabiedriskajā transportā.

Attiecībā uz šo pieteicēja norādi Senāts paskaidro, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma normās kasācijas instances tiesai paredzēto kompetenci Senāta tiesības pārbaudīt zemākas instances spriedumu ir saistītas tieši ar pārsūdzētā sprieduma rezolutīvo daļu (tās pareizību) (Administratīvā procesa likuma 325. pants kopsakarā ar 348. panta pirmo daļu). Proti, Senāta kompetencē ir pārbaudīt to, vai tiesa pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītus tiesību normu pārkāpumus, kas varētu būt noveduši pie nepareiza tiesas sprieduma rezultāta (sk. arī *Senāta 2020. gada 24. septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-287/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0924.A420249016.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0924.A420249016.9.L)*, 3. un 4. punktu*).

Konkrētajā gadījumā, kā jau norādīts, tiesa ir secinājusi, ka atteikums reģistrēt pieteicēja ģimeni daudzbērnu ģimeņu reģistrā pieteicējam rada tiesiskas sekas vismaz vienā aspektā (veidā). Ar to ir bijis pietiekami, lai tiesa secinātu, ka strīdus atteikums ir administratīvais akts, un tiesa tālāk spriedumā veiktu atteikuma tiesiskuma pārbaudi. Argumenta, ka attiecīgais atteikums pieteicējam rada tiesiskas sekas vēl kādā citā aspektā (veidā), izvērtējums minēto tiesas secinājumu nevarētu mainīt, jo nevarētu novest pie kāda citāda secinājuma kā vien tā, ka strīdus atteikums ir uzskatāms par administratīvo aktu.

Līdz ar to pieteicēja norāde uz to, kādas vēl tiesiskas sekas viņam rada strīdus atteikums, nav tāds arguments, kas pamato tiesas sprieduma rezultāta nepareizību, un tāpēc Senātam nav pamata veikt šā argumenta pārbaudi kasācijas kārtībā.

**II**

[9] Tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir atzinusi, ka no pašvaldības e-pakalpojumu portālā pieteicējam automātiski sniegtās atbildes nav skaidri saprotams, tieši kuram kritērijam (vai vairākiem no tiem) pieteicēja ģimene, iestādes ieskatā, neatbilda. Proti, minētajā atbildē esot tikai vispārīgi norādīts, ka pieteicēja ģimene neatbilda kādam no iestādes identificētajiem kritērijiem daudzbērnu ģimenes statusa piešķiršanai.

Vienlaikus no sprieduma izriet tiesas uzskats, ka galvenais atteikuma iemesls pieteicēja ģimenes reģistrācijai daudzbērnu ģimeņu reģistrā bijis apstāklis, ka pieteicējs nebija saņēmis un iesniedzis iestādei pieteicēja pilngadīgo bērnu piekrišanu viņu datu apstrādei. Proti, pieteicējs nebija iestādei iesniedzis pieteicēja pilngadīgo bērnu piekrišanu tam, ka iestāde apstrādā viņu datus, lai viņus reģistrētu daudzbērnu ģimeņu reģistrā kā pieteicēja ģimenes locekļus, kā arī tam, ka iestāde apstrādā iestādei iesniegtos pierādījumus (izziņas) par to, ka pieteicēja pilngadīgie bērni turpina izglītības apguvi.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā argumentē, ka tiesa, atzīstot, ka pieteicējam obligāti bija jāiesniedz pieteicēja pilngadīgo bērnu piekrišana viņu datu apstrādei, ir nepareizi piemērojusi Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6. panta 1. punkta „e” apakšpunktu. Proti, atbilstoši minētajai tiesību normai iestāde pieteicēja pilngadīgo bērnu datus bija tiesīga apstrādāt arī bez viņu piekrišanas. Attiecīgi tas, ka pieteicējs iestādei nebija iesniedzis šādu piekrišanu, pats par sevi nevarot būt pamats atteikumam reģistrēt pieteicēja ģimeni strīdus reģistrā.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ piekrīt minētajam pieteicēja viedoklim.

[10] Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6. panta 1. punktā ir norādīti seši alternatīvi personas datu apstrādes tiesiskie pamati. Atbilstoši regulas 6. panta 1. punkta „e” apakšpunktam viens no tiem ir konstatējams tad, ja personas datu apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras.

Kā atzīts tiesību doktrīnā, minētajā tiesību normā ir ietverts vispārīgais tiesiskais pamats personas datu apstrādei valsts pārvaldes jomā (*The EU General Data Protection Regulation (GDPR): A Commentary. Edited by Kuner Ch., Bygrave L. A., Docksey Ch. Oxford: Oxford University Press, 2020, p. 335*). Proti, ja valsts pārvaldes iestādei, pildot tās publiski tiesiskās funkcijas, ir nepieciešams apstrādāt personas datus, attiecīgajai personas datu apstrādei parasti ir piemērojams tieši minētajā tiesību normā norādītais tiesiskais pamats.

[11] Kā izriet no Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6. panta 1. punkta „e” apakšpunkta, valsts pārvaldes iestādes (kas plašākā izpratnē ietver arī pašvaldības iestādes) veikta personas datu apstrāde ir likumīga tad, ja tā ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko: 1) attiecīgā iestāde veic sabiedrības interesēs; vai 2) attiecīgā iestāde veic, īstenojot tai kā pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras.

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir atzinusi, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējams neviens no minētajā tiesību normā norādītajiem gadījumiem. Proti, neviens normatīvais akts neuzliekot pašvaldībai pienākumu izveidot daudzbērnu ģimeņu reģistru un tajā reģistrēt visas daudzbērnu ģimenes, tāpēc ģimenes reģistrācija minētajā reģistrā nevarot tikt atzīta ne par tādu, kas tiek veikta sabiedrības interesēs, ne par tādu, ko pašvaldība veic, īstenojot kādas oficiālās pilnvaras. Ģimenes reģistrācija daudzbērnu ģimeņu reģistrā notiekot vienīgi pašas ģimenes interesēs.

Senāts tam nevar piekrist.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 26. panta pirmā daļa noteic, ka pašvaldība atbalsta ģimeni, it īpaši daudzbērnu ģimeni, un sniedz tai palīdzību. Papildus tam likuma „Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 23. punktā (*tiesību akta redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad pieteicējs vērsās iestādē; tiesību akts zaudējis spēku ar 2023. gada 1. janvāri*) noteikts, ka bērnu tiesību aizsardzības īstenošana tās administratīvajā teritorijā ir pašvaldības autonomā funkcija.

Tādējādi atbalsta nodrošināšana daudzbērnu ģimenēm ir pašvaldības publiska funkcija, un pašvaldībai, īstenojot šo autonomo funkciju, ir rīcības brīvība izvēlēties, kādā veidā (ar kādiem instrumentiem) to darīt.

Konkrētajā gadījumā apgabaltiesas konstatētie apstākļi liecina, ka pašvaldības izveidotais daudzbērnu ģimeņu reģistrs ir daudzbērnu ģimeņu atbalsta instruments. Proti, kā atzinusi apgabaltiesa, daudzbērnu ģimeņu reģistrs ir vērsts uz publiski tiesisku labvēlīgu seku radīšanu daudzbērnu ģimeņu locekļiem; iekļaujot personu daudzbērnu ģimeņu reģistrā, pašvaldība izdod personai labvēlīgu administratīvo aktu, kas tai dod tiesības uz konkrēta pašvaldības labuma – maksājumu atvieglojumu – saņemšanu. Savukārt atteikums personu iekļaut minētajā reģistrā ir uzskatāms par personai nelabvēlīgu administratīvo aktu, kas personai liedz saņemt attiecīgo labumu.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka pašvaldība, reģistrējot ģimeni daudzbērnu ģimeņu reģistrā (vai atsakot to reģistrēt minētajā reģistrā), rīkojas tai likumīgi piešķirto oficiālo pilnvaru ietvaros, proti, Bērnu tiesību aizsardzības likumā un likumā „Par pašvaldībām” pašvaldībai paredzētās autonomās funkcijas ietvaros.

Savukārt tas, ka tiesību normas nenoteic tiešu pienākumu pašvaldībām izveidot pašvaldības daudzbērnu ģimeņu reģistru, nemaina to, ka tad, ja pašvaldība pati ir izvēlējusies ieviest šādu atbalsta instrumentu, tas ir darīts, īstenojot minēto publisko funkciju.

Turklāt, lemjot par ģimenes iekļaušanu vai neiekļaušanu daudzbērnu ģimeņu reģistrā, pašvaldība acīmredzami rīkojas arī sabiedrības interesēs, jo minētā reģistra mērķis ir pašvaldības administratīvajā teritorijā dzīvojošo daudzbērnu ģimeņu labklājības nodrošināšana, kas ir visas sabiedrības kopējā interese.

[12] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā norādījusi, ka personas pilngadīgie bērni var arī nevēlēties tikt reģistrēti daudzbērnu ģimeņu reģistrā. No minētā argumenta noprotams tiesas uzskats, ka ģimenes reģistrācija strīdus reģistrā pēc jēgas ir tāda, kas obligāti pieprasa pilngadīgo bērnu piekrišanu tam, ka konkrētā ģimene tiek reģistrēta daudzbērnu ģimeņu reģistrā.

Senāts šādam uzskatam nepiekrīt.

Kā izriet no pašvaldības lēmuma par daudzbērnu reģistra izveidi, ģimenes reģistrācija minētajā reģistrā notiek pēc vecāka vai personas, kas realizē bērnu aprūpi, iniciatīvas (*minētā lēmuma 5. punkts, lietas 1. sējuma 14. lapa*). Savukārt vecāka vai personas, kas realizē bērnu aprūpi, iekļaušana daudzbērnu ģimeņu reģistrā, minētajai personai ļauj saņemt atvieglojumus maksai par viņas pirmsskolas vecuma bērnam (vai aprūpē esošam bērnam) pirmsskolas izglītības iestādē nodrošinātajiem ēdināšanas pakalpojumiem. Tāpat, kā secinājusi apgabaltiesa, iekļaušana strīdus reģistrā vecākam vai personai, kas realizē bērnu aprūpi, pastarpināti ļauj saņemt braukšanas maksas atvieglojumus pašvaldības sabiedriskajā transportā. Tādējādi līdz ar iekļaušanu reģistrā tiesiskas sekas dažādu maksājumu atvieglojumu veidā tiek radītas tieši reģistrā iekļautajam bērnu vecākam vai personai, kas realizē bērnu aprūpi. Līdz ar to secināms, ka daudzbērnu ģimeņu reģistrs primāri ir vērsts tieši uz šādā ģimenē esošā vecāka vai personas, kas realizē bērnu aprūpi, kā personu, uz kurām ģimenē parasti faktiski gulstas finansiālais slogs, tiesiskajām interesēm. Savukārt līdz ar vecāka finansiālās labklājības uzlabošanu tiek uzlabota visas ģimenes, tostarp tajā esošo pilngadīgo bērnu, finansiālā labklājība.

Ievērojot minēto, nav nekāda pamata uzskatīt, ka ģimenes reģistrācija daudzbērnu ģimeņu reģistrā, kas citstarp sevī ietver nepieciešamību apstrādāt ģimenē esošo pilngadīgo bērnu datus, pēc jēgas ir tāda, kas obligāti pieprasa minēto bērnu piekrišanu viņu datu apstrādei. Turklāt, kā jau minēts, lai atzītu, ka personas datu apstrāde ir tiesiska, ir nepieciešams konstatēt vismaz vienu no Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6. panta 1. punktā norādītajiem tiesiskajiem pamatiem attiecīgajai datu apstrādei. Līdz ar to, ja ir konstatējams minētā panta 1. punkta „e” apakšpunktā norādītais tiesiskais pamats personas datu apstrādei, nav obligāti nepieciešams, lai būtu konstatējams arī, piemēram, minētā panta 1. punkta „a” apakšpunktā norādītais tiesiskais pamats personas datu apstrādei, tas ir, pašas personas piekrišana viņas datu apstrādei.

[13] Rezumējot minēto, atzīstams, ka tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir nepareizi piemērojusi Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6. panta 1. punkta „e” apakšpunktu, kā arī nepareizi atzinusi, ka priekšnoteikums, lai ģimene tiktu reģistrēta daudzbērnu ģimenē, ir tas, ka arī pieaugušie bērni ir izteikuši vēlēšanos, ka ģimene tiek reģistrēta šajā reģistrā.

[14] Tā kā nepastāv šaubas par Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6. panta 1. punkta „e” apakšpunkta normas piemērošanu, Senāts nesaskata pamatu vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu, kā to ir lūdzis pieteicējs.

**III**

[15] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā arī atzinusi, ka pieteicējs, vēršoties iestādē ar pieteikumu par viņa ģimenes reģistrāciju daudzbērnu ģimeņu reģistrā, nebija izpildījis kritēriju par trīs bērnu esību ģimenē. Proti, pieteicējs, izmantojot pašvaldības e-pakalpojumu portālā piedāvāto pakalpojumu reģistrācijai daudzbērnu ģimeņu reģistrā, iestādei esot sniedzis informāciju tikai par vienu – viņa nepilngadīgo bērnu. Taču pieteicējs neesot norādījis, ka viņam ir arī divi pilngadīgi bērni, kuri vēl nav sasnieguši 24 gadu vecumu un turpina apgūt vispārējo, profesionālo vai augstāko izglītību. Šā iemesla dēļ tiesa atzinusi, ka iestādes atteikums reģistrēt pieteicēja ģimeni daudzbērnu ģimeņu reģistrā vērtējams kā tiesisks.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesa, vērtējot iestādes atteikuma tiesiskumu, nav ņēmusi vērā būtiskus lietas apstākļus.

[16] Pieteicējs kasācijas sūdzībā argumentē, ka tiesas secinājums, ka viņš iestādei nebija iesniedzis trīs bērnu kritērija izpildi pamatojošos pierādījumus, nav pareizs. Pieteicējs strīdus pierādījumus iestādei esot iesniedzis atteikuma viņa ģimeni reģistrēt daudzbērnu ģimeņu reģistrā apstrīdēšanas stadijā, taču tiesa šo apstākli vispār neesot ņēmusi vērā.

Senāts konstatē, ka šis pieteicēja arguments ir pamatots. Proti, no lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicējs, apstrīdot pašvaldības e-pakalpojumu portālā saņemto atteikumu viņa ģimenes reģistrācijai daudzbērnu ģimeņu reģistrā (kas tika sniegts automātiskās atbildes veidā), iestādei ir sniedzis informāciju par viņa trīs bērniem. Tostarp pieteicējs ir norādījis, ka divi no viņa bērniem ir pilngadīgi, taču vēl nav sasnieguši 24 gadu vecumu un turpina izglītības apguvi, un šā apstākļa apliecināšanai apstrīdēšanas iesniegumam pievienojis izziņas no pilngadīgo bērnu izglītības iestādēm (sk. *apstrīdēšanas iesniegumu un tam pievienotos dokumentus lietas 1. sējuma 26.–27. lapā un 18.–19. lapā*).

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā šo faktu vispār nav vērtējusi, tostarp nav vērtējusi, vai attaisnojams ir tas, ka iestāde nav ņēmusi vērā šos pieteicēja iesniegtos pierādījumus. Vienlaikus tiesa arī nav norādījusi nekādu argumentāciju tam, kādēļ attiecīgā informācija un to apliecinoši pierādījumi konkrētajā gadījumā nebūtu ņemami vērā.

[17] Nav noliedzams, ka konkrētajā gadījumā administratīvais process par pieteicēja ģimenes reģistrāciju daudzbērnu ģimeņu reģistrā iestādē nav norisinājies tipiski, jo iestāde, kā jau minēts, to nemaz nav uzskatījusi par administratīvo procesu. Tas ir novedis pie tā, ka administratīvais process iestādē ir noslēdzies ar iestādes atteikumu jautājumu par pieteicēja ģimenes reģistrāciju strīdus reģistrā vērtēt pēc būtības.

Tomēr tas, ka iestāde, kļūdaini novērtējot strīdus procesa tiesisko dabu, ir atteikusies minēto jautājumu izvērtēt pēc būtības, tostarp atsakoties pēc būtības izvērtēt pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumā norādītos apsvērumus un tam pievienotos pierādījumus, pats par sevi nenozīmē, ka arī tiesai būtu pamats neņemt vērā un nedot nekādu novērtējumu apstrīdēšanas stadijā iesniegtajai informācijai. Tas, ka iestāde ir atteikusies izskatīt pēc būtības strīdus jautājumu, ir jāuzskata tikai par iestādes atteikšanos no iespējas apstrīdēšanas stadijā pašai izlabot savas pieļautās kļūdas (sal. *Briede J. 81. panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 811. lpp.*). Savukārt tiesai strīda gadījumā administratīvais process iestādē ir jāaplūko tā kopumā, novērtējot visu iestādē notikušo procesu tā savstarpējā kopsakarā. Tostarp tiesai jāpārbauda, kā iestādes atteikuma tiesiskumu ietekmējis tas, ka iestāde kļūdaini kvalificējusi procesu un ignorējusi apstrīdēšanas stadijā iesniegtos pierādījumus.

Šajā sakarā, izvērtējot atteikuma tiesiskumu, tiesai citstarp jāvērtē arī tas, vai apstāklis, ka iestāde kļūdaini strīdus procesu neuzskatīja par administratīvo procesu, ir ietekmējis to, kā iestāde pildījusi Administratīvā procesa likumā noteiktos procesuālos pienākumus, piemēram, pienākumu dot norādes privātpersonai par nepieciešamās informācijas un pierādījumu iesniegšanu (Administratīvā procesa likuma 59. panta pirmā daļa) un pienākumu uzklausīt privātpersonu (Administratīvā procesa likuma 62. panta pirmā daļa).

**IV**

[18] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa, vērtējot strīdus atteikuma tiesiskumu, spriedumā ir pieļāvusi tādas materiālo un procesuālo tiesību normu piemērošanas kļūdas, kas varēja ietekmēt sprieduma rezultātu. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1. punktu, 348. panta pirmās daļas 2. punktu un 351. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada [..] spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)