**Nekustamā īpašuma nodokļa, kas izveidojies fiziskās personas maksātnespējas procesa laikā, piedziņa**

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.panta sestās daļas 5.punkts noteic, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas nodokļu maksātājs veic visus kārtējos nodokļu maksājumus saskaņā ar nodokļu likumiem. Savukārt atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta pirmajai daļai nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs ir nekustamā īpašuma īpašnieks, bet atbilstoši 9.panta pirmajai daļai nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs saskaņā ar šo likumu ir atbildīgs par nodokļa pilnīgu samaksu noteiktajā laikā. Tādējādi neatkarīgi no tā, ka fiziskajai personai ir uzsākts vai bijis maksātnespējas process, šī persona ir nekustamā īpašuma nodokļa maksātāja un pati ir atbildīga par šā nodokļa kārtējā maksājuma pienācīgu samaksu. Tādēļ pašvaldības dome kā šā nodokļa administrācija vispārīgā kārtībā var nodokļa maksātājam izrakstīt nodokļa maksāšanas uzdevumu.

**Kārtējā nodokļa samaksas pienākuma uzraudzības nošķiršana no maksātnespējas procesa tiesiskuma kontroles**

Maksātnespējas process ietver vairāku tiesiska rakstura pasākumu kopumu ar mērķi veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu. Tā kā likumdevējs nav paredzējis atbrīvot parādnieku no kārtējo nodokļu samaksas, bet maksātnespējas procesa pasākumi ir īstenojami tādā veidā, lai saskaņotu gan kreditoru prasījumu apmierināšanu, gan šā procesa izmaksu segšanu un tādējādi sasniegtu noteikto mērķi vislabākajā veidā, šā paša procesa ietvaros ir regulēta arī izmaksu segšanas kārtība. Tādējādi arī kontrole pār to, vai maksātnespējas procesā ir pareizi piemērotas tiesību normas, tostarp par šā procesa izmaksām, ir veicama un strīdi, kas radušies (var rasties), ir izšķirami Maksātnespējas likumā un Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Administratīvā procesa kārtībā nav veicama kontrole pār to, vai maksātnespējas process ir noticis tiesiski. Proti, Maksātnespējas likuma 115.pantā minētās administratora darbības (mantas pārdošana izsolē un aprēķina, kas ar to saistīts, sastādīšana) nepārprotami ir piederīgas maksātnespējas procesam un tās var pārsūdzēt tiesā, tāpēc  kontrole pār administratora sastādīto aprēķinu veicama maksātnespējas procesa ietvaros. Savukārt Administratīvās tiesas kompetencē ir tikai jautājums par kārtējā nodokļa samaksas pienākuma saglabāšanos, ja nodoklis nav samaksāts maksātnespējas procesā.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Mārupes novada domes 2020.gada 29.maija lēmuma Nr. 1/2-3/895 atcelšanu, sakarā ar Mārupes novada domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 18.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Mārupes novada domes 2020.gada 29.maija lēmumu Nr. 1/2-3/895 pieteicējai [pers. A] noteikts nekustamā īpašuma nodoklis par 2017.gadu par nekustamo īpašumu [Nosaukums], Mārupē.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 18 marta spriedumu apmierināja pieteicējas pieteikumu par iestādes lēmuma atcelšanu. Tiesa norādīja turpmāk minēto.

[2.1] 2016.gada 30.novembrī pasludināts pieteicējas maksātnespējas process un iecelts maksātnespējas administrators.

[2.2] 2020.gada 5.februārī dome pieteicējai nosūtīja maksāšanas paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokli par 2017.gadu (janvāris–augusts) 935,24 euro, kurš atstāts negrozīts ar pārsūdzēto lēmumu.

[2.3] No Maksātnespējas likuma 1., 73.–75., 141.panta izriet, ka kreditors var gūt sava prasījuma apmierinājumu vienīgi maksātnespējas procesa ietvaros, pamatojoties uz kreditora iesniegto un administratora atzīto prasījumu. Ja kreditors neizmanto savas tiesības iesniegt prasījumu, saistība izbeidzas ar noilguma iestāšanos.

Dome nebija iesniegusi nekustamā īpašuma nodokļa prasījumu par 2017.gadu kā kreditora prasījumu.

[2.4] Ievērojot Maksātnespējas likuma 172.panta pirmo daļu, maksātnespējas procesa pasludināšana vispārīgi neatbrīvo personu no pienākuma maksāt kārtējos nodokļus.

Ievērojot šā likuma 134.panta otrās daļas 2.punktu, 137.panta 1. un 10.punktu un 148.panta pirmo daļu, no apstākļa, vai konkrētais nekustamais īpašums ir nodots administratoram atsavināšanai vai parādnieks to ir saglabājis sev, ir atkarīgs, no kādiem līdzekļiem tiek segtas ar šā nekustamā īpašuma uzturēšanu saistītās izmaksas, tai skaitā nekustamā īpašuma nodoklis. Ja nekustamais īpašums tiek nodots administratoram, tad šā īpašuma uzturēšanas izmaksas ir uzskatāmas par izdevumiem, kas saistīti ar parādnieka mantas uzturēšanu, un tie tiek segti no mantas pārdošanas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem.

Pieteicējas nekustamais īpašums tika nodots administratoram pārdošanai izsolē un arī pārdots.

[2.5] Maksātnespējas likuma 172.panta ceturtās daļas 2.punkts noteic, ka kārtējie nodokļu un nodevu maksājumi ir fiziskās personas maksātnespējas procesa netiešās izmaksas, kas saskaņā ar panta piekto daļu parādniekam jāsedz no līdzekļiem, ko viņš ir tiesīgs paturēt sev uzturēšanas izmaksu segšanai. Savukārt Maksātnespējas likuma 115.panta ceturtā daļa noteic kārtējo nodokļu samaksu, ja nekustamais īpašums tiek pārdots izsolē. Proti, pēc mantas pārdošanas administrators sagatavo aprēķinu, kurā norāda citastarp kārtējos nodokļu maksājumus, kas veicami par šo parādnieka mantu par laikposmu no dienas, kad pasludināts maksātnespējas process, līdz tā mēneša pēdējam datumam, kurā stājies spēkā tiesas nolēmums, ar kuru apstiprināta parādnieka mantas izsole.

Maksātnespējas likuma 115.panta ceturtās daļa ir speciālā tiesību norma, kas piemērojama šajā gadījumā.

Tādēļ administratoram bija pienākums samaksāt strīdus nodokli, bet administrators to neizdarīja.

[2.6] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 11.decembra lēmumu civillietā Nr. C31333916 noraidīts domes pieteikums par pieteicējas saistību dzēšanas procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu, neatbrīvojot no saistībām. Turklāt ar šo lēmumu apmierināts pieteicējas pieteikums par saistību dzēšanas procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu un pieteicēja atbrīvota no atlikušajām saistību dzēšanas plānā norādītajām saistībām, kuras nebija izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā.

Tādējādi dome jau ir centusies piedzīt nekustamā īpašuma nodokļa parādu civiltiesiskā kārtībā, bet tas nav izdevies. Tiesa ar minēto lēmumu atzina par nepamatotiem domes iebildumus par pieteicējas nesamaksāto nodokli.

[2.7] Administratoram bija pienākums samaksāt nekustamā īpašuma nodokli no izsolē iegūtajiem līdzekļiem. Apstāklis, ka dome un administrators neveica likumā noteiktās darbības nodokļa parāda atgūšanai un nodokļa samaksai, nevar kalpot par pamatu saistību noteikšanai pieteicējai. Parādnieks nav atbildīgs par administratora kā valsts amatpersonas pieļautajām kļūdām. Pieteicējai kā parādniecei nebija pienākuma uzraudzīt administratora darbību, bet bija tiesības paļauties, ka valsts amatpersonas savus pienākumus pilda atbilstoši likumos noteiktajiem priekšrakstiem.

[3] Mārupes novada dome iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesa nepamatoti ir balstījusi savu secinājumu uz to, ka dome nekustamā īpašuma nodokļa prasījumu par 2017.gadu nebija iesniegusi kā kreditora pretenziju. Šajā sakarā tiesa nepamatoti nav piemērojusi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta pirmo un otro daļu, 7.pantu un likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.panta sestās daļas 5.punktu.

[3.2] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka dome ir izmantojusi tiesības nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu piedzīt civiltiesiskā kārtībā.

[3.3] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka parādniecei nebija pienākuma uzraudzīt maksātnespējas administratora darbību, bet viņa varēja paļauties, ka administrators savus pienākumus pilda atbilstoši likumos noteiktajiem priekšrakstiem. Tiesa nav ņēmusi vērā Maksātnespējas likuma 139.panta 5.punktu.

[4] Pieteicēja paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir izšķirams jautājums, vai pēc maksātnespējas procesa noslēgšanās pieteicējai ir pienākums samaksāt nekustamā īpašuma nodokli par laika periodu pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas par īpašumu, kurš pārdots maksātnespējas procesa ietvaros.

Tiesa savu spriedumu ir balstījusi uz diviem pamatiem. Pirmkārt, tiesa atzinusi, ka pieteicējai nav pienākuma maksāt strīdus nodokli, jo dome par to nebija pieteikusi kreditora prasījumu. Otrkārt, tiesa atzinusi, ka maksātnespējas administratoram bija pienākums samaksāt strīdus nodokli kā kārtējo nodokli, bet apstāklis, ka administrators to neizdarīja, nerada pieteicējas pienākumu to maksāt.

[6] Maksātnespējas likuma mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus (likuma 1.pants).

Atbilstoši šā likuma 5.pantam fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju (panta pirmā daļa). Fiziskās personas maksātnespējas process tiek uzsākts ar dienu, kad tiesa ar nolēmumu pasludinājusi maksātnespējas procesu, un noris līdz dienai, kad tiesa pieņem lēmumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu (panta otrā daļa).

Tālāk Maksātnespējas likums regulē, kādā kārtībā minēto mērķu sasniegšanai šā procesa laikā ir maksājami parādi un kādā kārtībā ir maksājami kārtējie maksājumi vai izmaksas, kas rodas pēc šā procesa pasludināšanas.

[7] Maksātnespējas likuma 73.pantā noteikts, ka kreditoru prasījumi pret parādnieku iesniedzami administratoram noteiktā termiņā. Pēc attiecīgā termiņa iestājas noilgums, līdz ar to kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku.

Atbilstoši 73.panta vienpadsmitajai daļai nodokļu administrācijas prasījumi, kuri radušies pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas un ir tieši saistīti ar parādnieka darījumiem, kas veikti līdz dienai, kad pasludināts maksātnespējas process, ir piesakāmi kā kreditora prasījumi šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Tādējādi par parādiem, kuri radušies līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai, vai nodokļu maksājumiem, kuru izpildes pienākums radies no saistībām, kuras nodibinātas līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai, ir piesakāmi kreditoru prasījumi un tie apmierināmi vai dzēšami atbilstoši likumā noteiktajai kārtībai.

Savukārt Maksātnespējas likuma 172.panta ceturtās daļas 2.punkts noteic, ka kārtējie nodokļu maksājumi ir fiziskās personas maksātnespējas procesa izmaksas.

Ievērojot minēto, secināms, ka iepretim parādiem, par kuriem kreditoriem, tostarp nodokļu administrācijai, ir jāpiesaka kreditoru prasījumi, kārtējie nodokļu maksājumi ir sedzami kā maksātnespējas procesa izmaksas (*Senāta 2022.gada 12.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-45/2022, ECLI:LV:AT:2022:1212.A420316017.16.S, 9.punkts*). Tādējādi maksātnespējas procesa izmaksu samaksas kārtība nepakļaujas tiem pašiem noteikumiem, kuri regulē kreditoru prasījumu samaksu vai dzēšanu. Maksātnespējas likums (172.pants) fiziskās personas maksātnespējas procesa izmaksas iedala tiešajās un netiešajās izmaksās un noteic, kura persona – administrators vai parādnieks – tās maksā. Tomēr no šo izmaksu saņēmēja viedokļa tās atšķiras no kreditoru prasījumiem, jo kā tiešās izmaksas, tā arī netiešās izmaksas ir maksājamas parastā kārtībā.

Līdz ar to nekustamā īpašuma nodokļa maksājums par periodu pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas nav uzskatāms par kreditora prasījumu Maksātnespējas likuma izpratnē un tādēļ kā tāds nav piesakāms administratoram.

[8] Kā redzams no apgabaltiesas sprieduma, pieteicējas maksātnespējas process ir pasludināts 2016.gada 30.novembrī, un dome ir pieteikusi kreditora prasījumu par nesamaksāto nekustamā īpašuma nodokli par 2016.gadu, tas ir, par parādu līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai. Savukārt strīdus maksājums ir nekustamā īpašuma nodoklis par 2017.gadu, tādēļ tas ir nodokļa maksājums, kas radies par laiku pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas un ir uzskatāms nevis par iespējamu kreditora prasījumu attiecīgajā maksātnespējas procesā, bet par kārtējo nodokļa maksājumu.

Ievērojot minēto, domei nebija jāpiesaka kreditora prasījums par nekustamā īpašuma nodokli par 2017.gadu un šā nodokļa samaksas (vai dzēšanas) kārtība nav aplūkojama atbilstoši tiesību normām, kas regulē parādu, kas radušies līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai, samaksu.

Līdz ar to tiesa spriedumā ir kļūdaini atzinusi, ka dome par strīdus nodokli nebija iesniegusi kreditora prasījumu, tādēļ nevar pretendēt uz sava prasījuma apmierināšanu un šī saistība ir izbeigusies maksātnespējas procesa laikā nepieteikta kreditora prasījuma dēļ.

[9] Vienlaikus tiesa strīdus nodokļa samaksas jautājumu aplūkojusi arī no maksātnespējas procesa izmaksu viedokļa.

Kā jau norādīts, Maksātnespējas likumā maksātnespējas procesa izmaksas ir dalītas tiešajās un netiešajās izmaksās, nosakot, attiecīgi kurai personai – administratoram vai parādniekam – un no kuriem līdzekļiem tās šā procesa laikā jāsedz. Senāts citā līdzīgā lietā ir atzinis, ka vispārīgi no Maksātnespējas likuma 172.panta var secināt, ka jebkuru nodokļu samaksa ir jāveic no parādnieka līdzekļiem, kurus viņš ir tiesīgs paturēt sev uzturēšanas izmaksu segšanai (*Senāta 2022.gada 12.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-45/2022, ECLI:LV:AT:2022:1212.A420316017.16.S, 14.punkts*). Tādējādi pirmšķietami varētu secināt, ka kārtējo nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu maksātnespējas procesa laikā ir pienākums samaksāt pašai personai.

Vienlaikus jāņem vērā jau norādītais, ka maksātnespējas process ietver vairāku tiesiska rakstura pasākumu kopumu ar mērķi veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu. Tā kā likumdevējs nav paredzējis atbrīvot parādnieku no kārtējo nodokļu samaksas, bet maksātnespējas procesa pasākumi ir īstenojami tādā veidā, lai saskaņotu gan kreditoru prasījumu apmierināšanu, gan šā procesa izmaksu segšanu un tādējādi sasniegtu noteikto mērķi vislabākajā veidā, šā paša procesa ietvaros ir regulēta arī izmaksu segšanas kārtība. Tādējādi arī kontrole pār to, vai maksātnespējas procesā ir pareizi piemērotas tiesību normas, tostarp par šā procesa izmaksām, ir veicama un strīdi, kas radušies (var rasties), ir izšķirami Maksātnespējas likumā un Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Administratīvā procesa kārtībā nav veicama kontrole pār to, vai maksātnespējas process ir noticis tiesiski.

[10] Izskatāmajā lietā ir izteikti argumenti par Maksātnespējas likuma 115.panta ceturtās daļas piemērošanu. Arī tiesa spriedumu pamatojusi ar minēto normu, atzīstot, ka pieteicējas atbildība par kārtējā nodokļa samaksu beidzās līdz ar mantas nodošanu administratoram.

Šī panta daļa regulē parādnieka mantas pārdošanu izsolē un nosaka: pēc tam, kad izsolē pārdota parādnieka manta, tiesa apstiprinājusi nekustamā īpašuma izsoles aktu vai pieņēmusi lēmumu reģistrēt īpašuma tiesības uz kreditora vārda, kas ir paziņojis par gribu mantu paturēt, administrators sagatavo aprēķinu, kurā norāda izsoles izdevumus, atlīdzību par izsoles rīkošanu, pievienotās vērtības nodokli, ja izsoles cena ar to apliekama, kārtējos nodokļu maksājumus, kas veicami par šo parādnieka mantu par laikposmu no dienas, kad pasludināts maksātnespējas process, līdz tā mēneša pēdējam datumam, kurā stājies spēkā tiesas nolēmums, ar kuru apstiprināta parādnieka mantas izsole, un kreditoriem izmaksājamo summu. Nosolītājs, parādnieks vai kreditori administratora sagatavoto aprēķinu var pārsūdzēt tiesā, kurā ierosināta attiecīgā juridiskās personas maksātnespējas procesa lieta, 10 dienu laikā no aprēķina saņemšanas dienas.

Tādējādi strīds ir par to, vai šī norma ir piemērojama fiziskās personas maksātnespējas procesā; vai, ievērojot Maksātnespējas likuma 172.panta ceturtās daļas 2.punktu un piekto daļu, pieteicējas maksātnespējas procesa administratoram pēc nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē bija pienākums aprēķinā iekļaut nekustamā īpašuma nodokļa kārtējo maksājumu par pārdoto īpašumu; vai apstāklis, ka administrators nodokli aprēķinā nebija iekļāvis un samaksājis, atbrīvo pieteicēju no šā nodokļa samaksas.

Maksātnespējas likuma 115.panta piemērošanas jautājums un minētās administratora darbības (mantas pārdošana izsolē un aprēķina, kas ar to saistīts, sastādīšana) nepārprotami ir piederīgas maksātnespējas procesam. Likuma 115.pantā arī tieši noregulēts, ka citastarp parādnieks administratora sagatavoto aprēķinu var pārsūdzēt tiesā. Tādēļ, kā jau norādīts, kontrole pār to bija veicama maksātnespējas procesa ietvaros. Administratīvās tiesas kompetencē ir tikai jautājums par kārtējā nodokļa samaksas pienākuma saglabāšanos, ja nodoklis nav samaksāts maksātnespējas procesā.

[11] Izskatot strīdu par nodokli no kapitāla pieauguma, Senāts atzina, ka apstāklis, ka maksātnespējas procesa laikā nodoklis no kapitāla pieauguma nav samaksāts no parādnieka mantas pārdošanas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem, nevar kalpot par pamatu tam, lai parādnieks tiktu atbrīvots no pienākuma maksāt nodokli. Senāts norādīja, ka tas primāri izriet no apsvērumiem par to, ka likumdevējs tiesību normās lietā aplūkojamā redakcijā nav paredzējis atbrīvot nodokļu maksātāju no nodokļa no kapitāla pieauguma maksāšanas pienākuma. Savukārt likumā paredzētās nodokļa no kapitāla pieauguma maksāšanas kārtības neievērošana pati par sevi nevar būt par pamatu atbrīvojumam no nodokļa maksāšanas pienākuma. Senāts uzsvēra, ka tieši pieteicēja ir nodokļa maksātāja jeb nodokļa subjekts atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 2.panta 1.punktam, kas noteic, ka nodokli maksā fiziskās personas, kas ir iekšzemes nodokļu maksātāji un taksācijas periodā (kalendārajā gadā) ir guvuši ienākumus Latvijas Republikā. Primāri tieši nodokļa maksātājam ir jārūpējas par to, lai nodoklis tiktu samaksāts tādā kārtībā, kādu to pēc būtības paredz likums, jo tieši nodokļa maksātājs ir atbildīgs par nodokļa samaksu. Turklāt kopsakarā ar minēto Senāts atsaucās uz Maksātnespējas likumā (139.panta 5.punkts) noteikto vispārīgo parādnieka pienākumu sniegt administratoram maksātnespējas procesa norisei nepieciešamās ziņas un tādējādi – parādnieka pienākumu sadarboties ar administratoru, lai informētu par budžetā maksājamu nodokli (*Senāta 2022.gada 12.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-45/2022, ECLI:LV:AT:2022:1212.A420316017.16.S, 18.punkts*).

Šīs atziņas ir izmantojamas arī izskatāmajā lietā, jo tiesiskais regulējums attiecībā uz nekustamā īpašuma nodokli neparedz šajā ziņā atšķirīgus tā maksāšanas principus vai kārtību. Proti, likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.panta sestās daļas 5.punkts noteic, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas nodokļu maksātājs veic visus kārtējos nodokļu maksājumus saskaņā ar nodokļu likumiem. Savukārt atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta pirmajai daļai nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs ir nekustamā īpašuma īpašnieks, bet atbilstoši 9.panta pirmajai daļai nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs saskaņā ar šo likumu ir atbildīgs par nodokļa pilnīgu samaksu noteiktajā laikā. Tādējādi neatkarīgi no tā, ka fiziskajai personai ir uzsākts vai bijis maksātnespējas process, šī persona ir nekustamā īpašuma nodokļa maksātāja un pati ir atbildīga par šā nodokļa kārtējā maksājuma pienācīgu samaksu. Tādēļ dome kā šā nodokļa administrācija vispārīgā kārtībā var nodokļa maksātājam izrakstīt nodokļa maksāšanas uzdevumu, savukārt tiesas apsvērumi par pretējo nav pamatoti.

[12] Tiesa vispārīgi atsaukusies uz Senāta 2016.gada 7.jūnija spriedumu lietā Nr. SKA-580/2016, norādot, ka Maksātnespējas likuma normas noregulē vairākus ar nodokļu jomu saistītus aspektus un ir uzskatāmas par speciālajām tiesību normām iepretim vispārīgajam nodokļu jomas tiesiskajam regulējumam – likumam „Par nodokļiem un nodevām”.

Šeit norādāms, ka tiesa nav analizējusi jautājumu par speciālo un vispārīgo tiesību normu attiecībām konkrētajā tiesiskajā gadījumā. Tiesa arī nav ievērojusi, ka lietā Nr. SKA-580/2016 atšķirībā no izskatāmās lietas strīds bija par nodokļu administrācijas kā kreditora prasījumu (nevis nodokļa kārtējo maksājumu). Proti, nodokļu administrācija nodokļa parādu aprēķināja pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, bet par darījumiem, kas veikti līdz dienai, kad pasludināts maksātnespējas process, un nodokļa parāds tādēļ bija piesakāms kā kreditora prasījums Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā (Maksātnespējas likuma 73.panta vienpadsmitā daļa).

[13] Tiesa norādījusi, ka dome jau ir centusies piedzīt šo strīdus nodokli civiltiesiskā kārtībā. Proti, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pieteicējas maksātnespējas process esot noslēdzies ar saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, izbeidzot maksātnespējas procesu, kā arī atbrīvojot pieteicēju no atlikušajām 2017.gada 11.augusta saistību dzēšanas plānā norādītajām saistībām. Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa esot noraidījusi domes iebildumus par pieteicējas nesamaksāto nodokli.

Tiesas apsvērumi pārsūdzētajā spriedumā tālāk norādīto iemeslu dēļ nav pareizi, kā arī pēc būtības neatbilst Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lemtajam.

[14] Vispirms norādāms, ka arī šeit tiesa nepamatoti uz strīdus nodokli atsaukusies kā uz nodokļa parādu, tādējādi situāciju apskatot no citas perspektīvas – kā maksātnespējas procesa laikā piesakāmu kreditora prasījumu par nesamaksāto parādu, tā samaksu vai dzēšanu. Taču, kā jau norādīts, šis maksājums, ievērojot periodu, par kuru tas maksājams, ir kārtējais nodokļa maksājums.

Turklāt tiesa nav ievērojusi to, par ko civillietā taisīts lēmums.

Proti, Maksātnespējas likuma 154.panta otrā daļa noteic, ka fiziskās personas saistību dzēšanas plānā tiek norādīti: 1) kreditori, kuri savus prasījumus ir iesnieguši šā likuma [141.panta](https://m.likumi.lv/ta/id/214590#p141) pirmajā daļā noteiktajā kārtībā un kuru prasījumi nav tikuši apmierināti bankrota procedūras ietvaros, kā arī šādu kreditoru prasījumu apmērs; 2) saistību dzēšanas plāna darbības termiņš; 3) parādnieka paredzamais mēneša ienākumu apmērs; 4) parādnieka paredzamais mēneša ienākumu apmērs, lai segtu parādnieka uzturēšanas izmaksas; 5) parādnieka ienākumu apmērs, kas nepieciešams viņa mājokļa īrei vai lietojuma procentu maksājumiem nodrošinātajam kreditoram, ja parādnieks ir vienojies ar viņu par vienīgā mājokļa saglabāšanu; 6) parādnieka paredzamais mēneša ienākumu apmērs, kas tiks novirzīts saistību dzēšanas plāna izpildei; 7) kreditoriem, kuri savus prasījumus ir iesnieguši šā likuma [141.panta](https://m.likumi.lv/ta/id/214590#p141) pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, izmaksājamās summas apmērs un izmaksas grafiks saistību dzēšanas procedūrā.

Savukārt 164.panta pirmā daļa noteic: ja parādnieks veicis fiziskās personas saistību dzēšanas plānā noteiktās darbības, pēc šā plāna darbības beigām atlikušās minētajā plānā norādītās šīs personas saistības tiek dzēstas un apturētās izpildu lietvedības par dzēsto saistību piedziņu tiek izbeigtas.

Kā redzams no Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 11.decembra lēmuma lietā Nr. C31333916, tiesa tajā konstatēja, ka parādniece (pieteicēja) saistību dzēšanas procedūras laikā bija izpildījusi visas saistību dzēšanas plānā norādītās saistības, un tādējādi atzina, ka nav šķēršļu saistību dzēšanas procedūras izbeigšanas apstiprināšanai. Tāpat Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa minētajā lēmumā atzina, ka ir tiesisks pamats atbrīvot parādnieci no visām atlikušajām saistību dzēšanas plānā norādītajām saistībām, kas nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā, un līdz ar to izbeigt parādnieces maksātnespējas procesu. Atbilstoši minētajam Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa taisījusi lēmuma rezolutīvo daļu – apstiprināt parādnieces saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu un atbrīvot parādnieci no atlikušajām 2017.gada 11.augusta saistību dzēšanas plānā norādītajām saistībām, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā, un izbeigt šo saistību piedziņu apturētajās izpildu lietvedībās, kā arī izbeigt parādnieces maksātnespējas procesu.

Tādējādi secināms, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa atbilstoši Maksātnespējas likuma 154.panta otrajai daļai un 164.panta pirmajai daļai maksātnespējas lietā pārbaudīja to, vai pieteicēja ir pildījusi saistību dzēšanas plānu – kreditoru prasījumu samaksu plānā paredzētajā kārtībā. Tā kā pieteicēja to bija pildījusi, tiesa atbrīvoja pieteicēju no atlikušajām saistībām – atlikušajiem kreditoru prasījumiem. Lai arī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa lēmumā ir norādījusi, ka pienākums samaksāt kārtējo nodokļa maksājumu maksātnespējas procesa laikā bija administratoram, nevis pieteicējai, tā nav taisījusi (tai nebija jātaisa) lēmumu par pieteicējas atbrīvošanu no kārtējā nodokļa samaksas. Šis atzinums Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lēmumā ir pamats secinājumam, ka ir noraidāms domes pieteikums par pieteicējas maksātnespējas procesa izbeigšanu, neatbrīvojot pieteicēju no saistībām.

[15] Turklāt Senāts nesaskata pamatojumu arī tiesas secinājumam izskatāmajā lietā, ka dome maksātnespējas lietā būtu lūgusi tiesu lemt par pieteicējas neatbrīvošanu no kārtējā nodokļa samaksas. Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 11.decembra lēmumā norādīts, ka dome savu pieteikumu pamatojusi ar Maksātnespējas likuma 153.panta 3.punktu: saistību dzēšanas procedūru nepiemēro vai to pārtrauc, ja parādnieks nepilda bankrota vai saistību dzēšanas procedūrā paredzētos pienākumus, būtiski apgrūtinot maksātnespējas procesa efektīvu norisi.

No minētā ir secināms vienīgi tas, ka dome maksātnespējas lietā iesniedza pieteikumu par pieteicējas maksātnespējas procesa izbeigšanu bez saistību dzēšanas, proti, bez atbrīvojuma no neizpildīto kreditoru prasījumu samaksas, jo pieteicēja, domes ieskatā, nerīkojās godprātīgi, proti, nemaksāja kārtējo nodokli.

[16] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesas spriedums nav pamatots un tas ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 18.marta spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.