**Iekšpagalma izmantošana autostāvvietas funkcijai un iekšpagalma izmantošanas kontrole**

1. Vispārīgi autonovietnes (autostāvvietas) izveide, paredzot vai pielāgojot kādu teritoriju automašīnu regulārai novietošanai un tādējādi nosakot šīs teritorijas primāro izmantošanu, ir uzskatāma par būvniecību. Tomēr tas, vai regulāra automašīnas novietošana kādā teritorijā ir uzskatāma par autostāvvietas izveidi būvniecību reglamentējošo normu izpratnē, katrā situācijā ir nosakāms, izvērtējot konkrētos apstākļus un paturot prātā nepieciešamību būvniecību regulējošās normas piemērot saprātīgi.

2. Jautājums par iekšpagalma izmantošanu ir tāds, par kuru lemj paši dzīvokļu īpašnieki, apsverot, kādu vajadzību apmierināšanai konkrētais iekšpagalms kalpo, tostarp apsverot arī to, vai automašīnu radītā ietekme (trokšņi, gaismas vai izplūdes gāzes) uz kopīpašnieku sadzīves apstākļiem ir šķērslis iekšpagalma izmantošanai automašīnu novietošanai. Tas nepieciešamības gadījumā varētu prasīt lemt par transportlīdzekļu kustības, apstāšanās un stāvēšanas ierobežojumu noteikšanu iekšpagalmā. Tātad tieši pašu dzīvokļu īpašnieku rīcībā ir instrumenti, kā savstarpējas vienošanās ceļā rast visu dzīvokļu īpašnieku interesēm atbilstošāko risinājumu sava īpašuma izmantošanai.

Savukārt tas, ka iekšpagalma izmantošana automašīnu novietošanai nav pakļauta būvvaldes kontrolei, nenozīmē, ka personai, kas attiecīgās darbības veic, nav jāievēro no privāto tiesību normām izrietošie ierobežojumi. Tomēr šādi potenciāli strīdi dzīvokļu īpašnieku starpā risināmi privāttiesiskā ceļā Savukārt tad, ja automašīnu novietošana iekšpagalmā pārkāpj ceļu satiksmi regulējošo normu prasības, šis jautājums risināms atbilstoši tai kārtībai, kas paredzēta šo normu ievērošanas kontrolei.

**Patvaļīga būvniecība**

Vērtējums, vai veiktās darbības – objekta radīšana, izvietošana vai izmantošana – uzskatāmas par patvaļīgu būvniecību un attiecīgi, vai pastāv pamats šīs būvniecības seku novēršanai, paredz vairāku apstākļu secīgu pārbaudi. Vispirms iestādei un attiecīgi arī tiesai ir jānovērtē, vai konkrētajos apstākļos ir konstatējama pati patvaļīgā būvniecība. Skaidrojot minēto, vispirms jāpārbauda, vai konkrētie darbi vispār pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam, un tikai pēc tam noskaidrojams, vai un kāda būvniecības dokumentācija atbilstoši būvniecības tiesību normām ir jāsaņem šādu darbu veikšanai. Lai arī parasti atbilde uz pirmo jautājumu objektīvi izriet no veikto darbību rakstura, tas neizslēdz tādas situācijas, kurās attiecīgus secinājumus ir iespējams izdarīt, vispusīgi novērtējot konkrēto darbību jēgu un nozīmi un atsevišķos gadījumos – arī leģitīmu sabiedrības interesi, kuras dēļ kāda objekta radīšana, izvietošana vai konkrēta izmantošana pakļaujas būvniecību uzraugošo institūciju kontrolei. Tikai pēc tam – kad gūta pārliecība, ka veiktie darbi pakļaujas būvniecību regulējošajām prasībām un šīs prasības nepamatoti nav ievērotas – iespējams pievērsties jautājumam, kā risināms jautājums par patvaļīgās būvniecības novēršanu
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatori Anita Kovaļevska un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A] pieteikuma par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2018.gada 1.oktobra lēmuma Nr. DA-18-1388-ap atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 12.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Nekustamais īpašums [adrese], sastāv no zemesgabala, uz kura atrodas divas dzīvojamās mājas un divas palīgbūves. Nekustamais īpašums sadalīts dzīvokļu īpašumos. Pieteicējs [pers. A] ir viens no dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem, kuram kopīpašumā ar citiem dzīvokļu īpašniekiem pieder arī piekritīgā iekšpagalma domājamā daļa.

Rīgas pilsētas būvvaldes (turpmāk – būvvalde) būvinspektors pēc tam, kad viens no dzīvokļu īpašniekiem bija vērsies būvvaldē ar informāciju par automašīnu novietošanu iekšpagalmā, apsekoja minēto īpašumu. Būvinspektors konstatēja, ka iekšpagalmā ir novietotas automašīnas, bet būvvaldes rīcībā esošais rekonstrukcijas būvprojekts neparedz šajā teritorijā autonovietnes kā otrās grupas inženierbūves izbūvi. Līdz ar to iekšpagalma izmantošana autostāvvietas funkcijai tika atzīta par patvaļīgu būvniecību. Attiecīgi nekustamā īpašuma kopīpašniekiem, tostarp pieteicējam, tika uzdots pārtraukt iekšpagalma izmantošanu neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam.

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ar 2018.gada 1.oktobra lēmumu Nr. DA-18-1388-ap (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atstāja būvinspektora lēmumu negrozītu.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot atcelt pārsūdzēto lēmumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2020.gada 12.maija spriedumu noraidīja pieteicēja pieteikumu. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka iekšpagalmā atbilstoši būvvaldē 2004.gadā saskaņotam būvprojektam ir veikti labiekārtošanas darbi, tostarp ieklāts bruģa segums. Strīds ir par to, vai iekšpagalma izmantošana autostāvvietas funkcijai ir uzskatāma par patvaļīgu būvniecību, jo būvprojekts autostāvvietas izbūvi iekšpagalmā neparedz.

[3.2] Atbilstoši būvprojekta izstrādes laikā spēkā esošā Būvniecības likuma normām (1.panta 2. un 3.punktam) būve ir būvdarbu procesā radies ar zemi saistīts veidojums, kam ir noteikta funkcija. Būvniecībai, ja vien normatīvajos aktos nav paredzēts izņēmums, saskaņā ar minētā likuma 13.panta pirmo daļu bija nepieciešama būvatļauja. Autonovietnes pamatfunkcija ir pakārtota un papildina namīpašuma (dzīvojamo māju) izmantošanu, tā nodrošina cilvēku ērtu nokļūšanu dzīvesvietā un automašīnu novietošanu. Tātad tai ir noteikta funkcija. Autostāvvieta nepārprotami ir būve, tā ir inženierbūve.

[3.3] Pieteicējs kļūdaini uzskata, ka apstāklis, ka iekšpagalms nebija šādai funkcijai izbūvēts, nekavē tajā novietot automašīnas. Saskaņā ar būvprojekta izstrādes laikā spēkā esošo Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr. 112 ,,Vispārīgie būvnoteikumi” 39.11.apakšpunktu un 58.punktu būvprojekts bija izstrādājams arī autonovietnes izbūvei un prasības šādai būvniecībai bija nosakāmas plānošanas un arhitektūras uzdevumā. Tātad autonovietne ir tāds objekts, kura izvietošana kopējā apbūvē ir būvvaldes kompetencē esošs jautājums, un tās izbūvei bija izstrādājams būvprojekts.

Turklāt autonovietnes kā inženierbūves projektēšanas noteikumi var aptvert ne tikai autonovietnes izbūves tehnoloģiskos aspektus, bet arī ar apkārtējo vidi saistītus aspektus. Tālab tas vien, ka dabā pastāv autonovietnei atbilstoša seguma laukums, nav pietiekami, lai konkrēto objektu varētu lietot mērķim, kuram tas nav paredzēts. To, ka būves lietošana ir pieļaujama tikai tad, ja tās izbūve ir noteiktā kārtībā saskaņota būvvaldē, papildus apstiprina arī būvprojekta paskaidrojuma rakstā rokrakstā ietvertā piebilde, ka starpēku pagalma platums nenodrošina operatīvu manevru autotransportam. Tādējādi, pat ja konkrētajā iekšpagalmā izklātais segums būtu atbilstošs autonovietnes funkcijai, citi tā parametri varētu arī nebūt atbilstoši. Attiecīgi tas, ka iekšpagalms netika projektēts un izbūvēts mērķim, kuram tas tiek patvaļīgi lietots, ir pamats būvvaldei likt pārtraukt šādu izmantošanu. Citādi secinājumi neizriet arī no pieteicēja norādītajām ceļu satiksmi regulējošajām tiesību normām, jo tās nav piemērojamas šajā lietā tāpēc, ka tas, vai konkrētajā vietā vispār ir tiesiski pieļaujama autonovietnes esība, ir būvniecības procesā risināms jautājums.

[3.4] Arī pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā spēkā esošais tiesiskais regulējums nepieļauj iekšpagalma izmantošanu autonovietnes funkcijai, kamēr noteiktā kārtībā šāds būves lietošanas veids nav saskaņots būvvaldē.

[3.5] Jautājums par iekšpagalma izmantošanu nav tāds, kas risināms pašu īpašnieku starpā. Kopīpašnieki jau ir vienojušies par iekšpagalma pamatfunkciju un tā neparedz šīs koplietošanā esošās zonas izmantošanu kā autonovietni. Ja dzīvokļu īpašnieku kopības vēlme ir iekšpagalmu izmantot kā autonovietni, tai tiesību aktos noteiktajā kārtībā vispirms ir jāvienojas par piemērotāko izmantošanas veidu un secīgi sava griba jāpauž būvvaldei, būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā mainot iekšpagalma funkciju. Ne būves atrašanās privātpersonu īpašumā, ne arī tās nepieejamība citām personām neietekmē, ka tās izmantošana nav pieļaujama pretēji projektētajam lietošanas veidam.

[3.6] Pieteicējs iebilst, ka būvinspektora fiksētā automašīnu atrašanās iekšpagalmā nepierāda, ka iekšpagalms tiek ekspluatēts kā autonovietne. Atsevišķs automašīnas novietošanas gadījums neliecina, ka iekšpagalms kā būve tiek izmantots tam neparedzētam lietošanas veidam. Taču arī pats pieteicējs principā nav noliedzis, ka automašīnas iekšpagalmā tiek novietotas, un to nav iespējams tulkot nekā citādi kā iekšpagalma kā autonovietnes izmantošanu apstiprinošu faktu.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa nepamatoti identificējusi strīda pamatjautājumu – vai iekšpagalma izmantošana kā autonovietne ir uzskatāma par patvaļīgu būvniecību. Tiesai primāri bija jāvērtē, vai iekšpagalms vispār ir uzskatāms par autonovietni, tostarp ņemot vērā kopīpašnieku patiesos mērķus, īstenojot iekšpagalma labiekārtošanas projektu, kas apzināti neparedzēja vienīgi autonovietnes izbūvi. Automašīnu novietošana nekad nav bijis iekšpagalma izmantošanas pamatmērķis. Pamatmērķis ir izmantot labiekārtoto iekšpagalmu kā koplietošanā esošu teritoriju dažādām sadzīviskām vajadzībām.

[4.2] Apgabaltiesas secinājumi nav pamatoti ar tiesību normām, no kurām izriet, ka regulārai automašīnu novietošanai privātā teritorijā ir obligāti nepieciešams izbūvēt autonovietni būvniecību regulējošajos aktos noteiktajā kārtībā. Neviens normatīvais akts nenoteic, ka vieta, kurā tiek novietota automašīna, uzreiz kļūst par autonovietni būvniecību regulējošo normatīvo aktu izpratnē. Labiekārtots, privāts, slēgts laukums var tikt izmantots tikai pēc īpašnieka ieskatiem, un tā izmantošana nav būvvaldes kompetencē esošs jautājums. No sprieduma būtībā izriet, ka jebkurā privātmājas pagalmā un privātā iekšpagalmā šīs teritorijas īpašnieks nedrīkst novietot automašīnu, iekams būvvaldē nav saskaņota autonovietnes izbūve.

[4.3] No Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr. 279 ,,Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) regulējuma izriet: ja konkrētā daudzdzīvokļu namu pagalmā nav izbūvēta autonovietne, tas neizslēdz un pat pieļauj to, ka šādā pagalmā automašīnas var novietot. Spriedums ir pretrunā ar Ceļu satiksmes noteikumu regulējumu, jo faktiski liedz privātpersonai izmantot no šīm normām izrietošās tiesības novietot automašīnas daudzdzīvokļu namu iekšpagalmos, kas nav izbūvēti tieši kā autonovietnes.

[5] Iestāde iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka apgabaltiesas spriedums ir pamatots, bet kasācijas sūdzība – noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Apgabaltiesa ir atzinusi, ka līdz ar automašīnu novietošanu kopīpašumā esošajā iekšpagalmā patvaļīgi ir ticis mainīts šīs teritorijas lietošanas veids, to izmantojot autostāvvietas funkcijai, un notikusi patvaļīga būvniecība. Līdz ar to kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi un piemērojusi būvniecību regulējošās tiesību normas.

[7] Būvniecības likuma 18.panta otrā daļa noteic, kas ir uzskatāma par patvaļīgu būvniecību. No minētās normas izriet, ka tie ir būvdarbi, kas veikti bez normatīvajos aktos noteiktās nepieciešamās būvniecības dokumentācijas vai pārkāpjot tiesiskas būvniecības īstenošanai paredzēto kārtību, kā arī būves vai tās daļas ekspluatācija neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam.

Vērtējums, vai veiktās darbības – objekta radīšana, izvietošana vai izmantošana – uzskatāmas par patvaļīgu būvniecību un attiecīgi, vai pastāv pamats šīs būvniecības seku novēršanai, paredz vairāku apstākļu secīgu pārbaudi.

Vispirms iestādei un attiecīgi arī tiesai ir jānovērtē, vai konkrētajos apstākļos ir konstatējama pati patvaļīgā būvniecība. Skaidrojot minēto, vispirms jāpārbauda, vai konkrētie darbi vispār pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam, un tikai pēc tam noskaidrojams, vai un kāda būvniecības dokumentācija atbilstoši būvniecības tiesību normām ir jāsaņem šādu darbu veikšanai. Lai arī parasti atbilde uz pirmo jautājumu objektīvi izriet no veikto darbību rakstura, tas neizslēdz tādas situācijas, kurās attiecīgus secinājumus ir iespējams izdarīt, vispusīgi novērtējot konkrēto darbību jēgu un nozīmi un atsevišķos gadījumos – arī leģitīmu sabiedrības interesi, kuras dēļ kāda objekta radīšana, izvietošana vai konkrēta izmantošana pakļaujas būvniecību uzraugošo institūciju kontrolei. Tikai pēc tam – kad gūta pārliecība, ka veiktie darbi pakļaujas būvniecību regulējošajām prasībām un šīs prasības nepamatoti nav ievērotas – iespējams pievērsties jautājumam, kā risināms jautājums par patvaļīgās būvniecības novēršanu (sal. *Senāta 2021.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-365/2021, ECLI:LV:AT:2021:0924.A420286717.18.S, 5 un 6.punkts, 2020.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑81/2020, ECLI:LV:AT:2020:0331.A420523512.3.S, 6.punkts, 2019.gada 29.maija sprieduma lietā Nr. SKA-214/2019,* *ECLI:LV:AT:2019:0529.A420244615.2.S, 10.punkts*).

[8] Apgabaltiesa secinājusi, ka lietā nav strīda par to, ka iekšpagalma labiekārtošanas darbi, tostarp bruģa seguma ieklāšana, ir veikti saskaņā ar būvvaldē saskaņotu būvprojektu. Atbilstoši šim projektam iekšpagalmu nebija plānots ekspluatēt kā autostāvvietu, bet autostāvvieta ir būve, konkrēti – inženierbūve.

Attiecīgi apgabaltiesa atzinusi: tas, ka iekšpagalms netika projektēts un izbūvēts mērķim, kuram tas tiek patvaļīgi izmantots, ir pamats būvvaldei likt pārtraukt šādu objekta ekspluatāciju atbilstoši tiesību normām, kas noteic būvvaldes tiesības lemt par patvaļīgas būvniecības novēršanu.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ secina, ka tiesa, izdarot minētos secinājumus, konkrētajā gadījumā ir pārlieku formāli piemērojusi Būvniecības likuma un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr. 112 ,,Vispārīgie būvnoteikumi” normas.

[9] Būvniecības īstenošanas mērķis atbilstoši to reglamentējošām normām ir nodrošināt, lai būvniecības procesa galarezultāts ir drošs (būve un tās elementi ekspluatācijas laikā atbilst prasībām par mehānisko stiprību, stabilitāti un lietošanas drošību) un atbilst vides aizsardzības, vides pieejamības un arhitektoniskās kvalitātes prasībām.

Patvaļīga būvniecība ir prettiesiska rīcība, kura vistiešākajā veidā apdraud minētā mērķa sasniegšanu. Tamdēļ tiesiska būvniecības procesa īstenošana un šā procesa uzraudzība ir visas sabiedrības interese. Tāpēc par būvniecības procesa uzraudzību atbildīgajai iestādei būvniecības kontrole ir jāveic tā, lai novērstu prettiesiskās rīcības radītās sekas un atturētu personas no patvaļīgas būvniecības veikšanas. Minēto mērķu sasniegšanai Būvniecības likuma 18.panta piektajā daļā nostiprinātas būvinspektora tiesības konstatēt patvaļīgu būvniecību un būvvaldei – lemt par šādas būvniecības seku novēršanu.

Vienlaikus jāņem vērā, ka atsevišķos gadījumos secinājums par konkrēta objekta radīšanas vai izmantošanas procesa pakļautību būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām var mainīties atkarībā no dažādiem apstākļiem, piemēram, konkrēta objekta izmantošanas veida, radītās ietekmes vai atrašanās vietas. Šādas pieejas mērķis ir nodrošināt, lai uzraudzība pār personas veiktām darbībām nekļūst pašmērķīga, formāli regulējot arī tādus īpašuma tiesību izmantošanas un sadzīves apstākļus, kuru kontrole nav vērsta uz būvniecību reglamentējošo normu mērķa sasniegšanu.

Piemēram, kravas pārvadājuma konteinera izvietošana vispārīgi nav uzskatāma par būvniecību. Tomēr, ja šis objekts tiek izmantots būvei raksturīgo funkciju nodrošināšanai, arī kravas pārvadājuma konteinera izvietošana un izmantošana var būt atzīstama par patvaļīgu būvniecību (sal. *Senāta 2019.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-424/2019, ECLI:LV:AT:2019:1031.A420125916.5.S, 11.–16.punkts*). Savukārt žoga izvietošanas pakļautība būvniecību reglamentējošo aktu prasībām atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 9.maija noteikumu Nr. 253 „Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” 6.3.4.apakšpunktam ir atkarīga no tā, vai konkrēto žogu ir paredzēts izvietot publiskā ārtelpā (sal. *Senāta 2020.gada 4.novembra spriedums lietā Nr. SKA‑412/2020, ECLI:LV:AT:2020:1104.A420211517.16.S,* *2021.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-365/2021, ECLI:LV:AT:2021:0924.A420286717.18.S, 6.punkts*).

Tādējādi, kā jau Senāts iezīmēja: kāda objekta radīšana, izvietošana vai konkrēta izmantošana var būt kā sadzīviska, kas nav aplūkojama būvniecības procesa ietvaros, tā arī aplūkojama būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu tvērumā. Katrā gadījumā vērtējums par šā procesa juridisko dabu izdarāms individuāli, nepieciešamības gadījumā vērtējot arī leģitīmu sabiedrības interesi pakļaut konkrēto procesu būvniecību uzraugošās institūcijas kontrolei. Iztrūkstot šādam individuālam vērtējumam, rodas risks nesaprātīgai un bezmērķīgai būvniecību regulējošo normu piemērošanai (sal. *Senāta 2020.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA-81/2020, ECLI:LV:AT:2020:0331.A420523512.3.S, 9.punkts*).

[10] Vispārīgi Senāts piekrīt apgabaltiesas secinātajam, ka autonovietnes (autostāvvietas) izveide, paredzot vai pielāgojot kādu teritoriju automašīnu regulārai novietošanai un tādējādi nosakot šīs teritorijas primāro izmantošanu, ir uzskatāma par būvniecību. Apgabaltiesa pamatoti norāda, ka autostāvvietas kā inženierbūves projektēšanas noteikumi var aptvert ne tikai autostāvvietas izveides tehnoloģiskos aspektus, bet arī ar apkārtējo vidi saistītus aspektus. Tāpēc kopumā šādas teritorijas izveides tiesiskums būtu būvvaldes kompetencē ietilpstošs jautājums.

Tomēr ir pārlieku formāli un būvniecību regulējošo normu jēgai neatbilstoši uzskatīt, ka jebkura vieta, kurā tiek novietota automašīna, automātiski kļūst par autostāvvietu tieši būvniecību regulējošo normu izpratnē.

Mūsdienu mobilitātes apstākļos piekļuve dzīvojamai ēkai ar automašīnu un nepieciešamība dzīvojamās apbūves tuvumā novietot automašīnu ir pašsaprotama sadzīviska nepieciešamība. Salīdzinājumam arī Ceļu satiksmes noteikumu 141.punkts paredz, ka transportlīdzekļu stāvēšana dzīvojamās zonās, ja speciāli paredzētu stāvvietu nav vai ja tās ir aizņemtas, ir atļauta tajās vietās, kurās tas netraucē gājēju pārvietošanos vai citu transportlīdzekļu braukšanu.

Tādējādi tas, vai regulāra automašīnas novietošana kādā teritorijā ir uzskatāma par autostāvvietas izveidi būvniecību reglamentējošo normu izpratnē, katrā situācijā ir nosakāms, izvērtējot konkrētos apstākļus un paturot prātā nepieciešamību būvniecību regulējošās normas piemērot saprātīgi.

[11] Konkrētajā gadījumā, lai nodrošinātu iespēju iekšpagalmā novietot automašīnas, fiziski nav veikti būvdarbi. Teritorijas daļa, kurā tiek novietotas automašīnas, nav fiziski norobežota ar kādiem objektiem. Tāpat iekšpagalmā nav ierobežota ne gājēju pārvietošanās, ne arī veikti kādi citi pasākumi ar mērķi noteikt, ka konkrēta teritorija primāri izmantojama vienīgi automašīnu novietošanai. Apgabaltiesas konstatētais, ka ir mainīts iekšpagalma kā būves lietošanas veids būvniecību regulējošo normu izpratnē, ir balstīts secinājumos, ka būvinspektors ir fiksējis automašīnu novietošanas faktu, kā arī tajā, ka pats pieteicējs nenoliedz to, ka iekšpagalmā tiek novietotas automašīnas.

Tomēr ar minēto nav pietiekami, lai uzskatītu, ka automašīnu novietošana iekšpagalmā ir mainījusi iekšpagalma lietošanas veidu būvniecību regulējošo normu izpratnē.

[12] Jāņem vērā, ka iekšpagalms konkrētajā gadījumā ir vēsturiskas apbūves rezultātā veidojusies privāta, vienīgi dzīvojamās mājas kopīpašniekiem pieejama slēgta teritorija. Kā konstatējams no lietas materiālos esošajām fotofiksācijām, iekšpagalmā arī izvietoti atkritumu konteineri, tiek novietoti bērnu rati (*lietas materiālu 119.lpp.*). Tādējādi iekšpagalms – slēgta privātīpašuma daļa –, kā norāda arī pieteicējs, atbilstoši īpašnieku gribai kalpo dzīvojamās mājas iedzīvotāju vajadzību apmierināšanai, un viena no šādām vajadzībām ir arī nepieciešamība novietot automašīnas konkrētajā teritorijā.

Var piekrist apgabaltiesas norādītajam, ka teritorijas privāta vai publiska pieejamība pati par sevi nenosaka to, vai konkrēts šīs teritorijas izmantošanas veids prasa būvvaldes saskaņojumu. Tomēr tas ietekmē vērtējumu, kāda ir iekšpagalma izmantošanas veida ietekme uz plašāku sabiedrību, un tātad – ietekmē arī vērtējumu par nepieciešamību konkrētas sadzīviskas darbības, kas neietver fizisku būvdarbu veikšanu vai kādu objektu izvietošanu, pakļaut būvniecības uzrauga kontrolei. Jāņem vērā arī to, ka apgabaltiesa nav konstatējusi, ka automašīnu novietošana iekšpagalmā ietekmē tādus apkārtējo dzīvojamo māju iedzīvotājus, kuriem nav iespēju jautājumu par šādas rīcības nelabvēlīgo ietekmi risināt citādi kā ar būvvaldes starpniecību.

Tādējādi jautājums par iekšpagalma izmantošanu konkrētajā gadījumā ir tāds, par kuru lemj paši dzīvokļu īpašnieki, apsverot, kādu vajadzību apmierināšanai konkrētais iekšpagalms kalpo, tostarp apsverot arī to, vai automašīnu radītā ietekme (trokšņi, gaismas vai izplūdes gāzes) uz kopīpašnieku sadzīves apstākļiem ir šķērslis iekšpagalma izmantošanai automašīnu novietošanai. Tas nepieciešamības gadījumā varētu prasīt lemt par transportlīdzekļu kustības, apstāšanās un stāvēšanas ierobežojumu noteikšanu iekšpagalmā. Tātad tieši pašu dzīvokļu īpašnieku rīcībā ir instrumenti, kā savstarpējas vienošanās ceļā rast visu dzīvokļu īpašnieku interesēm atbilstošāko risinājumu sava īpašuma izmantošanai.

Ievērojot minēto, konkrētajā situācijā automašīnu novietošana nekustamajā īpašumā ir tāds īpašuma tiesību izmantošanas aspekts, kura kontrole nav attaisnojama ar būvniecību reglamentējošo normu mērķa sasniegšanu. Savukārt tas, ka konkrētajā situācijā iekšpagalma izmantošana automašīnu novietošanai nav pakļauta būvvaldes kontrolei, nenozīmē, ka personai, kas attiecīgās darbības veic, nav jāievēro no privāto tiesību normām izrietošie ierobežojumi. Tomēr šādi potenciāli strīdi dzīvokļu īpašnieku starpā risināmi privāttiesiskā ceļā (sal. *Senāta* *2021.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-365/2021, ECLI:LV:AT:2021:0924.A420286717.18.S, 6.punkts*). Savukārt tad, ja automašīnu novietošana iekšpagalmā pārkāpj ceļu satiksmi regulējošo normu prasības, šis jautājums risināms atbilstoši tai kārtībai, kas paredzēta šo normu ievērošanas kontrolei.

[13] Ievērojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 12.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70*euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.