**Bērna interešu prioritāte strīdā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu**

Vecāku nesaskaņas, konflikti vai domstarpības, tāpat arī viena vecāka destruktīva rīcība pati par sevi nevar veidot pamatu viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanai, ja vien minētie faktori būtiski neiespaido bērna interešu nodrošināšanu. Gadījumi, kad vecāki paši vai arī ar bāriņtiesas atbalstu spējuši panākt konfliktsituācijas noregulējumu, nerada pamatu atsevišķas aizgādības nodibināšanai.

Izspriežot vecāku strīdu par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, tiesai jāņem vērā aktuālās ziņas par abu vecāku rīcību tādu jautājumu risināšanā, kas ietekmē vai var ietekmēt bērna intereses.

**Vecāka, kurš nerealizē bērna ikdienas aizgādību, saskarsmes apjoms**

Vecākam, kurš nerealizē bērna ikdienas aizgādību un vecāku šķirtas dzīves gadījumā nedzīvo ikdienā kopā ar bērnu, ir jānodrošina iespēja īstenot saskarsmi ar bērnu apjomā, kas kvantitatīvā un kvalitatīvā ziņā ir samērojams ar otra vecāka iespējām šajā jomā, izņemot, ja ir nodibināts Civillikuma 182. panta trešajā daļā minētais pamats saskarsmes tiesības ierobežošanai.

**Latvijas Republikas Senāta**

**2023. gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[E]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ļubova Kušnire, senatori Anita Čerņavska un Normunds Salenieks,

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] par bērnu aprūpi un uzraudzību, tostarp dzīvesvietas noteikšanu, saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu, uzturlīdzekļu piedziņu un [pers. B] pretprasībā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, bērnu dzīvesvietas noteikšanu un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pusēm ir divi kopīgi bērni [..].

Iepriekš [..] apgabaltiesā izskatīta lieta Nr. [..], kurā ar 2019. gada [..] spriedumu [pers. A] ar bērniem noteikta šāda saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība: katru pirmdienu un trešdienu no plkst. 16.00 līdz 20.00, pakāpeniski palielinot saskarsmes laiku ([..]) katra mēneša pirmo un trešo sestdienu un otro un ceturto svētdienu no plkst. 10.00 līdz 18.00, pēc tam ([..]) katra mēneša pirmo un trešo nedēļas nogali ar nakšņošanu no piektdienas plkst. 18.00 līdz svētdienas plkst. 18.00, kā arī puse no brīvlaikiem un pārmaiņus katri svētki.

[2] [Pers. A] [..] tiesā cēla prasību, lūdzot noteikt bērnu aprūpi un uzraudzību, tostarp noteikt bērnu dzīvesvietu pie prasītāja, noteikt atbildētājai saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību un piedzīt uzturlīdzekļus.

Prasība pamatota ar apstākļu izmaiņām kopš tiesas sprieduma civillietā Nr. [..], proti, bērni faktiski vēlas dzīvot pie tēva, pēc noteiktā saskarsmes laika bērni pie mātes atgriezties nevēlējās. Tiesai šie apstākļi (jaunie) jāvērtē pēc būtības, nevis formāli. Ņemot vērā bērnu attieksmi un vēlēšanos palikt pie tēva, prasītājs vērsies bāriņtiesā, lai atrisinātu konkrēto situāciju, taču nesekmīgi.

Pusēm pastāv konflikts, atbildētājas rīcība ir destruktīva, kas nelabvēlīgi ietekmē bērnus. Atbildētāja principiāli iebilst prasītājam visos ar bērniem saistītajos jautājumos, viņa nav vērsta uz sadarbību. Savukārt bāriņtiesa līdz šim nav spējusi objektīvi novērtēt aktuālo situāciju un pieņemt atbilstošus lēmumus.

[3] Atbildētāja iesniedza tiesā pretprasību, kas vairākkārt grozīta, tās pēdējā redakcijā lūdzot nodibināt viņai atsevišķu aizgādību pār bērniem, noteikt bērnu dzīvesvietu pie viņas, kā arī noteikt tēvam saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, grozot lietā Nr. [..] noteikto.

Atbildētāja norāda uz prasītāja rīcību pēc viņam noteiktā saskarsmes laika beigām, liedzot bērniem atgriezties atpakaļ pie mātes, kas radījis emocionālus pārdzīvojumus. Pusēm ir konflikts, prasītāja uzvedība ir bijusi vardarbīga. Turklāt gan bāriņtiesā, gan sociālajā dienestā sniegts atzinums, ka bērnu interesēs ir nodibināt mātei atsevišķu aizgādību, savukārt tēvam ir nosakāma saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība. Turklāt prasītājs nav pierādījis atbildētājas destruktīvo rīcību.

[4] Ar pirmās instances tiesas 2022. gada [..] spriedumu prasība noraidīta, bet pretprasība apmierināta daļēji, mātei nodibināta atsevišķa aizgādība, bērnu dzīvesvieta noteikta pie viņas, kā arī grozīta ar [..] apgabaltiesas 2019. gada [..] spriedumu lietā Nr. [..] tēvam noteiktā saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība un noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība katru otro nedēļas nogali no sestdienas plkst. 11.00 līdz svētdienas plkst. 18.00.

[5] Izskatot lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu prasība noraidīta, bet pretprasība apmierināta daļēji, mātei nodibināta atsevišķa aizgādība, bērnu dzīvesvieta noteikta pie viņas, kā arī grozīts [..] apgabaltiesas 2019. gada [..] spriedums lietā Nr. [..], nosakot tēvam saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību katru otro nedēļas nogali no sestdienas plkst. 11.00 līdz svētdienas plkst. 18.00.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi motīvi.

[5.1] Izskatāmajā lietā ir ņemamas vērā judikatūras atziņas par aizgādības un saskarsmes tiesībām, bērnu interešu prioritāti, kā arī katras puses pienākumu pierādīt savu apgalvojumu pamatotību (*Senāta spriedums slēgta statusa lietā Nr. SKC-[D]/2021, Nr. SKC-[I]/2020 un Nr. SKC-[A]/2012*).

[5.2] Atbildētāja atsevišķas aizgādības nodibināšanu pamatojusi ar apstākli, ka bērnu tēvs 1) nepilda tiesas spriedumu lietā Nr. [..], kā arī 2) nenodrošina bērniem atbilstošu vidi. Izvērtējot lietas apstākļus, secināms, ka otrais apgalvojums neapstiprinās ar pierādījumiem lietā, abu vecāku dzīvesvietas ir apsekotas, atzīstot, ka abi vecāki spēj nodrošināt bērniem atbilstošu vidi. Savukārt pirmais apgalvojums ir pamatots, jo ir konstatēta prasītāja apzināta rīcība [..].

Šajā gadījumā ir nosakāma tāda kārtība, kas pēc iespējas mazāk ietekmē bērnus. Taču minētais nav iespējams, ja prasītājs iesaistās bērniem svarīgu jautājumu risināšanā, jo sarunas noved pie strīda, kas vēlāk tiek risināts tiesā.

Iepriekšējā tiesas sprieduma nepildīšana un bērna nenogādāšana atpakaļ pie mātes bija pamats bāriņtiesas lēmumam par tēva aizgādības tiesību pārtraukšanu, kas vēlāk gan atjaunotas. Taču šāda prasītāja rīcība dod pamatu apšaubīt, vai tēvs izprot bērnu aprūpes jautājumus un to, ka bērnam nepieciešama saikne ar abiem vecākiem. Prasītājs nevar aizbildināties ar bērna viedokli, lai nepildītu tiesas spriedumu.

Par vecāku nespēju kopīgi izlemt bērniem svarīgus jautājumus liecina arī pušu tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi un prasītāja attieksme pret atbildētāju un tiesu.

No pierādījumiem lietā secināms, ka vecāku domstarpības ir tik dziļas, ka apdraud bērnu normālu attīstību, [..].

Tādējādi puses nespēj veidot konstruktīvu komunikāciju jautājumos par bērniem, kas nav bērnu interesēs pat, ja prasītājam tiesas spriedums nav tīkams. Prasītāja uzvedība ir vērtējama kā destruktīva, līdz ar to atbildētājai ir nodibināma atsevišķa aizgādība.

[5.3] Vērtējot prasījumu par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, secināms, ka lietā nav pierādījumu, ka tēvam būtu pilnīgi liedzama saskarsme.

Pēc iepriekšējā tiesas sprieduma lietā Nr. [..] apstākļi ir mainījušies un ir pamats grozīt noteikto saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību. Prasītājam nepatīk ierobežojumi, prasības pēc noteikta režīma, kārtības, par ko liecina viņa rīcība un fakts, ka iepriekš viņš divus mēnešus neatveda bērnu atpakaļ pie mātes. Vienlaikus no atbildētājas, kā arī prasītāja paskaidrojumiem izriet, ka arī bērni gaida šīs tikšanās reizes, ar prieku dodas satikties ar tēvu un arī mājās atgriežas priecīgi.

[..].

Tomēr, lai arī prasītājs aizbildinās ar [bērna] viedokli, saskarsmes tiesību izmantošanas kārtībai ir jābūt paredzamai. Šajā sakarā ir ņemams vērā jau iepriekš nodibinātais par pušu konfliktējošām attiecībām.

Izskatāmajā lietā ar tiesas 2020. gada [..] lēmumu noteikta pagaidu saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība (katru otro nedēļu sestdien no plkst. 11.00 līdz plkst. 18.00, svētdien no plkst. 11.00 līdz plkst. 18.00). No prasītāja puses šī kārtība nav pārkāpta.

No apelācijas sūdzības un paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka prasītājs vēlas biežāk satikt bērnus un pavadīt ar viņiem vairāk laika. No ekspertīzes atzinuma izriet, ka prasītājs ir motivēts realizēt saskarsmi ar bērniem, lai piedalītos viņu dzīvēs, iesaistītos bērnu audzināšanā un kopumā viņš spēj nodrošināt bērnu vajadzības.

Tādējādi nosakāma saskarsmes kārtība katru otro nedēļas nogali ar nakšņošanu no sestdienas uz svētdienu. Šāda kārtība nodrošinās iespēju pavadīt tēvam ar bērniem vairāk laika, stiprinās emocionālās attiecības. Minētais ir bērnu interesēs. Tāpat ir svarīga vienveidība, noteiktība, tiesības uz patstāvīgu dzīvesvietu.

[5.4] Saistībā ar prasītāja iebildumiem par atbildētājas personības īpašībām un uzvedību norādāms, ka, lai arī nav apšaubāms ekspertīzes atzinumā norādītais, tomēr bērni pie prasītājas dzīvo kopš dzimšanas, viņa nodrošina bērniem atbilstošus apstākļus, izprot bērnu vajadzības, tādēļ viņai nodibināma atsevišķa aizgādība. Vienlaikus netiek apšaubīta tēva spēja rūpēties par bērniem, bet vecāku konflikts ir pamatā tam, lai atbildētāja pieņemtu galvenos ar bērniem saistītos lēmumus, uzklausot prasītāju. Tāpat netiek apšaubītas bērnu un tēva personiskās attiecības, bet pušu domstarpības var apgrūtināt bērnu attīstībai svarīgu kopīgu lēmumu pieņemšanu.

[5.5] Prasījums par bērnu dzīvesvietas noteikšanu pie prasītāja nav pamatots. Lietā nav konstatējams pamats apšaubīt bāriņtiesas atzinumu un nav arī konstatējamas apstākļu izmaiņas kopš tiesas sprieduma lietā Nr.[..] Līdz ar to bērnu dzīves vieta ir saglabājama pie mātes.

[6] Par minēto spriedumu prasītājs iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Izskatot lietu, ir pārkāpti Civilprocesa likuma 190. panta otrās daļas un 193. panta piektās daļas noteikumi, proti, lietā ir nepareizi konstatēti apstākļi, nav novērtēti pierādījumi, nav vispusīgi un objektīvi noskaidroti un izvērtēti lietas izskatīšanai būtiski apstākļi, kas tādējādi nozīmē, ka arī materiālo tiesību normas (Civillikuma 181., 182. un 200. pants) piemērotas nepareizi. Apelācijas instances tiesas spriedums pēc būtības nav pamatots.

Lietas apstākļiem pievērsta selektīva uzmanība. Lietā nav nodibināts, ka prasītājs pret bērniem slikti izturētos, apdraudētu bērnu veselību, dzīvību, normālu attīstību. Līdz ar to citiem apgalvojumiem par viņa attiecībām ar bērnu māti, kā arī vēršanos bāriņtiesā un tiesā nav izšķirošas nozīmes. Lietā nepastāv nekāda pamata atsevišķas aizgādības nodibināšanai un saskarsmes tiesību izmantošanas laika ierobežošanai.

[6.2] Izskatāmās lietas rezultātam ir jāatbilst bērnu labākajām interesēm, jānodrošina to ievērošana, taču pārsūdzētajā spriedumā, nodibinot atbildētājai atsevišķu aizgādību, minētais nav ievērots. Spriedumā nav sniegts pamatojums, vai situācijā, kurā tēva loma bērnu dzīvēs ir samazināta līdz minimumam, tiek ievērotas bērnu intereses.

Tēvam nav ierobežojama saskarsme ar bērniem un mātei nav nosakāma atsevišķa aizgādība, jo no lietas apstākļiem izriet, ka tieši bērnu māte nav vērsta uz sadarbību jautājumos, kas attiecas uz bērniem un ir ar noliedzošu attieksmi pret prasītāju.

Konstatējot konflikta esību vecāku starpā, nav noskaidrots un motivēts, kādus pārkāpumus tēvs ir pieļāvis pret bērniem un kā tas viņus apdraud. Uzskatot, ka problēma komunikācijā pastāv abiem vecākiem, nemotivēti tēvs faktiski tiek nošķirts no bērniem. Tādējādi piešķirtas nepamatotas priekšrocības bērnu mātei attiecībā pret tēvu, kas nav pieļaujams, jo vecāku tiesības ir vienlīdzīgas (līdzvērtīgas). Norādot uz pušu nespēju sadarboties, tiek analizēta vienīgi prasītāja personība, rīcība, taču juridisks pamatojums šādam atzinumam bērnu un tēva attiecību kontekstā spriedumā nav atspoguļots. Turklāt atbildētājas personība, rīcība nav izvērtēta.

Tiesai bija jāvērtē bērna saikne ar katru no vecākiem, un katra vecāka spējas nodrošināt bērna labākajām interesēm atbilstošākos apstākļus. Tieši atbildētājas rīcība nav vērsta uz konstruktīvu sadarbību ar prasītāju, lai ievērotu un nodrošinātu bērnu intereses. Atbildētāja apzināti konfliktē ar prasītāju. Turklāt nevis bērnu māte, bet tieši tēvs ir vērsies tiesā, lai panāktu konflikta risinājumu (prezumējams, ka mātei konfliktējošā situācija apmierina), tādēļ apgalvojums par tēva ļaunprātību vēršoties bāriņtiesā un tiesā nav pamatots, jo atbildētāja neko nav darījusi.

[6.3] Tiesas spriedumā saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības neievērošana tiek norādīta kā pamats mātes atsevišķas aizgādības nodibināšanai, konstatējot vecāku domstarpības, kas apdraud bērnu normālu attīstību. Taču šādai tiesas pozīcijai nav pierādījumu. Nav ņemts vērā ekspertīzes atzinums kopsakarā ar lietas faktiskajiem apstākļiem. Ar tiesas spriedumu tiek radīta situācija, kurā prasītājs, kā tēvs būtībā tiek nostādīts nelabvēlīgā situācijā, kaut gan tieši viņš rūpējas par bērniem un cenšas nostabilizēt situāciju.

[6.4] Tiesas spriedumā minētās atziņas par prasītāju kā bērnu tēvu balstītas vispārīgās norādēs par citām lietām, procesiem bāriņtiesā, sociālajā dienestā, bet šādas ziņas nav attiecināmas uz izskatāmo lietu par tēva un bērnu saskarsmi. Atspoguļotā informācija par citām lietām (konfliktiem) nepamatoti attiecināta raksturojot prasītāju.

Konflikts ar bērnu māti radījis situāciju, kurā prasītājs vēršas ar iesniegumiem bāriņtiesā, lai atrisinātu problēmas un varētu pilnvērtīgi rūpēties par bērniem, taču šāda rīcība tiek vērtēta negatīvi. Risinot konfliktu, prasītājs ir vērsts uz sadarbību, kas tostarp nozīmē to, ka viņš ir informējis bāriņtiesu par nespēju izpildīt iepriekšējo tiesas spriedumu par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību. [Vecākais bērns ir paudis] gribu dzīvot pie tēva, bet šāda apstākļu izmaiņa ir ignorēta gan no bērnu mātes, gan bāriņtiesas puses, gan arī tiesas spriedumā.

[6.5] Lai arī tiesas spriedumā ir minētas atsauces uz psiholoģes [pers. D] un psiholoģes [pers. E], kā arī sociālā dienesta atzinumiem, taču bez ievērības atstāts fakts, ka šajos dokumentos nav nevienas norādes, ka tēvam ar bērniem būtu samazināms saskarsmes tiesību izmantošanas laiks. Tāpat arī tiesas norāde par tēva paradoksālo plānu atgūt bērnus (vecāku cīņu pār bērniem), ir nepamatots, jo psiholoģe [per. E] nav konsultējusi prasītāju.

Tiesai, norādot šādus apgalvojumus spriedumā, pirms tam tie bija kritiski jānovērtē. Sociālā dienesta sniegtā informācija nav izvērtēta kopsakarā ar pārējiem pierādījumiem lietā. Vērtējot atspoguļoto informāciju selektīvi, „izraujot atsevišķus apgalvojumus no konteksta”, tiesa nonākusi pie kļūdainiem secinājumiem. Piemēram, attiecībā uz sociālā dienesta apgalvojumu par tēva atteikšanos tikties ar bērniem dienas centrā. Prasītājs šādi rīkojies, jo bērniem šādas tikšanās bija emocionāli smagas, radīja pārdzīvojumus, tādēļ viņš atteicies no tikšanās ar bērniem sociālajā dienestā.

[6.6] Nav ņemti vērā secinājumi, kas norādīti ekspertīzes atzinumā, tādējādi tiesa ir nepareizi novērtējusi abus vecākus un nepamatoti pieņemts spriedums par labu bērnu mātei. Ekspertīzes atzinumā aprakstītas bērnu mātes personības īpašības un rīcība, kas neveicina bērnu attiecības ar tēvu, [..], un tiesai tas ir jāņem vērā. Ekspertīzes atzinumā minētais par bērnu mātes personību ir būtisks kopsakarā ar bērnu interesēm un pušu domstarpībām, to risinājumu.

Ne no viena pierādījuma lietā neizriet, ka tēvam būtu ierobežojams saskarsmes laiks ar bērniem. Šāds ierobežojums būtībā tiek pausts no mātes puses, kam tiesa nepamatoti ir devusi priekšroku, nevērtējot lietas apstākļus bērnu un vecāku savstarpējo attiecību kontekstā.

[6.7] Nav ņemts vērā [vecākā bērna] viedoklis, bet bērns ar spēku tiek nogādāts pie mātes. Šī iemesla dēļ prasītājs nepiekrīt bāriņtiesas un tiesas lēmumiem un lūdz situāciju pienācīgi atrisināt, nevis tieši pretēji, vēl vairāk nošķirt bērnu no tēva.

[6.8] Tiesa, nodibinot atbildētājai atsevišķu aizgādību, bez ievērības atstāja faktu, ka arī prasītājs spēj nodrošināt bērniem pilnīgu aprūpi, ko arī visu laiku ir darījis. Lietā nav ziņu, ka bērniem kaut kā trūktu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudot apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[8] Aizgādību bērna vecāki īsteno kopīgi arī tad, ja vecāki dzīvo šķirti. Jautājumos, kas var būtiski ietekmēt bērna attīstību, vecāki lēmumus pieņem kopīgi (Civillikuma 178. panta pirmā, otrā un trešā daļa). Tas nozīmē, ka vecākiem ir no likuma izrietošs pienākums sadarboties, risinot ar aizgādību saistošus jautājumus. Arī tad, ja bērna vecāki dzīvo šķirti, tiem ir jāiesaistās nozīmīgu lēmumu pieņemšanā, daloties ar savu pieredzi un apvienojot zināšanas, prasmes un centienus.

Vecāku kopīga aizgādība izbeidzas, kad, pamatojoties uz vecāku vienošanos vai tiesas nolēmumu, tiek nodibināta viena vecāka atsevišķa aizgādība (Civillikuma 178. panta ceturtā daļa).

Piemērojot Civillikuma 178. panta ceturto daļu, ir jāņem vērā, ka šāda aizgādības forma ir izņēmums no vispārīgā principa, kuram atbilstoši aizgādību vecāki īsteno kopīgi. Tāpat jāņem vērā, ka abiem vecākiem attiecībā pret bērnu ir vienādas tiesības un pienākumi, un tos nav iespējams līdztiesīgi īstenot atsevišķas aizgādības nodibināšanas gadījumā.

Judikatūrā ir atzīts, ka atsevišķas aizgādības nodibināšanas pamata esību tiesa nosaka, ievērojot konkrētā strīda faktiskos apstākļus. Atbilstoši judikatūrā norādītajam atsevišķa aizgādība var tikt noteikta, piemēram, gadījumā, ja kopīgu aizgādību īstenot nav iespējams tāpēc, ka starp vecākiem pastāv naidīgas, konfliktējošas attiecības, vai arī tiem ir kardināli atšķirīgi uzskati jautājumos, kas skar bērna audzināšanu, veselību un attīstību. Arī viena vecāka neattaisnojama, destruktīva rīcība var būt pamats atsevišķas aizgādības noteikšanai (sk. *Senāta 2014. gada sprieduma slēgta statusa lietā Nr. SKC-A/2014 12. punktu, 2015. gada sprieduma slēgta statusa lietā Nr. SKC-B/2015 13.2. punktu, 2016. gada sprieduma slēgta statusa lietā Nr. SKC-A/2016 9.2.1. punktu, 2020. gada sprieduma slēgta statusa lietā Nr. SKC-I/2020 11. punktu*).

Taču iepriekš minētie apstākļi var būt atsevišķas aizgādības nodibināšanas pamats tikai tad, ja tie negatīvi iespaido bērna labākās intereses, proti, tās netiek ievērotas vai arī ir apdraudēta to nodrošināšana. Par to var liecināt tas, ka jautājumi, kas skar bērna audzināšanu, veselību, attīstību u. c., netiek risināti savlaicīgi vai arī vispār, vai arī viens vecāks tos izlemj vienpersoniski pēc sava ieskata, neņemot vērā otra vecāka viedokli.

Tātad vecāku nesaskaņas, konflikti vai domstarpības, tāpat arī viena vecāka destruktīva rīcība var veidot pamatu viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanai, ja minētie faktori iespaido bērnu interešu nodrošināšanu.

Turpretī tādi gadījumi, kad vecāki paši vai arī ar bāriņtiesas atbalstu spējuši panākt konfliktsituācijas noregulējumu, nerada pamatu atsevišķas aizgādības nodibināšanai.

Šāds pamats nerodas arī gadījumā, kad uz atsevišķo aizgādību pretendē vecāks, kuram ir raksturīga destruktīva rīcība. Atsevišķas aizgādības nodibināšana šādam vecākam neatbilst bērna interesēm, kā arī „grauj” vecāku vienlīdzības principu (sk. *Senāta 2020. gada sprieduma slēgta statusa lietā Nr. SKC-I/2020 12. punktu*).

Tas nozīmē, ka, izspriežot vecāku strīdu par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, tiesai jāņem vērā aktuālās ziņas par abu vecāku rīcību tādu jautājumu risināšanā, kas ietekmē vai var ietekmēt bērna intereses.

Piemērojot Civillikuma 178. panta ceturtās daļas regulējumu, tiesai ir jāņem vērā judikatūra (sk. Civilprocesa likuma 5. panta sesto daļu).

[9] Apelācijas instances tiesas ieskatā viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanas pamatu konkrētajā gadījumā veido gan prasītāja neattaisnojama, destruktīva rīcība, gan pušu konfliktējošās attiecības, kas kopumā negatīvi ietekmē bērnu svarīgās intereses.

Senāts turpmāk minēto apsvērumi dēļ atzīst, ka pārbaudāmā sprieduma motivācija neatbilst tiesiskajai izpratnei par bērna interesēm, vecāku līdztiesību un atsevišķas aizgādības nodibināšanas priekšnoteikumiem (sk. šā sprieduma 8.1. un 8.2. punktu).

[9.1] Apelācijas instances tiesas ieskatā par prasītāja neattaisnojamu destruktīvu rīcību liecinot saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību rupjš pārkāpums, nespēja konstruktīvi sadarboties ar bāriņtiesu un sociālajiem darbiniekiem, kā arī tiesas sēdes gaitā paustā attieksme pret atbildētāju un tiesu.

Atbilstoši spriedumam prasītājs rupji pārkāpa saskarsmes kārtību [..].

Apelācijas instances tiesa nodibināja, un strīds nepastāv, ka saistībā ar šo pārkāpumu  ar bāriņtiesas priekšsēdētājas [pers. F] 2020. gada [..]lēmumu prasītājam bija pārtrauktas aizgādības tiesības, kuras bāriņtiesa ar 2020. gada [..] lēmumu nolēma neatjaunot. Šo lēmumu prasītājs apstrīdēja administratīvā procesa kārtībā, un ar Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada [..] spriedumu (stājies likumīgā spēkā 2021. gada [..]) bāriņtiesas 2020. gada [..] lēmums atzīts par prettiesisku. Ar bāriņtiesas 2021. gada [..] lēmumu tēvam aizgādības tiesības tika atjaunotas.

Tātad spriedums ir pamatots ar pagātnē pieļautu pārkāpumu, neņemot vērā, ka prasītāja izpratne par noteiktās saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības saistošo nozīmi ir acīmredzami mainījusies, pretējā gadījumā viņš nebūtu atguvis aizgādības tiesības.

Turklāt spriedumā ir konstatēts, ka ar tiesas 2020. gada [..] lēmumu lietā noteikto pagaidu saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību prasītājs ir ievērojis un pildījis.

Senāta ieskatā, izvērtējot aktuālo situāciju saskarsmes kārtības īstenošanas jomā, tiesai bija jāņem vērā visi apstākļi, kas atspoguļo prasītāja attieksmi pret saskarsmes tiesību izmantošanas kārtībā ietverto pasākumu ievērošanu.

Tādējādi apelācijas instances tiesas spriedumā atspoguļoto izvērtējumu saistībā ar prasītāja rīcību, iepriekš nepildot saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, kā pamatu atsevišķas aizgādības nodibināšanai, nevar atzīt par pamatotu un objektīvu.

Tāpat Senāts nevar piekrist spriedumā norādītajam, ka prasītāja vēršanās bāriņtiesā un pie sociālajiem darbiniekiem ir apstāklis, kas apliecina prasītāja destruktīvu rīcību.

Tēva vēršanās bāriņtiesā (pēc tam arī tiesā) ir tiesiska (pareiza) rīcība, kas norāda uz viņa vēlēšanos konkrēto situāciju atrisināt tiesiski, nevis vēl vairāk saasināt konflikta attīstību un secīgi arī nepieļaut iespējamu bērnu interešu aizskārumu.

Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt uz bāriņtiesu kompetenci un funkcijām gadījumos, kāds ir izskatāmajā lietā.

Bāriņtiesa būtībā ir vidutājs starp bērnu un abiem vecākiem (Bāriņtiesu likuma 19. pants). Tās speciālistiem ir jāspēj rast tādu risinājumu, kāds katrā konkrētajā gadījumā vislabāk atbilst bērna interesēm, kā arī jāspēj nodrošināt, organizēt abu vecāku komunikāciju jautājumos, kas attiecas uz bērna aprūpi, audzināšanu, attīstību. Apstākļos, kad ir konflikts starp vecākiem, bāriņtiesas speciālistiem, izpildot savas funkcijas kompetences robežās, ir jāspēj konfliktu „nomierināt”, nevis vēl vairāk saasināt situāciju, jo tieši tas visvairāk kaitē bērnam.

Vecāku rīcība likumā paredzēto mehānismu izmantošanā vispārīgi nav uzskatāma par neattaisnojamu destruktīvu rīcību.

[9.2] Pārbaudāmajā spriedumā secinājumu, ka konstruktīva sadarbība starp vecākiem nav iespējama, tiesa tostarp pamatoja ar norādi uz prasītāja attieksmi pret atbildētāju un tiesu sēdes norises gaitā, kā arī faktu, ka prasītājs tiesas sēdē esot noraidījis piedāvājumu atrisināt strīdu ar atbildētāju mierīgā ceļā.

Senāts norāda, ka šādas atziņas pamatā nav abu pušu attieksmes izvērtējums, nav atspoguļota atbildētājas pozīcija, vai viņa tam ir piekritusi. Tāpat spriedumā nav atklāta prasītāja attieksmes pret atbildētāju un tiesu būtība, kas liedz Senātam novērtēt šāda tiesas argumenta pamatotību.

[9.3] No pārsūdzētā sprieduma redzams, ka tiesa vērtēja apstākļus, kuri, kā uzskatīja tiesa, raksturo prasītāja uzskatus un viņa rīcību aspektos, kas skar bērnu aprūpi un aizgādību. Vienlaikus apstākļu, kas raksturo atbildētājas uzskatus un viņas rīcību, izvērtējumam tiesa vispār nav pievērsusies.

No lietas materiāliem redzams, ka pēc prasītāja lūguma ar tiesas 2021. gada [..] lēmumu lietā noteikta psiholoģiskā ekspertīze (privātais tiesu eksperts [pers. G]). No eksperta atzinuma vispārīgi izriet, ka mātei ir problēmas ar sadarbību un bērnu motivēšanu, savukārt tēvs kopumā vēlas brīvu saskarsmi, tādu, kā vēlas bērni, un viņš ir vērsts uz sadarbību.

[..] Sociālā dienesta 2020. gada [..] sniegtajā informācijā bāriņtiesai par abiem bērniem, citastarp ir minēts, ka [vecākais bērns] mātes klātbūtnē baidās paust labvēlību pret tēvu.

Tādējādi lietā ir ziņas, ka bērnu māte nav vērsta uz sadarbību jautājumos, kas attiecas uz bērniem un ir ar noliedzošu attieksmi pret tēvu, kā arī konstatējama iespējama mātes ietekme uz bērnu viedokli.

Izšķirot strīdu par aizgādību, šiem apstākļiem ir būtiska nozīme, it īpaši ņemot vērā, ka tieši atbildētāja pretendē uz viena vecāka atsevišķu aizgādību.

[9.4] Senāts piekrīt tam, ka vecāku strīdi un konflikti vispārīgi neatbilst bērnu interesēm. Taču iepriekš jau ir norādīts, ka vecāku konfliktējošas attiecības pašas par sevi neveido pamatu viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanai (sk. šā sprieduma 8.2. punktu). Šāds pamats rodas, ja vecāku konflikti, strīdi un domstarpības reāli apdraud vai rada aizskārumu bērna interesēm saņemt savlaicīgu un pienācīgu aprūpi, kā arī sagaidīt no vecākiem saprātīgus un savlaicīgus lēmumus, no kuriem ir atkarīga bērna attīstība, izglītošana, veselības uzturēšana u. c.

Pārbaudāmajā spriedumā nav norādīts, kuras bērna intereses ir reāli apdraudētas vai jau cietušas, un kādi ar pierādījumiem nodibinātie fakti to apliecina. Proti, vai ir pierādīts, ka vecāku konfliktu dēļ bērni netiek pienācīgi aprūpēti, vai arī tika aizkavētas vai pēc būtības liegtas skolas un ārpusskolas nodarbības, radušies draudi bērnu drošībai, netika nodrošināta bērniem nepieciešamā medicīniskā aprūpe, nav nodrošināti apstākļi veselīgam dzīvesveidam utt.

Ņemot vērā, ka spriedumā ir tikai vispārīgi norādīts, ka konfliktējošu attiecību dēļ cieš bērnu intereses, jo puses nespēj kopīgi (patstāvīgi) izlemt bērniem svarīgus jautājumus, neizvērtējot nevienu konkrētu gadījumu, minēto tiesas secinājumu nevar atzīt par pamatotu.

Tādējādi Senāts atzīst, ka Civillikuma 178. pants ir piemērots nepareizi, tiesa nav motivējusi spriedumu ar vispusīgu pierādījumu novērtējumu (Civilprocesa likuma 97. panta trešās daļas un 193. panta piektās daļas pārkāpums).

[10] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu ir radīta situācija, kurā prasītāja kā tēva tiesības un pienākumi nav vienlīdzīgā sadalījumā ar mātes tiesībām un pienākumiem, proti, prasītāja saskarsmes tiesības ir būtiski ierobežotas un šis ierobežojums nebalstās Civillikuma 182. panta otrajā daļā minētajā kritērijā.

Civillikuma 181. panta pirmā daļa noteic bērna tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar jebkuru no vecākiem (saskarsmes tiesība). Katram vecākam ir pienākums un tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu. Šis noteikums piemērojams arī tad, ja bērns nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem (Civillikuma 181. panta pirmā un otrā daļa). Vecāku strīda gadījumā saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību nosaka tiesa **(**Civillikuma 182. pants).

Nosakot saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību ar spriedumu, bērna tiesībām un interesēm ir piešķirama prioritāra nozīme (sk. *Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6. panta otro daļu; Senāta 2014. gada [..] sprieduma lietā Nr. SKC-[A]/2014 ([..]) 12. punktu*).

Bērna harmoniskai attīstībai ir nepieciešamas ciešas un noturīgas personiskās attiecības ar abiem vecākiem. Saskaņā ar likumu tiesiskajās attiecībās ar bērniem abiem vecākiem piemīt vienāds tiesību un pienākumu apjoms.

Arī šie aspekti ir jāņem vērā, nosakot saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību.

Vecākam, kurš nerealizē bērna ikdienas aizgādību un vecāku šķirtas dzīves gadījumā nedzīvo ikdienā kopā ar bērnu, ir jānodrošina iespēja īstenot saskarsmi ar bērnu apjomā, kas kvantitatīvā un kvalitatīvā ziņā ir samērojams ar otra vecāka iespējām šajā jomā, izņemot, ja ir nodibināts Civillikuma 182. panta trešajā daļā minētais pamats saskarsmes tiesības ierobežošanai.

Senāta ieskatā gadījumā, ja saskaņā ar spriedumu no bērna atsevišķi dzīvojošs vecāks atbilstoši tiesas noteiktajai saskarsmes tiesību izmantošanas kārtībai tiek nostādīts būtiski sliktākā stāvoklī salīdzinājumā ar otru vecāku, lai gan šāds tiesību ierobežojums nav pamatots ar bērna interesēm vai ar citiem lietā nodibinātiem objektīviem apstākļiem, ir pamats uzskatīt, ka Civillikuma 181. un 182. pants ir piemērots nepareizi.

[10.1] Tiesa noteica saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, paredzot, ka tēvs ar bērniem kopā pavada nepāra nedēļas nogales (ar nakšņošanu tēva dzīvesvietā).

Spriedumā nav noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība atvaļinājumā, brīvlaikā un svētku dienās.

Minētais liecina, ka tiesa saskarsmes tiesību izmantošanas laiku nav noteikusi pēc iespējas vienlīdzīgi abiem vecākiem. Šajā sakarā tiesa nav motivējusi, kā šāda saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība nodrošina gan bērnu interešu, gan abu vecāku vienlīdzīgu tiesību ievērošanu. Tādējādi ir pārkāptas iepriekš minētās atziņas par principiem un kritērijiem, kas ir jāievēro, nosakot saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību (sk. šā sprieduma 10. punktu).

Pamatojot noteikto saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, tiesa ir vispārīgi minējusi bērna intereses, kā arī atkārtoti atsaukusies uz vecāku savstarpējām konfliktējošām attiecībām.

Iepriekš apskatot tiesas apsvērumus par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, Senāts jau norādīja, ka vecāku domstarpības, ja tās tieši neietekmē un neapdraud bērnu aprūpi, audzināšanu, nav pamats ierobežot viena vai otra vecāka tiesību apjomu.

Šāda tiesas pieeja liecina par selektīvu lietas apstākļu noskaidrošanu, kas ir būtisks procesuālo tiesību normu pārkāpums, jo, nenoskaidrojot lietas izskatīšanai būtiskus apstākļus, materiālo tiesību normas tiek piemērotas nepareizi.

Kā jau iepriekš norādīts, vecāks, kurš ikdienā dzīvo atsevišķi no bērniem, nosakot saskarsmes tiesību izmantošanas laiku, kas ir būtiski mazāks salīdzinājumā ar otru vecāku, nedrīkst tikt nostādīts neizdevīgākā situācijā. Ir būtiski un bērnu interesēm atbilstoši nodrošināt pēc iespējas vienādu iespēju abiem vecākiem iesaistīties bērna dzīvē un pavadīt laiku kopā. Pretējā gadījumā tiek pieļauts tiesību uz ģimenes dzīvi aizskārums, kas nav pieļaujams, ja netiek pamatots ar nozīmīgu bērnu tiesību (interešu) pārkāpumu.

Saskarsmes tiesības (laika) ierobežošana nosakāma gadījumos, kad tas ir bērna interesēs, taču pārsūdzētajā spriedumā uz šādiem apstākļiem nav norādīts.

Senāta ieskatā saskarsmes tiesības ierobežošana tēvam, ja tam nav dibināta iemesla, negatīvi ietekmē arī bērna intereses. Bērnam, lai stiprinātu viņa saikni ar to vecāku, kas dzīvo atsevišķi, ir jānodrošina iespēja pavadīt laiku ar šo vecāku ne tikai ikdienā, bet arī atvaļinājumu un svētku laikā.

No pārbaudāmā sprieduma nav redzams, ka tiesa būtu konstatējusi tēva negatīvu rīcību attiecībās ar saviem bērniem.

Līdz ar to spriedumu daļā par tādas saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu, kurā tēvs „nostādīts būtiski nevienlīdzīgā situācijā ar māti” nevar atzīt par pamatotu.

[10.2] Tādējādi ar apelācijas instances tiesas spriedumu prasītāja saskarsmes tiesības ir būtiski ierobežotas. Tā kā šāds risinājums spriedumā nav motivēts, ir pārkāpti Civilprocesa likuma 8. panta otrās daļas un 193. panta piektās daļas noteikumi, kā rezultātā Civillikuma 181. un 182. pants ir piemērots nepareizi.

[11] Kasācijas sūdzībā par bērnu dzīvesvietas noteikšanu nav konkrētu iebildumu, taču, tā kā šis prasījums ir pakārtots aizgādības tiesībām, atceļot spriedumu daļā, ar kuru nodibināta atsevišķa aizgādība, no jauna skatot lietu pēc būtības, izskatāms arī prasījums par bērnu dzīvesvietas noteikšanu.

[12] Apkopojot minēto, Senāts norāda, ka tiesa, kļūdoties lietas izspriešanā būtisku apstākļu noskaidrošanā un nenovērtējot pierādījumus to kopsakarībā, Civillikuma 178. panta ceturtajā daļā paredzētās tiesiskās sekas uz konkrēto gadījumu tiesa attiecinājusi priekšlaicīgi. Tāpat Civillikuma 181. un 182. pants ir piemērots nepareizi.

Minētais ir pamats sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[13] Ievērojot to, ka tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana ir atkarīga no apmierināto prasījumu daļas, nododot lietu jaunai izskatīšanai, spriedums ir atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumiem.

[14] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai kasācijas sūdzības iesniedzējam ir atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma [↑](#footnote-ref-1)