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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Čerņavska, senatori Valerijs Maksimovs un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu biedrības „Cietoksnis” prasībā pret [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M] (*[pers. M]*), SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” un SIA „Rīgas ūdens” par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, pienākuma uzlikšanu noslēgt ūdenssaimniecības blakuslietotāja līgumu un zaudējumu atlīdzības piedziņu sakarā ar biedrības „Cietoksnis” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 4. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Biedrība „Cietoksnis” 2019. gada 29. oktobrī cēla tiesā prasību pret [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M] (*[pers. M]*), SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” un SIA „Rīgas ūdens”, kurā tostarp, pamatojoties uz Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 10. panta pirmās daļas 7. punktu lūdza uzlikt pienākumu dzīvojamās mājas [adrese A], dzīvokļu īpašniekiem noslēgt ūdenssaimniecības blakuslietotāja līgumu par ūdens pakalpojumu saņemšanu no SIA „Rīgas ūdens”.

Prasības pieteikumā norādīts, ka dzīvojamās mājas [adrese A] (turpmāk – fasādes nams), pagalmā atrodas dzīvojamā māja [adrese B] (turpmāk – pagalma nams), kuru apsaimnieko dzīvokļu īpašnieku kopības nodibināta biedrība ,,Cietoksnis”. Abi ir patstāvīgi nekustamie īpašumi. Atbildētāji ir fasādes nama dzīvokļu īpašnieki. Šo namu apsaimnieko SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks”.

Vēsturiski ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi pagalma namam tika nodrošināti, izmantojot fasādes nama ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu, kas bija izbūvēta no dzīvojamās mājas [adrese C]. Ūdens kopējo patēriņu uzskaitīja abiem namiem kopā, savukārt individuālā patēriņa rādījumus pagalma nama dzīvokļu īpašnieki paziņoja SIA ,,Rīgas ūdens”, pamatojoties uz 2010. gada 9. decembrī noslēgto līgumu par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu.

Dzīvojamās mājas [adrese C], pārvaldnieks 2015. gada 20. oktobrī atslēdza pakalpojumu fasādes namam, tādēļ dzīvokļu īpašnieku kopība 2016. gadā nolēma izbūvēt individuālu pieslēgumu pilsētas centralizētajam tīklam. Prasītāja vēlējās iesaistīties izbūvē, taču vienošanās netika panākta. Pagalma nama dzīvokļu īpašnieki turpināja izmantot fasādes nama ūdensapgādes sistēmu līdz 2019. gada 9. augustam, kad jaunais ūdensvads nodots ekspluatācijā un vecais pieslēgums demontēts.

Fasādes nama dzīvokļu īpašnieku kopsapulce 2019. gada 13. augustā nolēma atteikties slēgt blakuslietotāja līgumu ar prasītāju par ūdensapgādes pakalpojuma nodrošināšanu pagalma namam.

SIA „Rīgas ūdens” 2019. gada 21. augustā paziņoja par līguma ar prasītāju izbeigšanu sakarā ar to, ka 2019. gada 9. augustā fasādes namā izbūvētajā komercuzskaites mēraparāta mezglā tika uzstādīts mēraparāts, kas uzskaita abās dzīvojamās mājās sniegtos pakalpojumus, un norādīja, ka turpmāk par ūdensvada lietošanu pagalma nama dzīvokļu īpašniekiem kā blakuslietotājiem jāvienojas ar fasādes nama dzīvokļu īpašniekiem.

Fasādes nama dzīvokļu īpašnieki nevēlas nodrošināt ūdensapgādes pakalpojumus pagalma namam, tādēļ celta prasība par blakuslietotāja līguma noslēgšanu.

[2] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa ar 2020. gada 2. decembra spriedumu prasību apmierināja daļēji, tostarp uzlika pienākumu fasādes nama dzīvokļu īpašniekiem viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas noslēgt ar pagalma nama dzīvokļu īpašniekiem tipveida līgumu par pilsētas ūdensvada vai kanalizācijas lietošanu, atbilstoši Rīgas domes 2017. gada 18. oktobra saistošajiem noteikumiem Nr. 4 „Par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noteikumiem, tā slēgšanas, grozīšanas un izbeigšanas kārtību” (turpmāk – Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 4).

Tiesa, konstatējot, ka pagalma nama dzīvokļu īpašnieki ir fasādes nama ūdensapgādes sistēmas blakuslietotāji un puses nav spējušas vienoties par līguma noslēgšanu, atzinusi, ka atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6. panta ceturtās daļas 3. punktam, 10. panta 7. punktam un šā likuma pārejas noteikumu 5. punktam pušu attiecībām piemērojami Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 4.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāju fasādes nama dzīvokļu īpašnieku apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība, Rīgas apgabaltiesa ar 2021. gada 4. novembra spriedumu noraidījusi prasību par pienākuma uzlikšanu noslēgt blakuslietotāja līgumu un piedzinusi no prasītājas atbildētājas [pers. C] labā tiesas izdevumus 140 EUR un valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 90,77 EUR, bet tiesvedību prasījumā par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu izbeigusi.

Spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 10. panta pirmās daļas 7. punkts noteic, ka ūdenssaimniecības pakalpojuma lietotājam (turpmāk – pakalpojumu lietotājs) ir pienākums slēgt līgumu ar blakuslietotāju par savā īpašumā vai valdījumā esošo ūdensapgādes sistēmu vai kanalizācijas sistēmu izmantošanu [...], ja ūdensapgādes sistēmai vai kanalizācijas sistēmai ir blakuslietotājs. No šā likuma pārejas noteikumu 5. punkta izriet, ja puses nevienojas par līguma noteikumiem, tad piemērojami pašvaldības saistošajos noteikumos paredzētie noteikumi.

[3.2] Nav strīda, ka atbildētāji fasādes nama dzīvokļu īpašnieki ir pakalpojumu lietotāji Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 1. panta 11. punkta izpratnē.

Atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 1. panta 1. punktam blakuslietotājs ir persona, kura izmanto pakalpojumu lietotāja īpašumā vai valdījumā esošo ūdensapgādes sistēmu ūdens saņemšanai vai kanalizācijas sistēmu notekūdeņu novadīšanai.

Ar pierādījumiem nodibināts, ka jauno ūdensapgādes sistēmu pagalma nama dzīvokļu īpašnieki neizmantoja un nav piedalījušies tās izbūvē. Apstāklis, ka viņi ir bijuši fasādes nama blakuslietotāji, nerada tādu pašu statusu uz izbūvēto ūdensapgādes sistēmu. Būvprojekts paredz vecā pieslēguma likvidēšanu. Arī no SIA ,,Rīgas ūdens” 2019. gada 9. augusta komercuzskaites mēraparāta mezgla tehniskās pārbaudes akta redzams, ka šajā datumā fasādes namā uzstādīts skaitītājs, ūdens padots caur jauno ūdensvada pievadu, bet esošais noslēgts. Tas norāda, ka jaunās sistēmas darbības uzsākšana un vecās sistēmas noslēgšana ir saskaņota ar SIA ,,Rīgas ūdens”. Turklāt būvprojekts izstrādāts fasādes namam ar 14 dzīvokļiem un tas neparedz ūdensapgādes un kanalizācijas nodrošināšanu pagalma namam. Prasītāja nav pamatojusi savu viedokli, ka pieslēgumam, pretēji būvprojektā paredzētajiem tehniskajiem noteikumiem, iespējams pieslēgt arī pagalma namu.

Tādējādi uzskatīt pagalma nama dzīvokļu īpašniekus par blakuslietotājiem nav pamata. Secīgi nav arī iemesla atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 10. panta pirmās daļas 7. punktam un šā likuma pārejas noteikumu 5. punktam uzlikt pienākumu atbildētājiem noslēgt līgumu ar prasītāju.

[3.3] Atbilstoši prasītājas norādītajam pagalma namam pastāv iespēja izveidot patstāvīgu pieslēgumu, taču tas esot finansiāli neizdevīgi. Tomēr šis apstāklis nevar būt par iemeslu, lai apgrūtinātu svešu īpašumu, lietojot tajā izbūvētās sistēmas, kuru finansēšanā pagalma dzīvokļu īpašnieki, neskatoties uz aicinājumiem, nebija piedalījušies.

[3.4] Pirmās instances tiesa kļūdījusies faktisko apstākļu novērtēšanā attiecībā uz ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidošanu un lietošanu.

[4] Prasītāja kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība.

Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Nepamatoti nav piemērots Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 12. panta 1. punkts, kas noteic, ka nekustamā īpašuma īpašnieks, kura īpašuma teritorijā atrodas ūdenssaimniecības objekts, bez saskaņošanas ar pakalpojumu sniedzēju neveic tādas darbības, kas pakalpojumu lietotājam vai blakuslietotājam apgrūtina ūdensapgādes vai kanalizācijas pakalpojumu saņemšanu vai var pasliktināt ūdenssaimniecības objekta tehnisko stāvokli.

Konkrētajā gadījumā fasādes nama dzīvokļu īpašnieki pārkāpj Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 12. panta 1. punktā noteikto pienākumu.

Tiesisks pamats nav tiesas piesauktais fasādes nama saskaņojums jaunam ūdens pieslēgumam ar SIA ,,Rīgas ūdens” kā pakalpojumu sniedzēju, jo šis saskaņojums iztulkojot tiesību normu vēsturiski un teleoloģiski nerada tiesības pārtraukt ūdens piegādi blakuslietotājam. No likumprojekta ,,Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) izriet, ka saskaņojuma saņemšana no pakalpojumu sniedzēja nepieciešama, lai tas spētu kontrolēt to, vai nekustamajā īpašumā esošo iekšējo ūdensapgādes sistēmu izmaiņas neietekmēs pakalpojumu sniedzējam piederošo ūdensapgādes sistēmu darbību un netraucēs nepārtrauktai un drošai ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanai. Šādam tiesību normas iztulkojumam piekritusi arī SIA ,,Rīgas ūdens” norādot, ka neatkarīgi no saskaņojuma jaunā ūdensvada pievada izbūvei fasādes nama dzīvokļu īpašnieki nebija tiesīgi noslēgt ūdensvada pievadu pagalma nama dzīvokļu īpašniekiem kā blakuslietotājiem.

[4.2] Pretēji tiesas secinātajam pagalma nama dzīvokļu īpašnieki ar vecā pieslēguma demontāžu un neatkarīgi no tā, ka viņi izbūvēto ūdensvadu neizmanto un nav piedalījušies tā izbūvēšanā nav zaudējuši blakuslietotāja statusu ar visām no tā izrietošajām tiesībām, ko viņiem paredz Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums.

Ūdensvada pievada izbūvi atbilstoši būvprojektam fasādes nams bija tiesīgs veikt vienīgi pie nosacījuma, ka caur to tiek nodrošināta ūdens apgāde arī pagalma nama dzīvokļu īpašniekiem.

Prasītāja nav lūgusi patvaļīgi pieslēgt pagalma namu jaunajam ūdensvada pievadam. Pieslēgšana ir veicama normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, tostarp saskaņojot jaunā pieslēguma jaudas palielinājumu.

[5] Paskaidrojumos par prasītājas kasācijas sūdzību atbildētāji fasādes nama dzīvokļu īpašnieki norādījuši, ka sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis spriedumu Civilprocesa likuma 473. panta pirmās daļas kārtībā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams.

[7] Pakalpojumu lietotāja un blakuslietotāja tiesiskās attiecības regulē Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums (spēkā no 2016. gada 1. janvāra).

Šā likuma 10. panta pirmās daļas 7. punkts ir imperatīva tiesību norma, kas uzliek pienākumu pakalpojumu lietotājam slēgt līgumu ar blakuslietotāju par savā īpašumā esošās ūdensapgādes sistēmas izmantošanu, cenu par pakalpojumu blakuslietotājam nosakot ar uzcenojumu, kas nepārsniedz 10 procentus no regulatora noteiktā tarifa vai pašvaldības noteiktās maksas par attiecīgo pakalpojumu.

Atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma pārejas noteikumu 5. punktam pakalpojumu lietotājam un blakuslietotājam ir pienākums ne vēlāk kā triju mēnešu laikā no šā likuma spēkā stāšanās dienas noslēgt līgumu par ūdens piegādi, ja šāds līgums šā likuma spēkā stāšanās dienā nav noslēgts. Ja pakalpojumu lietotājs un blakuslietotājs nevienojas par līguma noteikumiem, lietotāja un blakuslietotāja attiecībām piemērojami šā likuma 6. panta ceturtās daļas 3. punktā minētie sabiedriskā ūdenssaimniecības pakalpojuma līguma noteikumi. Savukārt Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6. panta ceturtās daļas 3. punkts noteic, ka vietējās pašvaldības dome izdod saistošos noteikumus, kuros paredz sabiedriskā ūdenssaimniecības pakalpojuma līgumā ietveramos noteikumus, kā arī tā slēgšanas, grozīšanas un izbeigšanas noteikumus.

Rīgas pašvaldībā sabiedriskā ūdenssaimniecības pakalpojuma līgumu regulē Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 4. Atbilstoši noteikumu 22. punktam noslēdzot līgumu, pusēm ir saistošs tipveida līguma paraugs jeb pašvaldības noteikumu 1. pielikums. Tipveida līguma 5.3. punktā ir norādīti līguma izbeigšanas pamati, kuros jauna ūdensvada izbūvēšana nav minēta.

Tiesības pakalpojumu lietotājam pārtraukt ūdens piegādi blakuslietotājam atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 10. panta pirmās daļas 8. punktam ir, ja blakuslietotājs atsakās noslēgt šīs daļas 7. punktā minēto līgumu, vai blakuslietotājs pārkāpj noslēgtā līguma noteikumus tiktāl, ka tas var novest pie pakalpojumu lietotājam sniedzamo pakalpojumu pārtraukšanas, iepriekš par ūdens padeves pārtraukšanu informējot pakalpojumu sniedzēju.

Tātad minētās tiesību normas tieši noteic pakalpojumu lietotāja un blakuslietotāja tiesisko attiecību ietvaru un pamatu šo attiecību pārtraukšanai.

Kā liecina pārbaudāmā sprieduma argumentācija, apelācijas instances tiesa, taisīdama pirmās instances tiesas spriedumam pretēju spriedumu, lietas apstākļiem šādā aspektā nemaz nav pievērsusies, tādēļ Senāta ieskatā izdarīja nepareizu secinājumu, ka blakuslietotāja statuss ir zudis līdz ar jaunā ūdensvada izbūvēšanu un vecā ūdensvada pieslēguma noslēgšanu. Katrā ziņā juridiska argumentācija šādam atzinumam kā pamatojumam prasījuma noraidīšanai spriedumā nav dota.

Pārbaudāmajā spriedumā plaši analizēti ar ūdensvada pievada un sadzīves kanalizācijas izbūves saskaņošanu un finansēšanu saistītie jautājumi, kam, kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, konkrētā strīda izšķiršanā nav juridiskas nozīmes, jo primāras ir ar likumu garantētās tiesības pagalma nama dzīvokļu īpašniekiem kā blakuslietotājam izmantot izbūvēto ūdensvadu ūdens saņemšanai. Kā iepriekš jau norādīts, tiesības pakalpojumu lietotājam pārtraukt ūdens piegādi noteic Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 10. panta pirmās daļas 8. punkts, taču apstākļus pakalpojumu lietotāja un blakuslietotāja tiesisko attiecību pārtraukšanai atbilstoši šai normai tiesa izskatāmajā lietā nav konstatējusi.

Turklāt, ja tiesa atsaucās uz būvprojektu kā pierādījumu tam, ka tas neparedz ūdensapgādes nodrošināšanu pagalma namam, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta trešās daļas un 193. panta piektās daļas noteikumiem bez vērtējuma ir palikuši prasītājas iesniegtie pierādījumi un SIA ,,Rīgas ūdens” paskaidrojumi lietā, ka atbilstoši ūdensvada pievada un sadzīves kanalizācijas tīklu pārbūves tehniskajiem noteikumiem fasādes nama dzīvokļu īpašniekiem jānodrošina nepārtraukta ūdensapgāde pagalma nama dzīvokļu īpašniekiem kā blakuslietotājam un fasādes namā uzstādītais komercuzskaites mēraparāts uzskaita abos namos sniegtos pakalpojumus.

Tiesa nav tiesīga izvēlēties, kurus pierādījumus vērtēt un kurus atstāt bez vērtēšanas.

[8] Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma pārejas noteikumu 5. punktā noteiktais nav tulkojams kā likumdevēja griba vienai pusei uzspiest otras puses subjektīvu vēlmi un pēc tiesas pavēles parakstīt blakuslietotāja līgumu, bet gan kā pakalpojuma lietotājam un blakuslietotājam dots uzdevums savstarpēji saistīties, noslēdzot līgumu atbilstoši brīvprātības principam. Savukārt, ja vienošanās par līguma noteikumiem nenotiek noteiktajā termiņā, un tiek ignorēti šīm attiecībām piemērojamie sabiedriskā ūdenssaimniecības pakalpojuma līguma noteikumi, tad strīda gadījumā blakuslietotāja un pakalpojuma lietotāja tiesisko attiecību konstatāciju (atzīšanu) veic tiesa, nodibinot ar tiesas spriedumu tiesisko attiecību noregulējumu atbilstoši vietējās pašvaldības domes saistošajiem noteikumiem, kas regulē sabiedriskā ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu.

[9] Rezumējot teikto, Senāts atzīst, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālo tiesību normu pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par blakuslietotāja līguma noslēgšanu un piedzīti tiesas izdevumi, atceļams.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 4. novembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta biedrības „Cietoksnis” prasība par blakuslietotāja līguma noslēgšanu un piedzīti tiesas izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā;

atmaksāt [pers. P] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.