**Patērētāju tiesību aizsardzības centra kompetencē ietilpst veikt uzraudzību pār zvērinātiem advokātiem, kas sniedz parādu atgūšanas pakalpojumus**

Ar parādu atgūšanas pakalpojumu sniegšanu ir tiesīgi nodarboties arī zvērināti advokāti savas profesionālās darbības ietvaros, bet tiem, atšķirībā no citām personām, nav jāsaņem atļauja (licence) šādai darbībai. Taču tas nemaina darbības būtību – savas profesionālās darbības ietvaros atgūt parādu kreditora vārdā vai uzdevumā. Patērētāju tiesību aizsardzības centram ir pienākums uzraudzīt, kā tiek ievērots Parādu ārpustiesas atgūšanas likums un tiesības pieprasīt informāciju šīs uzraudzības ietvaros, pat ja to veic persona, kurai nav nepieciešama licence, proti, zvērināts advokāts. Tādējādi Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5. panta trešās daļas izņēmumā nav ielasāms, ka tas izslēdz Patērētāju tiesību aizsardzības centra tiesības veikt uzraudzību pār izņēmuma subjektiem, pārbaudot to, kā tie ievēro likuma prasības.
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[1] Senātā saņemta pieteicējas SIA ,,ZAB iLAW” blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022. gada 29. decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu par Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – centrs) 2022. gada 13. oktobra informācijas pieprasījuma atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[2] Senatoru kolēģija atzīst, ka rajona tiesas tiesnesis ir pareizi secinājis, ka centra pieprasījums nav ne administratīvais akts, ne starplēmums, kas būtiski skartu pieteicējas tiesības vai tiesiskās intereses. Tādēļ centra pieprasījums nav pārbaudāms atsevišķi no galīgā administratīvā akta.

[3] Pieteicēja blakus sūdzībā nepiekrīt tiesneša secinājumam, jo uzskata, ka pieprasījums ir administratīvs akts vai vismaz starplēmums ar būtisku ietekmi, jo centrs ir licis izpaust informāciju par zvērināta advokāta biroja klientu. Pieteicēja arī norāda, ka zvērinātu advokātu biroji nav atzīstami par komersantiem, kas īstenotu komercpraksi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma izpratnē, savukārt atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5. panta trešajai daļai uz zvērinātiem advokātiem nav attiecināma prasība saņemt speciālo atļauju (licenci).

[4] Atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 1. panta 3. punktam parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ir persona, kura savas komercdarbības vai profesionālās darbības ietvaros atgūst parādu kreditora vārdā vai uzdevumā. Saskaņā ar šā likuma 5. panta pirmo daļu parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs kreditora vārdā vai uzdevumā atgūt parādu, ja ir reģistrējies kā komersants vai profesionālās darbības veicējs un saņēmis speciālo atļauju (licenci) parāda atgūšanai. Šā panta pirmajā daļā minētā prasība nav attiecināma uz zvērinātiem advokātiem (likuma 5. panta trešā daļa). Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma ievērošanu attiecībā uz patērētāju tiesību aizsardzību atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei uzrauga centrs (likuma 4. panta pirmā daļa). Centrs, uzraugot šā likuma ievērošanu, ir tiesīgs pieprasīt no parādnieka, kreditora vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēja savu funkciju pildīšanai nepieciešamo informāciju un noteikt tās iesniegšanas termiņu (likuma 4. panta otrā daļa).

No minētajām tiesību normām izriet, ka ar parādu atgūšanas pakalpojumu sniegšanu ir tiesīgi nodarboties arī zvērināti advokāti savas profesionālās darbības ietvaros, bet tiem, atšķirībā no citām personām, nav jāsaņem atļauja šādai darbībai. Taču tas nemaina darbības būtību – savas profesionālās darbības ietvaros atgūt parādu kreditora vārdā vai uzdevumā. Tas nemaina arī centra pienākumu uzraudzīt, kā tiek ievērots Parādu ārpustiesas atgūšanas likums un tiesības pieprasīt informāciju šīs uzraudzības ietvaros, pat ja to veic persona, kurai nav nepieciešama licence. Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5. panta trešās daļas izņēmumā nav ielasāms, ka tas tādējādi izslēdz centra tiesības veikt uzraudzību pār izņēmuma subjektiem, pārbaudot to, kā tie ievēro likuma prasības.

[5] Administratīvā procesa kārtībā pieteicējai ir tiesības pārsūdzēt tādu centra lēmumu, kuram piemīt galīgā noregulējuma raksturs, kā arī starplēmumu, kurš pielīdzināms administratīvajam aktam tāpēc, ka tas pats par sevi rada būtiskas sekas – skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskas intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu. Konkrētajā gadījumā senatoru kolēģija nekonstatē, ka ar pieprasījumu tiktu galīgi noregulēts kāds jautājums, līdz ar to tas neatbilst administratīvā akta pazīmēm.

Centra informācijas pieprasījumā norādīts, ka tas ir saņēmis ziņas par to, ka pieteicēja, iespējams, zemes īpašnieku uzdevumā izsniedz paziņojumus par parādu atgūšanu. Paziņojumos arī lūgts samaksāt parāda atgūšanas izdevumus 7 *euro*. Attiecīgi pieteicējai pieprasīts sniegt informāciju un dokumentus par tās rīcību, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25. panta ceturtās daļas 4.1un 6.1 punktu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 4. panta pirmo daļu un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 15. panta otrās daļas 1. punktu.

No centra informācijas pieprasījuma pieteicējai ir secināms, ka tas ir pieprasījis ziņas, pirmkārt, veicot uzdevumu, kas ir noteikts ārējās tiesību normās (Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 4. pantā), otrkārt, par darbību, ko, iespējams, veikusi pati pieteicēja, nevis advokātu birojā strādājošie advokāti, sniedzot juridisko palīdzību klientiem. No centra pieprasījuma var secināt, ka tas vēlas noskaidrot, vai pieteicējas rīcība atbilst normatīvo aktu prasībām, proti, vai par parādu ārpustiesas atgūšanas pakalpojumu sniegšanu pieteicējai ir nepieciešams saņemt licenci. Attiecīgi centrs vēlas noskaidrot, vai pieteicēja ir pieļāvusi Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma pārkāpumu, par ko likumā ir paredzēta citastarp administratīvā atbildība (šā likuma 15. pants). Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 4. panta trešajā daļā arī ir noteikts, ja centrs konstatē, ka šā likuma neievērošana radījusi vai var radīt kaitējumu patērētāju grupas interesēm (patērētāju kolektīvajām interesēm), tas ir tiesīgs pieņemt lēmumu, ar kuru kreditoram vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam uzdod izbeigt šā likuma pārkāpumu vai novērst pieļauto pārkāpumu un noteikt tam nepieciešamo darbību izpildes termiņu.

Tādējādi centra pieprasījums pieteicējai ir vērsts uz apstākļu noskaidrošanu galīgā lēmuma pieņemšanai procesā, kas var noslēgties gan ar lēmumu administratīvajā procesā, gan ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā. Abos procesos potenciālais lietas dalībnieks būtu pieteicēja, nevis tās klienti.

[6] Senatoru kolēģija arī nekonstatē, ka pieprasījumam būtu tik būtiska ietekme uz pieteicējas tiesībām vai tiesiskajām interesēm, lai šādu pieprasījumu pašu par sevi izskatītu administratīvā procesa kārtībā kā starplēmumu.

Pamatots ir pieteicējas arguments, ka Latvijas Republikas Advokatūras likumā ir paredzēti ierobežojumi citām personām, tostarp iestādēm, pieprasīt ziņas, kas attiecas uz advokāta sniegto juridisko palīdzību klientam. Tomēr no centra pieprasījuma neizriet, ka centrs būtu pieprasījis sniegt ziņas tieši par advokātu birojā praktizējošo advokātu klientiem, bet gan par darbībām, ko veikusi pati pieteicēja. Kaut arī centra pieprasījums prasa atklāt ziņas par laika periodu, kādā pieteicēja ir izsniegusi parādu atgūšanas paziņojumus, dzīvojamo māju īpašniekus, kuriem paziņojumi nosūtīti, kā arī atgūto parādu apmēru, šāda informācija neliek atklāt pieteicējai konkrētus tās klientus, kuru vārdā paziņojumi nosūtīti. Tas neliek atklāt arī jebkādu citu informāciju, kas būtu zināma tikai pieteicējai un tās klientam juridiskās palīdzības ietvaros, tostarp par saņemtās atlīdzības apmēru. Tāpat klientus identificējošu informāciju centrs nav prasījis atklāt, lūdzot atbildēt, vai pieteicēja nodarbojas vai plāno nodarboties ar parādu ārpustiesas atgūšanu, kā arī iesniegt dzīvokļu īpašnieku pastkastītēs ievietotā paziņojuma paraugu.

Tādējādi centrs nav prasījis izsniegt ziņas, kas ietiecas privātpersonas (zvērināta advokāta) pašnoteikšanās tiesībās pār savu informāciju. Senatoru kolēģija atzīst, ka arī zvērinātam advokātam vai advokātu birojam ir pienākums ievērot tiesību normas un profesionālo darbību veikt atbilstoši tām. Turklāt Latvijas Republikas Advokatūras likuma 6. panta ceturtajā daļā noteikts, ka par juridiskās palīdzības sniegšanu nav atzīstama advokāta nelikumīga darbība klienta interesēs, kā arī darbība klienta nelikumīga nodarījuma veicināšanai.

Pieteicēja pamatoti norādījusi, ka tad, ja tā nesniegs centram pieprasīto informāciju, tai var iestāties sekas saskaņā ar Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā. Tomēr tādā gadījumā jautājums par soda pamatotību, tostarp par centra pieprasījuma pamatotību un pieteicējas iebildumu pamatotību, būtu pārbaudāms tiesā atbilstoši Administratīvās atbildības likumam.

[7] Blakus sūdzībā norādīts, ka tiesnesis nepamatoti atzinis, ka šajā gadījumā nav piemērojamas Senāta 2010. gada 5. janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-163/2010 izteiktās atziņas.

Senāts lietā Nr. SKA-163/2010 ir atzinis, ka viens un tas pats lēmums var būt procesuāls lēmums iestādes tiesiskajās attiecībās ar vienu personu un administratīvs akts iestādes tiesiskajās attiecībās ar citu personu, kas nav attiecīgā administratīvā procesa dalībnieks. Minētajā lietā informācijas pieprasījums bija adresēts procesā neiesaistītai trešajai personai (kredītiestādei), lūdzot sniegt ziņas par tās klientu (attiecībā pret kuru bija uzsākts administratīvais process pamatlietā), tādēļ tas ir uzskatāms par administratīvu aktu. Tāpat minētajā lietā norādīts, ja kredītiestādei ziņu pieprasījumu iesniedz Valsts ieņēmumu dienests Kredītiestāžu likumā paredzētajos gadījumos par citu nodokļu maksātāju (ne pašu kredītiestādi, piemēram, kredītiestādes nodokļu audita gadījumā), tad kredītiestāde ir patstāvīga privātpersona. Valsts ieņēmumu dienesta informācijas pieprasījums nodokļu maksātājam – administratīvā procesa dalībniekam – nav uzskatāms par atsevišķu, galīgu darbību, jo ir vērsts uz apstākļu noskaidrošanu, kas savukārt ir pamats tālākai iestādes rīcībai, tādēļ šāds informācijas pieprasījums nav pārsūdzams atsevišķi administratīvajā tiesā.

Tiesnesis lēmumā ir pareizi norādījis, ka centrs informāciju un dokumentus ir lūdzis nevis par kādu citu trešo personu, piemēram, pieteicējas klientiem, bet gan tieši par pašas pieteicējas darbībām saistībā ar iespējamu parādu ārpustiesas atgūšanu, tāpēc šajā gadījumā nav piemērojamas lietā Nr. SKA-163/2010 izteiktās atziņas.

[8] Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1 pantu un 338. panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt SIA ,,ZAB iLAW” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022. gada 29. decembra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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