**Pensijas saņēmēja nāves dienas noteikšana kā brīdis, kad pārdzīvojušam laulātajam rodas tiesības prasīt pabalstu**

Likuma „Par valsts pensijām” 37. panta trešās daļas izriet, ka tieši pensijas saņēmēja nāves diena ir brīdis, no kura pārdzīvojušajam laulātajam rodas tiesības prasīt pabalstu, kā arī tas ir atskaites punkts procesuālā termiņa sākumam pieprasījuma iesniegšanai par pabalsta piešķiršanu.

Šajā tiesību normā minētais jēdziens „nāves diena” ietver arī gadījumu, kad persona ir izsludināta par mirušu ar tiesas spriedumu un tiesas spriedumā ir noteikta nāves diena. Tiesiskās sekas sakarā ar personas nāvi citām personām rodas tikai ar tiesību normās noteiktā kārtībā fiksētu personas nāves dienu. Proti, situācijā, kad persona tiek izsludināta par mirušu ar tiesas spriedumu, ir piemērojama tā tiesību norma, kas bija spēkā brīdī, kad persona tika izsludināta par mirušu, nevis, kad tika saņemtas ziņas par tās bezvēsts prombūtni.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu piešķirts pabalsts 50 procentu apmērā no mirušajam laulātajam saskaņā ar likumu „Par valsts pensijām” piešķirtās pensijas, sakarā ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada 2. decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – aģentūra) Daugavpils reģionālā nodaļa 2019. gada 3. decembrī izskatīja pieteicējas [pers. A] iesniegumu un pieņēma lēmumu Nr. 19/2291787, ar kuru piešķīra pieteicējai vienreizēju pabalstu sakarā ar laulātā nāvi, nosakot pabalstu mirušā vīra [pers. B] divu pensiju apmērā (ņemot vērā pensijas apmēru, kāds tas bija uz pensijas izmaksas pārtraukšanas dienu, tas ir, uz 2014. gada 1. jūliju). Pieteicēja minēto lēmumu apstrīdēja.

Ar aģentūras 2020. gada 7. janvāra lēmumu Nr. 20/59931 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts. Lēmumā norādīts, ka ar Daugavpils tiesas 2019. gada 31. oktobra spriedumu lietā Nr. C12179719 (turpmāk – Daugavpils tiesas spriedums) noteiktā [pers. B] nāves diena (2019. gada 25. jūnijs) nevar būt pamats, lai līdz šim formāli noteiktajam datumam tiktu pieņemts, ka persona ir bijusi dzīva un viņai tiktu turpināta pakalpojuma aprēķināšana un izmaksa. Pieteicējas tiesības uz laulātā pabalstu vērtējamas saskaņā ar tiesību normām, kādas bija spēkā pieteicējas laulātā pazušanas dienā (2014. gada 25. maijs), proti, saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” 37. panta trešo daļu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019. gada 1. janvārim.

[2] Pieteicēja vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā un lūdza piešķirt pabalstu atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” 37. panta trešajai daļai redakcijā, kas ir spēkā no 2019. gada 1. janvāra.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020. gada 2. decembra spriedumu apmierināja pieteicējas pieteikumu. Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances sprieduma motivācijai un pamatoja spriedumu ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā ir strīds par to, vai aģentūra pamatoti piešķīra pieteicējai pabalstu saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” 37. panta trešo daļu redakcijā, kas bija spēkā [pers. B] pazušanas dienā. Minētā norma noteica, ka pensijas saņēmēja nāves gadījumā pārdzīvojušajam laulātajam piešķir un izmaksā vienreizēju pabalstu mirušā laulātā divu pensiju apmērā.

[3.2] Ar Daugavpils tiesas spriedumu [pers. B] izsludināts par mirušu un noteikts, ka par nāves dienu uzskatāms 2019. gada 25. jūnijs, tas ir, diena, kad tiesā iesniegts pieteikums par pazudušās personas izsludināšanu par mirušu.

Pieteicējai radās tiesības uz pabalsta pieprasījumu tikai ar Daugavpils tiesas sprieduma spēkā stāšanos. Tikai pēc šāda tiesas sprieduma mirušās personas mantinieki var stāties mantojumā. Līdz ar to nav pamatots iestādes viedoklis, ka personas nāves dienas noteikšana būtu uzskatāma par formālu.

[3.3] Nav pamatots aģentūras viedoklis, ka tiesības uz pārdzīvojušā laulātā pabalstu nosakāmas atkarībā no tā, kad pensijas saņēmējs zaudē tiesības uz nesaņemto pakalpojumu (pensiju). Saskaņā ar tiesību normās noteikto tiesības uz pabalstu pārdzīvojušam laulātajam rodas no laulātā nāves dienas, līdz ar to tiesību uz pabalstu noteikšanai ir piemērojamas tās tiesību normas, kas ir spēkā brīdī, kad konstatējama laulātā nāves diena un pārdzīvojušais laulātais pieprasa pabalstu.

Konkrētajā gadījumā attiecībā uz pieteicēju ir izpildījušies visi likuma „Par valsts pensijām” 37. panta trešās daļas redakcijā, kas ir spēkā no 2019. gada 1. janvāra, nosacījumi labvēlīga administratīvā akta izdošanai. Līdz ar to aģentūrai nebija pamata piemērot spēku zaudējušu tiesību normu.

[3.4] Aģentūra nepamatoti atsaucas uz Senāta 2018. gada 6. decembra spriedumā lietā Nr. SKA‑799/2018 un 2019. gada 14. jūnija spriedumā lietā Nr. SKA‑114/2019 paustajām atziņām. Minētajās lietās atziņa par personas bezvēsts prombūtnes pielīdzināšanu personas nāvei tika izteikta attiecībā uz pensijas aprēķināšanas pārtraukšanu bezvēsts pazudušai personai. Izskatāmajā lietā tiek lemts par pabalsta piešķiršanu pārdzīvojušam laulātajam un ar tiesas spriedumu ir noteikta laulātā nāves diena, līdz ar to nav piemērojama minētā atziņa.

[4] Aģentūra iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Senāta 2019. gada 14. jūnija spriedumā lietā Nr. SKA-114/2019 izteiktais secinājums, ka bezvēsts prombūtne pēc būtības ir pielīdzināma personas nāvei, ir piemērojams arī izskatāmajā lietā, jo tiesības uz nesaņemto pakalpojumu un pārdzīvojušā laulātā pabalstu nosakāmas atkarībā no tā, kad pensijas saņēmējs zaudē tiesības, attiecīgi arī citai personai tiesības nevar rasties laikā, kad šādu tiesību nav attiecīgā pakalpojuma saņēmējam.

Arī Senāta 2018. gada 6. decembra spriedumā lietā Nr. SKA-799/2018 ir secināts, ka bezvēsts prombūtne, lai arī pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā vēl nebija tieši norādīta tiesību normās kā pamats pensijas aprēķināšanas pārtraukšanai, pēc būtības ir pielīdzināma personas nāvei.

[4.2] Izdarot grozījumus likuma „Par valsts pensijām” 37. panta trešajā daļā, likumdevējs neatcēla nosacījumu „mirušā laulātā nāves dienā pārdzīvojušais laulātais ir vecuma, invaliditātes vai izdienas pensijas saņēmējs”, bet gan vienreizēja pabalsta vietā ieviesa pabalstu, ko pārdzīvojušais laulātais var saņemt termiņā līdz 12 mēnešiem, atkarībā no iesnieguma par pabalsta piešķiršanu iesniegšanas laika aģentūrā. Normā ir noteikti konkrēti kritēji, lai pārdzīvojušajam laulātajam rastos tiesības saņemt pabalstu.

Tā kā [pers. B] vecuma pensijas izmaksa ir pārtraukta no 2014. gada jūlija un pēc tās pārtraukšanas [pers. B] nav vērsies aģentūrā, pieprasot atjaunot pensijas izmaksu, tad no iepriekš minētā secināms, ka aģentūrai nav pamata izmaksāt pieteicējai pārdzīvojušā laulātā pabalstu saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” 37. panta trešo daļu, jo uz tiesas noteikto miršanas datumu, 2019. gada 25. jūniju, [pers. B] nav aprēķināta pensija.

[4.3] Lai arī pieteicēja nav kavējusies ar pieteikuma iesniegšanu tiesā, [pers. B] atzīšanai par mirušu un bez miršanas datuma noteikšanas nav iespējams pieteikties ne uz mantojumu, ne arī pieprasīt aģentūrai apbedīšanas pabalstu un pārdzīvojušā laulātā pabalstu, tas, ka šis datums ir atskaites punkts mantojuma lietu kārtošanai, nevar būt par noteicošo datumu tiesību noteikšanai uz valsts sociālās apdrošināšanas pakalpojumiem pārdzīvojušam laulātajam.

Tiesību normās nav noteikta obligāta prasība pazudušo personu atzīt par mirušu, kā arī pieteikumu pazudušās personas atzīšanai par mirušu nav obligāti tiesā iesniegt, tiklīdz pagājis Civillikumā noteiktais piecu vai desmit gadu termiņš.

Vecuma pensija ir valsts sociālās apdrošināšanas pakalpojums, kuru piešķir, izmaksā un pārtrauc saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām”, nevis saskaņā ar Civillikumu. Tā kā likums „Par valsts pensijām” attiecībā pret Civillikumu ir speciālā tiesību norma, tad saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 15. panta septīto daļu Civillikums kā vispārējā tiesību norma ir jāpiemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo likums „Par valsts pensijām”.

[4.4] Līdz ar to tiesības uz aģentūras pakalpojumiem nav pamata noteikt atkarībā no pieteikuma par personas atzīšanu par mirušu iesniegšanas datuma tiesā. Pretēja gadījumā tas novestu pie tā, ka personas iegūtu tiesības ne tikai uz pārdzīvojušā laulātā pabalstu, bet arī tiesības pieprasīt aprēķināt un izmaksāt pensiju līdz tiesas spriedumā noteiktajam miršanas datumam. Aģentūras pakalpojumu dēļ personas būtu ieinteresētas vērsties tiesā pazudušās personas pasludināšanai par mirušu pēc iespējas vēlāk.

[5] Pieteicēja paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norādīja, ka tā nav pamatota.

Motīvu daļa

[6] Lietā ir strīds par to, vai pabalsts pieteicējai kā pensijas saņēmēja pārdzīvojušajai laulātajai ir nosakāms pēc tiesību normām, kas bija spēkā laikā, kad tika pārtraukta pensijas saņēmēja vecuma pensijas izmaksa sakarā ar bezvēsts prombūtni, vai pēc tiesību normām, kas bija spēkā laikā, kad pensijas saņēmējs tika izsludināts par mirušu un noteikta viņa nāves diena.

[7] Laikā, kad pieteicējas laulātajam tika pārtraukta piešķirtās vecuma pensijas izmaksa sakarā ar bezvēsts prombūtni, likuma „Par valsts pensijām” 37. panta trešā daļa (*redakcija, kas bija spēkā līdz 2019. gada 1. janvārim*) noteica, ka pensijas saņēmēja nāves gadījumā pārdzīvojušajam laulātajam, pamatojoties uz viņa pieprasījumu, piešķir un izmaksā vienreizēju pabalstu mirušā laulātā divu pensiju apmērā. Tiesības uz vienreizējo pabalstu ir tad, ja mirušā laulātā nāves dienā pārdzīvojušais laulātais ir vecuma, invaliditātes vai izdienas pensijas saņēmējs un nāve iestājusies pēc 2007. gada 1. janvāra. Tiesības uz pabalstu ir, ja tas pieprasīts sešu mēnešu laikā no mirušā laulātā nāves dienas.

Tātad priekšnoteikumi pabalsta saņemšanai bija: 1) mirušais laulātais nāves dienā bija pensijas saņēmējs; 2) pārdzīvojušais laulātais mirušā laulātā nāves dienā ir vecuma, invaliditātes vai izdienas pensijas saņēmējs; 3) pensijas saņēmēja nāve iestājusies pēc 2007. gada 1. janvāra; 4) pabalsts pieprasīts sešu mēnešu laikā no mirušā laulātā nāves dienas.

[8] No 2019. gada 1. janvāra spēkā ir likuma „Par valsts pensijām” 37. panta trešā daļa jaunā redakcijā: „Pensijas saņēmēja nāves gadījumā pārdzīvojušajam laulātajam, kurš ir Latvijas Republikas vecuma, invaliditātes, izdienas vai speciālās valsts pensijas saņēmējs, pamatojoties uz viņa pieprasījumu, piešķir pabalstu 50 procentu apmērā no mirušajam laulātajam saskaņā ar šo likumu piešķirtās pensijas (ieskaitot piemaksu pie pensijas par apdrošināšanas stāžu, kas uzkrāts līdz 1995. gada 31. decembrim). Tiesības uz pabalstu ir 12 mēnešus no pensijas saņēmēja nāves dienas, ja pieprasījums iesniegts sešu mēnešu laikā no pensijas saņēmēja nāves dienas. Ja pieprasījums iesniegts vēlāk, tiesības uz pabalstu rodas ne agrāk kā sešus mēnešus pirms pieprasījuma iesniegšanas dienas un ir ne ilgāk kā līdz dienai, kad pagājuši 12 mēneši no pensijas saņēmēja nāves dienas. Pabalstu izmaksā šā likuma [32.](https://likumi.lv/ta/id/38048#p32) panta pirmajā daļā un [38.](https://likumi.lv/ta/id/38048#p38) pantā noteiktajā kārtībā.” Saskaņā ar likuma pārejas noteikumu 72. punktu minētā tiesību norma attiecas uz gadījumiem, kad pensijas saņēmēja nāve iestājusies pēc 2019. gada 1. janvāra.

Senāts piekrīt aģentūrai, ka no minētās tiesību normas izriet konkrēti kritēriji, kuriem ir jāizpildās, lai pārdzīvojušajam laulātajam rastos tiesības uz pabalsta saņemšanu, proti: 1) mirušais laulātais nāves dienā bija pensijas saņēmējs; 2) pārdzīvojušais laulātais mirušā laulātā nāves dienā ir Latvijas Republikas vecuma, invaliditātes, izdienas vai speciālās valsts pensijas saņēmējs; 3) pensijas saņēmēja nāve iestājusies pēc 2019. gada 1. janvāra; 4) pieprasījums par pabalsta piešķiršanu iesniegts aģentūrā sešu mēnešu laikā no pensijas saņēmēja nāves dienas; 5) ja pieprasījums iesniegts vēlāk, tiesības uz pabalstu rodas ne agrāk kā sešus mēnešus pirms pieprasījuma iesniegšanas dienas un ir ne ilgāk kā līdz dienai, kad pagājuši 12 mēneši no pensijas saņēmēja nāves dienas.

Salīdzinot likuma „Par valsts pensijām” 37. panta trešās daļas redakciju pirms grozījumiem un spēkā esošo redakciju, secināms, ka priekšnoteikumi pabalsta saņemšanai pensijas saņēmēja pārdzīvojušajam laulātajam pēc būtības nav mainījušies, atšķiras tiesību normā paredzētais pabalsta apmērs un iespēja pieteikties arī pēc sešu mēnešu no pensijas saņēmēja nāves dienas termiņa, taču jebkurā gadījumā maksimālais tiesību uz pabalstu termiņš ir 12 mēneši no pensijas saņēmēja nāves dienas.

No tiesību normas izriet, ka tieši pensijas saņēmēja nāves diena ir brīdis, no kura pārdzīvojušajam laulātajam rodas tiesības prasīt pabalstu, kā arī tas ir atskaites punkts procesuālā termiņa sākumam pieprasījuma iesniegšanai par pabalsta piešķiršanu.

[9] No kasācijas sūdzības argumentiem secināms, ka aģentūra neapstrīd pieteicējas tiesības saņemt pabalstu kā pārdzīvojušajai laulātajai. Strīds lietā ir par to, kura diena ir uzskatāma par pensijas saņēmēja nāves dienu – diena, kad sākās bezvēsts prombūtne, kā to uzskata aģentūra, vai diena, kura kā nāves diena noteikta Daugavpils tiesas spriedumā, kā to uzskata pieteicēja un ir atzinusi apgabaltiesa.

Aģentūra savu pozīciju pamato ar Senāta 2018. gada 6. decembra spriedumā lietā Nr. SKA-799/2018 un 2019. gada 14. jūnija spriedumā lietā Nr. SKA-114/2019 izteikto atziņu, ka bezvēsts prombūtne pēc būtības ir pielīdzināma personas nāvei. Aģentūra kasācijas sūdzībā atzīst, ka bez pensijas saņēmēja atzīšanas par mirušu un tiesas noteiktas nāves dienas nav iespējams pieteikties uz mantojumu, ne arī pieprasīt aģentūrai apbedīšanas pabalstu un pārdzīvojušā laulātā pabalstu, tomēr tas, ka šis datums ir atskaites punkts mantojuma lietu kārtošanai, nevar būt noteicošais datums tiesību noteikšanai uz valsts sociālās apdrošināšana pakalpojumiem pārdzīvojušajam laulātajam. Aģentūra arī norāda, ka nav pamata izmaksāt pieteicējai pārdzīvojušā laulātā pabalstu, jo uz tiesas noteikto nāves dienu (2019. gada 25. jūnijs) pieteicējas laulātajam nav aprēķināta pensija.

Senāts atzīst, ka minētie kasācijas sūdzības argumenti ir pretrunīgi un nav pamatoti turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[10] Skaidrojums, kādas personas ir uzskatāmas par bezvēsts pazudušām, ir atrodams Operatīvās darbības likumā (2. panta pirmās daļas 5. punkts), proti, tās ir personas, kuras pēkšņi un bez acīmredzama iemesla pametušas savu pastāvīgo vai pagaidu uzturēšanās vietu, neievēro savu ierasto dzīvesveidu un sazināšanās ar tām nav iespējama, kā arī nepilngadīgie un personas, kuras vecuma, to fiziskā, garīgā stāvokļa vai slimības dēļ ir aprūpējamas, bet aizgājušas no mājām, ārstniecības iestādēm vai citām uzturēšanās vietām (bezvēsts pazudušās personas).

Personas bezvēsts prombūtne tiesību normās noteiktos gadījumos var būt pamats attiecīgām tiesiskām sekām.

Piemēram, Saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 28. panta ceturto daļu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanu aptur, ja persona atrodas bezvēsts prombūtnē ilgāk nekā divus mēnešus no dienas, kad par pazušanas faktu ziņots policijai. Saskaņā ar Ieroču aprites likuma 90. panta pirmās daļas 5. punktu fizisko un juridisko personu ieročus, munīciju, to sastāvdaļas un speciālos līdzekļus atbilstoši savai kompetencei ir tiesīgs izņemt Valsts policijas darbinieks vai citas valsts pārvaldes iestādes amatpersona, ja šaujamieroča vai lielas enerģijas pneimatiskā ieroča, vai gāzes ieroča un signālieroča īpašnieks miris vai ir bezvēsts prombūtnē. Fizisko personu datu apstrādes likuma 20. panta pirmās daļas 4. punkts noteic, ka datu aizsardzības speciālistu saskaņā ar inspekcijas direktora lēmumu izslēdz no datu aizsardzības speciālistu saraksta, ja viņš ir miris vai atzīts par bezvēsts prombūtnē esošu. Personas bezvēsts prombūtne ir pamats nodibināt aizgādnību promesošas vai pazudušas personas mantai (Civillikuma 371. pants un Civilprocesa likuma 35. nodaļa).

Arī šobrīd spēkā esošo Ministru kabineta 2016. gada 5. jūlija noteikumu Nr. 427 „Noteikumi par valsts pensijas piešķiršanu, pārrēķināšanu un izmaksu, kā arī vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķināšanas kārtību invaliditātes pensijas noteikšanai” 22.1. apakšpunkts noteic, ka pensijas izmaksu pārtrauc, ja aģentūrā saņemta informācija vai dokumenti par pensijas saņēmēja nāvi vai bezvēsts prombūtni. Savukārt aģentūras minētajos Senāta spriedumos ir atzīts, ka bezvēsts prombūtne, lai arī pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā vēl nebija tieši noradīta tiesību normās kā pamats pensijas aprēķināšanas pārtraukšanai, pēc būtības ir pielīdzināma personas nāvei (*Senāta 2019. gada 14. jūnija spriedumu lietā Nr. SKA‑114/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0614.A420325315.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0614.A420325315.2.S)*, 9. punkts, 2018. gada 6. decembra spriedumā lietā Nr. SKA‑799/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1206.A420189616.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1206.A420189616.7.S)*, 8. punkts*).

Tātad no minētajiem piemēriem izriet, ka bezvēsts prombūtne pati par sevi var būt pamats, piemēram, sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanas apturēšanai vai aizgādnības nodibināšanai mantai. Citos gadījumos seku ziņā bezvēsts prombūtne tiek pielīdzināta personas nāvei, piemēram, attiecībā uz ieroču glabāšanu vai personas atrašanos datu aizsardzības speciālistu sarakstā. Arī attiecībā uz pensijas izmaksu gan personas bezvēsts prombūtne, gan nāve rada vienādas sekas – tas ir pamats pārtraukt pensijas izmaksu. Taču minētajos gadījumos bezvēsts prombūtne ietekmē tieši promesošās vai pazudušās personas tiesiskās attiecības.

[11] Saskaņā ar Civillikuma 377. pantu pazudušo tiesa izsludina par mirušu pēc ieinteresētu personu, bet, ja tādu nav, – pēc viņa mantas aizgādņa vai prokurora lūguma, kuru var iesniegt, tiklīdz notecējuši desmit gadi no tā gada beigām, kad par pazudušo saņemtas pēdējās ziņas. Ja pazudušais, kad saņemtas pēdējās ziņas par viņu, bijis sasniedzis septiņdesmit gadu vecumu, tad jau pēc pieciem gadiem no šo ziņu saņemšanas var lūgt izsludināt viņu par mirušu.

Ar to jāsaprot, ka pieteikumu par pazudušās personas izsludināšanu par mirušu var iesniegt tikai ieinteresētā persona, t. i., persona, kurai ir noteikta tiesiska interese par sekām, kas rodas pazudušo personu izsludinot par mirušu (*Senāta 2006. gada 25. aprīļa spriedums lietā Nr. SPC-16/2006*). Piemēram, viens no pazudušas (bezvēsts promesošas) personas izsludināšanas par mirušu mērķiem ir radīt iespēju šīs personas mantas pārejai uz mantiniekiem, jo saskaņā ar Civillikuma 655. pantu mantojums atklājas ar mantojumu atstājēja nāvi vai ar viņa izsludināšanu par mirušu ar tiesas lēmumu. Minētā tiesību institūta mērķis ir atrisināt arī citus civiltiesiska rakstura jautājumus, piemēram, izbeigt laulību u. c.

Personas nāve, kā tas izriet no iepriekšējā punktā minētajiem piemēriem, ir pamats izbeigt tiesiskās attiecības ar mirušo personu, bet tā var radīt tiesiskas sekas arī citām ieinteresētajām personām, piemēram, mantiniekiem rodas tiesības uz mirušā atstāto mantojumu. Arī sociālo tiesību jomā personas nāve ir ne tikai pamats pārtraukt pakalpojuma sniegšanu mirušajam, bet arī pamats pieprasīt tiesību normās paredzēto pakalpojumu citām personām, piemēram, apgādnieka zaudējuma pensiju, pabalstu pārdzīvojušajam laulātajam (sk. likumu „Par valsts pensijām”).

[12] Attiecībā uz aģentūras argumentu, ka uz tiesas noteikto nāves dienu (2019. gada 25. jūnijs) pieteicējas laulātajam nebija aprēķināta pensija, norādāms turpmākais.

No likumu „Par valsts pensijām” 37. panta trešās daļas izriet, ka pirmais kritērijs, kuram ir jāizpildās, lai pārdzīvojušajam laulātajam rastos tiesības uz pabalsta saņemšanu ir – mirušais laulātais nāves dienā bija pensijas saņēmējs.

Atbilstoši likumu „Par valsts pensijām” 30. panta pirmajai daļai vecuma pensiju piešķir uz mūžu. Tādējādi pieteicējas laulātais bija pensijas saņēmējs arī 2019. gada 25. jūnijā, kaut arī tiesas noteiktajā nāves dienā faktiski bija pārtraukts pensijas aprēķins un izmaksa. Aģentūra nepamatoti pensijas saņēmēja statusa esību pieteicējas laulātajam saista ar pensijas aprēķināšanas faktu.

[13] Kā jau tika minēts, saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” 37. panta trešo daļu tieši pensijas saņēmēja nāves diena ir brīdis, no kura pārdzīvojušajam laulātajam rodas tiesības prasīt pabalstu. Senāts atzīst, ka šajā tiesību normā minētais jēdziens „nāves diena” ietver arī gadījumu, kad persona ir izsludināta par mirušu ar tiesas spriedumu un tiesas spriedumā ir noteikta nāves diena. Tiesiskās sekas sakarā ar personas nāvi citām personām rodas tikai ar tiesību normās noteiktā kārtībā fiksētu personas nāves dienu. Izskatāmajā gadījumā nāves diena ir fiksēta Daugavpils tiesas spriedumā.

Līdz ar to apgabaltiesa ir pamatoti atzinusi, ka izskatāmajā gadījumā ir piemērojama tiesību norma, kas bija spēkā brīdī, kad pieteicējas laulātais tika izsludināts par mirušu, nevis, kad saņemtas ziņas par viņa bezvēsts prombūtni.

[14] Apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka aģentūras minēto Senāta spriedumu atziņas nav izmantojamas izskatāmajā lietā, jo lietu faktiskie un tiesiskie apstākļi atšķiras.

Pirmkārt, minētajās lietās strīds bija par citas tiesību normas piemērošanu, proti, likuma „Par valsts pensijām” 37. panta pirmo daļu, kas paredz, ka izmaksai aprēķinātās pensijas summas, kas nav izmaksātas līdz pensionāra nāvei, ir tiesības saņemt pensijas saņēmēja laulātajam, pirmās un otrās pakāpes radiniekiem, bet citai personai – uz mantojuma apliecības vai tiesas nolēmuma pamata. Otrkārt, atziņa, ka bezvēsts prombūtne pēc būtības ir pielīdzināma personas nāvei (*Senāta 2019. gada 14. jūnija spriedumu lietā Nr. SKA‑114/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0614.A420325315.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0614.A420325315.2.S)*, 9. punkts, 2018. gada 6. decembra spriedumā lietā Nr. SKA‑799/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1206.A420189616.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1206.A420189616.7.S)*, 8. punkts*), attiecas uz bezvēsts pazudušo pensijas saņēmēju un pensijas aprēķina un izmaksas pārtraukšanu šai personai. Savukārt izskatāmajā lietā tiek risināts jautājums par likuma „Par valsts pensijām” 37. panta trešās daļas piemērošanu un pensijas saņēmēja pārdzīvojušā laulātā tiesībām saņemt pabalstu.

[15] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka nav pamata atcelt apgabaltiesas spriedumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348. panta pirmās daļas 1. punktu un 351. pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada 2. decembra spriedumu, bet Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.