**Kredīta atmaksas nošķiršana no kredītsaistību samazināšanas vai dzēšanas iedzīvotāju ienākumu nodokļa aprēķināšanā**

Ja kredīta atmaksai izmantoti naudas līdzekļi, kas iegūti, atsavinot nekustamo īpašumu, kura iegādei aizņēmums izdarīts, tad ienākums neveidojas aizdevuma (kredīta) saistību samazināšanas vai dzēšanas rezultātā likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9. panta pirmās daļas 35.1 punkta izpratnē un tas ir apliekams ar nodokli atbilstoši likuma 8. panta trešās daļas 11. punktam. Nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā saņemtā ienākuma izlietošanas veids neietekmē secinājumu, ka ienākumi ir gūti nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā, nevis aizdevumu saistību samazināšanas vai dzēšanas rezultātā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Diāna Makarova, senatores Dzintra Amerika un Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2018. gada 20. marta lēmuma Nr. 31.1-22.10/1295 atcelšanu daļā, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada 26. jūnija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests pieteicējai [pers. A] (iepriekšējais uzvārds – [Uzvārds]) veica datu atbilstības pārbaudi par 362/1000 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese] (turpmāk – strīdus nekustamais īpašums), atsavināšanas darījumu. Ar dienesta 2018. gada 20. marta lēmumu kā galīgo administratīvo aktu pieteicējai papildu samaksai budžetā aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis un nokavējuma nauda.

Pieteicēja Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu pārsūdzēja.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020. gada 26. jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa daļēji pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un norādīja turpmāk minētos argumentus.

[2.1] Pieteicēja uzskata, ka strīdus nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā gūtais ienākums ar nodokli nav apliekams, pamatojoties uz likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9. panta pirmās daļas 35.1punktu. Šāds viedoklis ir kļūdains, jo minētā tiesību norma ir piemērojama gadījumos, kad kredītsaistības tiek samazinātas vai dzēstas, neveicot to faktisku atmaksu. Taču izskatāmajā gadījumā pieteicēja kredītu (tā daļu) atmaksāja no līdzekļiem, kas iegūti strīdus nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā. Līdz ar to uz pieteicējas ienākumu minētā norma nav attiecināma, un gūtais ienākums ir apliekams ar nodokli saskaņā ar likuma 8. panta pirmās daļas 11. punktu.

[2.2] Nosakot kapitāla pieaugumu un budžetā maksājamo nodokli, atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9 panta pirmajai daļai ir svarīgi trīs lielumi: kapitāla iegādes vērtība, ieguldījumu vērtība un atsavināšanas vērtība. Ieguldījumu esība un to vērtība ir nosakāma, pamatojoties uz nodokļu maksātāja iesniegtajiem pierādījumiem.

Pieteicēja ir iesniegusi ar kredītiestādi noslēgto kredīta līgumu, ar kuru pieteicējai pret nekustamā īpašuma ķīlu izsniegts aizdevums nekustamā īpašuma remonta kredīta saistību atmaksai. Lietā nav strīda, ka pieteicēja no kredītiestādes ir saņēmusi naudas līdzekļus. Taču kredīta līgums un tajā noteiktais kredīta piešķiršanas mērķis, kā arī naudas izsniegšanas fakts pats par sevi neapstiprina, ka pieteicēja visu kredīta līgumā norādīto naudas summu patiešām ir izmantojusi strīdus nekustamā īpašuma uzlabošanai. Kredīta līgums vērtējams vienīgi kā netiešs pierādījums. Papildus ir nepieciešami citi pierādījumi, kas apstiprina, ka pieteicēja no kredītiestādes saņemtos naudas līdzekļus pilnā apmērā ir ieguldījusi strīdus nekustamajā īpašumā.

[2.3] Pieteicēja ir sniegusi paskaidrojumus par ieguldījumiem strīdus nekustamajā īpašumā. Taču tie ir pārāk vispārīgi un nekonkrēti. Lai arī uz to ir norādījusi jau pirmās instances tiesa, pieteicēja arī apelācijas instances tiesā nav sniegusi konkrētus paskaidrojumus par ieguldījumiem nekustamajā īpašumā. Ņemot vērā ievērojamo summu, ko pieteicēja norādījusi kā ieguldītu nekustamajā īpašumā, kritiski vērtējams tas, ka pieteicēja nevar izskaidrot un pierādīt ieguldījumus vai vismaz pietiekami precīzi norādīt to, kas ir iegādāts.

[2.4] Pieteicēja ir iesniegusi vairākus čekus, kvītis un pavadzīmes, mēģinot pamatot šajos maksājuma dokumentos norādītās naudas summas saistību ar strīdus nekustamo īpašumu. Daži no šiem dokumentiem ir izsniegti par pirkumiem, kas izdarīti vairākus gadus pēc kredīta saņemšanas. Dažos no dokumentiem kā pircējs ir norādīta cita persona. Šo apstākļu dēļ minētajos dokumentos norādītās summas nav pamata atzīt par pieteicējas izdevumiem, kas ir saistīti ar strīdus nekustamo īpašumu.

[2.5] Daļa no pieteicējas iesniegtajiem maksājuma dokumentiem ir attiecināma uz strīdus nekustamo īpašumu, taču šajos dokumentos norādītās summas nav ņemamas vērā nodokļa aprēķinā. Par izdevumiem, kas saistīti ar nekustamā īpašuma uzlabošanu un atjaunošanu, var tikt atzīti izdevumi par būvniecības un remonta materiālu iegādi. Pie šāda secinājuma pamatoti ir nonākusi arī pirmās instances tiesa. Savukārt nekustamā īpašuma uzturēšanas un dažāda veida izmantošanas izdevumi nav atzīstami par kapitāla aktīvā veiktu ieguldījumu, jo šādu izdevumu mērķis ir vienīgi saglabāt jau esošo īpašuma vērtību vai gūt no īpašuma cita veida labumu, proti, tie nerada nozīmīgu un ilgstošu kapitāla vērtības pieaugumu. Līdz ar to pirmās instances tiesa par ieguldījumiem nekustamajā īpašumā nepamatoti atzinusi izdevumus par mazvērtīgā inventāra iegādi, jo nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem tiesa iegādātās preces ir iedalījusi tādās, kas ir saistītas ar ieguldījumiem, un tādās, kas nav saistītas ar šiem ieguldījumiem. Turklāt konkrētu būvdarbu veikšanas periodu strīdus nekustamajā īpašumā pieteicēja nav norādījusi. Taču jebkurā gadījumā izdevumi par dažādām precēm, kas, iespējams, ir izmantojamas vai tikušas izmantotas dažādos remonta darbos (piemēram, darba cimdi, otas), nav uzskatāmi par ieguldījumiem nekustamajā īpašumā.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesa ir pieļāvusi materiālo tiesību normu pārkāpumu, jo nepamatoti nav piemērojusi likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9. panta pirmās daļas 35.1punktu. No Maksātnespējas likuma izriet, ka saistību dzēšanas procedūras ietvaros parādnieka ienākumi tiek novirzīti kreditoru prasījumu apmierināšanai un pēc saistību dzēšanas procedūras termiņa beigām tiek dzēstas saistības. Tiesa to nav ņēmusi vērā.

[3.2] Likums „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” nenoteic, kas ir fiziskās personas izdevumus apliecinošs attaisnojuma dokuments, tāpēc ir jāvadās no likuma „Par grāmatvedību” 7. panta. Atbilstoši šai normai attaisnojuma dokuments ir dokuments, kurš apliecina uzņēmuma saimnieciskā darījuma esību un kurā ietverti šajā tiesību normā norādītie dokumenta rekvizīti un informācija par saimniecisko darījumu. Pieteicējas iesniegtais kredīta līgums atbilst šiem rekvizītiem, tāpēc kredīta līgums ir pietiekams pamats, lai atzītu, ka kredīta līgumā norādītā summa ir izlietota ieguldījumiem nekustamajā īpašumā. Turklāt kredīta līgumā ir norādīts skaidrs kredīta izsniegšanas mērķis.

[3.3] Atbilstoši Rīgas apgabaltiesas spriedumā krimināllietā atzītajam visas šaubas tulkojamas par labu cilvēkam. Tas nozīmē, ka pierādīšanas nastai jāgulstas pēc iespējas uz amatpersonu un šaubu gadījumā risinājumam jābūt par labu indivīdam. Pretēji tam Valsts ieņēmumu dienests nav pierādījis, ka naudas līdzekļi, ko pieteicēja saņēma saskaņā ar kredīta līgumu, ir iztērēti citiem mērķiem.

[3.4] Apgabaltiesa nepareizi noteica uz nekustamā īpašuma uzlabošanu attiecināmos izdevumus.

[4] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos par kasācijas sūdzību lūdz pārsūdzēto spriedumu atstāt negrozītu, bet pieteicējas kasācijas sūdzību noraidīt.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā izšķirami divi jautājumi: pirmkārt, vai tiesai bija jāpiemēro likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9. panta pirmās daļas 35.1punkts, otrkārt, vai tiesa pareizi piemēroja šā likuma 9. panta 5.1 pantu.

*Par likuma* „*Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9. panta pirmās daļas 35.1 punktu*

[6] Saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9. panta pirmās daļas 35.1punktu gada apliekamajā ienākumā netiek ietverts un ar nodokli netiek aplikts ienākums, kas gūts laika posmā no 2011. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 31. decembrim aizdevuma (kredīta) saistību samazināšanas vai dzēšanas rezultātā, ja izpildās visi šajā normā minētie noteikumi.

Kā Senāts atzinis jau iepriekš, minētā tiesību norma piemērojama gadījumos, kad kredītsaistības tiek samazinātas vai dzēstas, neveicot to faktisku atmaksu. Citiem vārdiem, par parādnieka neapliekamo ienākumu kļūst tā aizdevuma (kredīta) daļa, kuru viņš ir saņēmis, bet kas viņam vairs nav jāatmaksā, jo, piemēram, kreditors ir atteicies no savām prasījuma tiesībām (*Senāta 2019. gada 1. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA‑236/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0401.A420175215.3.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0401.A420175215.3.S)*, 8. punkts*). Tādējādi šī tiesību norma nav piemērojama situācijās, kad persona gūst ienākumus no nekustamā īpašuma atsavināšanas un izlieto tos kredītsaistību atmaksai (*Senāta 2022. gada 4. oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑602/2022,* *[ECLI:LV:AT:2022:1004.A420192019.8.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A1004.A420192019.8.L), 2. punkts*).

[7] Kā konstatēja apgabaltiesa un par ko lietā nav strīda, pieteicēja noslēdza kredīta līgumu, saņēma naudas līdzekļus, pēc tam noslēdza pirkuma līgumu, atsavināja strīdus nekustamo īpašumu un saņemto pirkuma maksu izmantoja kredīta atmaksai. Tātad pieteicēja ir faktiski atmaksājusi saņemto kredītu, šim nolūkam izmantojot strīdus nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā gūtos līdzekļus.

Ievērojot minēto, tiesa pamatoti secināja, ka pieteicējas ienākums neveidojas aizdevuma (kredīta) saistību samazināšanas vai dzēšanas rezultātā likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9. panta pirmās daļas 35.1 punkta izpratnē un tas ir apliekams ar nodokli atbilstoši likuma 8. panta trešās daļas 11. punktam (pie pārējiem fiziskās personas ienākumiem, par kuriem ir jāmaksā nodoklis, tiek pieskaitīti ienākumi no nekustamā īpašuma atsavināšanas un citu kapitāla aktīvu atsavināšanas ienākums atbilstoši šā likuma 11.9 pantam, ja šā likuma 9. pantā nav noteikts citādi). Pretēji pieteicējas viedoklim strīdus nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā saņemtā ienākuma izlietošanas veids neietekmē secinājumu, ka ienākumi ir gūti nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā, nevis aizdevumu saistību samazināšanas vai dzēšanas rezultātā (*Senāta 2022. gada 4. oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑602/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1004.A420192019.8.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A1004.A420192019.8.L)*, 2. punkts*).

[8] Kasācijas sūdzībā norādītais Maksātnespējas likums izskatāmajā lietā nav piemērojams, jo, pirmkārt, pieteicējai nav pasludināts maksātnespējas process, otrkārt, likumdevējs likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9. panta pirmās daļas 35.2 un 35.3 punktā ir noregulējis tos gadījumus, kad ir runa par saistību dzēšanu Maksātnespējas likuma izpratnē, taču neviens no tiem uz pieteicējas gadījumu nav attiecināms.

[9] Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa pamatoti atzina, ka pieteicējas strīdus nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā gūtais ienākums nav atbrīvojams no aplikšanas ar nodokli, pamatojoties uz likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9. panta pirmās daļas 35.1 punktu.

*Par likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9* *panta 5.1 daļu*

[10] Saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9 panta 5.1 daļu veiktais ieguldījums nekustamajā īpašumā tā turēšanas laikā ir dokumentāri pierādāmi izdevumi, kas saistīti ar nekustamā īpašuma uzlabošanu un atjaunošanu.

Pieteicēja uzskata, ka tiesai, pamatojoties uz minēto tiesību normu, visa kredīta līgumā norādītā summa bija jāatzīst par ieguldījumu strīdus nekustamajā īpašumā, jo nav strīda, ka pieteicēja kredīta līgumā norādīto summu no kredītiestādes ir saņēmusi un kredīta līgumā ir norādīts tā piešķiršanas mērķis. Turpretim tiesa atzina, ka kredīta līgums, tajā norādītais mērķis un naudas izsniegšanas fakts pats par sevi nav pietiekams, lai kredīta līgumā norādīto summu atzītu par ieguldījumu nekustamajā īpašumā. Tiesa norādīja, ka pieteicējai, izmantojot dažādus pierādīšanas līdzekļus, ir jāpierāda, ka pieteicējai izdevumi sakarā ar ieguldījumiem strīdus nekustamajā īpašumā ir radušies konkrētas summas apmērā jeb tas, ka kredīta līgumā norādītā summa patiešām ir izmantota nekustamā īpašuma uzlabošanai.

Šāds tiesas vērtējums un secinājumi pilnībā atbilst judikatūras atziņām, kas plaši norādītas apgabaltiesas spriedumā (piemēram, *Senāta 2018. gada 21. septembra sprieduma lietā Nr. SKA‑94/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0921.A420315714.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0921.A420315714.2.S)*, 6. punkts, 2019. gada 12. marta sprieduma lietā Nr. SKA‑41/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0312.A420423414.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0312.A420423414.2.S)*, 10. punkts, 2016.gada 14.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑856/2016, A420532213, 7.punkts*). Savukārt kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kuru dēļ būtu pamats pārskatīt un atkāpties no judikatūras atziņām. Pieteicējas atsaukšanās uz likuma „Par grāmatvedību” 7. pantu nav pamatota, jo lietā nav strīda par to, vai kredīta līgums atbilst kādām formālām prasībām, bet gan par to, vai šajā līgumā norādītā summa izmantota ieguldījumiem strīdus nekustamajā īpašumā. Tāpat nav pamatots pieteicējas viedoklis, ka tajos gadījumos, kad tiesa atzīst, ka lietā nav pierādījumu, kas apstiprina, ka kredīta līgumā norādītā summa ir izlietota ieguldījumiem nekustamajā īpašumā, tiesai ir jāuzdod Valsts ieņēmumu dienestam pierādīt, kādiem mērķiem nodokļu maksātājs ir iztērējis saņemtos naudas līdzekļus. Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 38. pantam, ja nodokļu maksātājs nepiekrīt nodokļu administrācijas aprēķinātajam nodokļu maksājumu lielumam, pierādījumus par nodokļu maksājumu lielumu nodrošina nodokļu maksātājs. Kapitāla aktīvā veikto ieguldījumu pierādīšana ir pieteicējas interesēs, un pieteicēja ir vienīgā, kura var zināt, kādi tieši ieguldījumi ir veikti, un attiecīgi nodrošināt šo ieguldījumu esību un apmēru apliecinošus pierādījumus. Ja pieteicēja nevar pierādīt konkrētu ieguldījumu esību un apmēru, viņa nevar uz šiem ieguldījumiem atsaukties (*Senāta 2016. gada 14. aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-856/2016, A420532213, 8. punkts*).

[11] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka tikai tāpēc vien, ka apgabaltiesa kredīta līgumu pašu par sevi nav atzinusi par ieguldījumus apstiprinošu pierādījumu, nav pamata secinājumam, ka apgabaltiesa nepareizi piemēroja likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9 panta 5.1 daļu.

[12] Vienlaikus Senāts konstatē citu iemeslu, kas norāda uz minētās tiesību normas nepareizu interpretāciju apgabaltiesas spriedumā.

Apgabaltiesa atzina, ka likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9 panta 5.1 daļas izpratnē par izdevumiem, kas ir saistīti ar nekustamā īpašuma uzlabošanu un atjaunošanu, var tikt atzīti tikai izdevumi par būvniecības un remonta materiālu iegādi. Savukārt izdevumi par būvniecības preču, darbarīku, instrumentu, kurus iespējams atdalīt no nekustamā īpašuma, iegādi nav saistīti ar nekustamā īpašuma uzlabošanu, tāpēc nav iekļaujami ar nekustamā īpašuma uzlabošanu saistītajos izdevumos.

Šo jautājumu Senāts jau ir risinājis citā lietā, kā rezultātā ir atzinis, ka likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9 panta 5.1 daļas izpratnē par nekustamajā īpašumā veiktiem ieguldījumiem ierasti tiek atzīti tajā veiktie remontdarbi, sakarā ar kuriem personai ir radušies izdevumi. Ņemot vērā, ka minētā tiesību norma tieši norāda, ka izdevumiem ir jābūt saistītiem ar nekustamā īpašuma uzlabošanu un atjaunošanu, atzīstams, ka ieguldījumi šādā gadījumā būs ne vien paši remontdarbi un materiāli, kas tiek ieguldīti nekustamajā īpašumā, bet arī rīki, ar kuru palīdzību šie materiāli remontdarbu rezultātā tiek ieguldīti nekustamajā īpašumā. Tāpat Senāts neizslēdz, ka ar remontdarbu veikšanu vai ar to pabeigšanu var būt saistīti arī tādi priekšmeti, kuri parasti tiek uzskatīti par mājsaimniecībai nepieciešamiem ikdienas sadzīves priekšmetiem, bet kuri tikpat labi var tikt attiecināti uz remontdarbu veikšanu vai pabeigšanu. Ja vien pierādījumu novērtēšanas rezultātā gūta pārliecība, ka remontdarbiem nepieciešamie rīki, priekšmeti un materiāli ar lielu ticamību ir dabiski saistīti ar remontdarbiem vai to pabeigšanu vai ir tikuši izmantoti, lai uzlabotu un atjaunotu nekustamo īpašumu (objektīvi nepieciešami konkrēto darbu izpildei), tie ir atzīstami par ieguldījumiem nekustamajā īpašumā (*Senāta 2020. gada 21. decembra sprieduma lietā Nr. SKA-271/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1221.A420232216.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A1221.A420232216.7.S)*, 14. punkts*).

[13] Tā kā apgabaltiesas spriedumā norādītā likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9 panta 5.1 daļas interpretācija neatbilst minētajā Senāta spriedumā izdarītajiem secinājumiem, apgabaltiesas spriedums ir atceļams, un lieta ir nosūtāma jaunai izskatīšanai.

[14] Vienlaikus Senāts konstatē, ka atbilstoši apgabaltiesas spriedumā norādītajam pirmās instances tiesa atzina, ka izdevumi par mazvērtīgo inventāru iekļaujas periodā, kad strīdus nekustamajā īpašumā veikti remontdarbi. Pati apgabaltiesa konstatēja, ka pieteicēja nav norādījusi konkrētu būvdarbu veikšanas periodu strīdus nekustamajā īpašumā, pieteicējas iesniegtie maksājuma dokumenti apstiprina pirkumus, kas izdarīti 2014. gadā, savukārt kredītu remontdarbiem pieteicēja ir saņēmusi 2008. gadā. Taču šo apstākļu ietekme uz pieteicējas iesniegtajos maksājuma dokumentos norādīto izdevumu sasaisti ar strīdus nekustamā īpašuma uzlabošanu spriedumā nav vērtēta, jo, kā jau minēts, apgabaltiesa izdevumus par dažādiem būvniecības instrumentiem, darbarīkiem u. tml. neņēma vērā, jo atzina, ka tie nav uzskatāmi par ieguldījumiem nekustamajā īpašumā.

Ievērojot minēto, apgabaltiesai, izskatot lietu no jauna, ir jāizvērtē arī apstākļi, kas ir saistīti ar remontdarbu veikšanas periodu strīdus nekustamajā īpašumā, lai tādējādi noskaidrotu pieteicējas iesniegtajos maksājuma dokumentos norādīto izdevumu saistību ar strīdus nekustamā īpašuma uzlabošanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1 panta pirmās daļas 1. punktu, 348. panta pirmās daļas 2. punktu un 351. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada 26. jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.