**Papildsprieduma taisīšana**

Ja sprieduma rezolutīvā daļa ir neskaidri formulēta un sprieduma motīvu daļā nav nekāda pamatojuma par attiecīgo pieteicēja prasījumu, tad lietā faktiski nav pilna tiesas sprieduma, kas, izskatot lietu kasācijas kārtībā, var būt pamats sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai. Taču Administratīvā procesa likuma 261.pants dod iespēju novērst šādu sprieduma nepilnību, taisot papildspriedumu, ja tam nav objektīvu šķēršļu. Šāda iespēja tiesai ir jāizmanto, jo tas sekmē administratīvā procesa efektivitāti un nodrošina procesuālās ekonomijas principa ievērošanu.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2023.gada 21.aprīļa**

**LĒMUMS
Lieta Nr. A420202421, SKA-590/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0420.A420252821.9.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/505086.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Kovaļevska, senatori Vēsma Kakste, Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja kooperatīvās sabiedrības „Meiju ceļš” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 6.februāra lēmumu daļā, ar kuru atteikts taisīt papildspriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 15.decembra spriedumu nolemts:

1) apmierināt pieteicējas – kooperatīvās sabiedrības „Meiju ceļš – pieteikumu par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2021.gada 7.maija lēmuma Nr. 11-pk atzīšanu par spēkā neesošu vai atcelšanu un zaudējumu 10 000 *euro* atlīdzinājumu daļā;

2) atcelt Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2021.gada 7.maija lēmumu Nr. 11-pk daļā, ar kuru pieteicējai uzlikta soda nauda 10 000 *euro*;

3) uzdot Patērētāju tiesību aizsardzības centram izdot jaunu administratīvo aktu, ņemot vērā spriedumā konstatētos apstākļus;

4) piespriest no Latvijas Republikas par labu pieteicējai tās samaksāto valsts nodevu 90 *euro*.

[2] Apgabaltiesā saņemts pieteicējas lūgums par papildsprieduma taisīšanu, kas pamatots ar to, ka apgabaltiesa, lai gan spriedumā ir norādījusi, ka spriedums tiek taisīts arī par zaudējumu 10 000 *euro* atlīdzināšanu, ne sprieduma rezolutīvajā, ne motīvu daļā šo prasījumu nav izlēmusi.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 6.februāra lēmumu papildsprieduma taisīšana atteikta, pamatojot to ar turpmāk minēto.

[3.1] Sprieduma rezolutīvajā daļā ir norādīts, ka pieteikums tiek apmierināts daļā, proti, daļā par pieteicējai uzlikto soda naudu. Tādējādi no sprieduma rezolutīvās daļas skaidri izriet, ka pārējā daļā pieteikums, tostarp arī prasījums par zaudējumu atlīdzināšanu, ir noraidīts. Līdz ar to šis prasījums ir izlemts sprieduma rezolutīvajā daļā.

[3.2] Ievērojot, ka pieteicēja ne pirmās instances tiesā, ne apgabaltiesā nav sniegusi argumentus un pierādījumus par zaudējumu atlīdzināšanas prasījumu, sprieduma motīvu daļa neietver šādu argumentu vai pierādījumu analīzi. Vienlaikus apgabaltiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, tādēļ sprieduma motīvu daļā varēja nenorādīt Administratīvā procesa likuma 251.panta piektajā daļā ietvertos apsvērumus.

[4] Par minēto apgabaltiesas lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka apgabaltiesai bija pienākums taisīt papildspriedumu, jo pieteicējas prasījums par zaudējumu atlīdzinājumu spriedumā nav izlemts.

**Motīvu daļa**

[5] Blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros izšķirams jautājums, vai apgabaltiesa pamatoti atteikusies taisīt papildspriedumu.

[6] Administratīvā procesa likuma 261.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka tiesa, kas taisījusi lietā spriedumu, var pēc savas iniciatīvas vai administratīvā procesa dalībnieka pieteikuma taisīt papildspriedumu, ja nav taisīts spriedums par kādu no prasījumiem, par kuru bija iesniegti pierādījumi un par kuru, ja lieta izskatīta mutvārdu procesā, administratīvā procesa dalībnieki ir devuši paskaidrojumus. Proti, papildspriedumu taisa gadījumā, ja sprieduma rezolutīvajā daļā nav izspriests kāds no prasījumiem, par kuriem administratīvā lieta ierosināta (*Senāta 2019.gada 8.marta lēmuma lietā Nr. SKA-1051/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0308.A42930909.11.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0308.A42930909.11.L)*, 2.punkts*).

Apgabaltiesa uzskata, ka pieteicējas prasījums par zaudējumu atlīdzinājumu sprieduma rezolutīvajā daļā ir izlemts, tādēļ nav konstatējams pamats papildsprieduma taisīšanai. Savukārt pieteicēja norāda, ka šis prasījums nav izlemts ne sprieduma rezolutīvajā, ne motīvu daļā.

[7] Izvērtējot apgabaltiesas 2022.gada 15.decembra sprieduma rezolutīvo daļu, Senāts atzīst, ka tajā nav tieši norādīts, ka pieteicējas pieteikums daļā par zaudējumu atlīdzinājumu tiek noraidīts. Apgabaltiesa faktiski norādījusi, ka pieteikumu apmierina daļā, tālāk norādot šo daļu, taču par pārējo daļu nekādas konkrētas norādes (piemēram, „pārējā daļā pieteikumu noraidīt”) sprieduma rezolutīvajā daļā nav ietvertas.

Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka vispārīgi no šādas sprieduma rezolutīvās daļas, kurā norādīts, kādā daļā pieteikums apmierināts, būtu iespējams secināt, ka pārējā daļā pieteikums noraidīts. Vienlaikus Senāts norāda, ka šādu sprieduma rezolutīvās daļas interpretāciju vajadzētu apstiprināt vismaz sprieduma motīvu daļai, proti, tajā apgabaltiesai būtu bijis nepārprotami jāpauž sava attieksme arī pret šo pieteikuma daļu. Taču šajā gadījumā sprieduma motīvu daļā, kā pamatoti norāda pieteicēja, nav nekāda vērtējuma par pieteicējas zaudējumu atlīdzinājuma prasījumu.

Apgabaltiesa pārsūdzētajā lēmumā skaidro, ka pievienojās pirmās instances tiesas motivācijai, tāpēc varēja neko vairāk nenorādīt. Tomēr šāds arguments ir acīmredzami nepamatots. Kā izriet no lietas materiāliem, pirmās instances tiesa pieteicējas pieteikumu pilnībā noraidīja, norādot, ka, nekonstatējot pārsūdzētā lēmuma prettiesiskumu, zaudējumu atlīdzinājuma prasījuma kā pakārtota prasījuma apmierināšanai nav pamata. Savukārt apgabaltiesa pieteikumu ir daļēji apmierinājusi, un tas pats par sevi būtu pamats pārskatīt pirmās instances tiesas secinājumus šajā daļā un sniegt vērtējumu par zaudējumu atlīdzinājuma prasījumu. Turklāt apgabaltiesa sprieduma 6.punktā ir arī skaidri formulējusi, kurā daļā pievienojas pirmās instances sprieduma pamatojumam, proti, tikai par pieteicējas īstenoto komercpraksi, nenorādot, ka pievienojas arī daļā par pieteicējas zaudējumu atlīdzinājuma prasījumu. Tāpat arī tas, ka pieteicēja konkrētā prasījuma pamatošanai nav sniegusi papildu pamatojumu un pierādījumus, pats par sevi nevarētu būt pamats šo prasījumu vispār neizvērtēt.

Tādējādi neskaidri formulētā sprieduma rezolutīvā daļa kopsakarā ar jebkāda pamatojuma trūkumu sprieduma motīvu daļā liecina par to, ka apgabaltiesa nav taisījusi spriedumu par pieteicējas zaudējumu atlīdzinājuma prasījumu. Vienlaikus tas nozīmē arī to, ka lietā faktiski nav pilna tiesas sprieduma, kas, izskatot lietu kasācijas kārtībā, var būt pamats sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai. Taču Administratīvā procesa likums dod iespēju novērst šādu sprieduma nepilnību, taisot papildspriedumu, ja tam nav objektīvu šķēršļu. Šāda iespēja tiesai ir jāizmanto, jo tas sekmē administratīvā procesa efektivitāti un nodrošina procesuālās ekonomijas principa ievērošanu. Tādēļ apgabaltiesa nepamatoti atteikusi papildsprieduma taisīšanu.

[8] Ņemot vērā minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas lēmums daļā, ar kuru atteikts taisīt papildspriedumu, ir atceļams un pieteicējas lūgums par papildsprieduma taisīšanu nododams atkārtotai izskatīšanai apgabaltiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

apmierināt kooperatīvās sabiedrības „Meiju ceļš” blakus sūdzību;

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 6.februāra lēmumu daļā, ar kuru atteikts taisīt papildspriedumu, un nodot kooperatīvās sabiedrības „Meiju ceļš” lūgumu par papildsprieduma taisīšanu atkārtotai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt kooperatīvajai sabiedrībai „Meiju ceļš” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.