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Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatores Aija Branta un Sandra Kaija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras [..] departamenta [..] nodaļas prokurora Kaspara Zgirska kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Vara Klotiņa un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta Laura Matisāna kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 296. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2013. gada [..]) un sodīts ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 5000 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 296. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2013. gada [..]) un sodīts ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 5000 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatus komercsabiedrībās uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 6 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatus komercsabiedrībās uz 2 gadiem un naudas sods 15 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 7500 *euro*.

No [pers. A] SIA „[Nosaukums A]” (turpmāk – SIA [Nosaukums A]) labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 48 661*euro*.

Cietušās SIA [Nosaukums A] pieteiktā kaitējuma kompensācija 160 143,59 *euro* nav noteikta.

[1.2] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 296. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2013. gada [..]) un sodīts ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 5000 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 296. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2013. gada [..]) un sodīts ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 5000 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatus komercsabiedrībās uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu [pers. B] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 1 gadu, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatus komercsabiedrībās uz 2 gadiem un naudas sods 15 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 7500 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. B] katrs atzīts par vainīgu un sodīts par diviem Krimināllikuma 296. pantā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem par to, ka tīši neizpildīja tiesas lēmumu; [pers. A] un [pers. B] katrs atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas par to, ka, būdams uzņēmuma atbildīgs darbinieks, kuram ir tiesības uzņēmumā pieņemt lēmumus, kas saistoši citām personām, un kuram ir tiesības rīkoties ar uzņēmuma finanšu līdzekļiem, mantkārīgā nolūkā, pārsniedzot savas pilnvaras, nodarīja būtisku kaitējumu uzņēmuma interesēm.

Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 179. panta trešās daļas par to, ka izdarīja noziedzīgu nodarījumu – svešas mantas prettiesisku iegūšanu lielā apmērā, būdams persona, kuras pārziņā atradusies manta; pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas par to, ka izdarīja noziedzīgu nodarījumu – noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Ģenerālprokuratūras [..] departamenta [..] nodaļas prokurora K. Zgirska apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja V. Klotiņa un apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 296. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2013. gada [..], daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 296. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2013. gada [..], daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 296. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2013. gada [..], daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 296. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2013. gada [..], daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, daļā par galīgā soda noteikšanu [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļā par [pers. B] sodīšanu par Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, daļā par galīgā soda noteikšanu [pers. B] saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 296. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2013. gada [..]) un attaisnots;

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 296. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2013. gada [..]) un attaisnots.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 296. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2013. gada [..]) un attaisnots;

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 296. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2013. gada [..]) un attaisnots.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem. [Pers. A] noteikts galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu brīvības atņemšana uz 6 gadiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatus komercsabiedrībās uz 2 gadiem.

[Pers. B] sodīts par Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatus komercsabiedrībās uz 2 gadiem.

Pārējā daļā [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu Ģenerālprokuratūras [..] departamenta [..] nodaļas prokurors K. Zgirskis iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz spriedumu atcelt daļā par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 296. panta, daļā par [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas konstatēto prettiesiski iegūto līdzekļu kopsummu un atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot par nevainīgiem un attaisnojot apsūdzētos [pers. A] un [pers. B] viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 296. panta (likuma redakcijā līdz 2015. gada 2. decembrim), nepareizi piemērojusi Krimināllikumu, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktam ir atzīstams par Krimināllikuma pārkāpumu. Tiesa nepareizi atzinusi, ka [pers. A] un [pers. B] nav norādītā noziedzīgā nodarījuma subjekti.

No [rajona (pilsētas)] tiesas 2012. gada [..] lēmumā noteiktā aizlieguma redzams, ka apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] bija aizliegts SIA [Nosaukums A] vārdā slēgt civiltiesiskus darījumus. Apsūdzībā norādītajā laikā [pers. A] un [pers. B] bija vienīgie SIA [Nosaukums A] valdes locekļi, proti, viņi bija vienīgās personas, kurām uz likuma pamata bija tiesības pārstāvēt SIA [Nosaukums A]. Tā kā tika noteikts aizliegums slēgt darījumus virs 1000 LVL (1422,87 *euro*) SIA [Nosaukums A] vārdā, tad atzīstams, ka ar šo aizliegumu tika ierobežota SIA [Nosaukums A] rīcībspēja. [Pers. A] un [pers. B] rīcībspēja ar iepriekš minēto aizliegumu netika ierobežota, jo arī pēc 2012. gada [..] apsūdzētie savā vārdā varēja slēgt civiltiesiskus darījumus bez jebkādiem ierobežojumiem. Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka tiesas noteiktais aizliegums ir pieņemts attiecībā pret apsūdzētajiem, nevis SIA [Nosaukums A].

[4.2] Apelācijas instances tiesa apmierinājusi prokurora apelācijas protestu un atzinusi, ka, izdarot Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, [pers. A] prettiesiski ieguvis finanšu līdzekļus 171 143,59 *euro*, kā tas bija norādīts sākotnēji celtajā apsūdzībā. Apelācijas protestā bija lūgs atcelt pirmās instances tiesas spriedumu arī daļā par [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas, grozot prettiesiski iegūto līdzekļu kopsummu, kas norādīta noziedzīga nodarījuma apraksta ievaddaļā, no 160 143,59 *euro* uz 171 143,59 *euro*, taisot jaunu spriedumu pārsūdzētajā daļā. Minēto lūgumu apelācijas instances tiesa pēc būtības nav izskatījusi. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu. Norādītais pārkāpums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 575. panta trešo daļu ir vērtējams kā būtisks Kriminālprocesa likuma pārkāpums.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. A] un viņaaizstāvis V. Klotiņš iesnieguši kopīgu kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā un 196. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 179. panta trešās daļas, par noteikto galīgo sodu, par 48 661 *euro* piedziņu no [pers. A] SIA [Nosaukums A] labā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nav pareizi kvalificējusi [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] ir legalizējis noziedzīgi iegūtus līdzekļus. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[5.1.1] Krimināllikuma 195. pants ir blanketa krimināltiesību norma. Līdz ar to pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā bija jānorāda 2008. gada 17. jūlija Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – NILLNL) konkrēts 5. panta pirmās daļas punkts.

Apelācijas instances tiesa sprieduma 14.2.1. punktānorādījusi,ka iztrūkstošā atsauce uz konkrētu NILLNL 5. panta pirmās daļas punktu nav šķērslis taisīt notiesājošu spriedumu. Minētais atzinums nav pamatots, jo daļa no [pers. A] apsūdzībā un pirmās instances tiesas spriedumā norādītajām noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizējošajām darbībām neatbilst NILLNL 5. panta pirmajā daļā definētajām.

[5.1.2] Apelācijas instances tiesa ir atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā sniegtajam noziedzīgā nodarījuma aprakstam.

Pirmās instances tiesa sprieduma aprakstošās daļas noslēgumā atzinusi, ka [pers. A], mainot noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu atrašanās vietu un piederību, pārvēršot bezskaidru naudu par skaidru naudu, legalizējis noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus lielā apmērāun līdz ar to ar savām darbībām izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā. Minētais pirmās instances tiesas rezumējošais secinājums izteikts bez norādes, ka, veicot inkriminētās darbības, [pers. A] bija nolūks slēpt un maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, slēpt noziedzīgi iegūtu līdzekļu atrašanās vietu.

Sprieduma aprakstošajā daļā kā legalizēšanas darbība ir norādīta piesavināto finanšu līdzekļu pārskaitīšana no uzņēmuma „[Nosaukums B]” (turpmāk – [Nosaukums B]) uz savu personīgo kontu „Nordea Bank AB Latvijas filiāle”. Tā varētu tikt uzskatīta par noziedzīgi iegūtu līdzekļu atrašanās vietas un piederības mainīšanu. Šādu darbību [pers. A] nav veicis nolūkā slēpt un maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

[Pers. A apelācijas instances tiesā liecināja, ka, veicot piesavināto finanšu līdzekļu pārskaitīšanu, viņam nebija nolūka slēpt un maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, un paskaidroja, ka šos pārskaitījumus veicis tikai ar mērķi, lai radītu sev iespēju izlietot finanšu līdzekļus savu personīgo vajadzību apmierināšanai. Kamēr finanšu līdzekļi atradušies [Nosaukums B] kontā, viņš tos nevarējis izlietot, jo tie piederējuši juridiskai personai.

Uzņēmuma [Nosaukums B] bankas norēķinu kontam nebija piesaistīta bankas norēķinu karte un no konta skaidru naudu ar karti [pers. A] izņemt nevarēja. Tāpēc [pers. A] nolēma veikt pārskaitījumus uz savu personīgo kontu Nordea bankā, lai pēc tam no tā ar savu personīgo bankas karti izņemtu skaidru naudu, ko pierāda AS „Citadele banka” izziņa un tai pievienotie dokumenti. Netika sastādīts fiktīvs pārskaitījumus pamatojošs dokuments, lai slēptu noziedzīgi iegūto līdzekļu izcelsmi. Par nolūku slēpt noziedzīgi iegūtos līdzekļus varētu liecināt arī tādas darbības kā līdzekļu pārskatīšana uz trešo personu kontiem, bet tādas darbības [pers. A] nav veicis.

Apelācijas tiesas sprieduma 14.3.2. punktā norādīts, ka kriminālprocesā savāktie pierādījumi sniedz pietiekošas un ticamas ziņas par apsūdzētā [pers. A] darbībām, izdarot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā. Taču nedz pirmās instances tiesa, nedz apelācijas instances tiesa savos spriedumos nav norādījušas uz konkrētiem pierādījumiem, kuri apstiprinātu, ka, veicot piesavināto finanšu līdzekļu pārskaitīšanu, [pers. A] būtu bijis nolūks slēpt vai maskēt piesavinātos finanšu līdzekļus.

[5.1.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu sajaukšana ar legāliem līdzekļiem veido Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi. [Pers. A] nav veicis nekādas papildu darbības, lai tīši sajauktu likumīgus naudas līdzekļus ar noziedzīgi iegūtiem savā kontā Nordea bankā. Šie pārskaitījumi ir darbība, kuras rezultātā piesavinātā nauda nonāca kontā, kurā jau atradās [pers. A] likumīgā nauda. Piesavināto naudu tajā pašā dienā vai tuvāko dienu laikā [pers. A] izņēma skaidrā naudā, kas pierāda nodoma neesamību šos finanšu līdzekļus turēt personīgajā kontā sajauktus ar likumīgiem finanšu līdzekļiem.

Pirmās instances tiesa sprieduma motīvu daļā nepamatoti secinājusi, ka noziedzīgi iegūto līdzekļu pārskaitīšana uz [pers. A] personīgo kontu ir veikta ar mērķi sajaukt tos ar citiem legāli ienākošiem maksājumiem personīgajā kontā un tādējādi slēpt to noziedzīgo izcelsmi. Savukārt sprieduma aprakstošajā daļā šādas norādes nav.

Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā nav izvērtējusi un atspēkojusi apelācijas sūdzības argumentu, ka [pers. A] ar savām darbībām nav veicis noziedzīgi iegūtu līdzekļu slēpšanu. Šo argumentu aizstāvis un apsūdzētais [pers. A] uzturēja arī apelācijas instances tiesas sēdē.

[5.1.4] Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20. panta pirmās daļas pārkāpumu, jo nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā noteikto.

Apelācijas instances tiesa sprieduma 14.2.4. punktā konstatējusi, ka [pers. A] ir veicis noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršanu citās vērtībās, nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, taču to, kas saprotams ar šo darbību, spriedumā nav konkretizējusi. Par šādām darbībām [pers. A] nav celta apsūdzība un arī pirmās instances tiesa viņu par to nav notiesājusi. Līdz ar to apelācijas instances tiesa ir pasliktinājusi apsūdzētā [pers. A] stāvokli un pārkāpusi viņa tiesības uz aizstāvību.

Apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma pārkāpums ir atzīstams par būtisku pārkāpumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 575. panta trešo daļu, jo novedis pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats sprieduma atcelšanai.

[5.2] Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kas izpaudies Krimināllikuma l96. panta otrās daļas nepareizā piemērošanā. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] darbības izdarījis mantkārīgā nolūkā. Mantkārīgs nolūks ir norādīts kā Krimināllikuma 196. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējoša pazīme, kas veido Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

[Pers. A] pienācās atalgojums par veicamā darba apjomu kā SIA [Nosaukums A] valdes loceklim, par kuru viņš kļuva jau 2012. gada [..], tādējādi noslēgtais pārstāvības līgums un uz tā pamata saņemtā atlīdzība par 2012. un 2013. gadā paveikto darbu nevar tikt uzskatīta par iedzīvošanos uz citu rēķina.

[5.3] Nosakot [pers. A] soda veidu par Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā, 195. panta trešajā daļā un 196. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kā arī, nosakot soda mēru par Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantus, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574. panta l. punktā norādīto pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats sprieduma atcelšanai. Tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 46. panta otro un trešo daļu, nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktā paredzēto atbildību mīkstinošo apstākli, jo [pers. A] labprātīgi atgriezis cietušajam SIA [Nosaukums A] 10 500 *euro*.

Šobrīd apsūdzētā [pers. A] apgādībā ir divi mazgadīgi bērni – [vecums] meita [Vārds] un [vecums] dēls [Vārds].Pirmās instances tiesa, nosakot sodu, nevarēja ņemt vērā faktu, ka [pers. A] apgādībā ir mazgadīgā meita [Vārds], kura piedzima [datums], jo uz sprieduma taisīšanas brīdi viņa vēl nebija dzimusi. Līdz ar to lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilst apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka faktu, ka [pers. A] apgādībā atrodas citas personas, tai skaitā nepilngadīgas personas, pirmās instances tiesa, lemjot par apsūdzētajiem piespriežamo soda veidu, jau ir ņēmusi vērā, savukārt apelācijas instances tiesai šīs apsūdzētā personību raksturojošās ziņas nav nepieciešams pārvērtēt.

Šāds apelācijas instances tiesas secinājums ir pretrunā ar Krimināllikuma 46. panta otrajā daļā noteikto. Tādējādi atzīstams, ka apelācijas instances tiesa iepriekš minēto [pers. A] personību raksturojošo apstākli, lemjot par sodu, nav ņēmusi vērā.

[6] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. B]aizstāvis L. Matisāns iesniedzis kasācijas sūdzību un tās papildinājumus, kuros lūdz spriedumu atcelt daļā par [pers. B]atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu vai arī par [pers. B] noteikto sodu, un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībaun tās papildinājumi pamatoti ar šādiem turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Pirmās instances tiesa sniegusi [pers. B] inkriminētā Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, kurā atzīts, ka pilnvaru pārsniegšanu (noziedzīga nodarījuma objektīvo pusi) veido trīs kumulatīvu darbību kopums: līguma parakstīšana, darba algas izmaksa, nodokļu nomaksa. Tiesu debatēs apelācijas instances tiesā valsts apsūdzības uzturētājs atzina, ka lietā nav pierādījumu, kurš tieši veica naudas izmaksu no SIA [Nosaukums A] bankas konta. Apelācijas instances tiesa sprieduma 14.6.3. punktā norādījusi, ka konkrētajā lietā nav svarīgi, kurš tieši veica naudas līdzekļu izmaksu. Tajā pašā laikā tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564. panta sesto daļu ir pievienojusies pirmās instances tiesas sniegtajam aprakstam un pierādījumu novērtējumam. Tādējādi ir konstatējama būtiska pretruna starp pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas spriedumu par vieniem un tiem pašiem noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, kas jau pats par sevi var būt pamats sprieduma atcelšanai. Apelācijas instances tiesa nav sniegusi jaunu Krimināllikuma 196. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, lai gan spriedumā konstatējusi, ka nav svarīgi, kurš tieši veica naudas līdzekļu izmaksu. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564. panta piekto daļu.

Spriedumā tiesai bija jāsniedz jauns Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apraksts arī vēl cita iemesla dēļ. Proti, apelācijas instances tiesa sprieduma 14.9.3. punktā norādījusi, ka kriminālprocesā iegūtie pierādījumi apliecina, ka apsūdzētie, pārsniedzot savas pilnvaras, savā starpā noslēdza pārstāvības līgumus par noteiktu materiālo labumu iegūšanu apstākļos, kadatlīdzība par pienākumu pildīšanu SIA [Nosaukums A] netika noteikta rakstveidā, noslēdzot atbilstošu līgumu ar LAS „[Nosaukums C]” administratoru. Savukārt sprieduma 14.8.2. punktā apelācijas instances tiesa norādījusi, ka [pers. A] un [pers. B] tiešām pildīja valdes locekļa pienākumus SIA [Nosaukums A], taču starp apsūdzētajiem un LAS „[Nosaukums C]” administratoru nebija noslēgts līgums, kas noteica atalgojumu un tā apmēru par valdes locekļa pienākumu pildīšanu SIA [Nosaukums A]. Spriedumā ir konstatējama būtiska pretruna, jo apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka SIA [Nosaukums A] dalībnieks SIA „[Nosaukums D]” nebija devis savu piekrišanu [pers. B] un [pers. A] darba algu noteikšanai par valdes locekļu amata pienākumu veikšanu, savukārt tālāk spriedumā apelācijas instances tiesa atzinusi, ka Krimināllikuma 196. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse izpaudusies tādējādi, ka starp apsūdzētajiem un LAS „[Nosaukums C]” administratoru nebija noslēgts līgums, kas noteica atalgojumu un tā apmēru par valdes locekļa pienākumu pildīšanu SIA [Nosaukums A]. Turklāt, sprieduma 14.9.3. punktā un 14.8.2. punktā konstatētais neatbilst [pers. B] celtajai apsūdzībai. Apelācijas instances tiesa pēc savas iniciatīvas konstatējusi apsūdzībā neminētus faktiskos apstākļus. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 17. un 23. panta pārkāpumus.

[6.2] Ar procesa virzītāja 2017. gada [..] lēmumu SIA [Nosaukums A] tika atzīta par cietušo šajā krimināllietā. Cietušajam netika nosūtīti apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzības papildinājumi vai paziņojums, ka tādi ir iesniegti. Tādējādi cietušajam netika nodrošināta iespēja izvērtēt apelācijas sūdzības papildinājumus. Kriminālprocesa likuma 555. panta pirmās un trešās daļu pārkāpumi atzīstami par būtiskiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas ir atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.3] Kriminālprocesa likuma 352. panta ceturtās daļas izpratnē [pers. B] cietušajam atlīdzinājis visu mantisko kaitējumu. No sprieduma 15.4.2. punkta izriet, ka gadījumā, ja tiesa būtu uzskatījusi (atzinusi), ka [pers. B] ir atlīdzinājis visu mantisko kaitējumu, tad viņam nosakāmā soda mērs būtu mazāks. Kriminālprocesa likuma 352. panta ceturtās daļas kļūdaina interpretācija un piemērošana atzīstama par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ apelācijas instances tiesas nolēmums daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas atceļams.

[6.4] Tiesa, taisot spriedumu daļā par sodu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas, 527. panta otrās daļas 6. punkta, 564. panta pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Apelācijas instances tiesa spriedumā nav pamatojusi, kuras no apsūdzētā [pers. B] personību raksturojošajām ziņām liecina par nepieciešamību noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā. Spriedumā nav izklāstīts tiesas vērtējums, vai nepastāvēja iespēja brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti.

[6.5] Lēmumā par lietas nodošanu tiesai prokurors bija norādījis, ka apsūdzēto, tai skaitā [pers. B] vainīgums viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos tiks pierādīts tiesā ar liecinieku: [pers. C] (*lietas 6. sējuma 46.–53., 114., 153.–169. lapa*), [pers. D] (*lietas 6. sējuma 1.–3., 5.–43. lapa*), [pers. E] (*lietas 6. sējuma 170.–172., 174.–176. lapa*), [pers. F] (*lietas 6. sējuma 177.–179., 180.–182. lapa*), [pers. G] (*lietas 6. sējuma 177.–179., 184.–188., 191.–192. lapa*), [pers. H] (*lietas 6. sējuma 193.–200. lapa*), [pers. I] (*lietas 7. sējuma 1.–370. lapa, 12. sējuma 23.–55. lapa, 17. sējuma 1.–28. lapa*), [pers. J] (*lietas 13. sējuma 36.–54., 133.–134. lapa*) liecībām; ar cietušā pārstāvja [pers. K] liecībām (*lietas 17. sējuma 34.–44. lapa*). [Rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedumā neviena nošīmminētajām liecībām netika vērtēta.Šajā nolēmumā nosauktās liecības nav pat pieminētas. Tiesa norādījusi, ka vērtē tikai tiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības. Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir rīkojusies pareizi, neizmantojot (nevērtējot) liecinieku un cietušā pārstāvja pirmstiesas procesa laikā sniegtās liecības. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta sestās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir pamats sprieduma atcelšanai.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē izskatāmajā lietā ir atbildēt: 1) vai apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka [pers. A] un [pers. B] nav Krimināllikuma 296. pantā (likuma redakcijā līdz 2015. gada 2. decembrim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekti, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto pārkāpumu; 2) vai apelācijas instances tiesa, kvalificējot [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto pārkāpumu; 3) vai, nosakot sodu [pers. A] par Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā, 195. panta trešajā daļā un 196. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta l. punktā norādīto pārkāpumu; 4) vai apelācijas instances tiesa, nekonstatējot Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktā paredzēto apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta l. punktā norādīto pārkāpumu; 5) vai apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu spriedumu par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un kvalificējot viņu darbības pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus; 6) vai apelācijas instances tiesai bija jāsniedz jauns Krimināllikuma 196. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apraksts.

[8] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, lemjot par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus.

Minētos pārkāpumus Senāts atzīst par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atbilstoši Krimināllikuma 46. panta otrajai daļai, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas secinājumi sprieduma 15.6.3.1. punktā neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām. Apelācijas instances tiesa faktiski nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja V. Klotiņa apelācijas sūdzībā un apelācijas instances tiesā pausto par jaunu apsūdzētā [pers. A] sodu ietekmējošu apstākli, kas nebija zināms laikā, kad spriedumu taisīja pirmās instances tiesa – apsūdzētā apgādībā esošu [datums] dzimušo meitu [Vārds].

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti uzskatījusi apsūdzētā un aizstāvja argumentus par kļūdainu pieņēmumu un nepareizi norādījusi, ka apelācijas instances tiesai šīs apsūdzētā personību raksturojošās ziņas nav nepieciešams vērtēt.

Apsūdzētā ģimenes stāvokļa kā personību raksturojoša apstākļa izvērtējumam ir būtiska nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, individualizēta un taisnīga soda noteikšanā. Tiesību teorijā norādīts, ka ziņas, kuras raksturo personību un kurām ir krimināltiesiska nozīme, skar četrus cilvēka dzīves un darbības aspektus: 1) fizisko stāvokli, 2) psihisko stāvokli, 3) sociālo statusu un 4) tiesisko statusu, un to izvērtēšana ļauj, no vienas puses, noskaidrot personas noziedzīgās uzvedības cēloņus, tās noziedzīgo tieksmju stabilitāti, bet, no otras puses, noteikt maksimāli lietderīgo soda veidu, lai sasniegtu tā mērķi. Savukārt viens no apstākļiem, kas raksturo personas sociālo statusu, ir tās ģimenes stāvoklis un apgādājamo personu esība (*Liholaja V. 46. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 203.‑204. lapa*).

Arī Senāta judikatūrā atzīts, ka vainīgās personas ģimenes stāvokļa izvērtējumam ir būtiska nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā. *(Senāta 2018. gada 19. septembra lēmuma lietā Nr. SKK‑426/2018* [*ECLI:LV:AT:2018:0919.11091016216.6.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/366831.pdf) *7. punkts).*

[9] Senāts atzīst, ka kasācijas protests ir noraidāms. Norādes kasācijas protestā uz apelācijas instances tiesas pieļautiem Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 296. panta nav saistītas ar tiesību normu interpretāciju, bet ar vēlmi kasācijas instances tiesā no jauna vērtēt pierādījumus, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. pantā noteikto. Savukārt lēmuma 4.2. punktā norādīto Senāts neatzīst par būtisku Kriminālprocesa likuma pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo tas nav novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[9.1] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka [pers. A] un [pers. B] nav Krimināllikuma 296. pantā (likuma redakcijā līdz 2015. gada 2. decembrim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekti, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto pārkāpumu, proti, nav nepareizi piemērojusi Krimināllikumu.

Kasācijas protesta autors piekrīt apelācijas instances tiesas secinājumam, ka Krimināllikuma 296. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekts nav persona, attiecībā pret kuru pieņemts tiesas nolēmums.

Senāts konstatē, ka protestā prokurors analizējis [rajona (pilsētas)] tiesas 2012. gada [..] lēmumu civillietā [..], izvirzot jautājumu, vai civillietā pieņemtajā lēmumā ir noteikts aizliegums veikt noteiktas darbības apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] vai arī SIA [Nosaukums A].

Prokurors nepiekrīt apelācijas instances tiesas secinājumam, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] ir personas, attiecībā uz kurām pieņemts [rajona (pilsētas)] tiesas 2012. gada [..] lēmums par aizliegumu SIA [Nosaukums A] vārdā noslēgt civiltiesiskus darījumus, kas pārsniedz 1000 LVL (1422,87 *euro*).

Senāts atzīst, ka šāds tiesas secinājums ir saistīts ar lietā esošo pierādījumu vērtējumu, jo minētais tiesas nolēmums civillietā ir viens no pierādījumiem. Savukārt citāds pierādījumu vērtējums pats par sevi nav pamats sprieduma atcelšanai.

Uz citiem pārkāpumiem saistībā ar apsūdzību pēc Krimināllikuma 296. panta protesta autors nav norādījis.

[9.2] Apelācijas instances tiesa sprieduma 14.1.3. un 14.1.4. punktā atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir pārbaudījusi kriminālprocesā iegūtos pierādījumus, tai skaitā ziņas par finanšu līdzekļu plūsmu no uzņēmuma [Nosaukums B] konta uz apsūdzētā [pers. A] kontu „Nordea Bank AB Latvijas filiāle”, un pamatoti atzinusi, ka apsūdzētais uz savu personīgo kontu pārskaitījis finanšu līdzekļus 160 000 *euro* un nevis 171 143, 59 *euro*. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] daļu prettiesiski iegūtās naudas – 10 500 *euro* –no [Nosaukums B] konta iemaksājis atpakaļ SIA [Nosaukums A] kontā, savukārt par rīcību ar atlikušo naudas summu – 643,59 *euro* –prokurors nav iesniedzis nepieciešamos pierādījumus.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas secinājumus, jo tie ir pamatoti ar pierādījumiem.

Senāts konstatē, ka tas apstāklis, ka, apmierinot apelācijas protestu par piesavināto finanšu līdzekļu summu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179. panta trešās daļas un taisot apelācijas instances tiesā jaunu spriedumu šajā daļā – grozot piesavināto finanšu līdzekļu summu uz 171 143,59 *euro* –, minētā summa nav norādīta nodarījuma apraksta pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas sākuma daļā un šajā daļā nav taisīts jauns spriedums, pēc būtības neietekmē legalizācijas apmēru un [pers. A] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas.

[10] Pretēji apsūdzētā [pers. A] un viņaaizstāvja V. Klotiņa kasācijas sūdzībā apgalvotajam, ka apelācijas instances tiesa nav pareizi kvalificējusi [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un tādējādi ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] ir legalizējis noziedzīgi iegūtus līdzekļus, Senāts nekonstatē tādus Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai par minēto noziedzīgo nodarījumu.

[10.1] Pirmās instances tiesa spriedumā sniegusi Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un atzinusi, ka [pers. A] laika periodā no 2013. gada [..] līdz 2014. gada [..] prettiesiski ieguva 160 143,59 *euro*, kuri no SIA [Nosaukums A] bankas konta AS „Citadele banka” tika ieskaitīti uzņēmuma [Nosaukums B] kontā, kuru vienpersoniski kontrolēja un pārvaldīja [pers. A].

[Pers. A] 2014. gada [..] AS „Citadele banka” kā [Nosaukums B] rīkotājdirektors iesniedza iesniegumu par internetbankas pieslēgšanu. Pēc internetbankas pieslēgšanas [pers. A], pārvaldot [Nosaukums B] kontu AS „Citadele banka”, nolūkā slēpt un maskēt finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, nolēma pārskaitīt piesavinātos finanšu līdzekļus uz savu personīgo kontu „Nordea Bank AB Latvijas filiāle”, pamatojoties uz it kā noslēgtu vienošanos, tādējādi mainīja to atrašanās vietu un piederību.

2014. gada [..]. jūlijā, [..]. jūlijā, [..]. augustā un [..]. augustā [pers. A] no uzņēmuma [Nosaukums B] konta pārskaitīja 2 500 *euro* uz savu kontu „Nordea Bank AB Latvijas filiāle”.

2014. gada [..]. septembrī, [..]. oktobrī, [..]. oktobrī, [..]. decembrī, 2015. gada [..]. janvārī, [..]. februārī, [..]. martā, [..]. aprīlī, [..]. aprīlī, [..]. maijā, [..]. maijā [pers. A] no [Nosaukums B] konta pārskaitīja 5 000 *euro* uz savu kontu „Nordea Bank AB Latvijas filiāle”.

2015. gada [..]. jūnijā [pers. A] trijos maksājumos no [Nosaukums B] konta pārskaitīja 45 000 *euro* uz savu kontu „Nordea Bank AB Latvijas filiāle”.

2015. gada [..]. jūnijā [pers. A] trijos maksājumos no [Nosaukums B] konta pārskaitīja 50 000 *euro* uz savu kontu „Nordea Bank AB Latvijas filiāle”.

[Pers. A] laika periodā no 2014. gada [..] līdz 2015. gada [..], veicot pārskaitījumus no uzņēmuma [Nosaukums B] konta uz savu personīgo kontu „Nordea Bank AB Latvijas filiāle”, kopā pārskaitīja 160 000 *euro*. Turklāt, pārskaitot iepriekš minētos finanšu līdzekļus uz savu personīgo kontu, [pers. A] noziedzīgi iegūtos finanšu līdzekļus 160 000 *euro* sajauca ar citiem legāli ienākošiem maksājumiem [pers. A] personīgajā kontā.

Vienlaicīgi [pers. A] laika periodā no 2014. gada [..] līdz 2015. gada [..] no sava bankas konta „Nordea Bank AB Latvijas filiāle” izņēma skaidru naudu, kā arī pārskaitīja naudu no sava konta „Nordea Bank AB Latvijas filiāle” uz savu kontu AS „DNB Banka” un pēc tam izņēma skaidru naudu. Laika periodā no 2014. gada [..] līdz 2015. gada [..] [pers. A] no personīgajiem kontiem izņēma skaidru naudu ne mazāk kā 160 000 *euro*, tādējādi slēpjot noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu atrašanās vietu.

Tādā veidā [pers. A], mainot noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu atrašanās vietu un piederību, pārvēršot bezskaidru naudu par skaidru naudu, legalizēja noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus 160 000 *euro*, tas ir, lielā apmērā.

Šādas [pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas.

[10.2] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums atzīt par nevainīgu un attaisnot apsūdzēto [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas sakarā ar to, ka Krimināllikuma 195. pants ir blanketa norma, bet pirmās instances tiesas sniegtajā noziedzīga nodarījuma aprakstā nav norādīta atsauce uz konkrētu NILLNL 5. panta pirmās daļas punktu, nav pamatots. Senāts pievienojas apelācijas instances tiesas secinājumam, ka šī nepilnība nav šķērslis taisīt notiesājošu spriedumu izskatāmajā lietā.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētais [pers. A] ir veicis darbības, kas veido noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizāciju, ar tādiem finanšu līdzekļiem, kurus apsūdzētais ieguvis, izdarot Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[Pers. A] atzīst, ka ir veicis apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas inkriminētos finanšu līdzekļu pārskaitījumus.

Sprieduma 14.2.4. punktā apelācijas instances tiesa norādījusi, ka noziedzīgā nodarījuma aprakstā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas izklāstītās [pers. A] darbības veido Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi – noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršana citās vērtībās, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, un ja šīs darbības veiktas mantkārīgā nolūkā slēpt un maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi. Kaut arī apsūdzība un noziedzīgā nodarījuma apraksts nesatur atsauci uz konkrētu NILLNL 5. panta pirmās daļas punktu, gan apsūdzētajam, kurš pats ir kvalificēts jurists, gan jebkurai citai personai ir iespēja nepastarpināti, nemeklējot ziņas vai viedokli citos informācijas avotos, konstatēt, ka inkriminēto darbību kopums atbilst NILLNL 5. panta pirmās daļas 1. punktam – noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršana citās vērtībās, to atrašanās vietas vai piederības mainīšana, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, un ja šīs darbības veiktas nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi [..].

[10.3] Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis V. Klotiņš kasācijas sūdzībā, nepiekrītot abu instanču tiesu secinājumiem, apstrīdējuši apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas, apšaubot, ka darbības [pers. A] ir veicis tieši nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka pirmās instances tiesa spriedumā nav atzinusi, ka [pers. A] inkriminētās darbības ir izdarījis nolūkā slēpt un maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi un slēpt noziedzīgi iegūtu līdzekļu atrašanās vietu. No noziedzīga nodarījuma apraksta konstatējams, ka apsūdzētais izmantojis vispirms juridiskas personas bankas kontu, tad divus fiziskas personas bankas kontus, kas apstiprina tiesu secinājumus par noziedzīgi iegūtu līdzekļu atrašanās vietas un piederības mainīšanu nolūkā slēpt un maskēt finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

Sniedzot Krimināllikuma 195. panta trešās daļas aprakstu, pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] pēc internetbankas pieslēgšanas, pārvaldot uzņēmuma [Nosaukums B] kontu AS „Citadele banka”, nolūkā slēpt un maskēt finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, nolēma pārskaitīt piesavinātos finanšu līdzekļus uz savu personīgo kontu „Nordea Bank AB Latvijas filiāle” un tādējādi mainīja to atrašanās vietu un piederību. Tālāk aprakstā norādītas konkrētas [pers. A] darbības, veicot pārskaitījumus un izņemot skaidru naudu, kuras neapstrīd arī apsūdzētais.

Tas apstāklis, ka noziedzīga nodarījuma apraksta beigu daļā pirmās instances tiesa nav uz šo īpašo nolūku norādījusi vēlreiz, pretēji kasācijas sūdzības autoru viedoklim nepadara tiesas spriedumu par neatbilstošu likuma prasībām un nevar novest pie secinājuma par Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva neesību.

Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Minētā panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Abu instanču tiesas atzinušas, ka inkriminētās darbības [pers. A] ir veicis nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi. Savus secinājumus tiesas pamatojušas.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka apsūdzētās personas nodoma patieso saturu atklāj arī viņa faktiskās darbības (*Senāta 2006. gada 28. decembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-770/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4215)*, 1130025500*).

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā ir saistīti ar sūdzības autoru subjektīvo viedokli par lietā iegūto pierādījumu vērtējumu un faktiski pauž viņu neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi pirmās instances un apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus. Savukārt lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanu atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības. Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā ir vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo un trešo daļu.

Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā izklāstītais viedoklis, ka visas [pers. A] darbības bija vērstas uz iegūto finanšu līdzekļu pašpatēriņu, proti, lai izņemtu piesavināto skaidrā naudā un izlietotu savām vajadzībām, nevar ietekmēt noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas.

[10.4] Atbilstoši NILLNL 4. panta pirmās daļas 1. punktam līdzekļi ir atzīstami par noziedzīgi iegūtiem, ja personas īpašumā vai valdījumā tie tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā.

Lietā konstatēts, ka apsūdzētais [pers. A] izdarījis Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un 160 000 *euro* ir iegūti tieši šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rezultātā. Tādējādi secināms, ka darbības ir veiktas ar noziedzīgā nodarījumā iegūtu mantu (finanšu līdzekļiem). [Pers. A] atzīst savu vainīgumu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tāpat apsūdzētais nenoliedz to, ka viņš ir veicis tās darbības, kas norādītas viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas.

Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā spēkā esošā NILLNL 5. panta pirmās daļas redakcija noteica, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija ir šādas darbības:1) noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršana citās vērtībās, to atrašanās vietas vai piederības mainīšana, zinot, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, un ja šīs darbības veiktas nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi vai palīdzēt citai personai, kura iesaistīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, izvairīties no juridiskās atbildības; 2) noziedzīgi iegūtu līdzekļu patiesā rakstura, izcelsmes, atrašanās vietas, izvietojuma, kustības, piederības slēpšana vai maskēšana, zinot, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti; 3) noziedzīgi iegūtu līdzekļu iegūšana īpašumā, valdījumā vai lietojumā, ja šo tiesību rašanās brīdī ir zināms, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti; 4) līdzdalība kādā no šā panta pirmās daļas 1., 2. un 3. punktā minētajām darbībām.

Senāts atzīst, ka tiesas pierādītajā noziedzīga nodarījuma aprakstā konstatētās apsūdzētā [pers. A] darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas, jo nodarījuma aprakstā izklāstītās darbības raksturo minētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās un subjektīvās puses izpausmi. Tādējādi atzīstams, ka apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto darbību kopums atbilst NILLNL 5. panta pirmās daļas 1. punktam.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa taisījusi pēc būtības pareizu nolēmumu, atzīstot [pers. A] par vainīgu pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas.

Kļūdaina atsauce pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļā uz NILLNL 5. panta pirmās daļas 3. punktu neietekmē sprieduma tiesiskumu un pamatotību. Tāpat apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu nevar ietekmēt motīvu daļas 14.2.4. punktā norādītais, ka [pers. A] ir veicis noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršanu citās vērtībās, jo Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir realizēts jau ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu vietas un piederības mainīšanu, zinot, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti un šīs darbības ir veiktas nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

[11] Pretēji apsūdzētā [pers. A] un viņaaizstāvja V. Klotiņa, apsūdzētā [pers. B]aizstāvja L. Matisāna kasācijas sūdzībās apgalvotajam apelācijas instances tiesa ir pareizi kvalificējusi [pers. A] un [pers. B] darbības pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas un nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Senāts atzīst, ka, iztiesājot lietu šajā daļā un atzīstot [pers. A] un [pers. B] par vainīgiem apsūdzībā pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi tādus Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu sprieduma atcelšanai.

[11.1] Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībās atkārtoti apelācijas sūdzību motīvi, kurus ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi apelācijas instances tiesa. Apelācijas instances tiesa sprieduma 14.12.2. punktā konstatējusi, ka abu apsūdzēto vainīgums tādā apjomā, kā tas norādīts pirmās instances tiesas spriedumā, ir pilnībā pierādīts ar attiecināmiem, pieļaujamiem, ticamiem un pietiekamiem pierādījumiem, ka pirmās instances tiesa ir konstatējusi Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kas veido konkrētā nodarījuma sastāvu un tiesas veiktais pierādījumu vērtējums un secinājumi par apsūdzēto vainīgumu ir pamatoti.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi argumentu, kas atkārtots arī kasācijas sūdzībās, ka apsūdzētajiem bija tiesības saņemt atlīdzību par valdes locekļa pienākumu pildīšanu SIA [Nosaukums A]. Tiesa sprieduma 14.8.2. punktā atzinusi, ka [pers. A] un [pers. B] tiešām pildīja valdes locekļa pienākumus SIA [Nosaukums A], taču starp apsūdzētajiem un LAS „[Nosaukums C]” administratoru nebija noslēgts līgums, kas noteica atalgojumu un tā apmēru. Tiesa konstatējusi, ka pēc tiesisko attiecību izveidošanās ar LAS „[Nosaukums C]” administratoru apsūdzētie uzsāka pildīt vēl citus darba pienākumus un ieņemt valdes locekļu amatus vairākos uzņēmumos, noslēdzot atbilstošu līgumu par samaksu ar LAS „[Nosaukums C]” administratoru. Savukārt saistībā ar SIA [Nosaukums A] šāds līgums ar LAS „[Nosaukums C]” administratoru nebija noslēgts un apsūdzētie, pārsniedzot savas pilnvaras, savā starpā noslēdza pārstāvības līgumus par noteiktu materiālo labumu iegūšanu.

Apelācijas instances tiesa sprieduma 14.6.3. un 14.10.2. punktā atzinusi, ka [pers. A] un [pers. B] rīkojušies personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ka [pers. A] un [pers. B] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi raksturo mantkārīgā nolūkā izdarīta pilnvaru pārsniegšana, pašiem sev nosakot un nepamatoti saņemot atlīdzību.

Juridiskajā literatūrā pausta atziņa, kam piekrīt arī Senāts, ka mantkārīgs nolūks raksturojas ar to, ka persona noziedzīgo nodarījumu izdarījusi ar mērķi nelikumīgi panākt sava vai citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanu, kas var izpausties materiālu labumu iegūšanā sev vai citām personām, kā arī kā izvairīšanās no mantiska rakstura saistību izpildes (*Hamkova D. 317. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums.* *Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 617. lpp*)*.*

Senāts konstatē, ka abu instanču tiesas atzinušas par pierādītu mantkārīgo nolūku.

Kasācijas sūdzību autoru iebildumi šajā jautājumā nav saistīti ar Krimināllikuma normas interpretāciju, bet gan ar nepiekrišanu tiesas pierādījumu vērtējumam.

[11.2] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņaaizstāvja V. Klotiņa kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums par apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu daļā par 48 661 *euro* piedziņu no [pers. A] SIA [Nosaukums A] labā nav pamatots. Norādītā summa ar pirmās instances tiesas spriedumu piedzīta saistībā ar tiem zaudējumiem, kādus nodarījis apsūdzētais, izdarot Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[11.3] Senāts atzīst par nepamatotām norādes aizstāvja L. Matisāna kasācijas sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma 17., 23. panta un 564. panta piektās daļas pārkāpumiem, atzīstot [pers. B] par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas.

Kriminālprocesa likuma 23. pants noteic, ka tiesa izskata un izlemj pret personu celto apsūdzību pamatotību, savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 17. pantam apsūdzības, aizstāvības un tiesas spriešanas funkcijas kriminālprocesā ir nodalītas.

Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmā daļa noteic, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 1. punktam pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi par notiesājoša sprieduma taisīšanu, tiesai jānorāda notiesājoša sprieduma motīvu daļā.

Ievērojot minēto, secināms, ka Kriminālprocesa likums noteic, ka apsūdzībā un noziedzīga nodarījuma aprakstā ir jāiekļauj noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi un juridiskā kvalifikācija, bet ne pierādījumi, kas tos apstiprina. Savukārt pierādījumi, kas apstiprina vai izslēdz apsūdzībā norādīto faktisko apstākļu un juridiskās kvalifikācijas esību, proti, ar kuriem pamatoti tiesas atzinumi, ir jāizklāsta un jāvērtē pirmās instances tiesas un/vai apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā, nevis aprakstošajā daļā.

Senāts atzīst, ka pretēji aizstāvja L. Matisāna kasācijas sūdzībā apgalvotajam apelācijas instances tiesa nav konstatējusi apsūdzībā un noziedzīga nodarījuma aprakstā neminētus faktiskos apstākļus, tāpēc tiesa pamatoti nav sniegusi jaunu noziedzīga nodarījuma aprakstu, bet sprieduma motīvu daļā ir vērtējusi apelācijas sūdzības argumentus un pierādījumus.

Senāts jau agrāk norādījis, ka tiesas sprieduma motīvu daļā izteiktie atzinumi nav pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmās daļas izpratnē un šajā pirmās instances tiesas sprieduma daļā tiesas izteiktie motīvi un atzinumi nepaplašina pret personu celto apsūdzību. Pirmās instances tiesas nolēmuma motīvu daļā izteiktos atzinumus apelācijas instances tiesa var vērtēt pēc būtības, cik tie ir pamatoti un attiecināmi uz konkrētās apsūdzības pierādīšanu. (*Senāta 2014. gada 6. novembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-505/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3712), *11240010812*).

[11.4] Senāts atzīst, ka norādes aizstāvja L. Matisāna kasācijas sūdzībā, kas izklāstītas lēmuma 6.2. punktā, nav saistāmas ar apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.Kriminālprocesa likuma 571. pants nosauc personas, kurām ir tiesības iesniegt kasācijas sūdzību vai protestu, kā arī noteic, kaapsūdzētais sūdzību var iesniegt par viņa tiesību aizskārumu, bet cietušais un kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks, kura mantai uzlikts arests, var iesniegt sūdzību daļā, kas aizskar viņa tiesības un intereses. Kriminālprocesa likuma 86. panta otrajā daļā teikts, ka aizstāvis neaizvieto aizstāvamo personu, bet rīkojas tās interesēs.

Iztulkojot norādītās tiesību normas, Senāts nonāk pie secinājuma, ka apsūdzētā aizstāvis var iesniegt kasācijas sūdzību daļā, kas aizskar viņa aizstāvamā tiesības un intereses.

No lietas materiāliem konstatējams, ka cietušais nav pārsūdzējis tiesas spriedumu. Tādējādi secināms, ka cietušais nav uzskatījis, ka ir pieļauts viņa tiesību aizskārums.

[11.5] Senāts atzīst par nepamatotiem aizstāvja L. Matisāna kasācijas sūdzības papildinājumos izklāstītos argumentus par apelācijas instances pieļautiem Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 1., 2. punkta un 564. panta sestās daļas pārkāpumiem sakarā ar to, ka pirmās instances tiesa spriedumā nav izklāstījusi un vērtējusi lēmumā par lietas nodošanu tiesai nosaukto liecinieku pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa nopratinājusi tiesas sēdē lieciniekus [pers. C], [pers. I], [pers. E], [pers. F], [pers. H], [pers. G] un [pers. J].

Apelācijas instances tiesa sprieduma 14.4.2. punktā norādījusi, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas pirmās instances tiesa sprieduma motīvu daļā noteiktā apmērā izklāstījusi liecinieku [pers. J], [pers. C], [pers. I], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] sniegto liecību saturu. Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa minēto liecinieku liecības ir izvērtējusi.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesas spriedumā liecību saturs un būtība ir izklāstīta tādā apmērā, lai personai, kura iepazīstas ar konkrēto nolēmumu, būtu iespējams secināt, kādas ziņas par notikušo satur katras konkrētās personas liecības, kādēļ tiesa ir nonākusi pie noteiktiem secinājumiem. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka ne procesuālā likuma normas, ne par labu atzītā judikatūra neparedz prasību citēt visas personas sniegtās liecības.

Senāts konstatē, ka aizstāvis kasācijas sūdzības papildinājumos ir norādījis uz Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 1., 2. punkta un 564. panta sestās daļas pārkāpumiem, bet nav pamatojis, kāpēc pirmstiesas procesā sniegto liecību satura neatspoguļošana spriedumā novedusi pie nelikumīga nolēmuma.

Turklāt kasācijas sūdzības papildinājumos nav norādīts, ka apelācijas instances tiesā būtu pieteikts lūgums nopratināt tiesas sēdē kādas personas vai arī nolasīt viņu pirmstiesas procesā sniegtās liecības un ka tiesa šādu lūgumu būtu noraidījusi.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir atbildējusi uz aizstāvja L. Matisāna argumentiem par pilnībā neizklāstītām liecībām pirmās instances tiesas spriedumā. Senāts nekonstatē pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai aizstāvja nosaukto iemeslu dēļ.

[11.6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 352. panta ceturtās daļas, 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas, 527. panta otrās daļas 6. punkta un 564. panta pārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa sprieduma 15.4.2. punktā atzinusi par [pers. B] atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 4. punktu (domājams – 3. punktu) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas nodarīto zaudējumu daļēju labprātīgu atlīdzināšanu.

Senāts norāda, ka šāds atzinums ir pretējs kasācijas instances tiesas judikatūrai, bet prokurora protests šajā daļā nav iesniegts, tādējādi Senātam nav pamata atcelt spriedumu, lai pasliktinātu apsūdzētā [pers. B] stāvokli.

Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto soda mēru par Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un samazinājusi [pers. B] noteikto brīvības atņemšanas sodu uz pusi, pamatojot ar norādītā atbildību mīkstinošā apstākļa konstatēšanu.

Senāts konstatē, ka pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam apelācijas instances tiesa ir motivējusi savus atzinumus par apsūdzētajam [pers. B] noteikto soda veidu un mēru.

Lemjot par [pers. B] noteikto soda veidu pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa apsūdzētajam ir noteikusi tiesisku, tas ir, likumam un kriminālprocesā noskaidrotajiem faktiem un apstākļiem atbilstošu soda veidu. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. B] pamatoti par Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir piespriežams sods – brīvības atņemšana.

Apelācijas instances tiesa piekritusi pirmās instances tiesas secinājumiem, kas balstīti uz judikatūru, proti, Senāta 2018. gada 19. jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-J-348/2018 izteikto atziņu, ka tiesai nav pienākums ikreiz noteikt vainīgajam visvieglāko likumā paredzēto sodu, piemērojot visus iespējamos labvēlīgos likuma nosacījumus un Senāta 2011. gada 8. jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-24/2011, 2014. gada 30. septembra lēmumā lietā Nr. SKK‑306/2014, 2015. gada 21. decembra lēmumā lietā Nr. SKK‑743/2015 izteikto atziņu, ka nesamērīgi mīksta soda noteikšana neveicina arī soda prevencijas uzdevuma izpildi, jo nenostiprina ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka tas, ka apsūdzētais [pers. B] noteiktā daļā ir atlīdzinājis nodarīto kaitējumu, neietekmē soda veida noteikšanu, bet gan soda mēru, kāds vainīgajam par izdarīto piespriežams.

Senāts norāda, ka šāda atziņa atbilst Krimināllikuma 46. panta trešajā daļā noteiktajam.

Senāts atzīst, ka norādes kasācijas sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma 352. panta ceturtās daļas, 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas, 527. panta otrās daļas 6. punkta, 564. panta pārkāpumiem nav saistītas ar minēto tiesību normu nepareizu piemērošanu, bet ar citādu sodu ietekmējošo apstākļu vērtējumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un pierādījumus lietā, tai skaitā par sodu ietekmējošiem apstākļiem no jauna neizvērtē.

[12] Apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis V. Klotiņš kasācijas sūdzībā norādījuši, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti nav konstatējusi Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktā paredzēto atbildību mīkstinošo apstākli.

Senāts nepiekrīt šādam kasācijas sūdzības autoru viedoklim, jo tikai kaitējuma kompensācijas pilnīga samaksa atbilstoši Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktam ir atzīstama par atbildību mīkstinošu apstākli, ko tiesai jāņem vērā, nosakot sodu. Turklāt šāda atbildību mīkstinoša apstākļa konstatēšana ir saistīta ar lietā esošo pierādījumu vērtēšanu, ko veic tiesa, kas izskata lietu pēc būtības.

No pirmās instances tiesas sprieduma secināms, ka tiesa nav konstatējusi Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktā paredzēto apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli. Tiesa nav konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu. Kaitējuma kompensācija SIA [Nosaukums A] labā par 160 143,59 *euro* piedziņu šajā kriminālprocesā nav noteikta, jo zaudējumi piedzīti no apsūdzētā [pers. A] ar [..] apgabaltiesas 2018. gada [..] spriedumu civillietā.

Pretēji kasācijas sūdzībā paustajam apelācijas instances tiesa, lemjot par [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[13] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A noteikto sodu pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas, 179. panta trešās daļas, 195. panta trešās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu noteikto galīgo sodu lēmuma 8. punktā izklāstīto iemeslu dēļ. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu pārējā daļā, nav pieļāvusi tādus Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

[14] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] atstāti negrozīti piemērotie drošības līdzekļi – aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties [pers. B], [pers. I], [pers. K], [pers. C], [pers. L], [pers. M]. Pirmās instances tiesa nolēmusi apsūdzētajam [pers. B] drošības līdzekli nepiemērot. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu šajā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts. Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināma viņam noteikto drošības līdzekļu piemērošana, jo tie izskatāmajā lietā atzīstami par samērīgiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas, Krimināllikuma 179. panta trešās daļas, Krimināllikuma 195. panta trešās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu noteikto galīgo sodu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu atstāt negrozītu, bet kasācijas protestu un kasācijas sūdzības noraidīt;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – aizliegumu izbraukt no valsts un aizliegumu tuvoties [pers. B], [pers. I], [pers. K], [pers. C], [pers. L], [pers. M].

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)