**Sūdzība par izpildrīkojumu**

Lai piespiedu kārtā izpildītu administratīvo aktu, kas uzliek adresātam pienākumu samaksāt noteiktu naudas summu, ir nepieciešams izpildrīkojums (izpildu dokuments). Izpildrīkojumu izdod iestāde, kas izdevusi administratīvo aktu. Attiecīgi arī šī iestāde ir uzskatāma par izpildiestādi, jo izpildrīkojuma izdošana ir darbība izpildu procesā, kas ir vērsta uz administratīvā akta piespiedu izpildi.

Sūdzību par izpildrīkojumu var iesniegt Administratīvā procesa likuma 363.panta kārtībā.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 22.septembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Lauku atbalsta dienesta 2020.gada 30.novembra lēmumu (turpmāk – lēmums par atbalsta atmaksu) Mores pagasta zemnieku saimniecībai „[Nosaukums]” (turpmāk – zemnieku saimniecība) uzdots līdz 2021.gada 29.janvārim atmaksāt projektā saņemto atbalstu 4628 *euro*.

Zemnieku saimniecība likvidēta un 2021.gada 14.aprīlī izslēgta no Uzņēmumu reģistra.

Ar Lauku atbalsta dienesta 2021.gada 6.maija brīdinājumu sūdzības iesniedzējam [pers. A] kā zemnieku saimniecības īpašniekam uzdots līdz 2021.gada 10.jūnijam atmaksāt lēmumā par atbalsta atmaksu noteikto summu. Sūdzības iesniedzējs brīdināts: ja norādītā naudas summa netiks atmaksāta, 2021.gada 11.jūnijā tiks uzsākta lēmuma par atbalsta atmaksu piespiedu izpilde un tas tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Sūdzības iesniedzējs brīdinājumu pārsūdzēja, taču ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 13.septembra lēmumu sūdzību atteikts pieņemt, jo no 2017.gada 1.marta Administratīvā procesa likums neparedz iespēju pārsūdzēt brīdinājumu par administratīvā akta piespiedu izpildi.

Lauku atbalsta dienests 2021.gada 6.oktobrī izdeva izpildrīkojumu Nr. 10.2.1-6/21/23 (turpmāk – izpildrīkojums) par 4628 *euro* piedziņu no sūdzības iesniedzēja un 2021.gada 7.oktobrī izpildrīkojumu nosūtīja izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Sūdzības iesniedzējs par izpildrīkojumu iesniedza sūdzību Zemkopības ministrijai. Zemkopības ministrija 2022.gada 20.jūnijā sūdzības iesniedzējam sniedza atbildi, norādot, ka izpildrīkojums ir izdots lēmuma par atbalsta atmaksu izpildei un, tā kā sūdzības iesniedzējs nepildīja izpildrīkojumā noteikto, izpildrīkojums nosūtīts izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam. Ministrija arī paskaidroja, ka konkrētajā gadījumā izpildrīkojuma izpildiestāde ir zvērināts tiesu izpildītājs, un norādīja, ka sūdzības iesniedzējam ar sūdzību ir jāvēršas Rīgas apgabaltiesā.

[2] Sūdzības iesniedzējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, citstarp lūdzot atcelt izpildrīkojumu un Zemkopības ministrijas 2022.gada 20.jūnija atbildi.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 20.jūlija lēmumu sūdzība minētajā daļā pieņemta un ierosināta sūdzības lieta.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 22.septembra lēmumu tiesvedība izbeigta. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Sūdzības iesniedzējs argumentē, ka Lauku atbalsta dienests nevar vērsties pret sūdzības iesniedzēju kā privātpersonu situācijā, kad ir pabeigta zemnieka saimniecības likvidācija, tādējādi vispirms izvērtējams, vai Lauku atbalsta dienests konkrētajā situācijā varēja vērst administratīvā akta piespiedu izpildes darbības pret sūdzības iesniedzēju.

[3.2] No lietas materiāliem izriet, ka zemnieka saimniecība tika likvidēta ar neizpildītām saistībām pret Lauku atbalsta dienestu.

Pamatojoties uz likuma „Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību” 3.panta pirmo daļu, sūdzības iesniedzējs kā zemnieka saimniecības īpašnieks atbild par sava uzņēmuma saistībām ar visu savu mantu. Tādējādi sūdzības iesniedzējam kā zemnieka saimniecības īpašniekam ir pienākums izpildīt lēmumu par atbalsta atmaksu. Līdz ar to Lauku atbalsta dienests varēja vērst administratīvā akta – lēmuma par atbalsta atmaksu – piespiedu izpildes darbības pret sūdzības iesniedzēju.

[3.3] Nav pamatots sūdzības iesniedzēja arguments, ka kreditora prasījuma neiesniegšana paziņojumā norādītajā termiņā ir pamats uzskatīt, ka kreditoriem nav prasījumu pret saimniecību. Atbilstoši likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 7.1panta 5.punktam priekšnoteikums saimniecības likvidācijai ir parādsaistību neesība, nevis kreditora prasījuma neiesniegšana.

Uzņēmumu reģistra mājaslapā pieejamās pieteikuma veidlapas 5.punkts paredz likvidatoram apliecināt, ka zemnieka saimniecībai nav nenokārtotu parādu saistību. Tātad, aizpildot šādu pieteikumu, sūdzības iesniedzējs kā zemnieka saimniecības īpašnieks nevarēja nezināt, ka saimniecībai ir nenokārtotas parādsaistības.

[3.4] Administratīvā akta piespiedu izpildi reglamentē Administratīvā procesa likuma astotā sadaļa.

Minētajā sadaļā iekļautā 359.panta pirmā daļa paredz, ka administratīvo aktu piespiedu kārtā izpilda izpildiestāde. Minēto noteic arī Administratīvā procesa likuma 366. un 367.pants, kas speciāli regulē tāda administratīvā akta piespiedu izpildi, kas vērsts uz naudas maksājumu.

Attiecīgi Administratīvā procesa likuma 363.panta pirmā daļa paredz, ka privātpersona, pret kuru vērsta piespiedu izpilde, var iesniegt sūdzību par tādām izpildiestādes darbībām, kas neatbilst likumam.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 359.panta pirmajai daļai izpildiestāde var būt: 1) iestāde, kas administratīvo aktu izdevusi; 2) cita institūcija; 3) tiesu izpildītājs; 4) policija.

Piekritīgo iestādi nosaka normatīvie akti. Konkrētajā gadījumā izpildiestāde, kurai piekrīt un ir nodots izpildei administratīvais akts par nepamatoti saņemtā atbalsta atmaksu, ir zvērināts tiesu izpildītājs.

Administratīvā procesa likuma 363.panta pirmā daļa paredz, ka persona, pret kuru vērsta administratīvā akta piespiedu izpilde, var iesniegt sūdzību par izpildiestādes darbībām, kas neatbilst likumam. Tomēr minētā norma neattiecas uz gadījumiem, kuros izpildiestāde saskaņā ar likumu ir zvērināts tiesu izpildītājs.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 359.panta trešajai daļai, ja administratīvā akta izpilde saskaņā ar likumu piekrīt tiesu izpildītājam, izpildei piemērojami Civilprocesa likuma noteikumi. Tātad iebildumi par tiesu izpildītāja kā izpildiestādes veiktajām darbībām izsakāmi Civilprocesa likumā, konkrēti tā 632.panta pirmajā daļā, noteiktajā kārtībā (*Senāta 2009.gada 11.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-150/2009 (A7013308/2) 11.–12.punkts*).

Sūdzības iesniedzējs par prettiesisku uzskata nevis izpildiestādes – tiesu izpildītāja – rīcību, bet gan piespiedu kārtā izpildāmā administratīvā akta izdevēja – Lauku atbalsta dienesta un Zemkopības ministrijas (kuras konkrētajā gadījumā nav izpildiestādes) rīcību administratīvā akta piespiedu izpildes procesā. Tomēr saistībā ar administratīvā akta piespiedu izpildi ir pārsūdzamas tieši izpildiestādes darbības. Šāds noteikums izriet no apstākļa, ka visas darbības, kuras tieši skar administratīvā akta adresāta tiesības, administratīvā akta piespiedu izpildē veic tieši izpildiestāde. Attiecīgi Administratīvā procesa likums neparedz personas tiesības iesniegt sūdzību par administratīvo aktu izdevušās iestādes rīcību administratīvā akta piespiedu izpildes procesā, ja administratīvo aktu izdevusī iestāde nav izpildiestāde (*Senāta 2009.gada 11.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-150/2009 (A7013308/2) 14.punkts*).

Ar strīdus izpildrīkojumu izdošanu pašu par sevi nav tieši skartas sūdzības iesniedzēja tiesības. Tā ir vienīgi procesuāla iestādes darbība (starpdarbība) administratīvā akta piespiedu izpildes procesa ietvaros. Tiešs aizskārums sūdzības iesniedzējam tiek nodarīts vienīgi tad, kad izpildiestāde – zvērināts tiesu izpildītājs – vērš pret sūdzības iesniedzēju izpildes darbības. Šādā gadījumā pieteicējs attiecīgās tiesu izpildītāja darbības var pārsūdzēt tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt administratīvo aktu izdevušās iestādes, kura nav izpildiestāde, darbības saistībā ar izpildrīkojumu izdošanu (neatsaukšanu) nav pārsūdzamas vispār (*Senāta 2009.gada 11.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-150/2009 (A7013308/2) 15.–16.punkts*).

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka tiesvedība, kas ierosināta pēc sūdzības iesniedzēja sūdzības par Lauku atbalsta dienesta un Zemkopības ministrijas darbībām, kas saistītas ar izpildrīkojumu, ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu – tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[4] Par tiesas lēmumu sūdzības iesniedzējs iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 13.septembra lēmumā, kas tika pieņemts pēc sūdzības iesniedzēja sūdzības par šajā pašā izpildu lietā izdotu brīdinājumu, tika norādīts, ka sūdzības iesniedzējam jāvēršas tiesā tad, kad būs iestājušās vai radītas tiešas tiesiskās vai faktiskās sekas. Pārsūdzētajā lēmumā tiesa to nav ņēmusi vērā.

[4.2] Iestādei veicot darbības, kas aizskar sūdzības iesniedzēja kā privātpersonas tiesības, netiek nodrošināta pienācīga pieņemto lēmumu pārsūdzēšanas kārtība. Proti, attiecībā uz sūdzības iesniedzēju kā privātpersonu iztrūkst lēmums, kas būtu pakļauts augstākas iestādes un tiesas kontrolei.

**Motīvu daļa**

[5] Administratīvā rajona tiesa, lai arī izbeigusi tiesvedību lietā, tomēr ir pārbaudījusi, vai Lauku atbalsta dienests varēja vērst administratīvā akta piespiedu izpildes darbības pret sūdzības iesniedzēju, tādējādi faktiski lietu izskatot pēc būtības.

Taču Senāts vērš uzmanību, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktam, 283.panta otrajai daļai un 317.panta pirmās daļas 2.punkta „c” apakšpunktam tā kompetencē ir pārbaudīt pārsūdzēto lēmumu tikai daļā, kas attiecas uz blakus sūdzības priekšmetu, proti, uz to, vai lēmums par tiesvedības izbeigšanu ir tiesisks. Līdz ar to Senāts nevērtēs lēmumu daļā, kurā izteikti secinājumi par lietu pēc būtības.

Pārbaudot pārsūdzēto lēmumu par tiesvedības izbeigšanu, Senāts atzīst, ka tas turpmāk minēto apsvērumu dēļ ir atceļams.

[6] Kā pamatojums pārsūdzētajā lēmumā izdarītajam secinājumam, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, norādīts tas, ka konkrētajā gadījumā izpildiestāde, kurai piekrīt lēmuma par atbalsta atmaksu izpilde, ir zvērināts tiesu izpildītājs, savukārt sūdzības iesniedzējs iebildumus ir izteicis par Lauku atbalsta dienesta un Zemkopības ministrijas rīcību, kuras nav uzskatāmas par izpildiestādēm konkrētajā izpildu procesā, un līdz ar to šo iestāžu rīcība nav pārsūdzama Administratīvā procesa likuma 363.panta kārtībā.

Senāts šādam secinājumam nepiekrīt.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 359.panta pirmajai daļai izpildiestāde ir iestāde, kas izpilda administratīvo aktu piespiedu kārtā. Likuma 366.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvo aktu, kas uzliek adresātam pienākumu samaksāt noteiktu naudas summu, izpilda uz izpildrīkojuma pamata. Savukārt likuma 367.panta pirmā daļa paredz, ka izpildrīkojumu izdod izpildiestāde. Ja izpildiestāde ir tiesu izpildītājs, izpildrīkojumu izdod iestāde, kas izdevusi administratīvo aktu. Izpildrīkojumam ir izpildu dokumenta spēks.

Tātad, lai piespiedu kārtā izpildītu administratīvo aktu, kas uzliek adresātam pienākumu samaksāt noteiktu naudas summu, ir nepieciešams izpildrīkojums. Ņemot vērā minēto, arī iestāde, kas izdod izpildrīkojumu, ir uzskatāma par izpildiestādi, jo izpildrīkojuma izdošana ir darbība izpildu procesā, kas ir vērsta uz administratīvā akta piespiedu izpildi.

Līdz ar to nav pamatoti atzīt, ka vienīgā izpildiestāde konkrētajā izpildu procesā var būt zvērināts tiesu izpildītājs, jo ir jāņem vērā, ka uz piespiedu izpildi vērstas darbības var veikt arī cita iestāde, kā tas ir, piemēram, gadījumā, kad izpildrīkojumu izdod iestāde, kas ir izdevusi izpildāmo administratīvo aktu. Tātad vienā izpildu procesā var būt vairākas izpildiestādes.

[7] Pamatojot secinājumu par to, ka izpildiestāde konkrētajā izpildu procesā ir tikai tiesu izpildītājs, tiesa pārsūdzētajā lēmumā ir atsaukusies uz Senāta 2009.gada 13.februāra lēmumu lietā Nr. SKA-150/2009, tomēr Senāts atzīst, ka minētajā nolēmumā paustās atziņas izskatāmajā lietā nav piemērojamas, jo ir atšķirīgi faktiskie un tiesiskie apstākļi.

Nolēmumā lietā Nr. SKA-150/2009 Senāts, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (*kas bija spēkā lietas izskatīšanas brīdī*) 300.panta otro daļu, konstatēja, ka izpildiestāde ir tiesu izpildītājs, un secināja, ka tieši tiesu izpildītāja darbības ir aizskārušas pieteicēja tiesības. Savukārt izskatāmajā gadījumā izpildiestāde ir nosakāma atbilstoši Administratīvā procesa likumam, no kura, kā jau minēts, izriet, ka vienā izpildu procesā var būt vairākas izpildiestādes un ka izpildiestāde citstarp var būt arī iestāde, kas ir izdevusi izpildāmo administratīvo aktu. Jāņem vērā, ka atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa regulējumam situācijā, kas atspoguļota Senāta nolēmumā lietā Nr. SKA‑150/2009, izpildrīkojums kā atsevišķs izpildu dokuments netika izdots, savukārt izskatāmajā lietā sūdzības iesniedzējs iebilst tieši pret izpildrīkojumu. Proti, lēmuma piespiedu izpildes process un katras iestādes darbības izpildu procesā lietā Nr. SKA‑150/2009 un izskatāmajā lietā atšķiras.

Turklāt Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka sūdzību par izpildrīkojumu var iesniegt Administratīvā procesa likuma 363.panta kārtībā (piemēram, *Senāta 2018.gada 16.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA‑1250/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0716.SKA125018.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0716.SKA125018.3.L)*) 8.punkts, 2008.gada 4.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-340/2008 (A42449505) 11.punkts*).

[8] Pārsūdzētajā lēmumā pamatoti norādīts, ka iebildumi par tiesu izpildītāja kā izpildiestādes veiktajām darbībām ir izsakāmi Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, tomēr Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā var tikt pārbaudīta tikai tiesu izpildītāja rīcība izpildu procesā, bet ne tas, vai izpildrīkojums, kuru ir izdevusi cita iestāde, ir tiesisks. Atzīstot, ka sūdzība par izpildrīkojumu nav skatāma administratīvā procesa kārtībā, izveidotos situācija, kad personai iebildumus par izpildrīkojumu nav iespējams izteikt nekādā procesuālajā kārtībā un faktiski kļūdas izpildrīkojumā, ja tādas pieļautas, nevarētu tikt novērstas, kā rezultātā piespiedu izpildei varētu tikt pakļauts prettiesisks izpildrīkojums. Šāda situācija nav pieļaujama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 22.septembra lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.