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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz likvidējamās SIA „HIM LAT” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 23.augusta lēmuma Nr. 30.2-22.8/3831 atcelšanu, sakarā ar likvidējamās SIA „HIM LAT” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 11.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 23.augusta lēmumu Nr. 30.2-22.8/3831 kā galīgo administratīvo aktu pieteicējai likvidējamai SIA „HIM LAT” papildu samaksai budžetā aprēķināts pievienotās vērtības nodoklis, soda nauda un nokavējuma nauda, kā arī palielināta ar pievienotās vērtības nodokļa standartlikmi apliekamo darījumu un kopējo darījumu vērtība. Dienests secināja, ka pieteicējas pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās deklarētie preču iegādes un piegādes darījumi nav notikuši tā, kā tas ir norādīts darījumu dokumentos, un pieteicēja bija informēta par iesaistīšanos pievienotās vērtības nodokļa sistēmas ļaunprātīgā izmantošanā.

[2] Pieteicēja Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa pieteicējas pieteikumu noraidīja.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

Kasācijas sūdzībā citstarp norādīts, ka pirmās instances tiesas spriedumā, kuram apgabaltiesa ir pievienojusies, ir vienīgi pārkopēts pārsūdzētais Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma teksts, taču pieteicējas argumenti nav pat pieminēti. Pieteicēja argumentus ir norādījusi gan pieteikumā, gan arī paskaidrojumos. Pieteicēja ir izvirzījusi skaidrus un konkrētus pretargumentus ikvienam Valsts ieņēmumu dienesta lēmumā izteiktajam apgalvojumam un ir nepārprotami norādījusi, kam tieši pieteicēja nepiekrīt un kāpēc. Pieteicēja nav saņēmusi atbildi ne uz vienu savu argumentu. Tā vietā pieteicēja ir saņēmusi tiesas spriedumu, kurā ir pārrakstīts Valsts ieņēmumu dienesta lēmums. Pieteicēja apelācijas sūdzībā vērsa uz to apgabaltiesas uzmanību, taču apgabaltiesa to ignorēja, un rezultātā pieteicēja saņēma arī apgabaltiesas spriedumu, kurā ir pārkopēts pārsūdzētais lēmums. Šādos apstākļos ir apšaubāms, ka tiesa patiešām ir izpildījusi savu pienākumu veikt kontroli pār pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu. Līdz ar to tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 9.pantu, 105.panta (acīmredzot, domāts 103.panta) pirmo daļu, 150.panta pirmo daļu, 154.pantu un 251.panta piekto daļu, kā arī Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantu, kas ir novedis pie lietas nepareizas izskatīšanas.

[5] Valsts ieņēmumu dienests par pieteicējas kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumus, kuros norādīja, ka pārsūdzētais tiesas spriedums ir pareizs un pamatots.

**Motīvu daļa**

[6] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa ir pārkāpusi pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu un virkni procesuālo tiesību normu.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šādu argumentu atzīst par pamatotu.

[7] Satversmes 92.panta pirmais teikums noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Līdzīgi arī **Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajā daļā paredzēts, ka** ikvienam ir tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu tiesā.

Interpretējot **Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punktu**, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka šī tiesību norma uzliek tiesai pienākumu pamatot savu spriedumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada 19.aprīļa sprieduma lietā „Van de Hurk v. the Netherlands”, iesnieguma Nr. 16034/90, 61.punkts*). Tā kā Satversmē ietvertās cilvēktiesības ir interpretējamas pēc iespējas atbilstoši starptautisko cilvēktiesību piemērošanas praksei (*Satversmes tiesas 2000.gada 30.augusta sprieduma lietā Nr. 2000-03-01 5.punkts*), tad tiesas pienākumu pamatot spriedumu nosaka ne vien **Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas** 6.pants, bet arī Satversmes 92.pants (*Senāta 2012.gada 19.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-170/2012 (A7037711) 16.punkts*). Pamatošanas pienākums ir arī tiesiskā valstī pastāvošs vispārējs tiesību princips. To dēvē par pamatojuma principu, kurš skan šādi – „*Nihil est sine ratione*” (nekas nav bez pamatojuma – tulkojums no latīņu valodas). Pamatošanas pienākums ir cieši saistīts arī ar valsts varas izmantošanas attaisnojuma nepieciešamību un arī ar tādu tiesiskas valsts aspektu kā padotību likumam un tiesībām. Minētais aspekts liek tiesai ar pamatojuma palīdzību paskaidrot procesa dalībniekiem, augstākas instances tiesai un sabiedrībai, ka spriedums izriet no likuma un tiesībām. Par pamatošanas pienākuma avotu tiek atzīts arī demokrātijas princips. Tas prasa, lai valsts rīcība būtu atklāta un caurskatāma un lai tādējādi tiktu dota iespēja to kontrolēt. Līdz ar to pamatošanas pienākums ir viens no demokrātiskas tiesiskas valsts pamatelementiem, kurš atspoguļojas vairākās konstitucionālajās normās (*Bārdiņš G. Dialoga loma tiesas spriešanā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 176.lpp. un 180.lpp*). Tiesas pienākums pamatot spriedumu ir paredzēts arī procesuālajos likumos – saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 246.panta trešo daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Tādējādi nav šaubu, ka tiesai, lai nodrošinātu lietas objektīvu un taisnīgu izspriešanu, ir pienākums pamatot spriedumu.

[8] Procesa dalībnieka tiesības uz motivētu tiesas spriedumu ir cieši saistītas ar tiesībām uz lietas apstākļu vispusīgu un objektīvu izvērtējumu. Tiesības uz taisnīgu tiesu ietver arī vairākas prasības, kas attiecas uz pierādījumiem – to iesniegšanu, pieņemšanu un novērtēšanu (*Briede J., Višķere I., Litvins G., Bitāns A., Danovskis E. 92.panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Balodis R. (Zin. red.). Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 136., 140.lpp.*).

Lai pareizi izspriestu lietu, tiesai ir objektīvi jānoskaidro lietas apstākļi. Tā kā lietas apstākļi pamatā ir pagātnes notikumi, tos tiesa noskaidro, pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem (Administratīvā procesa likuma 107.pants). Pierādījumus tiesa pārbauda un novērtē, ievērojot likumā paredzētās prasības. Proti, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.pantam tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem. Nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu. Tiesa spriedumā norāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienu faktu par pierādītu, bet citu – par nepierādītu.

Lai procesa dalībnieks, kā arī augstākas instances tiesa varētu pārliecināties, ka tiesa likumā noteiktajā kārtībā ir pārbaudījusi un novērtējusi lietas apstākļus un pierādījumus, tiesai tas ir jāatspoguļo spriedumā. Šāda prasība ir paredzēta Administratīvā procesa likuma 251.panta piektajā daļā, atbilstoši kurai sprieduma motīvu daļā norāda konstatēto lietas tiesisko un faktisko apstākļu un pierādījumu analīzi. Arī 103.panta otrajā daļā ir paredzēta prasība tiesai sniegt lietas apstākļu juridisku vērtējumu. Šajā normā arī noteikts, ka tiesa lietas apstākļus noskaidro un to juridisku vērtējumu sniedz pati (*ex officio*). Tas nozīmē, ka tiesai spriedumā ir jāanalizē jeb jāraksturo lietas būtiskie apstākļi un pierādījumi un jānorāda savs vērtējums par to, kāda ir šo apstākļu un pierādījumu nozīme lietā un ietekme uz strīda būtību, kāpēc konkrētie fakti par kaut ko liecina vai tieši pretēji – neliecina.

[9] Tiesības uz taisnīgu tiesu ietver arī tiesības būt uzklausītam. Uzklausīšana ir cieņas izrādīšana pret personu administratīvajā procesā, ļaujot indivīdam kā cienīgai personai piedalīties un izteikt savu viedokli, lai ietekmētu labvēlīgāka lēmuma pieņemšanu (*Briede J. 14.1panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 212. lpp.*).

Lai noskaidrotu objektīvo patiesību, ir jāuzklausa abas puses. Rūpīga abu pušu uzklausīšana nodrošina iespēju noskaidrot visas domstarpības un atrast pareizāko risinājumu (*Satversmes tiesas 2014.gada 24.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2013-12-01 20.2.punkts*).

Procesa dalībnieku uzklausīšana notiek dažādos veidos, tostarp uzklausot procesa dalībnieka paskaidrojumus, argumentus, apsvērumus un iebildumus pret cita procesa dalībnieka argumentiem un apsvērumiem (Administratīvā procesa likuma 145.panta pirmās daļas 7., 8., 9.punkts).

Kā uzsvērusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, tiesības izteikt apsvērumus, kurus persona uzskata par būtiskiem savā lietā, nevar būt tikai teorētiskas vai iluzoras, tām jābūt konkrētām un efektīvām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1980.gada 13.maija sprieduma lietā* *„Artico v. Italy”, iesnieguma Nr. 6694/74, 33.punkts*). Tiesības tikt uzklausītam ir uzskatāmas par efektīvām tikai tādā gadījumā, ja persona tiek faktiski uzklausīta, proti, tās apsvērumi tiek pienācīgi izvērtēti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 29.aprīļa sprieduma lietā „Ternovskis pret Latviju”, iesnieguma Nr. 33637/02), 66.punkts*). Tāpēc iepretim procesa dalībnieku tiesībām sniegt paskaidrojumus, izvirzīt argumentus un iebildumus ir tiesas pienākums ņemt vērā un atbildēt uz procesa dalībnieku teikto. To paredz arī Administratīvā procesa likuma 251.panta piektā daļa, atbilstoši kurai tiesas sprieduma motīvu daļā jānorāda procesa dalībnieku argumentu analīze. Lai arī tiesai nav pienākuma sniegt detalizētu atbildi uz katru procesa dalībnieku argumentu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1999.gada 21.janvāra sprieduma lietā „Garcia Ruiz v. Spain”, iesnieguma Nr. 30544/96, 26.punkts*), jo tiesai ir jāatbild tikai uz tādiem argumentiem, kas attiecas uz lietu un ir nozīmīgi (*Briede J., Višķere I., Litvins G., Bitāns A., Danovskis E. 92.panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Balodis R. (Zin. red.). Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 140.lpp.*), tiesai ir jāapsver visi procesa dalībnieku argumenti, jo tikai novērtēšanas rezultātā var nonākt pie secinājuma par argumenta būtiskumu un attiecināmību uz lietu. Tāpēc tiesai, ja tā spriedumā nesniedz atbildi uz kādu procesa dalībnieka argumentu, ir jānorāda atbilstošs iemesls un jāpamato konkrētā argumenta nebūtiskums, paturot prātā, ka arguments ir nebūtisks, ja tas nespēj ietekmēt lietas iznākumu, un otrādi – arguments ir būtisks, ja tas spēj ietekmēt lietas iznākumu.

Tāpat ir jāuzsver, ka, tā kā tiesiskā strīdā ir pretnostatītas procesa dalībnieku intereses, pareizai tiesiskā strīda atrisināšanai vienlīdz rūpīgi ir jāapsver, jāpārbauda un spriedumā jāanalizē visu procesa dalībnieku būtiskie „par” un „pret” argumenti, un tiesas spriedumam ir jāaptver visu procesā iesaistīto personu argumenti gan individuāli, gan to kopsakarā (*Satversmes tiesas 2020.gada 26.marta sprieduma lietā Nr. 2019-15-01 14.punkts*). To pieprasa arī pušu līdztiesības princips, kas ir taisnīga tiesas procesa neatņemams elements. Pušu līdztiesība nozīmē, ka katrai tiesvedības pusei ir jānodrošina saprātīga iespēja izklāstīt savus argumentus tādos apstākļos, kas to nenostāda būtiski sliktākā stāvoklī salīdzinājumā ar otru tiesvedības pusi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1993.gada 27.oktobra sprieduma lietā „Dombo Beeher BV v. the Netherlands”, iesnieguma Nr. 14448/88, 33.punkts*). Līdz ar to nav pieļaujama viena procesa dalībnieka argumentu bezierunu pieņemšana, atstājot bez ievērības un nesniedzot atbildes uz otra procesa dalībnieka būtiskajiem argumentiem.

[10] Pārbaudot pārsūdzēto tiesas spriedumu kopsakarā ar kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļa, kurai apgabaltiesa ir pievienojusies, ir veidota tādējādi, ka tajā ir norādīta Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta pirmās daļas 1.punkta norma un izskaidrots, ka šajā normā paredzēto formālo prasību ievērošana vēl nav pietiekams pamats priekšnodokļa atskaitīšanai, jo darījumam ir jābūt faktiski notikušam ar konkrēto ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu, tāpēc tiesai ir jāpārbauda, vai Valsts ieņēmumu dienests pamatoti atzina, ka pieteicēja nesaņēma preces no rēķinos norādītajām personām un zināja par iesaistīšanos pievienotās vērtības nodokļa sistēmas ļaunprātīgā izmantošanā. Tālāk spriedumā norādīta virkne apstākļu un pierādījumu, kas attiecas uz strīdus darījumiem, un secināts, ka pieteicējai nav tiesību uz priekšnodokļa atskaitīšanu. Tāpat tiesas spriedumā norādīts Pievienotās vērtības nodokļa likuma 1.panta 20. un 21.punkts, 5.panta pirmā daļa, 31.panta pirmā daļa, 41.panta pirmā daļa un 43.panta ceturtā daļa, kā rezultātā skaidrots, kādiem priekšnoteikumiem ir jāiestājas, lai pieteicēja preču piegādēm citai Eiropas Savienības dalībvalsts apliekamai personai varētu piemērot nodokļa 0 procentu likmi. Tālāk norādīti vairāki apstākļi un pierādījumi, kas attiecas uz pieteicējas piegādēm, kam piemērota nodokļa 0 procentu likme, un secināts, ka pieteicējai šādu tiesību nebija, jo strīdus darījumi ir mākslīgi.

Salīdzinot pirmās instances tiesas spriedumu ar pārsūdzēto Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu, Senāts piekrīt pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītajam, ka pirmās instances tiesas spriedumā ir pārrakstīts (pārkopēts) pārsūdzētais lēmums. Proti, tiesas spriedumā ir norādīti tie paši apstākļi, pierādījumi un secinājumi tādā pašā secībā (izņemot secinājumus, saistītus ar SIA „Alberina” un SIA „Flexis”), kā tas ir pārsūdzētajā lēmumā. Tikai atsevišķos sprieduma punktos pārsūdzētā lēmuma saturs ir saīsināts, ir izlaisti atsevišķi pārsūdzētajā lēmumā norādītie teikumi vai arī ir samainīti atsevišķi vārdi (piemēram, ofisa vietā norādīts birojs, rītdienas laikā norādīts nākamās dienas laikā), un tikai atsevišķos sprieduma punktos secinājumu daļā ir norādīts viens, divi teikumi, kas nav minēti pārsūdzētajā lēmumā. Papildus pārsūdzētajam lēmumam spriedumā ir atreferētas arī tiesas sēdē nopratināto liecinieku liecības, bet to novērtējums nav sniegts vai arī novērtējums ir tik trūcīgs, ka norādīts tikai tas, ka liecinieku liecība apstiprina vai tieši pretēji – neapstiprina kādu faktu. Tiesas spriedumā arī norādīts, ka spriedumā atreferētos (no pārsūdzētā lēmuma pārrakstītos) apstākļus ir konstatējusi, pierādījumus novērtējusi un secinājumus izdarījusi tiesa, nevis Valsts ieņēmumu dienests. Tikai vienviet, pārrakstot pārsūdzētā lēmuma saturu, norādīts, ka tas ir Valsts ieņēmumu dienesta vērtējums un ka tiesa tam piekrīt. Atbildes uz pieteicējas argumentiem tiesas spriedumā nav sniegtas.

Ievērojot minēto, jāpiekrīt pieteicējai, ka pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļas saturs būtībā ir identisks pārsūdzētā lēmuma saturam un, lasot pirmās instances tiesas spriedumu un pārsūdzēto lēmumu, ir priekšstats, ka tiek lasīts viens un tas pats dokuments.

[11] Tālāk apgabaltiesas spriedums ir veidots tādējādi, ka tā aprakstošajā daļā ir pārrakstīta pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļa (ar nebūtiskām izmaiņām), kā arī ir norādīti pieteicējas apelācijas sūdzības argumenti, tostarp tas, ka tiesas spriedumā nav atspoguļoti visi pieteicējas argumenti. Savukārt motīvu daļā norādīts, ka apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas spriedumam, bet apelācijas sūdzības argumentus atzīst par nepamatotiem, jo tie pamatā ir vērsti uz nepiekrišanu tiesas secinājumiem, kurus apgabaltiesa atzīst par pareiziem un pietiekamiem. Tālāk apgabaltiesas sprieduma motīvu daļā ir norādīta Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta pirmās daļas 1.punkta norma, atsevišķas judikatūras atziņas, kā arī ir atkārtoti atsevišķi pirmās instances tiesas spriedumā norādītie apstākļi un secinājumi, kuri ir pārrakstīti no pārsūdzētā lēmuma. Papildus apgabaltiesas sprieduma motīvu daļā ir pārrakstīti atsevišķi Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumā norādītie apstākļi un secinājumi. Atbildot uz apelācijas sūdzības argumentu, ka pirmās instances tiesa nav izvērtējusi visus pieteicējas argumentus, apgabaltiesas spriedumā norādīts, ka lietā ir izvērtēti pieteicējas no tiesību viedokļa būtiskie argumenti.

Turklāt, kā redzams lietas materiālos, pieteicēja rajona tiesā ir iesniegusi izvērstus paskaidrojumus par Valsts ieņēmumu dienesta konstatētajiem apstākļiem, pierādījumu novērtējumu un secinājumiem jeb par tiem secinājumiem, kas no pārsūdzētā lēmuma ir pārrakstīti tiesas spriedumā. Šie paskaidrojumi ir integrēti pārsūdzētajā lēmumā un veidoti tādējādi, ka pēc katra Valsts ieņēmumu dienesta konstatējuma, novērtējuma un secinājuma ir norādīts pieteicējas pretarguments, paskaidrojot, kam un kāpēc pieteicēja nepiekrīt, ko dienests ir nepareizi konstatējis un novērtējis, ko nav ņēmis vērā, kādu apstākļu apstiprināšanai dienests nav ieguvis pierādījumus, kādi pierādījumi liecina par dienesta secinājumu nepamatotību u. tml. Arī uz šiem pieteicējas paskaidrojumos norādītajiem argumentiem atbildes apgabaltiesas spriedumā nav sniegtas, un, kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, šie pieteicējas paskaidrojumi un argumenti tiesas spriedumā nav pat minēti. Apgabaltiesa vien vispārīgi norādījusi, ka pieteicējas argumentiem nav izšķirošas nozīmes, jo tie neatspēko dienesta pamatotās šaubas par strīdus darījumu faktisku esamību. Savukārt pieteicēja paskaidrojumos ir norādījusi skaidrus un konkrētus apsvērumus un pamatojumu tam, kāpēc pieteicējas ieskatā Valsts ieņēmumu dienesta argumenti ir nepamatoti. Lai secinātu, ka pieteicējas pretargumenti nav pamatoti un neietekmē pirmās instances tiesas spriedumā norādīto strīda atrisināšanas veidu, apgabaltiesai bija jāpievēršas šiem pretargumentiem un jāsniedz uz tiem atbildes. Šajā sakarā arī jānorāda, ka atbilstoši Senāta iepriekš atzītajam veids, kā tiesa strukturējusi sprieduma motīvu daļu, nenorāda uz to, ka tiesa nav objektīvi novērtējusi lietas apstākļus vai ka tiesa tajos nav vēlējusies iedziļināties. Tiesa izvēlas un strukturē sprieduma motīvu daļu patstāvīgi (*Senāta 2013.gada 30.janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-155/2013 (A43004211) 8.punkts, 2014.gada 21.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-524/2014 (A43003811) 7.punkts*). Tomēr, lai kādā veidā tiesa ir strukturējusi spriedumu, spriedumam jārada pārliecība, ka tiesa patiešām pēc būtības iedziļinājusies arī pieteicēja argumentos (*Senāta 2019.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-852/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2022:1004.A43010414.15.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:1004.A43010414.15.S)*) 10.punkts*).

[12] Ņemot vērā iepriekš norādīto apstākļu kopumu, Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka pārsūdzētais tiesas spriedums rada šaubas, ka tiesa ir izpildījusi Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmajā un otrajā daļā, 107.pantā un 154.pantā paredzētos pienākumus, proti, pati ir konstatējusi būtiskos lietas apstākļus un pati ir pārbaudījusi un novērtējusi šos apstākļus un pierādījumus, lai pienācīgi veiktu kontroli pār pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu. Pārsūdzētais tiesas spriedums norāda arī uz Administratīvā procesa likuma 251.panta piektās daļas pārkāpumu, jo sprieduma motīvu daļā nav norādīta pieteicējas argumentu analīze un nav sniegts pamatojums, kāpēc tiesa nav pievērsusies pieteicējas argumentiem. Tas pieteicēju nostāda procesuāli nevienlīdzīgā stāvoklī un būtībā liedz iespēju efektīvi pierādīt savus iebildumus. Tāpēc ir konstatējams arī Administratīvā procesa likuma 14.1pantā nostiprinātā procesuālā taisnīguma principa pārkāpums.

[13] Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzītajam, izskatot lietu apelācijas instances tiesā, var tikt novērsti pirmās instances tiesas pieļautie procesuālie pārkāpumi (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 2.oktobra sprieduma „Khrabrova v. Russia”, iesnieguma Nr. 18498/04, 52.punkts un tajā minētie spriedumi*). Tā kā pieteicēja jau apelācijas sūdzībā norādīja uz pirmās instances tiesas pieļautajiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kas attiecas uz lietas apstākļu konstatēšanu, apstākļu, pierādījumu un pieteicējas argumentu pārbaudi un vērtēšanu, apgabaltiesai bija jāizvērtē šis apelācijas sūdzības arguments un jānovērš pirmās instances tiesas pieļautie pārkāpumi.

[14] Ievērojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams būtisku procesuālu pārkāpumu dēļ, nevērtējot pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 11.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt SIA „Jaunlatgola” par pieteicējas likvidējamās SIA „HIM LAT” samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.