**Darba un atpūtas laiks civildienesta ierēdnim, kura pienākumu izpildes vieta (darba vieta) pārcelta rotācijas kārtībā**

Pārbaudot valsts iestādes lēmumu par civildienesta ierēdņa rotāciju, ar kuru ierēdnis tiek pārcelts uz citu amata pienākumu pildīšanas vietu, tiesa izvērtē pārcelšanas tiesiskumu arī attiecībā uz ierēdņa tiesībām uz privāto un ģimenes dzīvi kontekstā ar tiesībām uz atpūtu.

Ceļā uz darbu vietu un no darba vietas pavadītais laiks parasti netiek uzskatīts par darba laiku. Personai ir iespēja savu dzīvesvietu pielāgot darba vietas atrašanās vietai un līdz ar to arī pašam nodrošināt pietiekamu laiku kvalitatīvai atpūtai.

Civildienesta ierēdnim (muitas kontroles punkta muitas uzraugam), kuram dienesta pienākumi jāpilda vairākās noteiktās vietās (muitas kontroles punktos), iespēja savu dzīvesvietu pielāgot darba vietu atrašanās vietām un līdz ar to arī pašam nodrošināt pietiekamu laiku kvalitatīvai atpūtai, ir atkarīgs no šādiem apstākļiem: pirmkārt, cik tālu šīs vairākās darba vietas atrodas viena no otras, otrkārt, cik paredzama ir darba vietas maiņa, cik bieži tās tiek mainītas un vai darbiniekam ir iepriekš zināms, cik ilgi viņam būs jāstrādā konkrētajā darba vietā, kā arī, nozīme ir arī tam, vai darba devējs īsteno kādus kompensējošus pasākumus (nodrošina aizvešanu līdz darba vietai, naktsmītni), kas palielina darbiniekam iespējas atpūsties, esot ceļā, vai atpūsties darba devēja nodrošinātā naktsmītnē.

Ja laiks ceļā uz konkrēto amata pienākumu izpildes vietu ir ieskaitāms ierēdņa darba laikā, tas var nozīmēt, ka ir pamats transporta izdevumu kompensēšanai, kas radušies dienesta pienākumu izpildes laikā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**
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[ECLI:LV:AT:2022:0622.A420235317.16.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/481575.pdf)

Administratīvo lietu departaments kopsēdē šādā sastāvā: kopsēdes priekšsēdētāja senatore Veronika Krūmiņa, senatori Dzintra Amerika, Jautrīte Briede, Andris Guļāns, Vēsma Kakste, Anita Kovaļevska, Diāna Makarova, Lauma Paegļkalna, Valters Poķis, Līvija Slica un Rudīte Vīduša,

piedaloties pieteicēja [pers. A] pārstāvim [pers. B], atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Finanšu ministrijas pārstāvei [pers. C] un Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvjiem [pers. D], [pers. E] un [pers. F], kā arī atzinuma sniegšanai pieaicinātās iestādes Valsts darba inspekcijas pārstāvei [pers. I],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Finanšu ministrijas 2017.gada 13.maija lēmuma Nr. 7-3-07/3776 atzīšanu par prettiesisku, kā arī par zaudējumu 829,93 *euro* un nemantiskā kaitējuma 3000 *euro* atlīdzinājumu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 20.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] bija valsts civildienesta ierēdnis Valsts ieņēmumu dienestā un ieņēma [Nosaukums A] muitas kontroles punkta vecākā muitas uzrauga amatu.

2010.gada 11.februārī pieteicējs tika pārcelts Muitas pārvaldes Latgales muitas kontroles punktu daļas muitas kontroles punkta vecākā muitas uzrauga amatā uz nenoteiktu laiku. Līdz 2016.gada 1.decembrim pieteicējs strādāja pie skenera [Nosaukums B] muitas kontroles punktā.

2016.gada 1.decembrī Valsts ieņēmumu dienests paziņoja pieteicējam par viņa rotāciju uz [Nosaukums C] preču stacijas muitas kontroles punktu. Savukārt 2016.gada 13.decembrī pieteicējs tika informēts, ka no 2017.gada 15.janvāra rotācijas kārtībā tiek pārcelts uz [Nosaukums D] muitas kontroles punktu.

[2] 2017.gada 27.janvārī pieteicējs nosūtīja sūdzību (ar vēlākiem papildinājumiem) Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektorei, lūdzot atcelt rīkojumu par rotāciju uz [Nosaukums D] muitas kontroles punktu, kompensēt zaudējumus, kas saistīti ar degvielas iegādi, kā arī izmaksāt kompensāciju par transportlīdzekļa nolietojumu un ekspluatācijas izdevumiem.

2017.gada 2.marta vēstulē ģenerāldirektore norādīja, ka pieteicēja norīkojums pildīt dienestu [Nosaukums D] muitas kontroles punktā bija pamatots un likumīgs, un kompensācija par nokļūšanu dienesta pienākumu pildīšanas vietā pieteicējam nepienākas. Vienlaikus pieteicējs tika informēts, ka viņš tiks norīkots pildīt dienestu [Nosaukums C] preču stacijas muitas kontroles punktā no 2017.gada 1.marta.

[3] Pieteicējs vērsās Finanšu ministrijā un apstrīdēja Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2017.gada 2.marta lēmumu daļā, ar kuru atzīts, ka norīkojums pildīt dienestu

[Nosaukums D] muitas kontroles punktā bija pamatots un likumīgs, kā arī daļā, ar kuru atteikts kompensēt zaudējumus.

Ministrija 2017.gada 13.maijā pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu noraidīja.

[4] Pieteicējs vērsās tiesā un lūdza atcelt Finanšu ministrijas lēmumu un atlīdzināt 3829,93 *euro*.

Administratīvā rajona tiesa pieteikumu daļēji apmierināja. Tiesa atzina ministrijas lēmumu par prettiesisku un uzlika pienākumu atlīdzināt pieteicējam zaudējumus 654,93 *euro*, kā arī uzlika pienākumu ministrijai rakstveidā atvainoties pieteicējam par viņa tiesību aizskārumu. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

[5] Izskatot Finanšu ministrijas apelācijas sūdzību par rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 20.septembra spriedumu noraidīja pieteikumu. Spriedumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[5.1] Piekrītot ieņemt vecākā muitas uzrauga amatu Muitas pārvaldes Latgales muitas kontroles punktu daļas muitas kontroles punktā, pieteicējam bija jārēķinās ar to, ka viņš var tikt norīkots pienākumu pildīšanai ikvienā šīs daļas muitas kontroles punktā, jo rīkojumā nav noteikta viena konkrēta amata pienākumu pildīšanas vieta. Pieteicēja norīkošana veikt amata pienākumus dažādos muitas kontroles punktos nav uzskatāma par pārcelšanu citā ierēdņa amatā Valsts civildienesta likuma 37.panta izpratnē.

[5.2] Nevar piekrist pieteicējam, ka atšķirīgi amata apraksti pienākumu pildīšanai dzelzceļa muitas kontroles punktā un autoceļa muitas kontroles punktā nozīmē, ka iestādē ir divi dažādi vecākā muitas uzrauga amati ar vienādu nosaukumu. Norādītie amata apraksti attiecas uz vienu amata saimi un līmeni, kā arī amata aprakstos noteiktie amata pienākumi pārsvarā sakrīt (par 55 %). Atkarībā no tā, kurā postenī atrodas muitas kontroles punkts, daļēji mainās amata pienākumi.

[5.3] Tā kā pieteicējs tika norīkots veikt dienesta pienākumus 196 kilometru attālumā no dzīvesvietas, iestādei bija jānovērtē, vai ar šādu rīcību netiek būtiski ierobežotas pieteicēja cilvēktiesības. Lietā konstatētajos apstākļos pieteicēja cilvēktiesības netika būtiski pārkāptas. Laikā no 2017.gada 15.janvāra līdz 1.martam (44 diennakšu laikposmā) pieteicējs ceļā uz darba vietu un atpakaļ ir pavadījis aptuveni 50 stundas. Tas nav būtiski ietekmējis pieteicēja tiesības uz ģimenes dzīvi. Pieteicējs nav arī norādījis uz īpašiem vai ārkārtas apstākļiem (konkrētiem viņa ģimenes vai privātās dzīves ierobežojumiem), kas lietā būtu pierādīti un kas būtu tiešā cēloņsakarībā ar faktu, ka pieteicējs bija norīkots pildīt amata pienākumus [Nosaukums D] muitas kontroles punktā. Vispārīgas norādes par cilvēktiesību ierobežojumiem nav pietiekamas.

[5.4] Nevar piekrist viedoklim, ka ar Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2017.gada 2.marta vēstuli, norīkojot pieteicēju pildīt dienestu [Nosaukums C] preču stacijas muitas kontroles punktā no 2017.gada 1.marta, augstāka iestāde netieši atzinusi, ka pieteicēja rotācija uz [Nosaukums D] muitas kontroles punktu bija nepamatota. Tiesa nav tiesīga pārvērtēt iestādes apsvērumus par muitas funkciju nodrošināšanu, ciktāl piemērotos kritērijus noteic iestādes organizatoriskas vai personāla politikas vajadzības.

[5.5] Transporta izdevumus valsts civildienesta ierēdnim par sava transportlīdzekļa lietošanu kompensē tikai tad, ja transportlīdzeklis tiek lietots komandējuma vai dienesta vajadzībām (konkrētu amata funkciju veikšanai). Minētais neaptver izmaksas par nokļūšanu no dzīvesvietas līdz dienesta pienākumu pildīšanas vietai un atpakaļ. Pieteicējs nebija norīkots amata pienākumu izpildei ārpus pastāvīgās dienesta vietas, tāpēc viņa norīkojumu veikt amata pienākumus [Nosaukums D] muitas kontroles punktā nav pamata atzīt par nosūtīšanu komandējumā. Tāpat pieteicējs neizmantoja savu transportlīdzekli amata pienākumu pildīšanai.

[5.6] Nav konstatējami arī tādi apstākļi, kas dotu tiesisku pamatu pieteicēja gadījumu atzīt par izņēmumu īpašu, ārkārtas apstākļu vai nesamērīgu seku dēļ. Sava transportlīdzekļa izmantošana, lai nokļūtu no dzīvesvietas uz darba vietu, Latvijā ir samērā izplatīta parādība. Pieteicēja norādītās neērtības viņam bija jāpacieš 10 reizes laikā no 2017.gada 15.janvāra līdz 1.martam, kas nav ilgs laikposms. Pieteicējs, norādot, ka izdevumi par degvielu šajā laikā bija nesamērīgi lieli, iesniedzis maksājuma dokumentus par degvielas iegādi 499,73 *euro* apmērā. Iesniegtie dokumenti pierāda, ka pieteicējs attiecīgajā laikposmā ir iegādājies degvielu par minēto summu, taču nav iesniegti pierādījumi, ka šī degviela iztērēta nokļūšanai dienesta pienākumu pildīšanas vietā un atpakaļ.

[5.7] No lietas materiāliem secināms, ka pieteicējs ir paudis savu viedokli par norīkošanu pildīt dienestu [Nosaukums D] muitas kontroles punktā. Tas, ka iestāde nekavējoties nepieņēma tādu lēmumu, kādu pieteicējs vēlējās, nenozīmē, ka pieteicēja viedoklis vispār nebūtu uzklausīts. Nav arī konstatējams, ka būtu pārkāpts Darba likuma 9.panta pirmajā daļā noteiktais aizliegums radīt personai nelabvēlīgas sekas.

[6] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minēto.

[6.1] Apgabaltiesa ir kļūdaini interpretējusi Valsts civildienesta likuma 37.pantā minēto jēdzienu „pārcelšana”. Pieteicējam tika būtiski grozīti amata pienākumi, amats tika mainīts (pieteicējs pārcelts citā iestādes struktūrvienībā). Valsts civildienesta likums vispār neparedz jēdzienu „rotācija”. Līdz ar to uz pieteicēju attiecināmas normas, kas regulē pārcelšanu.

[6.2] Apgabaltiesa ir izdarījusi lietas materiāliem neatbilstošu secinājumu, cik ilgā laikposmā pieteicējs bija spiests ievērojamu laiku patērēt, esot ceļā uz dienesta pienākumu pildīšanas vietu. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējs no 2017.gada 3.februāra bija atvaļinājumā, tādēļ 50 ceļā pavadītās stundas bija jārēķina nevis no 44, bet gan 20 diennaktīm (no 2017.gada 15.janvāra līdz 3.februārim). Apgabaltiesa nav pareizi interpretējusi tiesības uz ģimenes dzīvi un nav ņēmusi vērā, ka pieteicējs zaudēja iespēju aktīvi piedalīties ģimenes dzīvē. Pēc pieteicēja aprēķiniem, atskaitot miega stundas un brīvdienas, viņš ceļā uz dienesta pienākumu pildīšanas vietu un atpakaļ zaudēja 31 % laika, ko viņam atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 110.pantam bija tiesības veltīt ģimenes dzīvei.

[6.3] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka jau rīkojuma izdošanas brīdī bija skaidrs, ka pieteicējs būs spiests nokļūšanai uz [Nosaukums D] muitas kontroles punktu izmantot savu automašīnu. Valsts ieņēmumu dienests piespieda pieteicēju zaudēt ievērojamu naudas summu, tādā veidā pārkāpjot Satversmes 105.pantā garantētās tiesības uz īpašumu.

[6.4] Tiesa nepamatoti secināja, ka iestāde nav atzinusi pieteicēja pārcelšanas nepamatotību. Personīgās tikšanās laikā ģenerāldirektore atzina, ka nav labi, ka amatpersona brauc uz dienesta pienākumu pildīšanas vietu tik tālu. Tikšanās rezultātā pieteicējs nekavējoties tika norīkots pildīt dienestu [Nosaukums C] muitas kontroles punktā.

[6.5] Apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu, nepareizi izvērtējot pierādījumus par degvielas iegādi un izmantošanu.

[6.6] Tiesa, pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 169.pantu, atteicās izprasīt pierādījumus no Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes par citiem gadījumiem, kad iestāde samaksā amatpersonām par personīgās automašīnas izmantošanu. Tie pierādītu, ka pret pieteicēju pieļauts atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpums.

[6.7] Netika ievērota virkne Administratīvā procesa likumā minēto principu.

[7] Finanšu ministrija paskaidrojumā norādīja, ka pieteicēja kasācijas sūdzība ir nepamatota un ka pieteicējs faktiski prasa atlīdzināt tādus izdevumus, kuru atlīdzināšana nav paredzēta normatīvajos aktos.

[8] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumā norādīja, ka spriedums ir pamatots un objektīvs; ka amatpersona, kurai ir „mobila darba vieta”, nevar paļauties, ka tā netiks norīkota pienākumu izpildei citā muitas kontroles punktā.

[9] Pēc Senāta lūguma viedokli par principu, kas izriet no Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 10.septembra sprieduma lietā *Federación de Servicios Privados del sindicato Comisiones obreras* (C-266/14, [ECLI:EU:C:2015:578](https://e-justice.europa.eu/ecli/ECLI:EU:C:2015:578)) (turpmāk – *Tyco* lieta) attiecināšanu uz izskatāmo lietu sniedza pieteicējs, Valsts ieņēmumu dienests, Finanšu ministrija, Labklājības ministrija, Valsts darba inspekcija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes asociētā profesore Dr.iur. [pers. H] un Eiropas Arodbiedrību institūta vecākā pētniece, Lēvenes Universitātes Eiropas tiesību institūta asociētā pētniece Dr.iur. [pers. M].

Labklājības ministrija un Valsts darba inspekcija norādīja, ka uz izskatāmo lietu nav attiecināmi no *Tyco* lietas izrietošie principi, jo izskatāmās lietas faktiskie apstākļi atšķiras no minētās Eiropas Savienības Tiesā skatītās lietas. Iestādes saskatīja atšķirības šādos aspektos: 1) šajā lietā pieteicējam amata aprakstā bija noteikta pastāvīga dienesta pienākumu pildīšanas vieta; 2) pirmšķietami pieteicējam bija iespēja brīvi organizēt un izmantot ceļā pavadīto laiku, tādēļ nav konstatējams kritērijs, ka pieteicējs šajā laikā bija darba devēja rīcībā; 3) izskatāmajā lietā pieteicēja dienesta specifika nav saistīta ar nepārtrauktu pārvietošanos pie dažādiem klientiem, bet gan ar pienākumu izpildi kādā noteiktā muitas punktā.

Savukārt Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes asociētā profesore Dr.iur. [pers. H] un Eiropas Arodbiedrību institūta vecākā pētniece, Lēvenes Universitātes Eiropas tiesību institūta asociētā pētniece Dr.iur. [pers. M] norādīja, ka pieteicēja pārvietošanās laiks no mājām uz dienesta pienākumu pildīšanas vietu un atpakaļ principā varētu tikt uzskatīts par darba laiku Eiropas Parlamenta un Padomes 2003.gada 4.novembra Direktīvas 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem (turpmāk – Darba laika direktīva) 2.panta 1.punkta izpratnē. Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība norādīja, ka ir nepieciešams izvērtēt, vai pieteicējam bija mobila darba vieta. To vērtējot, būtu jāņem vērā, ka situācijā, kad darbinieka vairākas darba vietas atrodas dažādās administratīvajās teritorijās, būtiskā attālumā no darbinieka dzīvesvietas un darbiniekam ir nepieciešams ievērojamu stundu skaitu pavadīt ceļā uz un no darba vietas, ir būtiski negatīvi ietekmētas personas iespējas līdzsvarot darbu un privāto dzīvi. Tāpat Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība norādīja, ka būtu nepieciešams izvērtēt, vai vairāku darba vietu noteikšana amata aprakstā faktiski nav vērsta uz to, lai iestāde varētu izvairīties no pienākuma maksāt komandējuma naudu un segt ar komandējumiem saistītos izdevumus. Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības ieskatā, ja pieteicēja dienesta pienākumu pildīšanas vieta ir atzīstama par mobilu darba vietu, tad ir iespējams konstatēt visus trīs Eiropas Savienības Tiesas nolēmumos norādītos kritērijus kāda laikposma atzīšanai par darba laiku. Proti, ir iespējams secināt, ka pieteicējs, pārvietojoties no mājām uz dienesta pienākumu pildīšanas vietu, faktiski bija darbā, darba devēja rīcībā un veica darba pienākumus. Dr.iur. [pers. H] norādīja, ka pieteicēja dienesta pienākumu pildīšanas vieta nav bijusi nemainīga jeb stacionāra visu nodarbinātības laiku un to ir pamats uzskatīt par mobilu darba vietu gan Senāta Civillietu departamenta, gan Eiropas Savienības Tiesas nolēmumos atzītajā izpratnē. Dr.iur. [pers. H] arī atzina, ka pieteicēja gadījumā ir iespējams konstatēt visus trīs Eiropas Savienības Tiesas atzītos kritērijus kāda laikposma atzīšanai par darba laiku. Dr.iur. [pers. M] uzsvēra, ka pieteicēja situācija atšķiras no *Tyco* lietā vērtētās. Tomēr arī viņas ieskatā pieteicēja gadījumā ir iespējams konstatēt visus trīs Eiropas Savienības Tiesas nolēmumos norādītos kritērijus kāda laikposma atzīšanai par darba laiku. Dr.iur. [pers. M] kā papildu apsvērumu ceļā pavadītā laika atzīšanai par darba laiku norādīja to, ka laiku, ko pieteicējs pavadīja ceļā uz dienesta pienākumu pildīšanas vietu apmēram 200 km attālumā, uz kuru pieteicējs bija norīkots pret savu gribu un pamatojoties tikai uz darba devēja iniciatīvu, būtu sarežģīti uzskatīt par pilnvērtīgu atpūtas laiku.

Arī procesa dalībnieki sniedza viedokli par šo jautājumu. Finanšu ministrija un Valsts ieņēmumu dienests norādīja, ka uz izskatāmo lietu nav attiecināmi no sprieduma *Tyco* lietā izrietošie principi, jo pieteicējam atšķirībā no *Tyco* lietas ir noteikta dienesta pienākumu pildīšanas vieta – Latgales muitas kontroles punktu daļas muitas kontroles punkti, ceļā uz dienesta pienākumu pildīšanas vietu pieteicējs neatrodas pakļautības attiecībās ar darba devēju un nevar pildīt amata pienākumus.

Pieteicējs norādīja, ka *Tyco* lietas apstākļi nav identiski ar viņa lietas apstākļiem, tomēr iestādei būtu jāuzņemas atbildība par darbībām, kuru rezultātā ierēdnim ievērojami palielinās izdevumu apjoms braucieniem uz dienesta pienākumu pildīšanas vietu un ievērojami samazinās laiks atpūtai.

[10] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis uzturēja kasācijas sūdzību, bet atbildētājas pusē pieaicināto iestāžu pārstāvji to neatzina.

Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvji uzsvēra, ka iestāde ir tiesīga jebkuru Latgales muitas kontroles punktu daļā nodarbināto muitas uzraugu norīkot uz jebkuru šīs daļas muitas kontroles punktu. Parasti iestāde ņemot vērā amatpersonas dzīvesvietu, nosakot, kurā muitas kontroles punktā tai būs jāpilda pienākumi, un parasti [Nosaukums C] apkārtnē dzīvojošie muitas uzraugi netiekot norīkoti pienākumu pildīšanai [Nosaukums D] muitas kontroles punktā. Taču pieteicēja gadījumā bijušas aizdomas par nopietniem pieteicēja pieļautiem pārkāpumiem un iespējamu korupciju, tāpēc neesot bijis iespējams pieteicēju norīkot pienākumu pildīšanai nevienā tuvākā muitas kontroles punktā.

Valsts darba inspekcijas pārstāve tiesas sēdē sniedza atzinumu par to: 1) kādi ir pieļaujamie darba organizācijas modeļi situācijā, kad personai ir vairākas konkrētas, kuras atrodas samērā tālu viena no otras, un līdz ar to ceļā uz kādu no šīm vietām personai var nākties pavadīt pat vairākas stundas; 2) kā nodrošināt tiesību uz atpūtu pilnvērtīgu ievērošanu šādās situācijās. Attiecībā uz pirmo jautājumu Valsts darba inspekcijas pārstāve norādīja, ka šādai situācijai Darba likumā nav paredzēts īpašs – darbinieka intereses aizsargājošs – tiesisks regulējums. Līdz ar to optimāls darba aizsardzības modelis jāizstrādā darba devējam, organizējot darbu tā, lai tiktu īstenoti gan institūcijas uzdevumi un funkcijas, gan darbiniekam tiktu nodrošināti droši un veselībai nekaitīgi darba apstākļi, kā arī tiktu ievērotas Darba likuma prasības par darba un atpūtas laiku. Ja darbiniekam ir jāveic darba pienākumi tālu no dzīvesvietas, darba devējs var noteikt darbiniekam summētā darba laika organizāciju, tādējādi nodrošinot, ka darbiniekam katru dienu nav jāmēro ceļš uz darba vietu un atpakaļ. Ja darba devējam ir vairākas struktūrvienības, būtu optimāli, ka darba devējs pieņemtu darbā darbiniekus, kuru dzīvesvieta atrodas tuvāk darba vietai. Savukārt, atbildot uz otro jautājumu, Valsts darba inspekcijas pārstāve norādīja, ka saskaņā ar Darba likuma 130.pantu ceļā pavadītais laiks nav uzskatāms par darba laiku. Normatīvie akti precīzi nenosaka, kā darba devējam jārīkojas šādā situācijā. Lai nodrošinātu darbinieka tiesības uz atpūtu situācijā, kad darba vieta ir tālu no dzīvesvietas, inspekcijas ieskatā darba devējs var darbinieku nodrošināt ar dienesta dzīvojamo platību vai autotransportu, kas nogādātu uz darba vietu un atpakaļ. Katrā gadījumā šie ir darba devēja kompetences jautājumi, kuri jārisina, cenšoties novērst negadījumu risku, darbinieka izdegšanas risku un citus riska faktorus.

**Motīvu daļa**

[11] Lietā ir strīds par Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma norīkot pieteicēju uz [Nosaukums D] muitas kontroles punktu tiesiskumu, proti, vai ar šo rīkojumu nav pārkāptas pieteicēja cilvēktiesības, un vai līdz ar to pieteicējam ir tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu.

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā par pamatotu atzinusi iestāžu viedokli, secinot, ka pieteicējam bija jārēķinās ar to, ka viņš var tikt norīkots pildīt dienestu jebkurā no Latgales muitas kontroles punktu daļas muitas kontroles punktiem, un ar norīkošanu pildīt dienestu [Nosaukums D] muitas kontroles punktā nav pārkāptas pieteicēja cilvēktiesības, jo ceļā no mājām uz dienesta pildīšanas vietu un atpakaļ pavadītais laiks nav būtiski ietekmējis pieteicēja tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi. Tiesa arī secināja, ka normatīvie akti transporta izdevumu kompensēšanu valsts civildienesta ierēdnim paredz tikai tad, ja personīgais transportlīdzeklis tiek lietots amata pienākumu izpildei (tostarp saistībā ar atrašanos komandējumā), bet minētais neaptver izmaksas nokļūšanai no dzīvesvietas līdz dienesta pienākumu pildīšanas vietai un atpakaļ.

Tomēr tiesa, izdarot minētos secinājumus, nav ņēmusi vērā, ka pieteicējs argumentu par tiesībām uz privāto un ģimenes dzīvi ir izvirzījis saistībā ar tiesībām uz atpūtu.

[12] Personas tiesības uz atpūtu un brīvo laiku ir nostiprinātas gan Satversmes 107.pantā (tiesības uz iknedēļas brīvdienām un ikgadēju apmaksātu atvaļinājumu), gan arī plašākā apmērā Latvijai saistošā Starptautiskā pakta par ekonomiskajām, sociālajām un kultūras tiesībām 7.panta „d” punktā un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 31.panta 2.punktā.

Saprātīga darba laika ierobežošana, paredzot tiesības uz atpūtas un brīvo laiku, ir būtiska, lai nodrošinātu darbinieka cieņu un saglabātu brīvību īstenot un baudīt dzīves iespējas ārpus darba (*Saul B., Kinley D., Mowbray J. The International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights: Commentary, Cases and Materials. Oxford: Oxford University Press, 2014, p. 473*). Atpūta un brīvais laiks nodrošina ne tikai darbā patērētās enerģijas atjaunošanu, bet arī cilvēka vajadzību apmierināšanu viņa personiskajā, ģimenes un sabiedriskajā dzīvē. Tādējādi atpūtai ir divi pamatmērķi, proti, cilvēka fizisko un garīgo spēju atjaunošana un personisko vajadzību, kas saistītas ar kultūru, izglītību, ģimeni un citiem jautājumiem, apmierināšana (*Stucka A., Badovskis M. 107.panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Zin. vad. Balodis R. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 519.lpp.*).

Pieteicējs jau pieteikumā tiesai bija norādījis, ka ceļā uz dienesta pildīšanas vietu [Nosaukums D] muitas kontroles punktā un atpakaļ viņam katru reizi bija jāpavada 2,5 stundas vienā virzienā, kas būtiski samazināja laiku atpūtai starp maiņām, un faktiski tādā veidā pieteicēja darba laiks tika pagarināts par piecām stundām vienā maiņā, kas pieteicēja ieskatā ir darba un atpūtas laiku reglamentējošo tiesību normu un tiesību uz ģimenes dzīvi pārkāpums. No pieteicēja tiesvedības gaitā izteiktajiem argumentiem faktiski izriet, ka pieteicējs iebilst gan pret to, ka ar pārsūdzēto lēmumu ierobežotas viņa iespējas pienācīgi atpūsties (atgūt spēkus), gan pret to, ka būtiski samazinātas iespējas pavadīt brīvo laiku pēc saviem ieskatiem, arī pilnvērtīgi piedalīties ģimenes dzīvē, ko pieteicējs īpaši uzsvēris.

Līdz ar to, vērtējot Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma tiesiskumu, tiesa nevarēja aprobežoties tikai ar pieteicēja tiesību uz ģimenes dzīvi ierobežojumu pārbaudi, bet tiesai bija arī jāpārbauda, vai ir ievērotas pieteicēja tiesības uz pietiekamu atpūtas laiku, kas ietver gan laiku fizisko un garīgo spēju atjaunošanai, gan arī laiku ģimenei un citām pieteicēja personiskajām vajadzībām un nodarbēm. Tas nozīmē, ka tiesai vispirms bija jānoskaidro, vai ceļā pavadītais laiks ir uzskatāms par darba vai atpūtas laiku un vai pieteicējam bija nodrošināts minimālais tiesību normās noteiktais atpūtas laiks. Ja pieteicējam nebija nodrošināts minimālais tiesību normās noteiktais atpūtas laiks, tas nozīmētu, ka tika pārkāptas ne tikai pieteicēja tiesības uz atpūtu, bet arī tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi. Savukārt, ja tiesa secinātu, ka pieteicējam bija nodrošināts minimālais tiesību normās noteiktais atpūtas laiks, tad tiesai būtu jāizvērtē arī tas, vai tomēr pieteicēja norīkošana uz [Nosaukums D] muitas kontroles punktu nepārkāpa pieteicēja tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi.

Turklāt šā jautājuma izvērtēšana pretēji Valsts ieņēmumu dienesta viedoklim nepārsniedz lietā izskatāmā prasījuma robežas. Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot atzīt par prettiesisku norīkojumu pildīt dienestu [Nosaukums D] muitas kontroles punktā un atlīdzināt saistībā ar to radušos izdevumus arī tāpēc, ka, viņaprāt, ar šādu lēmumu netika ievērotas viņa tiesības uz atpūtu. Līdz ar to tiesai šie pieteicēja argumenti, pārbaudot pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, bija jāizvērtē, un to nevar uzskatīt par atsevišķu, ar lietu nesaistītu vai iepriekš lietā nepieminētu prasījumu.

[13] Atbilstoši Valsts civildienesta likuma 2.panta ceturtajai daļai valsts civildienesta attiecībās piemērojamas darba tiesiskās attiecības regulējošo normatīvo aktu normas, kas nosaka darba un atpūtas laiku, tas ir, Darba likums.

Darba likuma 130.panta pirmā daļa noteic, ka darba laiks ir laikposms no darba sākuma līdz beigām, kura ietvaros darbinieks veic darbu un atrodas darba devēja rīcībā, izņemot pārtraukumus darbā. Savukārt atpūtas laiks atbilstoši Darba likuma 141.panta pirmajai daļai ir laikposms, kura ietvaros darbiniekam nav jāveic viņa darba pienākumi un kuru viņš var izlietot pēc sava ieskata.

Darba likuma normas attiecībā uz darba laiku likumdevējs izstrādājis, ieviešot nacionālajā regulējumā Darba laika direktīvu. Izskatāmais gadījums vispārīgi ietilpst Darba laika direktīvas piemērošanas jomā. Pieteicējs ir specializētā valsts civildienesta ierēdnis – muitas amatpersona. Atbilstoši Darba laika direktīvas 1.panta 3.punktam tā ir piemērojama visām darbību nozarēm – gan valsts, gan privātajām. Tātad tā attiecas arī uz muitas iestādēm. Pieteicēja situācija neatbilst nevienam no direktīvas piemērošanas izņēmumiem.

[14] Darba laiks saskaņā ar Darba laika direktīvu un Eiropas Savienības Tiesas praksi ir viss laikposms, kurā darbinieks ir darbā, ir darba devēja rīcībā un veic savu darbu vai pilda pienākumus saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem un/vai praksi. Turklāt šis jēdziens ir pretstats atpūtas laikam, un abi šie jēdzieni ir savstarpēji izslēdzoši. Proti, Darba laika direktīvā nav paredzēta starpkategorija starp darba laiku un atpūtas laiku (*Eiropas Savienības Tiesas 2003.gada 9.septembra sprieduma lietā „Jaeger”, C-151/02,* [*ECLI:EU:C:2003:437*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2003:437)*, 48.punkts; 2005.gada 1.decembra sprieduma lietā „Dellas and Others”, C-14/04,* [*ECLI:EU:C:2005:728*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2005:728)*, 42. un 43.punkts; 2007.gada 11.janvāra rīkojuma lietā „Vorel”, C-437/05,* [*ECLI:EU:C:2007:23*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2007:23)*, 25. un 26.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa arī atzinusi, ka jēdzieni „darba laiks” un „atpūtas laiks” ir Eiropas Savienības tiesību jēdzieni, kuri jādefinē saskaņā ar objektīviem kritērijiem, atsaucoties uz Darba laika direktīvas sistēmu un mērķi. Tikai ar šādu autonomu interpretāciju var tikt nodrošināta šīs direktīvas pilnīga efektivitāte, kā arī šo jēdzienu vienveidīga piemērošana visās dalībvalstīs (*sprieduma lietā „Jaeger” 58.punkts*). Tādējādi, lai gan Darba laika direktīvas 2.pantā ir izdarīta atsauce uz „valsts tiesību aktiem un/vai praksi”, dalībvalstis nevar vienpusēji noteikt jēdzienu „darba laiks” un „atpūtas laiks” saturu, paredzot jebkādus noteikumus vai ierobežojumus ar šo direktīvu darbiniekiem tieši piešķirtajām tiesībām uz to, lai darba laikposmi un attiecīgi atpūtas laikposmi tiktu pienācīgi ņemti vērā. Jebkāda cita interpretācija kavētu Darba laika direktīvas lietderīgo iedarbību un pārkāptu tās mērķi (*turpat, 59.punkts*). Turklāt, nosakot katra darbinieka tiesības uz maksimālā darba laika ierobežojumu un uz ikdienas un iknedēļas atpūtas laikposmiem, Darba laika direktīvā ir precizētas pamattiesības, kas skaidri nostiprinātas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 31.panta 2.punktā. Līdz ar to Darba laika direktīva ir jāinterpretē šo pamattiesību gaismā. Tas nozīmē, ka Darba laika direktīvas normas nevar tikt interpretētas šauri, negatīvi ietekmējot tiesības, kuras no tās izriet darbiniekam (*Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 14.maija sprieduma lietā „CCOO”, C-55/18,* [*ECLI:EU:C:2019:402*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2019:402)*, 30.–32.punkts un tajos minētā judikatūra*).

No Eiropas Savienības Tiesas judikatūras izriet, ka Darba laika direktīvas 2.panta 1.punktā ietverto darba laika jēdzienu veido trīs elementi (jeb kritēriji):

1) darbiniekam jābūt darbā;

2) darbiniekam jābūt darba devēja rīcībā;

3) darbiniekam jāveic savs darbs vai jāpilda pienākumi (*„Tyco” sprieduma 25.punkts*).

Visiem minētajiem elementiem jāpastāv kumulatīvi, lai kādu laikposmu atzītu par darba laiku Darba laika direktīvas izpratnē. Savukārt, ja kāds no kritērijiem neizpildās, attiecīgais laikposms uzskatāms par atpūtas laiku.

[15] Eiropas Savienībā ceļā uz darba vietu un no darba vietas pavadītais laiks parasti netiek uzskatīts par darba laiku. Tas ir saistīts ar to, ka personas ar noteiktu darba vietu var pašas brīvi izvēlēties dzīvesvietu, tādējādi nosakot attālumu no savas dzīvesvietas līdz darba vietai, un tās var brīvi organizēt un izmantot ceļā pavadīto laiku, nododoties savām interesēm (piemēram, *Eiropas Komisijas Skaidrojošā paziņojuma par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem (2017/C 165/01) IV sadaļas A.2.apakšsadaļa; pieejams:* [*https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=%20CELEX:52017XC0524(01)%20&%20from=FR*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=%20CELEX:52017XC0524(01)%20&%20from=FR)).

Līdz šim vienīgā lieta, kurā Eiropas Savienības Tiesa par darba laiku atzinusi arī laiku, kas pavadīts ceļā no mājām uz darba vietu un atpakaļ, ir *Tyco* lieta. Šajā lietā tika risināts jautājums par darba laiku darbiniekiem, kuri veica drošības aprīkojuma uzstādīšanu un funkcionēšanas nodrošināšanu dažādās vietās. Šiem darbiniekiem vismaz vienu reizi nedēļā bija jāierodas uzņēmuma birojā, lai paņemtu aprīkojumu, kas nepieciešams darba veikšanai. Pārējās dienās viņi pārvietojās tieši no savas dzīvesvietas uz vietām, kurās viņiem bija jāveic darba pienākumi.

Eiropas Savienības Tiesa uzskatīja, ka attiecībā uz laiku, kas pavadīts ceļā no mājām līdz pirmajam klientam un no pēdējā klienta atpakaļ uz mājām, ir izpildīti visi trīs kritēriji, kuri jākonstatē, lai konkrētu laikposmu atzītu par darba laiku. Pirmkārt, tiesa atzina, ka šie laikposmi jāuzskata par tādiem, kuru laikā darbinieki veic savu darbu vai pilda pienākumus, jo pārvietošanās, lai ierastos pie darba devēja noteiktajiem klientiem, ir nepieciešams līdzeklis, lai šie darbinieki varētu sniegt pakalpojumus šiem klientiem. Otrkārt, ņemot vērā faktu, ka darba devējs noteica darbinieku pārvietošanās maršrutu un viņiem pārvietošanās laikā nebija iespējas brīvi rīkoties ar savu laiku un nodoties savām interesēm, tiesa lēma, ka darbinieki šajā laikā bija darba devēja rīcībā. Treškārt, tiesa atzina, ka darbinieki minētās pārvietošanās laikā atradās darbā. Tiesa norādīja: ja pārvietošanās ir darbinieka, kuram nav noteiktas vai pastāvīgas darba vietas, statusa neatņemama sastāvdaļa, šādu darbinieku darba vieta nevar tikt reducēta tikai līdz klientu telpām. Eiropas Savienības Tiesa *Tyco* lietā ņēma vērā arī to, ka konkrētajā situācijā tieši darba devēja lēmuma – slēgt reģionālos birojus – dēļ darbinieki bija zaudējuši iespēju brīvi noteikt attālumu starp viņu dzīvesvietām un parasto savas darba dienas sākuma un beigu vietu. Līdz ar to tiesa uzskatīja, ka šāda lēmuma radīto seku smagumu nevar pilnībā uzlikt darbiniekiem. Tas būtu pretrunā ar Darba laika direktīvas mērķi aizsargāt darbinieku drošību un veselību.

[16] Izskatāmajā lietā pieteicējam dienesta pienākumi bija jāpilda nevis vienā noteiktā dienesta pienākumu pildīšanas vietā, bet gan vairākās noteiktās vietās – muitas kontroles punktos.

Situācija, kad darbiniekam ir vairākas noteiktas darba vietas, atšķiras gan no situācijas, kad darbiniekam ir tikai viena noteikta darba vieta, gan no situācijas, kāda ir *Tyco* lietā. Ja darbiniekam ir vairākas noteiktas darba vietas, tad atšķirībā no situācijas, kad darbiniekam ir tikai viena noteikta darba vieta, iespēja noteikt attālumu līdz darba vietai ir mazāka, jo darbiniekam sava dzīvesvieta ir jāpielāgo vairākām darba vietām un, iespējams, arī atšķirīgiem nokļūšanas veidiem līdz katrai no tām. Savukārt atšķirībā no *Tyco* lietas, kur adreses, uz kurām un no kurām darbiniekam bija jādodas, pastāvīgi mainījās un kļuva zināmas tikai iepriekšējā vai tajā pašā dienā, darbiniekam, kam ir vairākas noteiktas darba vietas, principā joprojām ir iespēja lemt par savas dzīvesvietas atrašanās vietu, jo darba vieta var mainīties tikai šo konkrēto, iepriekš zināmo adrešu ietvaros.

Tas, cik lielā mērā šādā situācijā darbiniekam saglabājas iespēja savu dzīvesvietu pielāgot darba vietu atrašanās vietām un līdz ar to arī pašam nodrošināt pietiekamu laiku kvalitatīvai atpūtai, ir atkarīgs no vairākiem apstākļiem. Pirmkārt, to ietekmē tas, cik tālu šīs vairākās darba vietas atrodas viena no otras. Jo tuvāk tās viena otrai atrodas, jo vieglāk personai ir pašai nodrošināt to, lai tās dzīvesvieta atrastos saprātīgā attālumā no visām darba vietām. Ja, piemēram, darbiniekam ir piecas noteiktas darba vietas, kas ir izvietotas tā, ka darbiniekam ir iespējams atrast dzīvesvietu, kas atrodas ne vairāk kā 1 km attālumā no visām darba vietām, tad šāda situācija būtiski neatšķiras no situācijas, kad darbiniekam ir tikai viena noteikta darba vieta. Otrkārt, ja vairākās darba vietas neatrodas tuvu viena otrai, tad nozīme ir arī tam, cik paredzama ir darba vietas maiņa, cik bieži tās tiek mainītas un vai darbiniekam ir iepriekš zināms, cik ilgi viņam būs jāstrādā konkrētajā darba vietā. Jo lielāka neparedzamība un nenoteiktība, jo mazāk iespējams personai pielāgot savu privāto dzīvi šādiem neparedzamiem un mainīgiem apstākļiem. Tāpat, ja vairākas darba vietas neatrodas tuvu viena otrai, nozīme ir arī tam, vai darba devējs īsteno kādus kompensējošus pasākumus (nodrošina aizvešanu līdz darba vietai, naktsmītni), kas palielina darbiniekam iespējas atpūsties, esot ceļā, vai atpūsties darba devēja nodrošinātā naktsmītnē. Ja, piemēram, darbiniekam ir vairākas darba vietas, dažas no tām atrodas pat 200 km attālumā viena no otras, darbinieks tikai iepriekšējā dienā uzzina, uz kuru no tām vajadzēs doties, un uz tālākajām darba vietām var nokļūt tikai ar personīgo automašīnu, tad šādā situācijā darbiniekam var būt neiespējami pielāgot savu dzīvesvietu, lai tā atrastos saprātīgā attālumā no darba vietām, un situācija būtībā kļūst ļoti līdzīga situācijai *Tyco* lietā. Proti, tad ir iespējams konstatēt visus trīs Eiropas Savienības Tiesas nolēmumos norādītos kritērijus kāda laikposma atzīšanai par darba laiku. Līdz ar to Senāts secina, ka tieši no visu šo apstākļu mijiedarbības ir atkarīgs tas, vai ceļā pavadītais laiks ir ieskaitāms darba laikā vai atpūtas laikā.

[17] Apgabaltiesa nav pārbaudījusi, vai laiks ceļā uz konkrēto muitas kontroles punktu un atpakaļ bija ieskaitāms pieteicēja darba laikā. Līdz ar to apgabaltiesa nav pienācīgi izvērtējusi, vai ir ievērotas pieteicēja cilvēktiesības – tiesības uz atpūtu un tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi. Turklāt pieteicēja ceļā pavadītā laika atzīšana par darba laiku varētu nozīmēt arī to, ka ir papildu pamats pieteicēja transporta izdevumu kompensēšanai atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 29.panta otrajai daļai, jo tie būtu radušies dienesta pienākumu izpildes laikā. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

[18] Senāts papildus vērš apgabaltiesas uzmanību, ka, vērtējot pieteicēja gadījumu, būtu jāņem vērā arī turpmāk minētais.

Tiesību normās nav noteikts maksimālais pieļaujamais darba vietu atrašanās attālums vai maksimālais pieļaujamais ceļā pavadītais laiks. Vērtējot to, vai pieteicēja dienesta pienākumu pildīšanas vietas atradās tādā savstarpējā attālumā, lai būtu pietiekama iespēja pielāgot tām pieteicēja dzīvesvietas atrašanās vietu, var izmantot datus par to, cik ilgu laiku cilvēki parasti pavada ceļā uz darba vietu. 2019.gadā Eiropas Savienībā darbinieki ceļā uz darba vietu vidēji pavadīja 25 minūtes vienā virzienā. Latvijā šis laiks bija ilgāks – 33 minūtes. Vienlaikus Latvijā vairāk nekā 80 % darbinieku pavadīja ceļā uz darba vietu laiku, kas bija mazāks par 1 stundu vienā virzienā (*Eurostat. Statistics Explained. Main place of work and commuting time – statistics, https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained*). ASV par ārkārtīgi ilgu laiku ceļā uz darba vietu (*extreme commuting*) uzskata 90 minūtes vienā virzienā (*Balderrama M. Extreme Commuting in Southern California: Prevalence, Patterns, and Equity, 2021, p.23, https://scholarworks.calstate.edu*).

Savukārt, vērtējot pieteicēja dienesta pienākumu pildīšanas vietas maiņas paredzamību, ir jāņem vērā, ka atšķiras tas, kāds dienesta pienākumu pildīšanas vietas modelis Valsts ieņēmumu dienestā muitas uzraugiem bija noteikts teorētiski (jebkurš muitas kontroles punkts jebkurā brīdī), no tā modeļa, kāds bija praksē. Kā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvji paskaidroja Senātam tiesas sēdē, parasti, nosakot muitas uzrauga dienesta pienākumu pildīšanas vietu, tiek ņemta vērā viņa dzīvesvieta, un muitas uzraugi, kas dzīvo Daugavpils reģionā, netiek nosūtīti uz [Nosaukums D] muitas kontroles punktu. Šie apstākļi ir nozīmīgi, lai noteiktu, cik lielā mērā pieteicējs varēja paredzēt, ka viņš tiks nosūtīts uz [Nosaukums D] muitas kontroles punktu, un attiecīgi – cik lielā mērā viņš varēja tam pielāgot savu privāto dzīvi.

Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvji tiesas sēdē Senātā uzsvēra arī to, ka pieteicēja gadījumā bija objektīvi iemesli, kuru dēļ viņu nevarēja norīkot dienesta pienākumu pildīšanai kādā no Daugavpils tuvumā esošajiem muitas kontroles punktiem. Taču arī tad, ja iestādei ir objektīvi iemesli norīkot muitas uzraugu pienākumu pildīšanai uz attālu muitas kontroles punktu, tas neatbrīvo iestādi no pienākuma nodrošināt šīs personas tiesību uz atpūtu un tiesību uz privāto un ģimenes dzīvi ievērošanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 20.septembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 35 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.