**Krimināllikuma 85. pantā (Spiegošana) paredzētais noziedzīgais nodarījums (likuma redakcijā līdz 2016. gada 10. maijam)**

Personas nodarījuma – nelikumīga valsts noslēpumu saturošu un neizpaužamu ziņu vākšana un nodošana ārvalsts izlūkdienestam tā uzdevumā – juridiskajā novērtējumā nav izšķirošas nozīmes tam, kad un kādos apstākļos persona saņēmusi ārvalsts izlūkdienesta uzdevumu un kādam konkrēti ārvalsts izlūkdienesta darbiniekam šādas ziņas tika nodotas vai bija domātas nodot, bet gan sadarbības faktam ar ārvalsts institūciju, kas pilnvarota veikt jebkādu izlūkošanas darbību.

**Kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks**

Kriminālprocesa likuma 111.1panta izpratnē kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks ir tā persona, kurai īpašumtiesības uz mantu, ar kuru procesuālo darbību rezultātā ir ierobežotas vai atņemtas tiesības rīkoties, ir nostiprinātas likumā noteiktajā kārtībā vai kura apgalvo, ka ir aizskartas viņas tiesības uz minēto mantu.

**Tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā iespējama pārkāpuma izvērtēšanas pienākums**

To, vai nav pārkāptas Kriminālprocesa likuma 14. pantā nostiprinātās apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tiesa vērtē tad, ja lietā ir pieteikts šāds lūgums vai ja kriminālprocesā pastāv objektīvi apstākļi, kas pirmšķietami liecina par iespējamu tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu (piemēram, procesa virzītāja pieļauti nozīmīgi bezdarbības periodi vai pieļauta neefektīva procesa virzība).

**Aizliegums aizstāvībai iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem, kuri nav pievienoti krimināllietai un kuri attiecas uz pierādīšanas priekšmetu**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[D]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatori Ivars Bičkovičs un Inese Laura Zemīte

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvju zvērinātas advokātes Immas Jansones un zvērinātas advokātes Jeļenas Kvjatkovskas kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 85. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums Nr. 1) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums Nr. 2) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums Nr. 3) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums Nr. 4) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums Nr. 5) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 237.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums Nr. 6) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības nodarboties ar detektīvdarbību uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 15 gadiem, probācijas uzraudzība uz 3 gadiem, atņemot tiesības nodarboties ar detektīvdarbību uz 5 gadiem.

Atzīta par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēta kratīšanā izņemtā un arestētā nauda 14 910 *euro*, 11 948 USD, 200 CAD.

Atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēti [pers. A] AS „Luminor Bank” kontā Nr. [1] arestētie naudas līdzekļi 22 081 *euro* (uz 20.11.2018.).

Atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēti [pers. A] AS „Luminor Bank” kontā Nr. [2] arestētie naudas līdzekļi 2 730,38 *euro* (uz 20.11.2018.).

Izlemti jautājumi par aresta atcelšanu nekustamajiem īpašumiem, par procesuālo izdevumu piedziņu un par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 85. panta otrās daļas par to, ka viņš nelikumīgi vāca un nodeva ārvalstij ziņas, kas ir valsts noslēpums, un neizpaužamas ziņas.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 166. panta otrās daļas par pornogrāfiska rakstura materiāla, kas satur cilvēka seksuālas darbības ar dzīvnieku un dzimumtieksmes apmierināšanu vardarbīgā veidā, apriti.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233. panta otrās daļas par to, ka viņš iegādājās un glabāja šaujamieročus, šaujamieroča munīciju un sprāgstvielas bez attiecīgas atļaujas.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 237.1 panta otrās daļas par to, ka viņš pārkāpa sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem speciāli radītu un pielāgotu ierīču aprites aizliegumu.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu [rajona (pilsētas)] tiesas 2020. gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāves I. Jansones un J. Kvjatkovskas iesnieguši kasācijas sūdzības, lūdzot lēmumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances vai apelācijas instances tiesā.

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā norādījušas, ka tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 85. panta otro daļu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, kā arī pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 14., 15., 20., 111.1, 405. pantu, 455. panta pirmo daļu, kas ir atzīstami par būtiskiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem šī likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[5.1] Iztiesāšanā tika pārkāptas apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu, jo tiesa liedza apsūdzētajam un viņa aizstāvei iepazīties ar operatīvās darbības materiālos esošajām ziņām, ar kurām pamatots apsūdzētā vainīgums pēc Krimināllikuma 85. panta otrās daļas un kuras bija izšķirošas notiesājoša sprieduma taisīšanā.

Pretēji Senāta lēmumā lietā Nr. [SKK‑53/2016](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3599) paustajai atziņai apelācijas instances tiesa vispārīgi norādījusi, ka ir iepazinusies ar operatīvās darbības materiāliem, bet nav sniegusi konkrētu atzinumu par to saturu.

[5.2] [Pers. A] celtā apsūdzība ir nekonkrēta, kas ierobežo [pers. A] tiesības pilnvērtīgi realizēt savu aizstāvību.

Apsūdzībā nav ziņas par to, kad un kādā veidā [pers. A] saņēma Krievijas Federācijas izlūkdienesta uzdevumu, kādā veidā ziņas ieguva un kādai personai tās nodeva. Ārvalstu izlūkdienesta uzdevuma saņemšana un valsts noslēpumu saturošo ziņu nodošana ir obligāts Krimināllikuma 85. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva elements, tādējādi to apraksts apsūdzībā ir nepieciešams.

Tāpat apsūdzībā norādīts nekonkrēts ziņu nodošanas daudzums un tikšanās reizes, izmantojot vārdus „ne mazāk kā” un „vismaz”.

[5.3] Tiesa pārkāpusi [pers. A] tiesības uz aizstāvību, noraidot būtiskākos aizstāves lūgumus, proti: 1) par liecinieku [pers. B] un [pers. C] nopratināšanu; 2) par kompleksās psiholoģiskās–psihiatriskās ekspertīzes, grafoloģiskās ekspertīzes, lingvistiskās ekspertīzes un datortehniskās ekspertīzes noteikšanu; 3) par fiziskās personas audita noteikšanu.

[5.4] Tiesa pārkāpusi aizskartā mantas īpašnieka tiesības piedalīties kriminālprocesā, jo daļa no [pers. A] dzīvesvietas kratīšanā izņemtās naudas pieder [pers. D], kurš kriminālprocesā netika iesaistīts.

[5.5] Tiesa nav izvērtējusi, vai konkrētajā kriminālprocesā ir ievērotas [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, jo tas ilgst četrus gadus un [pers. A] atrodas apcietinājumā no 2018. gada [..].

[6] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā norādījis, ka pievienojas viņa aizstāvju kasācijas sūdzības argumentiem.

Papildus apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[6.1] Tiesa nav izvērtējusi aizstāves argumentus par pierādījumu pieļaujamību, proti, ka 1) failos, kas atradās [pers. A] dzīvesvietā izņemtajos datu nesējos, esošās ziņas ir viltotas, 2) dažu datu nesēju apskate tika veikta ārpus apskates protokolā norādītā laika un 3) kratīšanas laikā apsūdzētais [pers. A] tika fiziski iespaidots, kas atspoguļots medicīniskajā apskatē.

[6.2] Tiesa, atzīstot, ka arestētie naudas līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, nav ņēmusi vērā liecinieču [pers. E] un [pers. F] liecības, nav nopratinājusi [pers. D] par naudas līdzekļu izcelsmi un savu atzinumu nav motivējusi.

[6.3] Tiesa liegusi atkārtoti iepazīties ar lietas materiāliem, kas satur valsts noslēpumu, taču tie ir izmantoti apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanā.

**Motīvu daļa**

[7] Ievērojot iesniegto kasācijas sūdzību saturu un kasācijas instances tiesas kompetenci, Senāts atzīst, ka tā kompetencē izskatāmajā lietā ir izvērtēt: 1) vai celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405. prasībām; 2) vai liegums apsūdzētajam un viņa aizstāvei iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem un lūgumu noraidīšana par papildu pierādījumu iegūšanu ietekmēja taisnīgu tiesas procesu; 3) vai pārkāptas aizskartā mantas īpašnieka tiesības piedalīties kriminālprocesā; 4) vai pārkāptas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

[7.1] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā ietverto apgalvojumu, ka [pers. A] celtā apsūdzība, ja tajā nav ietvertas lēmuma 5.2 punktā norādītās ziņas, neatbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām.

Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk –Eiropas Cilvēktiesību konvencija) 6. panta trešās daļas a) punktā ir noteikts, ka ikvienam, kas tiek apsūdzēts kriminālnoziegumā, ir tiesības tikt nekavējoties informētam, viņam saprotamā valodā un detalizēti, par viņam izvirzītās apsūdzības raksturu un iemeslu. Minētais aplūkojams kopsakarā ar apsūdzētā tiesībām sagatavot savu aizstāvību, kas paredzēts Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. panta trešās daļas „b” apakšpunktā.

Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 22. maija Direktīvas [2012/13/ES](http://data.europa.eu/eli/dir/2012/13/oj) par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā 6. panta 1. punkts noteic, ka dalībvalstis nodrošina, lai aizdomās turētie vai apsūdzētās personas saņemtu informāciju par noziedzīgo darbību, kuras izdarīšanā viņus tur aizdomās vai apsūdz. Minēto informāciju sniedz nekavējoties un tik detalizēti, cik nepieciešams, lai garantētu procesa taisnīgu norisi un tiesību uz aizstāvību efektīvu īstenošanu*.*

Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā „*Mattoccia v. Italy”* norādījusi, ka tas, cik detalizēti apsūdzībā norādāma informācija, atkarīgs no katras lietas apstākļiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000. gada 25. jūlija sprieduma lietā „Mattoccia v. Italy”, iesnieguma Nr.*[*23969/94*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58764)*, 60. punkts*). Savukārt lietā „*Previti c. Italie”* Eiropas Cilvēktiesību tiesa, vērtējot apsūdzības detalizētību, atzina, ka apsūdzības pēc būtības tiek izteiktas kodolīgi un sīkāka informācija par nodarījumu parasti izriet no citiem lietas materiāliem, kas aizstāvībai bija pieejami (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009. gada 8. decembra lēmuma lietā „Previti contre l’Italie”, iesnieguma Nr.*[*45291/06*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96771)*, 208. punkts*).

Lemjot par to, cik detalizēti apsūdzībā aprakstāms katrs no Krimināllikuma 405. pantā pirmās daļas 2. punktā minētajiem apstākļiem, Senāts pilnībā pievienojas tiesību doktrīnā paustajam viedoklim, ka apsūdzībai jābūt tādai, kas atbilst Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmajā daļā iekļautajai norādei par notiesājoša sprieduma saturu, kur noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi tiek definēti kā „noziedzīgā nodarījuma apraksts”, minot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku un vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas, ciktāl tos iespējams noskaidrot (*Meikališa Ā., Strada–Rozenberga K. Kriminālprocess. Raksti. 2005–2010. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2010, 591. lpp.*).

Kriminālprocesa likuma 405. pants, kurā norādītas prasības apsūdzības saturam, jāaplūko kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 20. panta pirmo daļu, kas paredz personas tiesības uz aizstāvību (Senāta *2012. gada 4. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑8/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3817)*, 15890002505*, *2021. gada 29. decembra lēmums lietā Nr. SKK‑87/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1229.11370048118.6.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/467078.pdf)).

Senāts jau iepriekš norādījis, ka gadījumā, ja kāds no apstākļiem izmeklēšanā nav noskaidrots vai nav noskaidrots pietiekami detalizēti, ir jāizvērtē, vai tas nav šķērslis, lai atzītu, ka apsūdzība pilda informatīvo funkciju. Vienlaikus jāņem vērā, ka, lai nodrošinātu krimināltiesību normu efektīvu piemērošanu, ievērojot noteiktu apstākļu noskaidrošanas iespēju, no valsts apsūdzību uzturošās iestādes nevar ikreiz prasīt tādu faktisko apstākļu izklāstu, kas sīkāk nav konkretizējams (Senāta *2022. gada 5. jūlija lēmums lietā Nr. SKK-1/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555)).

Ievērojot minēto, secināms, ka apsūdzībai jābūt tādai, lai nodrošinātu procesa taisnīgu norisi un tiesību uz aizstāvību efektīvu īstenošanu, proti, apsūdzētā persona varētu zināt ne tikai par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tā tiek apsūdzēta, bet arī konkrēti kādas un kādos apstākļos izdarītas darbības tai tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros, ciktāl kriminālprocesā to bija iespējams noskaidrot.

No pirmās instances tiesas spriedumā sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, izriet, ka Krimināllikuma 85. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos.

[Pers. A] Krievijas Federācijas izlūkdienesta – Bruņoto spēku Ģenerālštāba Galvenās izlūkošanas pārvaldes (turpmāk – GRU) – uzdevumā par materiālu atlīdzību vāca un tam nodeva neizpaužamas ziņas un ziņas, kas satur valsts noslēpumu ar slepenības pakāpi „slepeni” un „konfidenciāli”.

[Pers. A] kā Iekšlietu ministrijas Informācijas centra amatpersona no 2000. gada [..] līdz 2006. gada [..] Krievijas Federācijā ar GRU darbiniekiem tikās vismaz 13 reizes, minot konkrētu tikšanās laiku un vietu, kā arī nodotās informācijas izcelsmi, apjomu, saturu un norādi uz ziņu klasifikāciju.

Piemēram, [..].

Tāpat apsūdzībā norādītas, kādas konkrēti valsts noslēpumu saturošas ziņas un neizpaužamas ziņas [pers. A] Krievijas Federācijas izlūkdienestu uzdevumā turpinājis vākt, tai skaitā [..].

Valsts noslēpumu saturošas ziņas (grafiskie faili ar tādu pašu izņemto valsts noslēpumu saturošo dokumentu attēliem) un neizpaužamas ziņas atradās dažādos datu nesējos, kuri izņemti [pers. A] dzīvesvietas kratīšanā.

Turklāt apsūdzībā norādīts, kādā veidā savāktās un nodotās ziņas naidīgu valstu izlūkdienesti var izmantot pretēji Latvijas Republikas interesēm.

Senāts konstatē, ka apsūdzība pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo apsūdzētajam inkriminēto Krimināllikuma 85. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ciktāl faktiskos apstākļus bijis iespējams noskaidrot, un norādītie apstākļi ļauj apsūdzētajam pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību.

Senāts norāda, ka, noskaidrojot Krimināllikuma 85. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi – nelikumīgi vāca un nodeva valsts noslēpuma saturošas un neizpaužamas ziņas ārvalsts izlūkdienestam tā uzdevumā –, nav izšķirošas nozīmes tam, kādam konkrēti ārvalsts izlūkdienesta darbiniekam šādas ziņas tika nodotas vai bija domātas nodod, bet gan sadarbības faktam ar ārvalsts institūciju, kas pilnvarota veikt jebkādu izlūkošanas darbību.

Tāpat inkriminēto noziedzīgo nodarījumu neietekmē fakts, ka kriminālprocesā nav noskaidrots un apsūdzībā norādīts, kad un kādos apstākļos apsūdzētais [pers. A] saņēmis Krievijas Federācijas izlūkdienesta uzdevumu. Neizpaužamu ziņu un valsts noslēpumu saturošu ziņu vākšana notiek nolūkā tās nodod ārvalsts izlūkdienestam un kaitēt Latvijas Republikas interesēm. Senāts norāda, ka nolūks ir personas iekšējais pamudinājums, kas virza vainīgās personas gribu izdarīt noziedzīgo nodarījumu, un uz to nav izvirzāmas prasības apsūdzībā detalizēti norādīt, kādos apstākļos šāds pamudinājums [pers. A] ir radies. No apsūdzības izriet, ka [pers. A] prettiesisko darbību nolūku atklāj apsūdzētā [pers. A] darbības – sistemātiski ir ticies un nodevis neizpaužamas ziņas Krievijas Federācijas izlūkdienestam.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā nav pamatojušas, kāda veidā tika aizskartas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz aizstāvību, ja apsūdzībā uzsvērts minimālais darbību skaits vai nodotās informācijas apjoms, lietojot partikulas „vismaz” vai „ne mazāk kā”, un turpmākā apsūdzības izklāstā norādītas konkrētas tikšanās un to laikā nodotās informācijas apjoms ārvalstu izlūkdienestam.

[7.2] Senāts par nepamatotu atzīst apsūdzētā un viņa aizstāvju kasācijas sūdzībās pausto, ka aizliegums iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem pārkāpa apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu.

Satversmes tiesa *2022. gada 2. decembra spriedumā lietā Nr.*[*2021‑42‑01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2021/10/2021-42-01_Spriedums.pdf#search=2021%2042%2001) secinājusi, ka ar Kriminālprocesa likuma 500. panta sesto daļu noteiktais tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram tiesa izvērtē attiecīgos operatīvās darbības materiālus un nolēmumā ietver atzinumu par to, ka tie ir izvērtēti, ir pietiekams, lai nodrošinātu personas tiesības uz taisnīgu tiesu. Līdz ar to apstrīdētā norma nodrošina taisnīgu līdzsvaru starp pušu līdzvērtīgu iespēju principu un valsts un sabiedrības drošības interesēm. Tādējādi Kriminālprocesa likuma 500. panta sestā daļa atzīstama par atbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92. pantam.

Turklāt Satversmes tiesa sprieduma 14. punktā norādījusi, ka apstrīdētajā normā noteiktais aizliegums aizstāvības pusei iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem, kuri nav pievienoti krimināllietai un kuri attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, ir nepieciešams, lai aizsargātu valsts drošības un sabiedrības intereses.

Operatīvās darbības materiāliem, kuri nav pievienoti krimināllietai un kuri attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, ir īpašs statuss, kas nošķirams no operatīvās darbības rezultātā iegūtajām un pierādīšanā izmantojamām ziņām par faktiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127. panta trešajai daļai operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem, arī ziņas, kas fiksētas ar tehnisku līdzekļu palīdzību, drīkst izmantot kā pierādījumu tikai tad, ja tās iespējams pārbaudīt šajā likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā. Savukārt šā paša panta ceturtā daļa nosaka: ja krimināllietā kā pierādījumu izmanto operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem un ziņas, kas fiksētas ar tehnisku līdzekļu palīdzību, krimināllietai pievieno uzziņu par to, kura iestāde, kad un uz kādu laika periodu akceptējusi operatīvās darbības pasākumu veikšanu. Uzziņu procesa virzītājam izsniedz operatīvās darbības pasākumu veikšanu akceptējušās iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona. Līdz ar to secināms, ka operatīvās darbības materiāli, kuri nav pievienoti krimināllietai un kuri attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, satur papildu informāciju par apstākļiem, kādos iegūtas ziņas, par metodēm, kādas izmantotas, kā arī konkrēto informāciju, kas iegūta operatīvās darbības gaitā, un informāciju, kas tikai pakārtota ziņām, kuras norāda uz to, ka apsūdzētais varētu būt izdarījis noziedzīgo nodarījumu, un kuras ir ietvertas krimināllietas materiālos.

Tādējādi operatīvās darbības materiālos ietvertās ziņas kalpo vienīgi krimināllietā iekļauto pierādījumu pieļaujamības pamatošanai un ar apstrīdēto normu ir noteikts tāds tiesas kontroles mehānisms, atbilstoši kuram tiesai ir pienākums pēc būtības izvērtēt konkrēto operatīvās darbības materiālos ietverto informāciju attiecībā uz pierādījumu pieļaujamību kriminālprocesā. Izvērstu pamatojumu skatīt Satversmes tiesas spriedumā (*Satversmes tiesas 2022. gada 2. decembra sprieduma lietā Nr.*[*2021‑42‑01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2021/10/2021-42-01_Spriedums.pdf#search=2021%2042%2001) *14. .punkts*).

Turklāt arī Senāta judikatūrā ir atzīts, ka tiesai ne tikai formāli jānorāda, ka tā ir apstrīdētajā normā noteiktajā kārtībā iepazinusies ar operatīvās izstrādes lietu un to izvērtējusi, bet arī jāsniedz savs atzinums. Taču tai savā lēmumā nav jānorāda konkrētas ziņas un fakti, kas iegūti, iepazīstoties ar operatīvās izstrādes lietas materiāliem. Lēmumā iekļautais norādījums, ka operatīvās darbības materiāli ir izvērtēti, bez konkrēta atzinuma nav uzskatāms par pietiekamu (sk. *Senāta 2016. gada 4. februāra lēmumu lietā Nr.*[*SKK-53/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3599)*, 11815005612*).

Tādējādi Senāta kompetencē ir vērtēt, vai tiesas process kopumā ir nodrošinājis personai tiesības uz taisnīgu tiesu, proti, vai tiesa izvērtējusi lietas dalībnieku iebildumus par pierādījumu pieļaujamību un to izmantošanu notiesājoša sprieduma taisīšanā.

No lietas materiāliem izriet, ka pēc prokurora lūguma abas zemāku instanču tiesas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 500. panta sestajai daļai iepazinās ar operatīvās izstrādes lietu, kurā operatīvajā uzskaitē tika iekļauts [pers. A], un norādīja, ka operatīvās darbības materiāli ir izvērtēti.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka Krimināllikuma 85. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums pierādīts ar apsūdzības iesniegtajiem pierādījumiem, kas iegūti Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā, proti, ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, tai skaitā lietas 2. un 3. sējumā apkopotajiem pierādījumiem, kas ir valsts noslēpumu objekts.

No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka kriminālprocesā tika veiktas vairākas dzīvokļu un garāžas kratīšanas, kuru rezultātā arī iegūti un Kriminālprocesa likuma kārtībā nostiprināti pierādījumi, kas bija izmantoti apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanā. Proti, izņemti dažādi [pers. A] dokumenti un elektronisko datu nesēji, kuros glabājās 13 272 faili, un to apskates laikā tika konstatēts, ka tie satur valsts noslēpumu un neizpaužamas ziņas, kā arī izņemtas vairākas ierīces, kas paredzētas sarunu pārtveršanai no fiksētajām balss telefonijas līnijām, termometrā un keramiskā dekorā maskētu radio mikrofonu un vairākas ierīces, kas speciāli izstrādātas, lai noteiktu vai lokalizētu tādas iekārtas, ierīces un programmatūru, kas tiek izmantota operatīvās darbības pasākumos. Tāpat tiesas secinājumi pamatoti ar ziņām par faktiem, kas iegūti no elektroniskajām datu bāzēm par [pers. A] Latvijas Republikas robežšķērsošanu uz Krievijas Federāciju, Valsts ieņēmuma dienesta un finanšu iestādes sniegtajām ziņām par [pers. A] ienākumiem un naudas plūsmu.

Tādējādi pirmās instances tiesa, taisot [pers. A] notiesājošu spriedumu, ievēroja Kriminālprocesa likuma 512. panta otrās daļas 1.un 3. punktu un to pamatoja ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, rakstveida pierādījumiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai.

Senāts konstatē, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 412. panta trešās daļas 1. punktam, 413. panta ceturtajai daļai un likuma „Par valsts noslēpumu” 12. panta piektajai daļai prokurore izsniedza apsūdzētajam [pers. A] un viņa aizstāvei I. Jansonei tiesai nododamās krimināllietas materiālu kopijas un lēmuma par krimināllietas nodošanu tiesai kopiju, kurā norādīts tiesā izmantojamo pierādījumu uzskaitījums, bet ar valsts noslēpumu saturošiem materiāliem lietas 2. un 3. sējumā apsūdzētais un viņa aizstāve tika iepazīstināti (*lietas* *3. sējuma 168.*–*169. lapa, 10. sējuma 37.*–*39., 54. lapa, 11. sējuma 100. lapa*).

Turklāt pēc apsūdzētā [pers. A] lūguma minētie rakstveida pierādījumi un dokumenti tika nolasīti pirmās instances tiesas sēdē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 449. panta trešajai daļai (*lietas* *11. sējuma 100.*–*102., 112., 124.*–*125. lapa*).

Tādējādi tiesa sprieduma taisīšanā neizmantoja tādus pierādījumus, ar kuriem nebija iepazīstināts apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve un kuri nebūtu pārbaudīti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka aizstāvības pusei tika atklāti visi valsts apsūdzības rīcībā esošie pierādījumi, tādējādi apsūdzētais [pers. A] saņēma pilnīgu informāciju par savāktajiem pierādījumiem, ar kuriem pamatota apsūdzība, un apsūdzētais varēja efektīvi realizēt savas tiesības uz aizstāvību, izteikties par faktiem un tiesību jautājumiem.

Lai arī apelācijas instances tiesa lēmuma 11.2 punktā ir norādījusi, ka, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tai skaitā operatīvās darbības materiālos fiksētās ziņas, ir pierādīts apsūdzētajam [pers. A] inkriminētais Krimināllikuma 85. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, Senāts atzīst, ka šāda vispārīga atziņa navizraisījusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesa lēmuma atcelšanai.

Apelācijas instances tiesa atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564. panta sesto daļu neatkārtoja pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. No apelācijas instances tiesas lēmuma izriet, ka, izvērtējot pierādījumus, tā izmantoja tikai tos rakstveida pierādījumus un dokumentus, kurus pārbaudījusi un sprieduma pamatošanā ir izmantojusi pirmās instances tiesa. Arī kasācijas sūdzībās apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāves nav norādījuši, kādi pierādījumi iegūti operatīvās izstrādes lietas ietvaros, kas satur papildu informāciju par apstākļiem, kādos iegūtas ziņas par faktiem un kuras apelācijas instances tiesa izmantoja apsūdzētā vainīguma pamatošanā.

[7.3] Negūst apstiprinājumu kasācijas sūdzībā paustais arguments, ka tiesa pārkāpusi [pers. A] tiesības uz aizstāvību, jo nepamatoti noraidījusi apsūdzētā un viņa aizstāvju lūgumus, kas norādīti lēmuma 5.3 punktā.

Senāts uztur jau iepriekš izteiktu atziņu, ka jautājuma izlemšana par pierādījumu pietiekamību un ticamību ir tiesas kompetencē, un vienīgi tiesa var noteikt, kuriem pierādījumiem ir nozīme lietā būtisku apstākļu noskaidrošanā, bet kuriem nav šādas nozīmes. Tiesai nav saistošs procesā iesaistīto personu viedoklis par kāda konkrēta pierādījuma iegūšanas nepieciešamību. Vienlaikus tiesai, noraidot procesā iesaistītās personas lūgumu par liecinieku aicināšanu vai kādu pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas lūguma pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu (*Senāta 2020. gada 6. oktobra lēmums lietā Nr. SKK-77/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1006.11181005715.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6770)).

Apelācijas instances tiesa, noraidot pieteiktos lūgumus, motivējusi norādījusi: 1) liecinieku [pers. B] un [pers. C] nopratināšana par [pers. A] iespējamo trauksmes celšanu par korupciju valsts pārvaldē noskaidrošana neietekmē taisnīgu attiecību noregulējumu kriminālprocesā; 2) nav lietderīgi aicināt liecinieku [pers. D] uz tiesas sēdi un noteikt [pers. A] fiziskās personas auditu, jo [pers. D] kriminālprocesā nebija pieteicis īpašumtiesības uz naudas līdzekļiem, kas tika izņemti [pers. A] dzīvesvietā, un lietā iegūti pietiekami pierādījumi, no kuriem var izdarīt secinājumu par [pers. A] arestēto naudas līdzekļu izcelsmi; 3) pornogrāfisku materiālu pārkopēšana datu nesējos pati par sevi nerada šaubas par [pers. A] psihisko veselības stāvokli, tāpēc nav pamata noteikt komplekso psiholoģisko–psihiatrisko ekspertīzi; 4) nav nepieciešamas speciālās zināšanas grafoloģijā, lingvistikā un datortehnikā, lai noskaidrotu, vai apsūdzētais [pers. A] uzglabājis savā dzīvesvietā valsts noslēpuma saturošas un neizpaužamas ziņas (*lietas 14. sējuma 98., 112., 126. lapa*).

Apelācijas instances tiesa izvērtējusi un motivēti atspēkojusi apsūdzētā un viņa aizstāvju apelācijas sūdzībās norādītos argumentus par to, ka lietā pastāv saprātīgas šaubas, ka apsūdzētais [pers. A] nelikumīgi vāca valsts noslēpumu saturošas un neizpaužamas ziņas, kuras glabāja savā dzīvesvietā datu nesējos un daļu no tām nodeva ārvalstu izlūkdienestam. Savukārt par arestētās naudas izcelsmi pievienojās pirmās instances tiesas argumentācijai.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka negūst apstiprinājumu apsūdzētā arguments par to, kādā veidā viņa dzīvesvietā datu nesējos nokļuva valsts noslēpumu saturošas un neizpaužamas ziņas. Izvērtējot apsūdzētā norādi, ka nelikumīgi iegūtās ziņas viņa dzīvesvietā esošajos datu nesējos kāda persona ievietoja aiz atriebības par korupcijas apkarošanu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] nav sniedzis ziņas, kas sekmētu noziedzīgu nodarījumu atklāšanu vai būtu par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai. Turklāt apelācijas sūdzībās nav norādīti tādi apstākļi un pierādījumi, kuri nebija zināmi pirmās instances tiesai un nebūtu izvērtēti tiesas spriedumā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pārkāpusi apsūdzētā [pers. A] tiesības uz taisnīgu tiesu, jo pēc būtības izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvju argumentus.

Savukārt apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā nav pamatojis, kāpēc kriminālprocess uzskatāms par netaisnīgu gadījumā, ja pirmās instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] neļāva atkārtoti iepazīties ar lietas 2. un 3. sējumu, taču pārbaudīja šos materiālus tiesas sēdē un ļāva par tiem apsūdzētajam izteikties (*lietas* *11. sējuma 125. lapa*). Turklāt arī apelācijas instances tiesā tika apmierināts apsūdzētā [pers. A] aizstāvju lūgums papildus iepazīties ar minētajiem krimināllietas materiāliem (*lietas* *14. sējuma 87. lapa*).

[7.4] Senāts konstatē, ka pirmās instances un apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 111.1panta un 455. panta pirmās daļas pārkāpumus.

Kriminālprocesa likuma 111.1 pants paredz kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības un pienākumus. Minētā panta pirmā daļa noteic, ja procesuālo darbību rezultātā ir ierobežotas vai atņemtas īpašnieka vai likumīgā valdītāja tiesības rīkoties ar mantu un ja šai personai nav šajā likumā noteikto tiesību uz aizstāvību, šīs mantas īpašniekam vai likumīgajam valdītājam personiski vai ar pārstāvja starpniecību pirmstiesas kriminālprocesā ir šādas tiesības [..].

Minētā procesuālā norma tika ieviesta, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa Direktīvu [2014/42/ES](http://data.europa.eu/eli/dir/2014/42/oj) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā, ar mērķi nodrošināt aizskartajam mantas īpašniekam iespēju efektīvi aizstāvēt savas īpašumtiesības. Tādējādi tika paplašināts kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesību apjoms, paredzot trešajai personai, kuras tiesības rīkoties ar savu mantu ir ierobežotas, kā arī, kuras manta tiek pakļauta konfiskācijai, tiesības pilnvērtīgi piedalīties kriminālprocesā. Vienlaikus minētās Direktīvas preambulas 33. apsvērums ietver to trešo personu tiesības tikt uzklausītām, kas apgalvo, ka ir attiecīgā īpašuma īpašnieki, vai kas apgalvo, ka tām ir cita veida īpašuma tiesības.

No lietas materiāliem izriet, ka dzīvokļa kratīšanas laikā izņemtajai naudai un [pers. A] bankas kontos esošajai naudai ir uzlikts arests. Apsūdzētais [pers. A], sniedzot paskaidrojumu par naudas izcelsmi, ir minējis, ka daļa no arestētās naudas pieder [pers. D], savukārt no [pers. D] šāds pieteikums netika saņemts. Tādējādi aizskartā mantas īpašnieka statuss nav attiecināms uz personu, kas nav norādījusi uz viņa īpašumtiesību aizskārumu.

Ievērojot minēto, secināms, ka Kriminālprocesa likuma 111.1 panta izpratnē trešā persona ir tā, kurai īpašumtiesības ir nostiprinātas likumā noteiktajā kārtībā vai kura apgalvo, ka viņai ir aizskartas īpašumtiesības uz mantu.

Tādējādi pirmās instances un apelācijas instances tiesa, nosakot lietas iztiesāšanu, pamatoti nav lēmušas par [pers. D] informēšanu par tiesas sēdi un uzklausīšanu tiesas sēdē.

[7.5] Senāts konstatē, ka apelācijas sūdzībās nebija izteikts lūgums apelācijas instances tiesai vērtēt, vai ir pārkāptas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Senāts norāda, ka tiesai nav pienākums katrā lietā vērtēt, vai nav pārkāptas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, ja šāds lūgums nav pieteikts un kriminālprocesā nepastāv objektīvi apstākļi, kas pirmšķietami liecina par iespējamu tiesību pārkāpumu uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā (piemēram, procesa virzītāja pieļauti nozīmīgi bezdarbības periodi vai pieļauta neefektīva procesa virzība).

Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 6. punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā tiesa norāda motīvus par konkrētā soda piemērošanu. Augstākās tiesa jau iepriekš ir izteikusi atziņu, ka no minētās tiesību normas izriet tiesas pienākums motivēt, kādēļ tā atzīst par piemērojamiem Krimināllikumā noteiktos nosacījumus soda noteikšanā, proti, tiesai nav jāpamato, kādēļ tā kādus nosacījumus nepiemēro (*Senāta 2017. gada 23. februāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-68/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5112)*, 11815006815*).

Vienlaikus Senāts norāda, ka tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma izvērtējums ir juridisks jautājums, kas ietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Līdz ar to kasācijas instances tiesa izvērtēs kasācijas sūdzības lūgumu, vai konkrētajā kriminālprocesā nav pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā nav norādījušas, izņemot procesa ilgumu, kādā veidā pirmstiesas kriminālprocesā vai iztiesāšanā zemākās instances tiesās ir pieļauta lietas novilcināšana.

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka kriminālprocesa izskatīšanas ilgums – vairāki gadi – pats par sevi nav pamats atzinumam, ka tas neattaisnoti novilcināts un tādēļ pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums (*Senāta 2018. gada 6. februāra lēmums lietā Nr. SKK-47/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0206.11089172812.2.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5437)).

Izvērtējot, vai pārkāptas apsūdzētā Kriminālprocesa likuma 14. pantā nostiprinātās tiesības, Senāts ņem vērā to ka, jo apsūdzētajai personai process ir apgrūtinošāks, jo stingrāks pienākums valsts institūcijām ir ievērot rūpību savlaicīgas procesa norises nodrošināšanā. Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā šādiem apgrūtinošiem apstākļiem tiek pieskaitīts personas vecumu un/vai veselības stāvoklis (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1992. gada 31. marta sprieduma lietā „X v. France”, pieteikuma Nr.*[*18020/91*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57801)*, 47. punktu*), kāarī personai piemērotā drošības līdzekļa smagumus (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003. gada 29. aprīļa sprieduma lietā „Mõtsnik v. Estonia”, iesnieguma Nr.*[*50533/99*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61057)*, 40. punktu*).Prasība, ka kriminālprocesam, kurā piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis, saprātīga termiņa nodrošināšanā ir priekšrocība salīdzinājumā ar pārējiem kriminālprocesiem ir noteikta Kriminālprocesa likuma 14. panta trešajā daļā.

Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā ietverto norādi, ka kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā skaitāma no kriminālprocesa uzsākšanas – 2018. gada [..] (*lietas* *1. sējuma 1. lapa*).

Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā paustajām atziņām laika skaitīšana kriminālprocesā iesākas ar brīdi, kad „kompetentas iestādes ir paziņojušas kādai personai par to, ka tā tiek turēta aizdomās par kriminālnozieguma izdarīšanu” (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1980. gada 27. februāra sprieduma lietā „Deweer v. Belgium”, iesnieguma Nr.*[*6903/75*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57469)*, 42. punkts*).

No lietas materiāliem izriet, ka [pers. A] aizturēts 2018. gada [..], kad faktiski tika ierobežotas viņa tiesības un par to viņam paziņots (*lietas* *1. sējuma 49. lapa*). Jau pēc nepilniem septiņiem mēnešiem – 2019. gada [..]. maijā – krimināllieta nodota rajona (pilsētas) tiesai un lieta noteikta izskatīšanai 2019. gada [..]. jūnijā. Sakarā ar pieteiktajiem lūgumiem par aizstāvības liecinieku aicināšanu un iepazīšanos ar operatīvās darbības materiāliem lietas izskatīšanā tika pasludināts pārtraukums līdz 2019. gada [..]. augustam. Lietas iztiesāšana turpinājās 2019. gada [..]., [..]., [..]. augustā, [..]. septembrī, [..]. novembrī, [..]. decembrī, 2020. gada [..]. janvārī, [..]., [..]. martā, [..]. maijā, [..]. jūnijā, [..]., [..]. augustā. 2020. gada [..]. augustā pasludināts saīsinātais spriedums, pilna sprieduma tulkojums apsūdzētajam izsniegts 2020. gada [..]. novembrī. (lietas *11. sējuma 2., 14., 100.*–*102., 125., 238.*–*242.lapa, 12. sējuma 10., 43., 45., 129., 151., 158., 159. lapa, 13. sējuma 116. lapa*).

Apelācijas instances tiesā lietas izskatīšana noteikta 2021. gada [..]., [..]. februārī, [..]. aprīlī, [..]. maijā, [..]., [..]. jūnijā, [..]. septembrī, [..]. oktobrī, [..]. decembrī, 2022. gada [..]. janvārī, [..]. aprīlī, bet 2022. gada [..]. aprīlī tika pasludināts saīsinātais lēmums un pilna lēmuma tulkojumu apsūdzētais saņēma 2022. gada [..]. jūlijā (*lietas 14. sējuma 5., 16.*–*19., 77.*–*85., 91.*–*93., 98.*–*99.,110.*–*112., 126.*–*130., 153., 168.*–*169., 187., 200. lapa, 15. sējuma 55. lapa*).

Izvērtējot konkrētos lietas apstākļus, Senāts atzīst, ka kriminālprocesā netika pieļauta dīkstāve un kriminālprocesa virzība notikusi, ievērojot kriminālprocesa apjomu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un aizskartās intereses.

Pirmstiesas kriminālprocesā kratīšanu rezultātā aizdomās par nozieguma pret valsti izdarīšanu tika iegūta ievērojama informācija – 13 272 faili datu nesējos, daudz grafiskie attēli, kas satur pornogrāfiska rakstura materiālus, kuru aprite ir aizliegta, šaujamieroči un munīcija, kā arī stratēģiskās nozīmes preces. Iegūtos pierādījumus bija nepieciešams nostiprināt Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā: apskatīt, noskaidrot to klasifikāciju un noteikt ekspertīzes.

Pirmstiesas procesā un līdz pirmās instances tiesas pilna sprieduma sastādīšanai apsūdzētajam [pers. A] netika pagarināts Kriminālprocesa likuma 277. panta septītajā daļā noteiktais apcietinājumā turēšanās termiņš.

Pirmās instances un apelācijas instances tiesā lieta tika iztiesāta nepilnu triju gadu laikā, lietas izskatīšana noteikta regulāri, bet ilgākie pārtraukumi starp tiesas sēdēm bija triju mēnešu robežās. Turklāt pārtraukumi bija izsludināti, tai skaitā, apmierinot apsūdzētā un viņa aizstāvju lūgumus par papildus procesuālo darbību veikšanu un sagatavošanos liecību sniegšanai.

Savukārt 2022. gada [..]. jūlijā krimināllieta saņemta kasācijas instances tiesā. Kasācijas sūdzībā tika izteikts lūgums izskatīt lietu pēc Satversmes tiesas sprieduma pasludināšanas lietā Nr. 2021-42-01 „Par Kriminālprocesa likuma 500. panta sestās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. pantam”, jo arī šajā kriminālprocesā, pamatojoties uz minēto procesuālo normu, apsūdzētajam tika liegta iespēja iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem (*lietas 15. sējuma 94. lapa*). Satversmes tiesas spriedums publicēts 2022. gada 5. decembrī.

[8] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie pārējie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas lēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527. un 564. panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

[8.1] Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā atkārtojis apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus par kratīšanā un apskatē iegūto ziņu par faktiem atzīšanu par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām. Apelācijas instances tiesa minētos argumentus ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi lēmuma 11.4 un 11.5 punktā. Apsūdzētais kasācijas sūdzībā nav norādījis argumentus, kurus apelācijas instances tiesa nebūtu izvērtējusi.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā kasācijas sūdzības argumenti faktiski pauž sūdzības iesniedzēja neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Senāts arī iepriekš ir norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (sk. *Senāta 2013. gada 3. jūlija lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑333/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3755)*, 15890002407*).

Tāpat Senāts jau iepriekš norādījis, ka kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esības vai neesības apstiprināšanai var izmantot arī netiešos pierādījumus, kas ar saistīto faktu starpniecību dod pamatu izdarīt secinājumu par pierādāmiem apstākļiem. Nav izšķirošas nozīmes, kādi pierādījumi – tiešie vai netiešie – tiek izmantoti apsūdzētā vainīguma pierādīšanā, bet nozīme ir tam, vai to pierādījumu kopums ir pietiekams un ticams, lai varētu izdarīt secinājumu par apsūdzētā vainīgumu (*Senāta 2021. gada 13. maija lēmums lietā Nr. SKK‑89/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0513.11091099518.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7187)).

Tādējādi, noskaidrojot, vai apsūdzētais vācis neizpaužamas ziņas un valsts noslēpumu saturošas ziņas nolūkā tās nodod ārvalsts izlūkdienestam un vai nodevis tās, nav izšķirošas nozīmes tam, ka lietā nav iegūti tieši pierādījumi par minēto ziņu vākšanas un nodošanas procesu, jo telpu kratīšanās iegūtās un nostiprinātas ziņas arī dod pamatu izdarīt secinājumu par pierādāmiem apstākļiem, izvērtējot visus kriminālprocesā iegūtos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas prasībām.

Apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ka telpu kratīšanās tika izņemti vairāki datu nesēji, kuros glabājās 13 272 faili, un to apskates laikā tika konstatēts, ka tie satur valsts noslēpumu un neizpaužamas ziņas. Apelācijas instances tiesa konstatēja, ka faili datu nesējos apkopoti apzināti, tie ir sistematizēti atbilstoši tajos esošajai informācijai, tiem piešķirti skaitliski uzskaites kodifikatori, izveidoti failos esošās informācijas apraksti, kopsavilkumi un komentāri, izceļot būtiskāko. Informācijas nesējos esošie dati strukturēti arī pēc hronoloģiskā principa, kā arī tie ir sadalīti atbilstoši failu pēdējās labošanas datumiem, kas atbilst [pers. A] braucienu uz Krievijas Federāciju datumiem. Tāpat anotāciju izteiksmes forma un izmantotās frāzes ar detalizētiem paskaidrojumiem lasītājam, ar izcēlumiem treknrakstā vai ar citu burtu krāsu, nepārprotami norāda, ka tās rakstītas trešajām personām. Ziņas pēc satura sakrīt ar Valsts drošības dienesta ilgākā laika periodā identificētām ārvalstu specdienestu interesēm Latvijā. Tādējādi informācijas nesējos apkopotā informācija un esošās ziņas norāda uz uzdevumu saņemšanu no ārvalstu izlūkdienestu puses.

Turklāt telpu kratīšanās izņemta soma ar maskētu koka slēpni dokumentu slēptai pārvadāšanai, kā arī vairākas ierīces, kas paredzētas sarunu pārtveršanai no fiksētajām balss telefonijas līnijām, maskēti radio mikrofoni un vairākas ierīces, kas speciāli izstrādātas, lai noteiktu vai lokalizētu tādas iekārtas, ierīces un programmatūru, kas tiek izmantotas operatīvās darbības pasākumos.

Tāpat tiesas secinājumi pamatoti ar ziņām par faktiem, kas iegūti no elektroniskajām datu bāzēm par [pers. A] Latvijas Republikas robežšķērsošanu uz Krievijas Federāciju, Valsts ieņēmuma dienesta un finanšu iestāžu sniegtajām ziņām par [pers. A] ienākumiem un naudas plūsmu.

Šāds apelācijas instances tiesas vērtējums atbilst Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās un trešās daļas prasībām.

[8.2] Tāpat Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādīto argumentu par nepamatotu arestēto naudas līdzekļu atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secinājumu, ka [pers. A] piederošā skaidrā un bezskaidrā nauda iegūta spiegošanas rezultātā.

Pirmās instances tiesa, izvērtējot apsūdzētā [pers. A], liecinieču [pers. E] un [pers. F] liecības kopumā un savstarpējā sakarībā ar Valsts ieņēmumu dienesta un Valsts drošības dienesta sniegtajām ziņām, atzinusi, ka arestētās naudas apmērs nav samērīgs ar [pers. A] likumīgajiem ienākumiem, proti, nav bijis tāds, lai vienlaikus varētu uzturēt sevi un ģimeni, norēķinoties par ikdienai nepieciešamiem izdevumiem, uzturēt un lietot personīgo automašīnu, kā arī doties eksotiskos ceļojumos, iegādāties vairāku simtu vērtas iekārtas un iekrāt apjomīgas naudas summas.

[8.3] Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas vērtējumam par to, ka kratīšanā apsūdzētais [pers. A] netika iespaidots.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā apgalvojums par fizisku ietekmēšanu un sazāļošanu negūst apstiprinājumu, jo kratīšanas protokolos nav norādīti šādi iebildumi. Izņemot apsūdzētā vēlāk izteiktos apgalvojumus, lietā nav objektīvu ziņu par apsūdzētā ietekmēšanu. Tāpat apelācijas instances tiesa savu atzinumu pamatojusi ar liecinieka [pers. G] liecībām, kurš liecināja, ka kratīšanu laikā pret [pers. A] vai viņa ģimenes locekļiem fizisks spēks vai citādi ietekmēšanas līdzekļi netika pielietoti.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā nerada šaubas par apelācijas instances tiesas lēmuma tiesiskumu.

No kratīšanas protokoliem secināms, ka apsūdzētais [pers. A] aktīvi izmantoja savas tiesības izteikt iebildumus par kratīšanas norisi, norādot, ka daļēji piekrīt kratīšanas rezultātā atrastajām un izņemtajām mantām, bet par iespējamo viņa ietekmēšanu nav norādījis. Turklāt sākotnējā sūdzībā amatā augstākam tiesnesim, pārsūdzot izmeklēšanas tiesneša lēmumu, apsūdzētais [pers. A] norādījis, ka kratīšanas laikā tika izsaukta neatliekamā medicīniskā palīdzība saistībā ar to, ka viņam paaugstinājās asinsspiediens. Arī [cietuma] sniegtajā medicīniskajā izrakstā par [pers. A] veselības stāvokli nav norādītas sūdzības par viņa ietekmēšanu procesuālo darbību veikšanas laikā (*lietas* *1. sējuma 82.*–*85., 190. lapa*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

[..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvju Immas Jansones un Jeļenas Kvjatkovskas kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)