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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ļubova Kušnire, senatori Kaspars Balodis un Inta Lauka

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par laulības šķiršanu, uzturlīdzekļu piedziņu, laulāto kopīgās mantas sadali un kompensācijas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā ir pārsūdzēts daļā par laulāto kopīgās mantas sadali un kompensācijas piedziņu, turpmākajā lietas izklāstā atspoguļoti apstākļi un apsvērumi saistībā ar šiem prasījumiem.

[1] [Pers. A] un [pers. B] laulība noslēgta 2007. gada [..] jūlijā.

[2] [Pers. B] 2019. gada[..] jūnijā cēla tiesā prasību, lūdzot šķirt pušu laulību, piedzīt uzturlīdzekļus, atzīt nekustamo īpašumu [nosaukums A] par laulāto kopīgo mantu un sadalīt to, kā arī piedzīt kompensāciju (veiktos kredīta maksājumus) 28 083,35 EUR.

Vēlāk prasība daļā par kompensāciju grozīta, lūdzot piedzīt 46 719,60 EUR (laulības laikā veiktais ieguldījums, ko veido atmaksātā kredīta pamatsumma 30 265,29 EUR un atmaksātie procenti 16 454,31 EUR).

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Nekustamais īpašums [nosaukums A] (zemesgabals [nosaukums] novadā 0,202 ha platībā) ir iegādāts laulības laikā, un atzīstams par laulāto kopīgo mantu, kas pieder pusēm vienādās daļās. Šī manta laulāto starpā dalāma tādējādi, ka īpašums pārdodams izsolē un tajā iegūtie naudas līdzekļi sadalāmi uz pusēm.

[2.2] Pamatojoties uz 2006. gada [..] kredīta līgumu, prasītājai izsniegts aizdevums 40 300 EUR ar mērķi izpirkt nekustamā īpašuma [adrese B], ½ domājamo daļu. Ar 2007. gada [..] vienošanos pie kredīta līguma izsniegts papildu aizdevums 10 500 EUR dzīvokļa remontam. Nekustamais īpašums ir atbildētāja atsevišķā manta. Prasītāja laulības laikā ir veikusi maksājumus minētā kredīta atmaksai, kas uzskatāms par viņas ieguldījumu atbildētāja atsevišķajā mantā. Šķirot pušu laulību, prasītājai ir tiesības saņemt kompensāciju par šo ieguldījumu, ko apliecina bankas izziņa par veiktajiem maksājumiem.

[3] Ar [..] tiesas 2021 gada [..] spriedumu prasība apmierināta, šķirta pušu laulība, piedzīti uzturlīdzekļi, nekustamais īpašums [nosaukums A] atzīts par laulāto kopīgo mantu, to sadalot tādējādi, ka nekustamais īpašums pārdodams izsolē un tajā iegūtie naudas līdzekļi sadalāmi uz pusēm, kā arī no atbildētāja prasītājas labā piedzīta kompensācija 46 719,60 EUR.

[4] Par minēto spriedumu atbildētājs iesniedza apelācijas sūdzību (arī tās papildinājumus), pārsūdzot spriedumu daļā par uzturlīdzekļu piedziņu, laulāto kopīgās mantas sadali un kompensācijas piedziņu.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu prasība apmierināta, nekustamais īpašums [nosaukums A] atzīts par laulāto kopīgo mantu, kas sadalīta tādējādi, ka nekustamais īpašums pārdodams izsolē un tajā iegūtie naudas līdzekļi sadalāmi uz pusēm, kā arī no atbildētāja prasītājas labā piedzīta kompensācija 46 719,60 EUR, bet prasība daļā par uzturlīdzekļu piedziņu noraidīta.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi motīvi.

[5.1] Tiesas sēdē [datums] atbildētājs atzina prasību daļā par nekustamā īpašuma [nosaukums A] kā laulāto kopīgās mantas sadali. Laulātie šo īpašumu iegādājušies, lai atstātu mantojumā savam bērnam. Savukārt apelācijas sūdzībā atbildētājs norādīja, ka nekustamais īpašums [nosaukums A] ir iegādāts par viņa atsevišķajiem līdzekļiem, proti, privatizācijas sertifikātiem. Tādējādi konstatējamas pretrunas atbildētāja pozīcijā.

No 2007. gada [..] zemes pirkuma līguma redzams, ka pirkuma maksa ir 36 LVL (spriedumā kļūdaini norādīts EUR). Tātad tā noteikta naudas izteiksmē, nevis privatizācijas sertifikātos. Nav pierādīts, ka atbildētājam bija piešķirti sertifikāti, kā arī tiesas sēdē viņš nevarēja paskaidrot iegādes apstākļus.

Tādējādi atbildētājs neatspēkoja prasītājas pozīciju, ka viņa ir izņēmusi naudu no sava konta pirkuma maksas samaksai. Turklāt no prasītājas konta pārskata ir redzams, ka viņa 2015. gadā ir pārskaitījusi nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu un tātad rīkojusies kā īpašniece.

Minētais ir pamats nekustamo īpašumu [nosaukums A] atzīt par laulāto kopīgo mantu, kas pusēm pieder vienādās daļās. Tā kā atbildētājs prasību daļā par laulāto kopīgās mantas sadali (tekstā – kopīpašuma izbeigšanu) pirmās instances tiesā ir atzinis un nav iebildis dalīšanas veidam, nekustamais īpašums [nosaukums A] ir pārdodams izsolē, iegūtos naudas līdzekļus, sadalot vienādās daļās.

[5.2] Attiecībā uz kompensācijas 46 719,60 EUR piedziņu atzīstams, ka pirmās instances tiesas sprieduma 5.4. punktā atspoguļotā motivācija ir pamatota un apelācijas instances tiesa tai pievienojas un, proti,

[5.2.1] nekustamais īpašums [adrese B], ir atbildētāja atsevišķā manta;

[5.2.2] prasītājai 2006. gada [..] izsniegts aizdevums nekustamā īpašuma domājamās daļas izpirkšanai un remontam. Minētais atzīstams par ieguldījumu laulātā atsevišķajā mantā, līdz ar to prasītājai ir tiesības uz šī ieguldījuma atlīdzināšanu.

Prasītāja laulības laikā ir dzēsusi kredītsaistības 46 719,60 EUR. Savukārt atbildētājs nav pierādījis, ka piedalījies šīs saistības dzēšanā, kaut gan tiesa uz šo apstākļu pierādīšanas nepieciešamību bija norādījusi.

Tādējādi prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja kompensāciju, ko veido veiktie kredīta maksājumi.

[5.3] Savukārt atbildētāja apelācijas sūdzības iebildumi nav pamatoti šādu apsvērumu dēļ:

[5.3.1] prasītāja ir lūgusi kompensēt tikai pušu laulības laikā no viņas konta veiktos maksājumus 46 719,60 EUR kredītsaistību dzēšanai, ko apliecina bankas 2020. gada [..] izziņa;

[5.3.2] fakts, ka ir dots gan atbildētāja galvojums, gan ķīla (nekustamais īpašums [adrese B]) par prasītājas aizdevuma saistību, pats par sevi nenozīmē, ka viņš ir piedalījies kredīta saistību dzēšanā. Lietā nav pierādīta maksājumu veikšana prasītājai vai bankai;

[5.3.3] nav pamata secinājumam, ka prasītāja kredītu ir izmantojusi personīgajām vajadzībām, jo 2006. gada [..] līgumā norādīts, ka kredīts ir izsniegts nekustamā īpašuma [adrese B], domājamās daļas izpirkšanai. Atbildētājs, parakstot galvojuma un ķīlas līgumu, ir apliecinājis, ka nodrošinās saistību izpildi un ir akceptējis kredīta izsniegšanas mērķi;

[5.3.4] ar 2006. gada [..] aizdevuma līgumu, kas noslēgts starp atbildētāju un [pers. D], apstiprinās tas, ka atbildētājs ir aizņēmies naudu, lai to steidzami pārskaitītu zvērināta tiesu izpildītāja lietā par kompensācijas piedziņu bijušajai laulātajai. Daļa no bankas izsniegtā kredīta ir pārskaitīta uz darījuma kontu, lai dzēstu [pers. D] izsniegto aizdevumu;

[5.3.5] arī 2007. gada [..] vienošanās starp atbildētāju un [pers. E] par remontu nekustamajā īpašumā [adrese B], neliecina par kredīta maksājumu veikšanu.

[5.4] Lietas izskatīšanas process pirmās instances tiesā (lietas izskatīšanas atlikšana, nepiedalīšanās tiesas sēdē) liecina, ka atbildētājs ir pats izvēlējies neizmantot tiesības iesniegt rakstveida pierādījumus.

[6] Par minēto spriedumu atbildētājs iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā par laulāto kopīgās mantas sadali un kompensācijas piedziņu.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Apelācijas instances tiesas spriedums pēc būtības nav taisnīgs.

Tiesa nav devusi tiesisku novērtējumu faktam, ka konkrētais aizdevuma līgums starp prasītāju un banku tika noslēgts pirms pušu laulības. Minētais nerada prasītājai tiesības uz kompensāciju par ieguldījumu laulātā atsevišķajā mantā.

Turklāt ir kļūdaini tiesas secinājumi attiecībā uz atbildētāja izsniegto nodrošinājumu prasītājas kredīta saistībai, proti, bez šāda nodrošinājuma banka prasītājai aizdevumu nepiešķirtu. Šim apstāklim ir nozīme arī vērtējumā par kredīta atmaksu gan no prasītājas, gan atbildētāja.

Tāpat spriedumā nav pienācīgi novērtēts starp atbildētāju un [pers. D] noslēgtais aizdevuma līgums, proti, tieši šis aizdevums bija pamatā nekustamā īpašuma [adrese B] domājamās daļas izpirkšanai. Tiesa nepamatoti piešķīra ticamību tam, ka prasītājai izsniegtais aizdevums bija pamats īpašuma tiesību iegūšanai.

Tādējādi prasītājai izsniegto kredītu nevar atprasīt, kā ieguldījumu atbildētāja atsevišķajā mantā.

[6.2] Lietas izskatīšanā nav novērtēti pierādījumi, nodibināti lietas izskatīšanai būtiski apstākļi, uz kuriem atbildētājs ir norādījis apelācijas sūdzībā, un nav pamatots, kādēļ noraidīti iesniegtie pierādījumi. Tādējādi ir pieļauts Civilprocesa likuma 97. panta un 193. panta piektās daļas pārkāpums.

Nav sniegtas atbildes uz apelācijas sūdzībā minētajiem apsvērumiem par pušu un ģimenes kopīgo dzīvesvietu nekustamajā īpašumā [adrese B], kas nozīmē, ka atbildētāja atsevišķais īpašums bija nodots ģimenes vajadzībām. Tajā periodiski dzīvoja visa ģimene, un prasītāja to nav apstrīdējusi, bet tieši otrādi – tiesas sēdē to apstiprināja. Minēto apliecina arī tiesai iesniegtie konta izraksti. Tāpat nav vērtēti pierādījumi attiecībā uz maksājumiem par īpašumā nodrošinātajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Prasītāja ir izmantojusi atbildētājam piederošu labumu – dzīvokli. Tādējādi tika ietaupīti viņas līdzekļi, jo atbildētājs sedza visus maksājumus par dzīvokli.

Nav pamatots tiesas secinājums, ka tā kā prasītāja 2015. gadā ir samaksājusi īpašuma nodokli par nekustamo īpašumu [nosaukums A] un tādējādi rīkojusies kā īpašniece, nekustamais īpašums ir laulāto kopīgā manta, kas pusēm pieder vienādās daļās. Veicot nekustamā īpašuma nodokļa samaksu, prasītāja nekļūst par īpašnieci. Šajā sakarā ir ņemams vērā laulāto attiecību saimnieciskais raksturs, arī iespējamais pilnvarojums, kam tiesa nav pievērsusies.

Tiesa nepamatoti nav izvērtējusi to, ka samaksu par nekustamo īpašumu [nosaukums A] atbildētājs ir veicis no savas atsevišķās mantas (privatizācijas sertifikāti), ko prasītāja lietas izskatīšanas gaitā nav apstrīdējusi.

[6.3] Piemērojot laulāto mantisko attiecību regulējumu, tiesa nav ievērojusi tiesību normās ietverto kritēriju „atbilstoša atlīdzība”, bet gan formāli apmierināja prasību, proti, lietā nav izvērtēta prasītās kompensācijas pamatotība.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts, pārbaudot pārsūdzētā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par ieguldījuma (kompensācijas) piedziņu, bet atstājams negrozīts daļā par laulāto kopīgās mantas sadali.

[8] No Civilprocesa likuma 426. panta pirmās daļas izriet apelācijas instances tiesas pienākums sniegt atbildes uz apelācijas sūdzības iesniedzēja argumentiem, kuri ir būtiski no tiesību viedokļa. Minētās tiesību normas prasības nevar atzīt par izpildītām, ja tiesa spriedumā nav norādījusi pamatojumu apelācijas sūdzības argumentu, kas attiecas uz materiālo tiesību normas piemērošanas (iztulkošanas) problēmām vai procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, noraidīšanai. Šāda atziņa izriet no judikatūras (sk. *Senāta 2014. gada 6. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-109/2014 (C04225008) 8. punktu*).

Tāpat norādāms uz Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas priekšrakstu, proti, ka lietā konstatētajiem apstākļiem ir jādod juridiskais novērtējums.

[8.1] No lietas materiāliem un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem ir secināms, ka atbildētājs, apstrīdot prasību par laulātā atsevišķajā mantā veiktā ieguldījuma atlīdzināšanu, vērsa tiesas uzmanību uz to, ka kredītu bankā prasītāja saņēma pirmslaulības laikā, savukārt kredīta maksājumus bankai prasītāja veica laulības tiesisko attiecību ietvarā. Atbildētājs ir pilnībā uzturējis ģimeni, nodrošinājis mājokli, kurā tostarp dzīvoja arī prasītājas meita no iepriekšējām attiecībām, veica rēķinu samaksu, kā arī veica citas darbības ģimenes labā. Paužot attieksmi pret prasījumu piedzīt prasītājas samaksātos kredīta maksājumus, atbildētājs uzsvēra laulāto kopīgās saimniecības esību.

Senāta ieskatā, nosakot pušu tiesisko attiecību dabu, kā arī strīda izspriešanā piemērojamās tiesību normas, minētajiem apstākļiem ir būtiska nozīme. Tomēr juridisks novērtējums, pārkāpjot Civilprocesa likuma 193. panta piekto daļu, šiem apstākļiem spriedumā nav dots.

Minētie procesuālie pārkāpumi ir būtiski, jo noveda pie nepareiza sprieduma daļā, ar kuru izspriests strīds par ieguldījumu.

[8.2] Apelācijas instances tiesa nodibināja un kasācijas kārtībā netiek apstrīdēts, ka [pers. A] īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu [adrese B], [..] zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] nostiprinātas 2006. gada [..].

Minētajā nodalījumā [datums] ierakstīta piedziņas atzīme par 24 355 LVL piedziņu [pers. C] labā. Piedziņas atzīme dzēsta 2006. gada [..] jūlijā.

Tāpat strīds nepastāv, ka prasītāja, pamatojoties uz 2006. gada [..] kredīta līgumu un tā 2007. gada [..] maija grozījumiem, bankā saņēma aizdevumu attiecīgi 40 300 EUR un 10 500 EUR.

Atbilstoši prasības pieteikumā un paskaidrojumā uz apelācijas sūdzību norādītajam no bankas saņemtie naudas līdzekļi izlietoti dzīvokļa īpašuma izpirkumam un tā remontam.

Savukārt pušu laulība tika noslēgta 2007. gada [..] jūlijā.

Šādos faktiskajos apstākļos apelācijas instances tiesa atzina, ka prasītājas ieguldījumu atbildētāja atsevišķajā mantā veido naudas līdzekļi, ko laulības tiesisko attiecību ietvarā [pers. B] samaksāja kredītiestādei. Tiesa atzina, ka uz konkrēto gadījumu ir attiecināmas tiesību normas, kas regulē laulības institūtu, laulāto likumiskās mantiskās attiecības, kā arī ņemamas vērā judikatūras atziņas par laulātā tiesībām uz taisnīgu kompensāciju par otra laulātā atsevišķajā mantā izdarīto ieguldījumu.

Senāts turpmāk minēto apsvērumu dēļ atzīst, ka iepriekš minētie apelācijas instances tiesas secinājumi un apsvērumi ir kļūdaini.

[8.2] Atbilstoši apelācijas instances tiesas nodibinātajiem apstākļiem kredīta līgums un tā grozījumi bija noslēgti vēl pirms pušu laulības reģistrācijas. Līdz ar to uz kredīta līguma pamata nodibinātās saistības ir attiecināmas tikai uz [pers. B]. Naudas līdzekļi, ko viņa saņēma no bankas, ir uzskatāmi par prasītājas pirmslaulības laikā gūtajiem atsevišķajiem ienākumiem.

Lietā ar pierādījumiem nav nodibināti tādi apstākļi, kas dotu pamatu konstatēt, ka naudas līdzekļus [pers. B] būtu nodevusi atbildētājam pēc laulības noslēgšanas. Pati prasītāja paskaidroja, ka kredīta veidā saņemtā nauda izlietota atbildētāja dzīvokļa īpašuma izpirkumam.

Ievērojot minēto, nevar piekrist apelācijas instances tiesai, ka [pers. B] veica ieguldījumu otra laulātā atsevišķajā mantā laulības attiecību ietvarā.

Tāpat nevar piekrist tiesas slēdzienam, ka laulātās ieguldījumu [pers. A] atsevišķajā mantā veido naudas līdzekļi, kurus laulības kopdzīves laikā [pers. B] no sava konta novirzīja kredītsaistību izpildei.

Atbilstoši tiesas nodibinātajiem apstākļiem attiecīgie naudas līdzekļi ir novirzīti bankai, izpildot prasītājas saistības pēc 2006. gada [..] kredīta līguma un tā 2007. gada [..] maija grozījumiem.

Senāta ieskatā minētais izslēdz pamatu konstatēt, ka šie naudas līdzekļi vienlaikus ir ieguldīti [pers. A] dzīvokļa īpašumā laulības tiesisko attiecību ietvarā.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa nepamatoti uz strīda apstākļiem attiecināja tiesību normas un judikatūras atziņas par laulību un laulātā tiesībām saņemt taisnīgu atlīdzību par otra laulātā atsevišķajā mantā izdarīto ieguldījumu. Tādējādi daļā par atbildētāja atsevišķajā mantā laulības kopdzīves laikā izdarītā ieguldījuma atlīdzināšanu prasība apmierināta nepamatoti.

[9] Iepriekšējā sprieduma punktā minētais nenozīmē, ka [pers. B] nevar prasīt no atbildētāja atlīdzinājumu attiecībā uz tiem viņas atsevišķajiem naudas līdzekļiem, ko viņa nodeva atbildētājam pirmslaulības laikā.

Tādu personu ieguldījumiem, kas nav laulātie, piemērojami Civillikuma noteikumi (865.-867. pants) par lietai taisīto izdevumu (nepieciešamo un derīgo) atlīdzināšanu.

Prasītāja apgalvo, ka viņas naudas līdzekļi 10 500 EUR ir ieguldīta atbildētāja dzīvokļa remontā.

Apelācijas instances tiesas spriedumā apstākļi attiecībā uz minētās naudas summas ieguldīšanu atbildētāja dzīvokļa īpašuma remontā kontekstā ar Civillikuma 865.- 867. pantu pārbaudāmajā spriedumā nav noskaidroti un secīgi arī nav novērtēti.

Ņemot vērā, ka tiesa kļūdaini atzina, ka prasītājai ir atlīdzināms ieguldījums laulātā atsevišķajā mantā, kuru veidojot laulības kopdzīves laikā [pers. B] samaksāto kredīta maksājumu summa, pārbaudāmajā spriedumā nav dots juridiskais novērtējums prasībā minētajam faktam par pirmslaulības laikā atbildētāja labā izlietotajiem 40 300 EUR. Prasītāja apgalvo, ka atbildētājam minētie naudas līdzekļi bija nepieciešami, lai samaksātu [pers. C] piespriesto kompensāciju par viņas daļu laulāto kopīgajā mantā (dzīvokļa īpašumā [adrese B]).

Atbilstoši apelācijas instances tiesas spriedumā konstatētajam, atbildētāja īpašuma tiesības uz visu dzīvokli bija nostiprinātas vēl pirms aizdevuma saņemšanas. Tas rada pamatotas šaubas par to, ka attiecīgie naudas līdzekļi izlietoti [pers. C] daļas izpirkšanai.

Vienlaikus lietā ir nodibināts, ka uz atbildētājam piederošo dzīvokli bija vērsta parāda piedziņa [pers. C] labā. Piedziņas atzīme, kā redzams no lietas materiāliem, tika dzēsta pēc divām nedēļām no kredīta saņemšanas brīža.

Minētais vedina secināt, ka saņemtais aizdevums 40 300 EUR nevarēja tikt vērsts uz to, lai izmainītu atbildētājam piederošo atsevišķo mantu Civillikuma 865.-867. pantā paredzētajā veidā, vai arī izmainītu viņa tiesību apjomu attiecībā uz šo nekustamo īpašumu. Minētie naudas līdzekļi varēja tikt izlietoti atbildētāja labā uz cita tiesiska pamata (aizdevums, dāvinājums, trešās personas dots izpildījums vai cits).

Tiesa nav noskaidrojusi, kādu tiesisko attiecību ietvarā [pers. B] naudas līdzekļi tika nodoti tieši vai arī pastarpināti izlietoti atbildētāja labā. Secīgi tiesa nav noteikusi materiālo tiesību normas, saskaņā ar kurām ir izšķirams pušu strīds par 40 300 EUR.

Senāts vērš uzmanību, ka neatkarīgi no tā, pie kādiem secinājumiem tiesa nonāks, no jauna izskatot strīdu par naudas līdzekļu atprasījumu, cita starpā tiesai jāņem vērā prasības summa, kuras ietvaros ir izspriežams strīds, kā arī jāsniedz vērtējums atbildētāja argumentiem par laulāto mantisko attiecību raksturu. No tā ir atkarīgs, vai prasītāja norēķiniem ar banku ir izlietojusi ģimenes ienākumu daļu, kā to apgalvo atbildētājs, vai arī viņa izlietoja savus atsevišķos naudas līdzekļus, kas ir jāpierāda.

Pārbaudāmajā spriedumā ietvertā norāde, ka maksājumi bankai tika veikti tikai no prasītājas norēķinu konta, pati par sevi neapliecina šo naudas līdzekļu tiesisko dabu no laulāto likumisko mantisko attiecību aspekta. Tie var būt gan prasītājas atsevišķie naudas līdzekļi, ja tie viņai piederēja pirms laulības noslēgšanas, vai arī iegūti laulības kopdzīves laikā, bet ir uzskatāmi par prasītājas atsevišķiem naudas līdzekļiem, pamatojoties uz pušu vienošanos. Tāpat tie var būt ģimenes kopīgie naudas līdzekļi, ja puses laulības laikā gūtos ienākumus neiedalīja atsevišķajos ienākumos atkarībā no tā, kurš laulātais tos ir guvis un kura laulātā kontā tie tika uzglabāti.

[10] Attiecībā uz tiesas spriedumu daļā par nekustamo īpašumu [nosaukums A] kā laulāto kopīgo mantu un tā sadali, Senāts atzīst, ka tas ir atstājams negrozīts šādu apsvērumu dēļ.

Apelācijas instances tiesas ieskatā atbildētājs prasību šajā daļā faktiski ir atzinis, savukārt kasācijas sūdzībā tas tiek noliegts.

No lietas materiāliem un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem ir secināms, ka atbildētāja attieksme pret šo prasījumu bijusi pretrunīga (neviennozīmīga), proti, pirmās instances tiesas sēdē atbildētājs šo prasījumu atzina, norādīja, ka īpašuma pārdošana pat tika uzsākta, lai gan tas iegādāts ar mērķi atstāt īpašumu bērniem. Savukārt apelācijas sūdzībā un apelācijas instances tiesas sēdē atbildētājs šo prasījumu neatzina. Vienlaikus atbildētājs paskaidroja, ka īpašums iegādāts ģimenei.

Apelācijas instances tiesa nodibināja, ka nekustamais īpašums [nosaukums A] iegādāts laulības laikā par naudas līdzekļiem, nevis privatizācijas sertifikātiem, tādējādi īpašums atzīstams par laulāto kopīgo mantu, kas starp laulātajiem dalāma vienādās daļās. Savukārt pierādījumus, kas dotu pamatu uzskatīt pretējo un atzīt atbildētāja apgalvojumus par pamatotiem, atbildētājs tiesai nav iesniedzis.

No kasācijas sūdzības izriet vispārīgs iebildums šādam apelācijas instances tiesas secinājumam, taču konkrēti pierādījumi, kas šajā sakarā nebūtu novērtēti vai no kuriem tieši izriet nekustamā īpašuma [nosaukums A] kā atbildētāja atsevišķās mantas statuss, nav norādīti. Proti, nav ietverta norāde par nepareizu materiālo tiesību normu piemērošanu vai procesuālo tiesību normu pārkāpumu, kas uzskatāms par būtisku.

Ievērojot minēto, kā arī to, ka kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst lietas apstākļu pārvērtēšana, Senātam nav pamata apšaubīt tiesas sprieduma pamatotību daļā par laulāto kopīgās mantas sadali un spriedums šajā daļā ir atstājams negrozīts.

[11] Tā kā katrai pusei atlīdzināmo tiesāšanās izdevumu apmērs ir atkarīgs no lietas iznākuma, spriedumu daļā atceļot un nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, spriedums ir atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

[12] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai spriedumu daļā atceļot, kasācijas sūdzības iesniedzējam atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. un 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu daļā, ar kuru ir apmierināta prasība par laulāto kopīgās mantas atzīšanu un sadali.

Atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par ieguldījuma (kompensācijas) piedziņu, kā arī tiesāšanās izdevumiem un šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)