**Apstākļi, kas noskaidrojami, pastāvot strīdam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesisko attiecību izbeigšanu**

Pastāvot strīdam par to, vai pārvaldīšanas tiesiskās attiecības ar dzīvojamās mājas pārvaldnieku ir izbeigtas, noskaidrojams, vai dzīvojamās mājas īpašnieki (kopīpašnieki/ dzīvokļu īpašnieku kopība) ir likumā noteiktā kārtībā pieņēmuši lēmumu par pārvaldīšanas uzdevuma atsaukšanu un vai ir nosūtījuši pārvaldniekam paziņojumu par pārvaldīšanas uzdevuma atsaukšanu.

**Pieteikuma par dzīvokļu īpašnieku balsojuma protokola viltojumu izskatīšana**

Ja lietas dalībnieks iesniedz motivētu pieteikumu par dzīvokļu īpašnieku aptaujas balsošanas protokola viltojumu (piemēram, protokolā norādītās ziņas neatbilstot aptaujas rezultātiem), tiesai pirms lietas izskatīšanas pēc būtības vispirms jāizlemj šis pieteikums par rakstveida pierādījuma viltojumu. Tam apstāklim, ka attiecīgais dzīvokļu īpašnieku lēmums vai lēmumi nav apstrīdēti, šajā gadījumā nav nozīmes.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inta Lauka, senators Kaspars Balodis, senatore Ļubova Kušnire

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētājas SIA „Latgales namu apsaimniekotājs” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2022. gada 3. maija spriedumu SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” prasībā pret SIA „Latgales namu apsaimniekotājs” par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” 2020. gada 24. aprīlī cēla tiesā prasību pret SIA „Latgales namu apsaimniekotājs”. Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 16., 19. pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12. panta trešo daļu, 17.1 pantu, prasītāja lūdza tiesu: uzlikt pienākumu atbildētājai nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā, ar nodošanas – pieņemšanas aktu nodot dzīvokļu īpašnieku pilnvarotajai personai SIA „Rēzeknes Namsaimnieks”: mājas lietu; dzīvojamās mājas īpašnieka lēmumus jautājumos, kas attiecas uz pārvaldīšanas uzdevumiem; citas lietas saskaņā ar pārvaldīšanas līguma noteikumiem; ieņēmumu un izdevumu pārskatu; neizlietotos uzkrājumus (mantu, finanšu līdzekļus, tajā skaitā naudu, u c.); pārvaldīšanas laikā par dzīvojamās mājas īpašnieka līdzekļiem iegūto mantu un pārvaldniekam valdījumā vai lietošanā nodoto mantu; uz pārvaldīšanas uzdevuma pamata iegūtās dzīvojamās mājas īpašnieka saistības; citas saistības un lietas saskaņā ar pārvaldīšanas līguma noteikumiem, kā arī piedzīt visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Dzīvojamo māju [adrese] (turpmāk arī – dzīvojamā māja), kurā ir [..] dzīvokļi, līdz 2020. gada 1. aprīlim pārvaldīja un apsaimniekoja atbildētāja.

Līdz 2020. gada 14. februārim veikta dzīvokļu īpašnieku aptauja, kurā savu viedokli sniedza 71 dzīvokļa īpašnieks. Dzīvokļu īpašnieku kopība ar balsu vairākumu pieņēma lēmumu, kas nav apstrīdēts, par mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma tiesību nodošanu prasītājai un pārvaldīšanas pilnvarojuma līguma noslēgšanu.

[1.2] SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” 2020. gada 24. februārī nosūtīja atbildētājai paziņojumu par pārvaldīšanas tiesību pārņemšanu, nosakot termiņu līdz 2020. gada 1. aprīlim ar pieņemšanas - nodošanas aktu nodot prasītājai mājas dokumentus un lietas.

Tomēr 2020. gada 30. marta paziņojumā SIA „Latgales namu apsaimniekotājs” norādīja, ka dzīvojamā mājā 2020. gada 23. martā veiktā dzīvokļu īpašnieku aptauja liecina, ka dzīvokļu īpašnieku kopība nolēma nenodot pārvaldīšanas tiesības SIA „Rēzeknes Namsaimnieks”, tādēļ atbildētājai nav likumīga pamata nodot pārvaldīšanas tiesības SIA „Rēzeknes Namsaimnieks”.

[2] Ar Rēzeknes tiesas 2022. gada 21. janvāra spriedumu SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” prasība noraidīta, atzīstot, ka SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” nav pilnvarota dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā celt prasību.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas un atbildētājas iesniegtajām apelācijas sūdzībām, Latgales apgabaltiesa 2022. gada 3. maijā nosprieda prasību apmierināt.

Tiesas spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Ar dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku aptaujas 2020. gada 20. februāra protokolu un tam pievienotajām balsošanas anketām apstiprinās, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir pieņēmusi lēmumu nodot mājas pārvaldīšanas tiesības SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” un slēgt ar prasītāju pārvaldīšanas līgumu saskaņā ar līguma projektu. Lēmums nav apstrīdēts. Pamatojoties uz šo lēmumu, 2020. gada 1. aprīlī daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopība un SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” noslēdza pilnvarojuma līgumu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un pārvaldīšanu, un prasītājai dots pārvaldīšanas uzdevums.

[3.2] SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” 2020. gada 24. februārī, pamatojoties uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, pilnvarojuma līgumu un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12. pantu, lūdza atbildētājai līdz 2020. gada 1. aprīlim nodot prasības pieteikumā minētos dokumentus. Atbildot uz minēto pieprasījumu, atbildētāja paziņoja, ka nav likumiska pamata nodot pārvaldīšanas tiesības, jo dzīvokļu īpašnieku kopība nav pieņēmusi lēmumu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanu SIA „Rēzeknes Namsaimnieks”. Prasītāja 2020. gada 31. martā atkārtoti lūdza atbildētājai iesniegt dokumentus, taču tas nav izdarīts.

[3.3] Izbeidzoties starp mājas īpašnieku un pārvaldītāju pastāvošajām pārvaldīšanas tiesiskajām attiecībām, iepriekšējā pārvaldnieka kompetence beidzas un viņa pienākums ir veikt Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12. panta trešajā daļā minētās darbības, par kuru izpildi celta prasība.

[4] Par minēto apelācijas instances tiesas spriedumu SIA „Latgales namu apsaimniekotājs” iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, norādot uz būtiskiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kas noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas, lūdz atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

4.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8., 97. panta, 193. panta piektās daļas un 426. panta pirmās daļas noteikumus. Nav vērtēti arī atbildētājas apelācijas sūdzībā norādītie argumenti par pirmās instances tiesas sprieduma nepareizību, pārkāpjot Civilprocesa likuma 179. panta noteikumus, attiecībā uz SIA „Latgales namu apsaimniekotājs” iesniegto pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu.

[4.1.1] SIA „Latgales namu apsaimniekotājs” pirmās instances tiesā iesniedza pieteikumu par lietā iesniegtā rakstveida pierādījuma - 2020. gada 20. februāra dzīvokļu īpašnieku aptaujas, kas notika līdz 2020. gada 14. februārim, protokola – viltojumu, jo šajā dokumentā norādītās ziņas neatbilst minētās aptaujas rezultātiem.

Tiesa nav pareizi izpratusi pieteikuma par rakstveida pierādījuma viltojumu būtību, jo pieteikuma iesniedzēja neapstrīd konkrētās aptaujas rezultātu un līdz ar to arī lēmumu, bet gan par viltotu uzskata tiesā iesniegto protokolu, kurā norādītās ziņas neatbilst aptaujas rezultātam. Turklāt pieteikums par dokumenta viltošanu iesniegts rakstveidā, motivējot atbildētājas viedokļa pamatotību. Tiesai minētie apstākļi bija jāpārbauda, kā rezultātā tiesa nonāktu pie secinājuma, ka pierādījums ir atzīstams par viltotu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 179. panta trešo daļu tas bija izslēdzams no pierādījumiem.

Pārkāpjot Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu, apelācijas instances tiesa spriedumā nav atbildējusi uz apelācijas sūdzībā izteiktajiem un šajā lietā no tiesību viedokļa būtiskajiem argumentiem par pirmās instances tiesas pieļautajiem trūkumiem attiecībā uz atbildētājas pieteikuma izskatīšanu.

[4.1.2] Lietā noskaidrojamais būtiskais apstāklis ir, vai SIA „Latgales namu apsaimniekotājs” ir atsauktas pārvaldīšanas tiesības Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.1 panta izpratnē, kas izsauc Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12. panta trešajā daļā noteiktās sekas, nevis par to, kādā apjomā SIA „Latgales namu apsaimniekotājs” pilda apsaimniekošanas darbības vai arī , kādas darbības saistībā ar dzīvojamās mājas apsaimniekošanu ir veikusi SIA „Rēzeknes Namsaimnieks”.

Turklāt pretēji apelācijas instances tiesas spriedumā apgalvotajam lietā pastāv strīds par to, vai SIA „Rēzeknes namsaimnieks” pašreiz apsaimnieko dzīvojamo māju. SIA „Rēzeknes namsaimnieks” atsevišķus darbus var veikt arī sevišķa uzdevuma ietvaros vai neuzdotas lietvedības ietvaros, kas nepārgroza tiesiskās attiecības starp dzīvokļu īpašnieku kopību un atbildētāju kā apsaimniekotāju.

Ja tiesa uzskatīja, ka pareizai strīda izšķiršanai ir būtiski noskaidrot atbildētājas sniegto pakalpojumu apjomu, tiesai tas bija jānorāda, dodot iespēju atbildētājai to pierādīt saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta ceturto daļu.

Kopības lēmums par pārvaldīšanas uzdevuma atsaukšanu tiek vērsts uz tiesiski noslēgta darījuma izbeigšanu ar konkrētu personu, tādēļ dzīvokļu īpašnieku kopības kā darījuma dalībnieka gribas izteikumam ir jābūt noteiktam (Civillikuma 1428. pants).

No tiesai iesniegtā dzīvokļu īpašnieku kopības sapulces, kas veikta aptaujas veidā, 2020. gada 20. februāra protokola nav redzams, ka dzīvokļu īpašnieku kopība būtu pieņēmusi lēmumu atsaukt pārvaldīšanas tiesības SIA „Latgales namu apsaimniekotājs”.

Tiesa lietā būtisko apstākļu noskaidrošanai un novērtēšanai vispār nav pievērsusies.

[4.1.3] Tiesa spriedumā norādījusi, ka, pamatojoties uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopība un SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” 2020. gada 1. aprīlī noslēdza pilnvarojuma līgumu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un pārvaldīšanu, tomēr minētā līguma juridiskais spēks spriedumā nav vērtēts, lai gan šo līgumu nav parakstījuši dzīvokļu īpašnieki, kas kopā pārstāv vairāk kā pusi no dzīvokļu īpašnieku kopējā skaita.

Minētais vēlreiz apliecina, ka lēmums par pārvaldīšanas tiesību nodošanu prasītājai nemaz nav pieņemts.

[4.2] Tiesa nepareizi noteikusi dzīvokļu īpašnieku kopību kā prasītāju SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” celtajā prasībā, jo, ceļot prasību, SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” šādām darbībām nebija pilnvarota.

[4.3] Spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 195. un 196. pantam.

Uzliekot par pienākumu SIA „Latgales namu apsaimniekotājs” nodot neizlietoto uzkrājumu (mantu, finanšu līdzekļus), iegūto mantu, kā arī dzīvojamās mājas īpašnieka saistības, tiesa nav noteikusi ne konkrētu summu, ne arī konkretizējusi mantu.

[5] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību iesniegusi SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” norādot, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pareizs, bet kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 426. panta trešajai daļai apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības, nenosūtot to jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, izņemot šā likuma 427. pantā norādītos gadījumus.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 427. pantā norādītos pamatus lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, un kasācijas sūdzībā par to iebildumi nav izteikti.

Līdz ar to Senātā ir pārbaudāmi kasācijas sūdzībā norādītie argumenti par tādiem būtiskiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kas kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas.

[8] Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav atzinusi zemākās instances tiesas spriedumā ietverto pamatojumu par pareizu un pilnībā pietiekamu, bet taisījusi pretēju spriedumu, prasību apmierinot.

Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 432. panta piektajā daļā noteiktajam sprieduma motīvu daļai ir jāatbilst šā likuma 193. panta piektajai daļai, proti, sprieduma motīvu daļā ir jānorāda konstatētie fakti, pierādījumi, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumenti, ar kuriem noraidīti tie, vai citi pierādījumi. Šajā daļā norāda arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu.

Senāts atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, ka apelācijas instances tiesas spriedums šīm prasībām neatbilst.

[8.1] Neatzīstot prasību pēc būtības, kā arī apstrīdot prasītājas tiesības celt prasību dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā, atbildētāja, uzskatīdama sevi par dzīvojamās mājas likumīgo pārvaldnieci, norādījusi uz pārvaldīšanas tiesiskajām attiecībām, kas starp dzīvokļu īpašnieku kopību un atbildētāju lietā ir nodibinātas un līgumslēdzējām pusēm ir saistošas jau no 2003. gada 11. augusta, kad noslēgts dzīvojamās mājas [adrese] pārvaldīšanas līgums.

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētāja, pamatojoties uz šo līgumu, ilgstoši apsaimniekojusi dzīvojamo māju.

[8.2] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.1 panta pirmā daļa noteic, ka kopīpašumā esošas dzīvojamās mājas kopīpašnieki vai dzīvokļu īpašumu mājā – dzīvokļu īpašnieki pārvaldīšanas uzdevumu atsauc, pamatojoties uz likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu dzīvojamās mājas īpašnieku lēmumu.

Par šo lēmumu dzīvojamās mājas īpašnieks informē pārvaldnieku, nosūtot attiecīgu paziņojumu ierakstītā vēstulē. Paziņojumā norāda datumu, ar kuru pārvaldīšanas uzdevums tiek atsaukts ( 17.1 panta otrā daļa). Savukārt minētā panta trešajā daļā noteikts, ka no pārvaldīšanas līguma izrietošās pušu tiesiskās attiecības izbeidzas vienu mēnesi pēc tam, kad nosūtīts paziņojums par pārvaldīšanas uzdevuma atsaukšanu, ja pārvaldīšanas līgumā nav noteikts cits termiņš.

Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12. panta trešo daļu, izbeidzoties pārvaldīšanas tiesiskajām attiecībām, tajā skaitā šā likuma 17.1 pantā minētajā gadījumā, pārvaldniekam ir pienākums mēneša laikā, ja pārvaldīšanas līgumā nav noteikts citādi, ar nodošanas – pieņemšanas aktu nodot dzīvojamās mājas īpašniekam prasības pieteikumā minētos dokumentus.

Kā redzams, atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.1 pantam, kas regulē pārvaldīšanas tiesību atsaukšanu saskaņā ar mājas īpašnieku lēmumu, nepārprotami noteikts, ka šādā gadījumā no pārvaldīšanas līguma izrietošās pušu tiesiskās attiecības var uzskatīt par izbeigtām, ja pastāv divi priekšnoteikumi: 1) pārvaldīšanas uzdevums ir atsaukts, pamatojoties uz likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu dzīvojamās mājas īpašnieku lēmumu; 2) mājas īpašnieks ierakstītā vēstulē ir nosūtījis pārvaldniekam paziņojumu par pārvaldīšanas uzdevuma atsaukšanu.

[8.3] Norādītajos apstākļos, pastāvot strīdam par pārvaldīšanas uzdevuma atsaukšanu atbildētājai, par pamatotu atzīstams kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklis, ka, izšķirot strīdu, vispirms noskaidrojamais būtiskais apstāklis bija, vai dzīvojamās mājas īpašnieks (dzīvokļu īpašnieku kopība) Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.1 pantā noteiktajā kārtībā ir atsaukusi SIA „Latgales namu apsaimniekotājs” doto pārvaldīšanas uzdevumu, un 2003. gada 11. augustā noslēgtā pārvaldīšanas līguma izrietošās pušu tiesiskās attiecības var uzskatīt par izbeigtām.

Tātad tiesas uzdevums atbilstoši Civilprocesa likuma 97. pantam bija pārbaudīt un novērtēt lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, ar kuriem dzīvojamās mājas īpašnieki pamato pārvaldīšanas tiesisko attiecību izbeigšanu ar atbildētāju saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.1 pantu, ko tiesa nav darījusi. Formāla atsaukšanās spriedumā uz iesniegtajiem pierādījumiem, neanalizējot to saturu iepriekš minētās tiesību normas kontekstā, nav uzskatāma par Civilprocesa likuma 97. pantam atbilstošu pierādījumu novērtēšanu.

[8.4] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12. panta ceturtā daļa noteic, ja, izbeidzoties pārvaldīšanas tiesiskajām attiecībām, ir strīds starp dzīvojamās mājas īpašnieku un pārvaldnieku par saistību un lietu pārņemšanu, līdzēju pienākums ir sastādīt domstarpību protokolu, norādot tajā savus viedokļus un to pamatojumu. Šādā gadījumā nodošanas - pieņemšanas aktu sastāda par lietām un saistībām, par kurām nav strīda.

Dzīvojamās mājas īpašnieki nav sastādījuši šādu domstarpību protokolu.

Prasītāja, pamatojot pārvaldīšanas uzdevuma atsaukšanu atbildētājai, iesniegusi tiesā SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” (un nevis dzīvojamās mājas īpašnieku) 2020. gada 24. februārī un 2020. gada 31. martā atbildētājai nosūtītas vēstules, kurās tā lūdz nodot ar mājas pārvaldīšanu saistītos dokumentus, kā arī paziņo, ka no 2020. gada 1. aprīļa tā apsaimniekos dzīvojamo māju [adrese].

Lietā iesniegta arī jau pēc minēto vēstuļu nosūtīšanas – 2020. gada 1. aprīlī – datēta ar prasītāju noslēgta pilnvarojuma līguma kopija, kuru no dzīvojamās mājas kopības ([..] dzīvokļu īpašumi) puses parakstījuši 46 dzīvokļu īpašnieki vai to pārstāvji.

Atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10. panta pirmajai daļai pārvaldniekam uzdotā pārvaldīšanas uzdevuma apjomu, tā izpildes noteikumus un kārtību nosaka pārvaldīšanas līgums, kurš saskaņā ar šā likuma 12. panta pirmo daļu ir nodošanas - pieņemšanas akta neatņemama sastāvdaļa.

Kā redzams, 2020. gada 24. februārī un 2020. gada 31. martā, kad prasītāja nosūtīja vēstules atbildētājai, tā vēl nebija noslēgusi ar dzīvojamās mājas īpašniekiem pārvaldīšanas līgumu, no kura būtu redzams pārvaldīšanas uzdevuma apjoms, kā arī pilnvarojuma, kas to pārsniedz, apjoms.

Līdz ar to tiesai bija jāvērtē arī tas, vai SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” 2020. gada 24. februāra un 2020. gada 31. marta vēstules ir pamats uzskatīt par dzīvojamās mājas īpašnieku paziņojumu atbildētājai par pārvaldīšanas uzdevuma atsaukšanu Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.1 otrās daļas izpratnē, un no pārvaldīšanas līguma izrietošās pušu tiesiskās attiecības šādā veidā – par izbeigtām. Turklāt atbildētāja vērsa tiesas uzmanību uz pārvaldīšanas līgumu parakstījušo dzīvokļu īpašnieku skaitu, kas ir mazāks par pusi no dzīvokļu īpašumu skaita.

Minētos lietas apstākļus, iesniegtos rakstveida pierādījumus un atbildētājas iebildumus to sakarā tiesa nav vērtējusi.

[8.5] Prasītāja, pamatojot SIA „Rēzeknes Namsaimnieks” tiesības pārvaldīt dzīvojamo māju, iesniegusi tiesā arī dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces, kas veikta aptaujas veidā, 2020. gada 20. februāra protokola kopiju, ko sastādījusi un parakstījusi viena no dzīvokļu īpašniecēm.

Atbildētāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 179. panta pirmo un ceturto daļu, iesniegusi pirmās instances tiesā motivētu pieteikumu par pierādījuma viltojumu, kurā lūgusi atzīt rakstveida pierādījumu – daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese] dzīvokļu īpašnieku aptaujas, kas notika līdz 2020. gada 14. februārim, 2020. gada 20. februāra protokolu par viltotu un to izslēgt, un par viltojuma faktu paziņot prokuroram (*lietas 1. sēj., 121.-123.lp.*).

Pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu iesniegšana un izlemšana ir lietas iztiesāšanas stadijā veicamās procesuālās darbības, kuras nav risināmas kā atsevišķs strīds prasības tiesvedības kārtībā. Līdz ar to, kaut arī rakstveida pierādījuma viltojuma strīds ir pakļauts vispārējās jurisdikcijas tiesai, tas ir piesakāms un izlemjams lietas, kurā tas ir iesniegts kāda noteikta fakta pierādīšanai, iztiesāšanas stadijā (*Senāta 2016. gada 31. marta sprieduma lietā Nr. SKC-231/2016 (C39035113) 7.2. punkts*).

Senāts par pamatotu atzīst atbildētājas viedokli, ka apgabaltiesa, kura izskatīja lietu pēc būtības, pārkāpusi Civilprocesa likuma 179. pantā noteikto procesuālo kārtību, kādā izskatāms lietas dalībnieka pieteikums par rakstveida pierādījuma viltojumu, kas nebija likumā noteiktā kārtībā izskatīts pirmās instances tiesā.

Tiesas arguments, ka kopīpašnieku sapulces lēmums nav pārsūdzēts, nevar būt pamats, lai ignorētu iepriekš minētā likuma prasības attiecībā uz pieteikuma par rakstveida pierādījuma, kas atbildētājas ieskatā ir viltots, pārbaudi. Pretējā gadījumā lietas dalībniekiem faktiski būtu liegta iespēja saskaņā ar Civilprocesa likuma 179. pantu iesniegt pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu attiecībā uz jebkuru nepārsūdzētu lēmumu vai neapstrīdētu darījumu, kura pierādīšanai tiesā iesniegts šis dokuments.

Civilprocesa likuma 178. pants paredz rakstveida pierādījumu apstrīdēšanu, bet 179. pants – pieteikuma iesniegšanu par rakstveida pierādījuma viltojumu, kad minētie jautājumi tiek izskatīti īpašā procesuālā kārtībā (*Senāta 2011. gada 12. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-7/2011 (C04367605) 11. punkts*).

Konkrētajā gadījumā apgabaltiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, faktiski ir atzinusi, ka pierādījums tiek apstrīdēts, taču ignorējusi pieteikumu par pierādījumu viltojumu, lai gan atbilstoši Civilprocesa likuma 179. panta trešajai daļai pieteikums par rakstveida pierādījumu viltojumu ir jāpārbauda, un pārbaudes veikšanai tiesa var noteikt ekspertīzi vai pieprasīt citus pierādījumus.

Senāta judikatūrā pausta atziņa, ka situācijā, kad lietas dalībnieks nav tikai vienkārši apstrīdējis pierādījumus, bet ir iesniedzis pieteikumu par pierādījumu viltojumu, „[..] tiesa nevarēja turpināt lietas izskatīšanu pirms nebija izlēmusi šo pieteikumu, jo no tā bija atkarīgs, vai [..] iesniegtais dokuments var kalpot par pierādīšanas līdzekli” (*Senāta 2016. gada 16. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-236/2016 (C33306912) 11. punkts*).

Līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 179. pantu, apgabaltiesas pienākums pirms lietas izskatīšanas pēc būtības bija vispirms izlemt pieteikumu par rakstveida pierādījumu viltojumu.

Savukārt pierādījumus, kas nav izslēgti, visos gadījumos atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajam ir jāpārbauda un jānovērtē, izskatot lietu pēc būtības.

Protams, ne visi viltojuma strīdi beidzas ar tiesas lēmumu, kurā tiek konstatēts pierādījuma viltojums, par kuru saskaņā ar Civillikuma 179. panta ceturto daļu tiesa paziņo prokuroram. Tomēr tiesas spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta piektajai daļai tiek pamatots ar secinājumiem, kas balstīti uz Civilprocesa likuma 97. panta kārtībā novērtētiem pierādījumiem, kuru attiecināmība un pieļaujamība tiesai ir jāpārbauda.

Šajā gadījumā spriedums balstīts uz pierādījumu, par kuru pieteikts viltojuma strīds, kas Civilprocesa likuma 179. panta kārtībā vēl nav izskatīts.

[8.6.] Senāts atzīst, ka iepriekš norādītie procesuālo tiesību normu pārkāpumi, turklāt apstākļos, kad pastāv strīds par prasības tiesībām, varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums ir atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, nepievēršoties pārējo kasācijas sūdzības argumentu vērtējumam.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama par kasācijas sūdzības iesniegšanu iemaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu un 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Latgales apgabaltiesas 2022. gada 3. maija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA „Latgales namu apsaimniekotājs” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.