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Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatores Inguna Radzeviča un Inese Laura Zemīte

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurores Zanes Pavāres kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 7. aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 12. jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320. panta otrās daļas un attaisnots.

[2] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 320. panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, pieņēma kukuli pirms nelikumīgas darbības izdarīšanas kukuļdevēja interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 7. aprīļa lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurores Z. Pavāres apelācijas protestu, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 12. jūnija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 7. aprīļa lēmumu prokurore Z. Pavāre iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz lēmumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, norādot, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. punktu, 225. panta pirmās daļas 3. punktu, 229. panta otro un trešo daļu, 511. pantu un 512. panta otro daļu, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļās izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Prokurores kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta rezultātā iegūtās ziņas ir nepieļaujamas un pierādīšanā neizmantojamas, jo tās ir iegūtas nevis par kukuļa pieprasīšanu, bet par tā pieņemšanu, turklāt lēmumā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu nav norādīta iestāde, kurai uzdots to veikt.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas protesta argumentu, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta mērķis bija noskaidrot, vai [pers. A] pieņems kukuli pēc tā pieprasīšanas. Ievērojot minēto, speciālā izmeklēšanas eksperimenta tiesiskumu neietekmē apstāklis, ka pēc tā veikšanas [pers. A] noziedzīgās darbības kvalificētas tikai kā kukuļa pieņemšana, nekonstatējot citu kukuļņemšanas objektīvās puses pazīmi – pieprasīšanu –, kas bija norādīta lēmumā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu. Krimināllikuma 320. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa 210. panta trešajai daļai par minēto noziedzīgo nodarījumu drīkst veikt speciālās izmeklēšanas darbības.

Tāpat tiesa nav pamatojusi, kā lēmuma nepilnība par iestādes, kurai uzdots veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu, nenorādīšanu varēja ietekmēt lēmuma tiesiskumu.

[4.2] Tiesa, konstatējot, ka: 1) speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējs [pers. B] nodeva kukuli [pers. A], nesagaidot kukuļa pieprasīšanu, 2) [pers. B] vairākas reizes zvanīja [pers. A] un uzņēmās tikšanās organizēšanu, [pers. B] darbības kļūdaini vērtējusi kā uzkūdīšanu izdarīt noziedzīgu nodarījumu.

Šāds nepamatots tiesas secinājums izdarīts, neņemot vērā sarunas starp [pers. B] un [pers. A] eksperimenta laikā, ziņas par faktiem, kas bija par pamatu atļaujai veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu, un to, ka telefonsarunas starp [pers. B] un [pers. A] veiktas ar mērķi norunāt precīzu kukuļa nodošanas laiku un vietu. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 229. panta otrajai daļai, lai noskaidrotu liecinieka [pers. B] telefonsarunu ar citām personām būtību, tiesai bija jānopratina liecinieks [pers. B] par slepeni fiksētajām ziņām.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts norāda, ka kasācijas instances tiesas kompetencē šajā lietā ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa speciālā izmeklēšanas eksperimenta tiesiskuma izvērtējumā nav pieļāvusi tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[6] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. punktam par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas pieļaujot šajā likumā īpaši norādītos pārkāpumus, kas liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu.

Kriminālprocesa likuma 229. panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, ja speciālā izmeklēšanas darbība veikta, neievērojot atļaujas saņemšanas noteikumus, iegūtās ziņas pierādīšanā nedrīkst izmantot.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564. pantā reglamentēts apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[6.1] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru [pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320. panta otrās daļas un attaisnots, atzinusi, ka speciālā izmeklēšanas eksperimentā iegūtās ziņas par faktiem nav pieļaujamas un pierādīšanā izmantojamas, bet pārējās kriminālprocesā iegūtās ziņas par faktiem nenovērš saprātīgas šaubas par to, ka [pers. A] naudu saņēma ar mērķi to nodod konfliktā iesaistītajai personai.

Atzinumus par apsūdzētā [pers. A] nevainīgumu minētajā noziedzīgajā nodarījumā apelācijas instances tiesa pamatojusi ar to, ka: 1) lēmums par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu nav tiesisks, jo tajā nav pamatots, kāpēc ziņu iegūšana ir iespējama tikai speciālā izmeklēšanas eksperimenta rezultātā, un nav norādīta iestāde, kurai uzdota šīs darbības veikšana; 2) speciālā izmeklēšanas eksperimenta mērķis bija atklāt Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas ir smagāks par noziedzīgo nodarījumu, par kuru [pers. A] celta apsūdzība; 3) eksperimenta veicējs patvaļīgi pārsniedza lēmumā norādītā eksperimenta ietvaru – noskaidrot, vai [pers. A] pieprasīs kukuli, nevis to pieņems; 4) [pers. A] rīcība saņemt naudu tika provocēta.

Kriminālprocesa likuma 213. panta otrā daļa noteic, ka lēmumā par speciālās izmeklēšanas darbības veikšanu norāda speciālo izmeklēšanas darbību, iestādes vai personas, kurām uzdota šīs darbības veikšana, tās veikšanas mērķi un atļauto ilgumu, kā arī visus citus apstākļus, kuriem ir nozīme veicamās darbības nodrošināšanā, tai skaitā par atļauju imitēt dalību noziedzīga nodarījuma izdarīšanā vai līdzdalību atbalstītāja veidā.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 225. panta pirmā daļa noteic, ka speciālo izmeklēšanas eksperimentu veic, pamatojoties uz izmeklēšanas tiesneša lēmumu, ja ir pamats uzskatīt, ka: 1) persona agrāk ir izdarījusi noziedzīgas darbības un gatavojas izdarīt vai ir uzsākusi tādas pašas noziedzīgas darbības; 2) konkrēto noziedzīgu nodarījumu var pārtraukt uzsāktā kriminālprocesa ietvaros; 3) eksperimenta rezultātā var iegūt ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem, un ja bez šīs darbības nepieciešamo ziņu iegūšana ir neiespējama vai apgrūtināta.

Tādējādi izmeklēšanas tiesnesis, izvērtējot procesa virzītāja motivētu ierosinājumu un lietas materiālus, lēmumā norāda, kādas ziņas pamato nepieciešamību veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu un ir par pamatu atzinumam, ka eksperimenta rezultātā var tikt iegūtas ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem, kā arī iestādi vai personu, kurai uzdota šīs darbības veikšana.

[6.2] Senāts konstatē, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta plānā norādīts, ka speciālajā izmeklēšanas eksperimentā piedalīsies [pers. B], kurš tiks aprīkots ar audio un videotehniku un saņems no Valsts policijas Iekšējās drošības biroja Operatīvās nodaļas darbiniekiem uzdevumu par eksperimenta gaitu un iepriekš apskatītu un iezīmētu naudu norunātās summas apmērā. Tikšanās laikā nauda jānodod kukuļa pieprasītājam – [pers. A] – vai citai personai, uz kuru var norādīt kukuļa pieprasītājs.

Savukārt ierosinājumā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu ir norādīts, ka no [pers. B] sniegtajām ziņām izriet, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes [Nosaukums] iecirkņa [Nosaukums] iecirkņa Kārtības policijas nodaļas amatpersona [pers. A] ir pieprasījis no viņa kukuli 1500 *euro* par nelikumīgas darbības izdarīšanu [pers. B] interesēs unnoteicis viņam tikšanos pieprasītā kukuļa pieņemšanai. Šādās [pers. A] darbībām ir konstatējams Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Tāpat ierosinājumā norādīts, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta rezultātā, neinformējot [pers. A], var iegūt ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem, un bez šīs darbības ziņu iegūšana ir apgrūtināta.

Speciālā izmeklēšanas eksperimenta izpildi paredzēts uzdot veikt pēc plāna Valsts policijas Iekšējās drošības biroja Operatīvās nodaļas darbiniekiem.

Izmeklēšanas tiesnesis, izvērtējot lietas materiālus un ierosinājumā minēto, atzinis speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu par pamatotu un atbilstošu Kriminālprocesa likuma 210., 213. un 225. panta nosacījumiem (*lietas* *1. sējuma 9., 10., 36., 37. lapa*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, veicot speciālā izmeklēšanas eksperimenta pēckontroli, nav izvērtējusi ziņas, kas bija par pamatu atļaut veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu, un izmeklēšanas eksperimenta mērķi – noskaidrot, vai pieprasītais kukulis tiks pieņemts –, kā arī nav pamatojusi, kādā veidā netika ievēroti atļaujas saņemšanas noteikumi speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai, ja pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] noziedzīgās darbības tika pārkvalificētas uz Krimināllikuma 320. panta otro daļu.

Krimināllikuma 320. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atbilstoši Krimināllikuma 7. panta ceturtajai daļai klasificējams kā smags noziegums.

Kriminālprocesa likuma 210. pantā norādīti speciālo izmeklēšanas darbību veikšanas noteikumi. Minētā panta trešā daļa noteic, ka speciālās izmeklēšanas darbības drīkst veikt, vienīgi izmeklējot mazāk smagus, smagus vai sevišķi smagus noziegumus.

Tādējādi likumdevējs noteicis, ka speciālo izmeklēšanas darbību drīkst veikt, izmeklējot noziegumu, bet nedrīkst veikt, izmeklējot kriminālpārkāpumu.

[6.3] Apelācijas instances tiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas atziņai, ka [pers. B] uzkūdīja [pers. A] izdarīt noziedzīgu nodarījumu tādējādi, ka vairākkārtīgi zvanīja [pers. A] un aicināja viņu uz tikšanos, nav motivēti atspēkojusi prokurores apelācijas protestā norādītos argumentus par to, ka šādi [pers. B] ir rīkojies, lai saskaņotu tikšanās laiku un kukuļa nodošanas apstākļus, kas būtu pieņemami abām personām, nevis, lai panāktu, ka [pers. A] pieņem kukuli.

Senāts, pievienojoties tiesību doktrīnā paustajam, jau iepriekš norādījis, ka ziņu izvērtēšana kopsakarā nozīmē, ka, lai arī ticamība ir katram individuālam pierādījumam piemītoša pazīme, tomēr to noteikt var, tikai skatot attiecīgo pierādījumu vienotā sistēmā ar citiem pierādījumiem un vērtējot, kā veidojas to savstarpējās sakarības (*Senāta 2022. gada 20. janvāra lēmums lietā Nr. SKK‑22/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0120.11380033718.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8222)*)*).

Šādas prasības attiecināmas arī uz provokācijas izvērtējumu.

Tādējādi, noskaidrojot eksperimenta veicēja [pers. B] darbību raksturu un viņa ieinteresētību speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanā, jāņem vērā ne vien fakts, ka [pers. B] ir vairākkārt zvanījis [pers. A], bet arī viņa sarunu ar [pers. A] un citām personām saturs un to mērķis, neizraujot no sarunu konteksta atsevišķas frāzes, bet vērtējot kriminālprocesā iegūtās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, tai skaitā to, ka apsūdzētais [pers. A] kriminālprocesā nav apstrīdējis naudas saņemšanas faktu, bet gan tās nodošanas mērķi.

[6.4] Senāts atzīst, ka, neizvērtējot veiktā speciālā izmeklēšanas eksperimenta tiesiskumu, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. punkta, 229. panta trešās daļas, 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa, atzīstot [pers. A] par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320. panta otrās daļas, atstāja negrozītus apsūdzētajam [pers. A] piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā, aizliegumu tuvoties noteiktai personai un noteiktas nodarbošanās aizliegumu. Savukārt apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā, apsūdzētajam [pers. A] turpināma noteikto drošības līdzekļu piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 7. aprīļa lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā, aizliegumu tuvoties noteiktai personai un noteiktas nodarbošanās aizliegumu.

Lēmums nav pārsūdzams.