**Iepriekš novērtēto zaudējumu pielīgšanas nepieļaujamība**

Līguma satura izvēles brīvība sniedzas tiktāl, ciktāl to neierobežo likuma imperatīvās normas. Civillikuma normas imperatīvi noteic, kādi zaudējumi un kādā gadījumā ir atlīdzināmi. Arī uz līgumiskām attiecībām attiecas likuma prasība konstatēt ne tikai pašu līguma pārkāpumu, bet arī zaudējumu esību un to cēlonisko sakaru ar pārkāpēja prettiesisko rīcību (zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus jeb pamatu). Līdz ar to Latvijas tiesībās nav pieļaujams pušu iepriekš novērtēto zaudējumu atlīdzības institūts, proti, puses nevar vienoties par to, ka līguma pārkāpuma gadījumā pusei būs pienākums maksāt līgumā paredzētu konkrētu zaudējumu atlīdzības summu bez nepieciešamības pierādīt Civillikumā noteiktos zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus.

Ja līdzēji vēlas pielīgt naudas summu, kas pusei būs jāmaksā par saistību neizpildi un kas nav aprobežota ar līguma neizpildes rezultātā nodarīto zaudējumu lielumu, tad puses var vienoties par līgumsodu. Tomēr arī līgumsodam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei, un arī tam ir likumā imperatīvi paredzēti noteikšanas un piedziņas speciāli noteikumi, tostarp apmēra ierobežojumi (sk. Civillikuma 1716.–1724.1 pantu).

**Darba devēja iespēja piedzīt par darbinieku samaksātos nodokļu maksājumus kā zaudējumus**

Gadījumā, kad tiesa atzīst, ka darbiniekam ir pienākums atmaksāt darba devējam jau saņemto atlīdzību, nodokļi, kurus darba devējs samaksājis valsts budžetā par darbiniekam izmaksāto atlīdzību, nav darba devēja zaudējumi un nav piedzenami no darbinieka kā zaudējumu atlīdzība, ja darba devējam nav šķēršļu tos atgūt no valsts.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Anita Čerņavska un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA [firma A] prasībā pret [pers. A] un AS [firma B] par atlīdzības par konkurences ierobežojuma ievērošanu piedziņu, samaksāto nodokļu kā zaudējumu, iepriekš novērtēto zaudējumu un zaudējumu par negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu atlīdzības piedziņu un nokavējuma procentu piedziņu, kā arī [pers. A] un AS [firma B] pretprasībā pret SIA [firma A] par vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu daļā, ar trešo personu Valsts ieņēmumu dienestu, sakarā ar [pers. A] un AS [firma B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 30. septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA [firma A]” cēla tiesā prasību, to vēlāk papildinot un grozot, pret [pers. A] un AS [firma B], prasības galīgajā redakcijā lūdzot:

1) piedzīt no [pers. A] SIA [firma A] labā izmaksātās atlīdzības daļu par konkurences ierobežojuma ievērošanu par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2018. gada 10. jūnijam 83 082 *euro*, iepriekš novērtētu zaudējumu atlīdzību 81 720 *euro*, samaksāto nodokļu kā zaudējumu atlīdzību 10 385,06 *euro* un nokavējuma procentus par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 24. februārim 14 096,07 *euro*;

2) konstatēt Konkurences likuma 18. panta otrās daļas ģenerālklauzulas un trešās daļas 4. punkta pārkāpumu AS [firma B] darbībās un piedzīt no AS [firma B] SIA [firma A] labā zaudējumu atlīdzību par negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu 500 000 *euro*;

3) piedzīt no atbildētājiem visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Ar SIA [firma A] 2015. gada 6. oktobra dalībnieku ārkārtas sapulces lēmumu [pers. A] tika ievēlēts par prasītājas valdes priekšsēdētāju uz trim gadiem. SIA [firma A] un [pers. A] 2015. gada [..] oktobrī noslēdza darba līgumu, ar kuru atbildētājs pieņemts darbā par rīkotājdirektoru.

2016. gada 10. jūnijā atbildētājs atsaukts no valdes priekšsēdētāja amata. Tajā pašā dienā SIA [firma A] un [pers. A] noslēdza vienošanos par darba tiesisko attiecību izbeigšanu jeb nekonkurēšanas vienošanos, atbilstoši kurai atbildētājam tika aizliegts izpaust prasītājas komercnoslēpumu un uzlikts pienākums ievērot konkurences ierobežojumu divus gadus pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanās, par ko SIA [firma A] maksā atbildētājam atlīdzību 4086 *euro* mēnesī pirms nodokļu ieturēšanas (kopā par 24 mēnešiem – 98 064 *euro*).

Minētā atlīdzība 2016. gada 13. jūnijā atbildētājam izmaksāta pilnā 67 580,81 *euro* apmērā, samaksājot arī visus piemērojamos nodokļus.

[1.2] Četrus mēnešus vēlāk, 2016. gada 30. septembrī, atbildētājs reģistrēts Komercreģistrā kā AS [firma B] valdes priekšsēdētājs. [Firma B] sniedz dzelzceļa kravu pārvadājumu pakalpojumus Latvijas teritorijā un ir prasītājas konkurente.

Prasītāja 2016. gada 17. oktobrī informēja atbildētājus par [pers. A] konkurences ierobežojumu, bet viņi neveica nekādas darbības, lai pārtrauktu pārkāpumu.

[Pers. A] stājoties AS [firma B] valdes priekšsēdētāja amatā, AS [firma B] no viņa ieguva prasītājas komercnoslēpumu saturošu informāciju, kas [pers. A] bija pieejama un zināma kā prasītājas bijušajam valdes priekšsēdētājam. Šāds [pers. A] pārkāpums atbilst Konkurences likuma 18. panta trešās daļas 4. punktā paredzētajam. Minētās informācijas nonākšana AS [firma B] rīcībā veido Konkurences likuma 18. panta otrās daļas ģenerālklauzulas un trešās daļas 4. punkta pārkāpumu, jo atbildētāja informāciju ieguva, neveicot darbu, intelektuālos un citu resursu ieguldījumus, kas būtu jāveic netraucētas konkurences apstākļos.

Iespējams, tieši šīs informācijas izmantošana ļāva AS [firma B] attīstīt jaunus, prasītājas projektiem līdzīgus projektus un biznesu, 2017. gada pirmajā ceturksnī, salīdzinot ar 2016. gada pirmo ceturksni, sasniegt kravu pārvadājumu apjoma pieaugumu 3,4 reizes, palielināt tirgus daļu un pārvilināt pie sevis darbā darbiniekus (lielākoties mašīnistus). Tādējādi AS [firma B], iegūstot prasītājas komercnoslēpumu un izmantojot negodīgas konkurences priekšrocības, nodarījusi prasītājai zaudējumus, kuru apmērs nosakāms pēc tiesas ieskata vismaz 500 000 *euro* apmērā.

[1.3] Tā kā [pers. A] pārkāpa vienošanos par konkurences ierobežojumu, viņam ir pienākums atmaksāt prasītājai saņemto atlīdzību par konkurences ierobežojuma ievērošanu – tās daļu par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2018. gada 10 jūnijam 83 082 *euro* (4086 *euro* par katru pārkāpuma mēnesi, kuros ietilpst arī valstij par darbinieku samaksātie nodokļi).

[1.4] Izmaksājot minēto atlīdzību [pers. A], SIA [firma A] arī bija jāsamaksā valstij valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba devēja daļa 10 385,06 *euro*, un šī summa ir piedzenama no [pers. A] kā viņa prettiesiskās rīcības rezultātā prasītājai nodarīto zaudējumu atlīdzība.

[1.5] SIA [firma A]” un [pers. A] vienošanās par konkurences ierobežojumu 11. punktā noteica, ka šīs vienošanās pārkāpuma gadījumā [pers. A] maksā prasītājai zaudējumu atlīdzību, nodarītos zaudējumus aprēķinot pēc šādas formulas: nekonkurēšanas vienošanās 9. punktā minētā ikmēneša atlīdzība reizināta ar atlikušo mēnešu skaitu no pārkāpuma konstatēšanas līdz konkurences ierobežojuma beigām. Tādējādi par atlikušajiem 20 mēnešiem piedzenami 81 720 *euro*.

[1.6] Sākot pildīt valdes priekšsēdētāja pienākumus konkurējošā sabiedrībā un nekavējoties neatmaksājot prasītājai iepriekšminētās naudas summas, [pers. A] iestājās pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus, kuru summa par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 24. februārim ir 14 096,07 *euro*.

[1.7] Prasība pamatota ar Civillikuma 5., 1587., 1590., 1652., 1672., 1753., 1756., 1765., 1770., 1775., 1779., 1779.1, 1785., 2376., 2378., 2384. un 2385. pantu, Darba likuma 84. pantu, Konkurences likuma 18. panta otro daļu un trešās daļas 4. punktu, 21. pantu, Komerclikuma 19. panta pirmo daļu.

[2] Atbildētāji [pers. A] un AS [firma B] iesniedza tiesā pretprasību pret SIA [firma A], lūdzot atzīt par spēkā neesošu 2016. gada 10. jūnija vienošanās 5. punktu (ciktāl tas attiecas uz informāciju, kas nav komercnoslēpums) līdz 13. punktu.

[3] Ar Ogres rajona tiesas 2017. gada 24. augusta protokollēmumu Valsts ieņēmumu dienests pieaicināts lietā trešās personas statusā.

[4] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019. gada 10. jūnija spriedumu prasība apmierināta daļēji un pretprasība noraidīta. Prasība apmierināta šādā daļā:

1) piedzīt no [pers. A] izmaksātās atlīdzības daļu par konkurences ierobežojuma ievērošanu par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2018. gada 10. jūnijam 57 256 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 24. aprīlim 8807,76 *euro*, valsts nodevu 1801,71 *euro*, kancelejas nodevu 30,62 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1651,59 *euro*;

2) noteikt SIA [firma A] tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no [pers. A] likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās atlīdzības 57 256 *euro*.

[5] Prasītāja SIA [firma A]” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība, un daļā par izdevumiem advokāta palīdzības samaksai.

Atbildētāji [pers. A] un AS [firma B] iesniedza apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība un noraidīta pretprasība.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 30. septembra spriedumu prasība apmierināta daļēji un pretprasība noraidīta. Tiesa nosprieda:

1. piedzīt no [pers. A] SIA [firma A] labā izmaksātās atlīdzības daļu par konkurences ierobežojuma ievērošanu par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2018. gada 10. jūnijam 83 082 *euro* (no kuriem darbiniekam izmaksātā atlīdzība ir 57 256 *euro*, bet samaksātie nodokļi – 25 826 *euro*), samaksāto nodokļu kā zaudējumu atlīdzību 10 385,06 *euro*, iepriekš novērtēto zaudējumu atlīdzību 81 720 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 24. aprīlim 1254,25 *euro*, tiesas izdevumus 4744,47 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 8822,07 *euro*;
2. noteikt SIA [firma A] tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no [pers. A] likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās summas 175 187,06 *euro*;
3. noraidīt prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 24. aprīlim piedziņu no [pers. A] 12 841,82 *euro* (nokavējuma procenti 299,29 *euro*, kas izriet no zaudējumu, kurus veido prasītājas nomaksātie nodokļi valsts budžetā, atlīdzības termiņa kavējuma, un nokavējuma procenti 12 542,53 *euro*, kas izriet no nekonkurēšanas vienošanās iepriekš novērtēto zaudējumu atlīdzības termiņa kavējuma);
4. noraidīt SIA [firma A] prasību daļā pret AS [firma B] par Konkurences likuma 18. panta otrās daļas ģenerālklauzulas un trešās daļas 4. punkta pārkāpuma konstatēšanu AS [firma B] darbībās un zaudējumu atlīdzības 500 000 *euro* piedziņu par negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu;
5. noraidīt [pers. A] un AS [firma B] pretprasību;
6. piedzīt no SIA [firma A] AS [firma B] labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 5000 *euro*;
7. piedzīt no [pers. A] valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,48 *euro*.

[7] Atbildētāji [pers. A] un AS [firma B] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru apmierināta prasība, noraidīta pretprasība un piedzīti tiesāšanās izdevumi.

[8] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2021. gada 28. jūnija rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] un AS [firma B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 30. septembra spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A] SIA [firma A] labā piedzīta atbildētājam izmaksātā atlīdzība par konkurences ierobežojuma ievērošanu 57 256 *euro*, un daļā, ar kuru noraidīta pretprasība.

Kasācijas tiesvedība ierosināta sakarā ar [pers. A] un AS [firma B] kasācijas sūdzību par spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A] SIA „[firma A] labā piedzīta izmaksātās atlīdzības par konkurences ierobežojuma ievērošanu daļa (samaksātie nodokļi) 25 826 *euro*, samaksātie nodokļi kā zaudējumu atlīdzība 10 385,06 *euro*, iepriekš novērtēto zaudējumu atlīdzība 81 720 *euro*, nokavējuma procenti 1254,25 *euro*, SIA [firma A] noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no [pers. A] likumiskos sešus procentus gadā no 175 187,06 *euro* un no lietas dalībniekiem piedzīti tiesāšanās izdevumi.

[9] Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 30. septembra spriedums daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem motīviem.

[9.1] Lietā nav strīda un pierādījumi lietā apstiprina to, ka [pers. A] pildīja SIA [firma A] valdes priekšsēdētāja pienākumus no 2015. gada 6. oktobra līdz 2016. gada 10. jūnijam un ar viņu 2015. gada [..] oktobrī arī bija noslēgts darba līgums, ar kuru atbildētājs pieņemts darbā par rīkotājdirektoru. 2016. gada 10. jūnijā, kad atbildētājs atsaukts no valdes priekšsēdētāja amata, SIA [firma A] un [pers. A] noslēdza vienošanos par prasītājas komercnoslēpuma neizpaušanu un divus gadus ilgu konkurences ierobežojumu pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanas. Vienošanās 9. punktā [pers. A] noteikta ikmēneša atlīdzība par konkurences ierobežojuma ievērošanu 4086 *euro*, ieskaitot normatīvajos aktos paredzētos nodokļus.

Saskaņā ar vienošanās 9. un 10.punktu SIA [firma A] izmaksāja [pers. A] minēto atlīdzību 67 580,81 *euro*, kā arī papildus valsts kasē samaksāja ar to saistītos nodokļus: iedzīvotāju ienākuma nodokli 20 186,47 *euro* un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba ņēmēja daļu 10 296,72 *euro*, kopā – 98 064 *euro*, kas atbilst vienošanās 9. punktā noteiktajam atlīdzības apmēram par 24 mēnešiem (4086 *euro* x 24 = 98 064 *euro*). Tāpat prasītāja valstij samaksāja valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba devēja daļu 23 133,30 *euro*.

Neskatoties uz pielīgto konkurences ierobežojumu, [pers. A] 2016. gada 30. septembrī kļuva par prasītājas konkurentes dzelzceļa kravu pārvadājumu jomā – AS [firma B] – valdes priekšsēdētāju. Tādējādi [pers. A] ir pārkāpis vienošanās 7.2. punktā viņam noteiktos ierobežojumus.

[9.2] Līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1587., 2384. pantu SIA [firma A] ir pamats atprasīt no [pers. A] viņam izmaksātās atlīdzības daļu par konkurences ierobežojuma ievērošanu par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2018. gada 10. jūnijam, proti, par 20 mēnešiem un 10 dienām, kas ir 83 082 *euro*.

[9.3] Tostarp piedzenami minētajā atlīdzības summā iekļautie nodokļu maksājumi. Prasītājas izdevumi, kurus veido obligātie maksājumi, kas saistīti ar [pers. A] noteikto atlīdzību, situācijā, kad [pers. A] veicis prettiesiskas darbības, pārkāpjot pielīgtās saistības, uzskatāmi par prasītājas zaudējumiem Civillikuma 1770. panta izpratnē un ir atlīdzināmi, pamatojoties uz Civillikuma 1775. pantu.

Nav nozīmes tam, ka nodokļu summas nav ienākušas [pers. A] mantā, jo tas nav obligāts zaudējumu atlīdzības priekšnoteikums – zaudējumi var tikt nodarīti arī tādā veidā, ka zaudējumu summa nenonāk nodarītāja mantā.

[9.4] Minēto iemeslu dēļ par pamatotu atzīstams arī prasījums par nodokļu veidā samaksāto zaudējumu atlīdzības 10 385,06 *euro* piedziņu, kas ir valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba devēja daļa, kuru prasītāja samaksāja valsts budžetā, izmaksājot [pers. A] vienošanās 9. punktā paredzēto atlīdzību.

[9.5] Pamatots ir arī prasījums par iepriekš novērtēto zaudējumu atlīdzības piedziņu.

Saskaņā ar vienošanās 11. punktu gadījumā, kad darbinieks pārkāpj vienošanos par konkurences ierobežojumu, darba devējam ir tiesības atprasīt un darbiniekam ir pienākums atmaksāt darba devējam zaudējumus, kas tiek aprēķināti, izmantojot šādu formulu: vienošanās 9. punktā minētā ikmēneša atlīdzība reiz atlikušo mēnešu skaits līdz konkurences ierobežojuma beigām, kurus skaita no brīža, kad tiek konstatēts, ka darbinieks pārkāpis ar šo vienošanos noteikto konkurences ierobežojumu.

Tiesas ieskatā vienošanās 11. punktā paredzētas sekas, kas kompensēs prasītājai pārkāpuma rezultātā radīto kaitējumu. Tādējādi iepriekš novērtētie zaudējumi vienlaikus uzskatāmi par preventīvu instrumentu, kuram tai skaitā ir sodoša funkcija. Līdz ar to iepriekš novērtētie zaudējumi ir maksājami neatkarīgi no tā, vai konkurences ierobežojuma pārkāpuma rezultātā prasītājam vispār ir cēlušies kādi zaudējumi, jo iepriekš novērtēto zaudējumu maksāšanas pienākums iestājas jau nākamajā dienā pēc pārkāpuma.

Ņemot vērā, ka ar darbinieka aiziešanu pie darba devēja konkurenta darba devējam nodarīto zaudējumu apmērs ir grūti aplēšams, par loģisku un saprātīgu atzīstama pušu vienošanās, ar kuru noteikts provizorisks kompensējamo zaudējumu apmērs.

Līdz ar to, pamatojoties uz vienošanās 11. punktu, no [pers. A] piedzenami ar vienošanos iepriekš novērtētie zaudējumi 81 720 *euro* (4086 *euro* x 20 mēneši).

Fakts, ka aprēķins iepriekš novērtēto zaudējumu un atmaksājamās atlīdzības noteikšanai izdarīts, ņemot vērā [pers. A] noteikto ikmēneša atlīdzības apmēru un laika posmu, kurā [pers. A] pieļāvis konkurences ierobežojuma pārkāpumu, nav pamats secinājumam, ka prasītājas prasījumi par izmaksātās atlīdzības 83 082 *euro* un iepriekš novērtēto zaudējumu atlīdzības 81 720 *euro* piedziņu celti uz viena pamata. Šiem prasījumiem ir atšķirīgs pamats un mērķis.

[9.6] Prasītāja lūgusi piedzīt nokavējuma procentus par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 24. februārim 14 096,07 *euro*, kurus veido nokavējuma procenti 1254,25 *euro*, kas izriet no atlīdzības par konkurences ierobežojuma ievērošanu atmaksas termiņa kavējuma, nokavējuma procenti 299,29 *euro*, kas izriet no nodokļu maksājumu kā zaudējumu atlīdzības termiņa kavējuma, un nokavējuma procenti 12 542,53 *euro*, kas izriet no iepriekš novērtēto zaudējumu atlīdzības termiņa kavējuma.

[Pers. A] guvis labumu no atlīdzības par konkurences ierobežojumu. Tāpat viņš gūst labumu sociālo garantiju veidā no prasītājas samaksātajiem nodokļiem par minēto atlīdzību, šie maksājumi arī ietekmē [pers. A] vecuma pensiju.

No [pers. A] saskaņā ar Civillikuma 1756., 1757. pantu un 1759. panta 1. punktu piedzenami likumiskie procenti 1254,25 *euro*, kas izriet no atlīdzības par konkurences ierobežojuma ievērošanu atmaksas termiņa kavējuma.

Pārējā daļā prasība par nokavējuma procentu piedziņu ir noraidāma, pamatojoties uz Civillikuma 1656. pantu, jo pusēm ir strīds par zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu.

[9.7] Prasītāja samaksājusi tiesas izdevumus 18 533,10 *euro*. Prasītājas prasības kopējā summa ir 689 283,13 *euro*, prasība apmierināta par 176 441,31 *euro* pret [pers. A], pret AS [firma B] pilnīgi noraidīta. Tātad prasības apmierinātā daļa ir 25,60 % un noraidītā daļa ir 74,40 %. Līdz ar to no [pers. A] saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu prasītājas labā piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi 4744,47 *euro* (18 533,10 *euro* x prasības apmierinātā daļa 25,60 %).

Ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu saistīto izdevumu neapmaksātā daļa 7,48 *euro* ir piedzenama valsts ienākumos no [pers. A].

Ņemot vērā, ka atbildētāju pretprasība un apelācijas sūdzība noraidītas kā nepamatotas, tiesas izdevumi atbildētājiem nav atlīdzināmi.

[9.8] Prasītājai pirmās instances tiesā bijuši šādi izdevumi advokāta palīdzībai: 23 576,85 *euro* zvērinātai advokātei Gaļinai Radilovecai, 1853,84 *euro* zvērinātai advokātei Ievai Azandai un 47 888,53 *euro* zvērinātam advokātam Laurim Rasnačam. Lietā nav iesniegti pierādījumi par prasītājas izdevumiem advokāta palīdzībai apelācijas instancē. Ņemot vērā, ka ar apelācijas instances tiesas spriedumu apmierināta prasītājas prasība pret [pers. A] par 176 441,31 *euro* piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunktu no [pers. A] prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 8822,07 *euro* (176 441,31 *euro* x 5 %).

Ievērojot, ka pret AS [firma B] celtā prasība par Konkurences likuma pārkāpuma konstatēšanu un 500 000 *euro* zaudējumu atlīdzības piedziņu ir noraidīta, tad AS [firma B] ir atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzībai šīs atbildētājas aizsardzībai pret minēto prasību. AS [firma B] bijuši izdevumi advokāta palīdzībai 32 281,59 *euro*. Rēķinus par minēto summu AS [firma B] izrakstījis zvērinātu advokātu birojs „Spilbridge ZAB”. No rēķiniem konstatējams, ka pakalpojumu apraksts un samaksas aprēķins skatāms pievienotajā specifikācijā. Specifikācija lietā nav iesniegta. Zvērinātu advokātu biroja „Spilbridge ZAB” advokāti pārstāvējuši abus atbildētājus. Kaut arī rēķins izsniegts AS [firma B] tomēr, ievērojot, ka vairums tiesai adresēto dokumentu sastādīti abu atbildētāju vārdā, secināms, ka iesniegtie rēķini sagatavoti par juridiskās palīdzības sniegšanu abiem atbildētājiem, gan pārstāvot atbildētājus saistībā ar celto prasību, gan pretprasību. Ievērojot, ka pretprasība ir noraidīta, bet prasība apmierināta daļēji, neskatoties uz to, ka prasības noraidītajā daļā ietverts prasījums par zaudējumu atlīdzības 500 000 *euro* piedziņu, kas veido lielāko prasības daļu, tiesas ieskatā ir taisnīgi un samērīgi no prasītājas AS [firma B] labā piedzīt ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzībai 5000 *euro*, jo prasība noraidītajā daļā nav uzskatāma par sarežģītu.

[10] [Pers. A] un AS [firma B] kasācijas sūdzībā attiecībā uz sprieduma daļu, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, norādīti šādi argumenti.

[10.1] Tiesa nepamatoti piedzinusi no [pers. A] nodokļu maksājumus, kurus SIA [firma A] samaksājusi valstij.

[10.1.1] Tiesa, apmierinot prasību daļā par izmaksātās atlīdzības par konkurences ierobežojuma ievērošanu par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2018. gada 10. jūnijam 83 082 *euro* piedziņu, pārkāpusi procesuālo tiesību normas attiecībā uz pierādījumu vērtēšanu un sprieduma motivēšanu (Civilprocesa likuma 97. pantu, 193. panta piekto daļu). Pat ja būtu konstatējams pamats kādā daļā apmierināt prasījumu par izmaksātās atlīdzības par konkurences ierobežojuma ievērošanu piedziņu, tiesa nav pareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu un nav argumentējusi, kādēļ nepiekrīt pirmās instances tiesas noteiktajam piedzenamās summas apmēram (56 317,40 *euro*, nevis 83 082 *euro*) un motivācijai. Apgabaltiesa nav analizējusi Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumus un pirmās instances tiesas sprieduma argumentus par to, ka prasītāja samaksātos nodokļus var atprasīt no Valsts ieņēmumu dienesta vai lūgt novirzīt citu nodokļu maksājumu apmaksai. Tādēļ tiesai nebija tiesiska pamata no [pers. A] piedzīt vairāk nekā 56 317,40 *euro*.

[10.1.2] Šādi procesuālie pārkāpumi pieļauti arī attiecībā uz prasījumu par samaksāto nodokļu veidā radīto zaudējumu 10 385,06 *euro* piedziņu. Motivācija nav pietiekami skaidra. Vienošanās neparedz šādu maksājumu potenciālu piedziņu no [pers. A]. Turklāt šim prasījumam tiesa ir nepareizi piemērojusi tiesību normas par zaudējumu atlīdzību (Civillikuma 1770., 1775. pantu).

Tiesa saskaņā ar judikatūras un tiesību zinātnes atziņām nav novērtējusi, vai prasītāja ir pierādījusi visu zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumu iestāšanos. No sprieduma nav skaidrs, kā tieši [pers. A] nodarījis zaudējumus prasītājai samaksāto nodokļu veidā. Viņš nav vainojams pie valstī ieviestās nodokļu sistēmas.

Valsts ieņēmumu dienests šajā lietā jau norādījis, ka SIA [firma A] ir tiesības atprasīt samaksātos nodokļus no Valsts kases pēc atbilstoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās šajā lietā. Piedzenot no [pers. A] samaksātos nodokļus un saņemot tos atpakaļ arī no Valsts ieņēmumu dienesta, prasītāja saņemtu šo nodokļu summu dubultā, kas būtu pretēji zaudējumu atlīdzības institūta mērķim. Tiesa šos paskaidrojumus ir ignorējusi.

[10.1.3] Tiesa ir nolēmusi no [pers. A] piedzīt izmaksāto atlīdzību par konkurences ierobežojuma ievērošanu daļā par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2018. gada 10. jūnijam 83 082 *euro* apmērā, kurā jau ir iekļauti nodokļi 10 385,06 *euro* apmērā. Tādēļ tiesa nevarēja 10 385,06 *euro* piedzīt atkārtoti.

[10.2] Tiesa nepamatoti piedzinusi 81 720 *euro* kā iepriekš novērtētos zaudējumus, pamatojoties uz vienošanās 11. punktu.

[10.2.1] Spriedums šajā daļā nav pamatots ar tiesību normām, un tiesa pat nav analizējusi to tiesību normu piemērošanas pamatotību, uz kurām norādījusi prasītāja – Civillikuma 1770., 1775., 1779., 1779.1, 1785. pantu.

SI  [firma A] nav pierādījusi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumu iestāšanos – neattaisnojamo darbību, zaudējumu esību un cēlonisko sakaru starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

[10.2.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu, jo nav devusi vērtējumu pirmās instances tiesas izvērstajai motivācijai, kurai spriedusi pretēji.

[10.2.3] Prasītāja ar šo prasījumu nav centusies panākt faktisku zaudējumu atlīdzināšanu, bet gan iebiedēt atbildētāju vai iedzīvoties uz viņa rēķina pretēji Civillikuma 1. pantam. Prasītājas pārstāvis pirmās instances tiesas sēdē norādīja, ka iepriekš novērtētie zaudējumi izriet tikai no vienošanās un nekādu konkrētu zaudējumu tai nav. Spriedumā arī norādīts, ka iepriekš novērtētie zaudējumi esot uzskatāmi par preventīvu instrumentu neatkarīgi no tā, vai prasītājai vispār cēlušies kādi zaudējumi. Līdz ar to SIA [firma A] iepriekš novērtētajiem zaudējumiem” ir [pers. A] izteikti sodošs raksturs, nevis mērķis panākt kādu reālu zaudējumu atlīdzināšanu. Faktiski SIA [firma A] vēlas piedzīt no [pers. A] līgumsodu, un tas arī piedzīts, lai gan vienošanās 11. punktā nav vārda „līgumsods”.

Civillikuma 1717. pants paredz, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, līdz ar to līgumsodam un tā apmēram ir jābūt skaidri noteiktam pušu noslēgtajā līgumā. Savukārt, ja līgumā līgumsods nav skaidri paredzēts, tad pusei nav nekādu tiesību prasīt jebkāda līgumsoda samaksu, jo īpaši, ja šāds līgumsods tiek paslēpts aiz vārdiem „iepriekš novērtēti zaudējumi”.

Turklāt, ja reiz tiesa piedzinusi līgumsodu, kas paslēpts aiz vārdiem „iepriekš novērtēti zaudējumi”, tad tiesai bija jāņem vērā arī Civillikuma 1716. panta trešās daļas noteikumi, kas paredz to, ka par nepienācīgu saistības izpildi līgumsods nevar pārsniegt 10 procentus no pamatparāda vai galvenās saistības.

Pieņemot, ka galvenā saistība ir atlīdzība par nekonkurēšanas aizlieguma ievērošanu 56 317,40 *euro*, tad tiesai jebkurā gadījumā līgumsoda apmērs bija jānosaka ne vairāk kā 10 procenti no šīs summas, tātad ne vairāk kā 5631,74 *euro*. Taču tiesa līgumsodu piedzinusi 100 procentu apmērā, tādējādi nepareizi piemērojusi Civillikuma 1716. panta trešo daļu.

[10.3] Tiesa nepareizi piedzinusi likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 24. aprīlim 1254,25 *euro*. Atbildētāji bija iesnieguši apelācijas sūdzību, ar kuru tika pārsūdzēts pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta pretprasība, kuras apmierināšanas rezultātā prasība tiktu noraidīta pilnā apmērā, tātad arī par procentiem.

[10.4] Tiesa nepamatoti samazinājusi atbildētājai AS [firma B] atlīdzināmo ar lietas vešanu saistīto izdevumu summu, norādot, ka SIA [firma A] prasība noraidītajā daļā nav bijusi sarežģīta.

Tiesa atzinusi, ka lietā ir pamats lemt par izdevumu advokāta palīdzībai atlīdzināšanu saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunktu, kas noteic, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa pārsniedz 57 001 *euro*, ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par pieciem procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Taču tiesa nepamatoti nolēmusi atbildētājas labā piedzīt nevis piecus procentus no noraidītās prasības summas (500 000 *euro*), tas ir, 25 000 *euro*, ievērojot Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunktā norādīto formulu, bet gan būtiski mazāku summu.

Prasītāja prasībā plaši pamatoja atbildētājas konkurences tiesību pārkāpumus, pret kuriem atbildētājai bija jāaizstāvas šīs lietas ietvaros, kas nekādā ziņā nepadara prasījumu par 500 000 *euro* piedziņu par vienkāršu un nesarežģītu.

Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasītāja sākotnēji prasības pieteikumā lūdza piedzīt 500 000 *euro* zaudējumu atlīdzību par negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu no abiem atbildētājiem solidāri un tikai vēlāk prasības grozījumos lūdza šo summu piedzīt tikai no AS [firma B].

Apgabaltiesa arī pārkāpusi procesuālo tiesību normas, neargumentējot, kādēļ lēmusi pretēji pirmās instances tiesas nolēmumam un motivācijai atlīdzināt SIA [firma A] būtiski mazāku advokāta izdevumu summu. Advokātes Gaļinas Radilovecas iesniegtajos rēķinos norādītās summas nav atlīdzināmas, jo lietā nav iesniegta pilnvara Gaļinai Radilovecai un orderis.

[11] Prasītāja SIA [firma A] iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[12] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[13] Apgabaltiesa nodibinājusi, ka SIA [firma A] un [pers. A] 2016. gada 10. jūnijā, kad [pers. A] atbrīvots no SIA [firma A] valdes priekšsēdētāja un rīkotājdirektora amata, noslēdza vienošanos par prasītājas komercnoslēpuma neizpaušanu un divus gadus ilgu konkurences ierobežojumu pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanas, par ko viņam saskaņā ar vienošanās 9. un 10. punktu izmaksāta visa pielīgtā atlīdzība par 24 mēnešiem – 4086 *euro* mēnesī, ieskaitot normatīvajos aktos paredzētos nodokļus. [pers. A] ir pārkāpis vienošanās 7.2. punktā pielīgto konkurences ierobežojumu, jo 2016. gada 30. septembrī kļuva par prasītājas konkurentes dzelzceļa kravu pārvadājumu jomā – AS [firma B] – valdes priekšsēdētāju.

Līdz ar to SIA [firma A] lūdz piedzīt no [pers. A] saņemto atlīdzību par konkurences ierobežojuma ievērošanu – tās daļu par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2018. gada 10. jūnijam 83 082 *euro*, no kuras 57 256 *euro* ir atbildētājam izmaksātā atlīdzība un 25 826 *euro* ir valsts budžetā par [pers. A] samaksātie nodokļi – iedzīvotāju ienākuma nodoklis un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba ņēmēja daļa. Tāpat prasītāja lūdz piedzīt 10 385,06 *euro*, kas ir SIA [firma A] valstij samaksātā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba devēja daļa par [pers. A] izmaksāto atlīdzību.

Senāta senatoru kolēģija ir atteikusi ierosināt kasācijas tiesvedību par Rīgas apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A] SIA [firma A] labā piedzīta atbildētājam izmaksātā atlīdzība par konkurences ierobežojuma ievērošanu 57 256 *euro*, taču kasācijas kārtībā ir pārbaudāms spriedums daļā par prasītājas tiesībām piedzīt no [pers. A] valsts budžetā samaksātos nodokļus – 25 826 *euro* un 10 385,06 *euro*.

[13.1] Prasītāja šos samaksātos nodokļus lūgusi piedzīt kā [pers. A] prettiesiskās rīcības (vienošanās par konkurences ierobežojumu pārkāpuma) rezultātā prasītājai nodarīto zaudējumu atlīdzību.

Apgabaltiesa atzinusi samaksātos nodokļus par atlīdzināmiem prasītājas zaudējumiem Civillikuma 1770. panta izpratnē, taču spriedumā nav atrodama pienācīga motivācija šādai tiesas rīcībai.

[13.1.1] Civillikuma 1770. pants paredz, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Atbilstoši Civillikuma 1771. pantam zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā; pirmajā gadījumā tas dod tiesības uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Civillikuma 1779. pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Mūsdienu civiltiesību teorijā un Senāta pastāvīgajā judikatūrā nostiprināta atziņa, ka saskaņā ar šīm tiesību normām zaudējumu atlīdzināšanas pienākums iestājas tad, kad vienlaikus pastāv šādi priekšnoteikumi jeb zaudējumu atlīdzināšanas pamats: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (sk. *Torgāns K. Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2018, 210. lpp.;* *Senāta 2008. gada 2. aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC‑143/2008, C29369004, u. c.*).

[13.1.2] Spriedumā nav atspoguļots, ka tiesa, balstoties uz lietā noskaidrotajiem apstākļiem un pierādījumu novērtējumu, būtu konstatējusi visus nepieciešamos priekšnoteikumus prasības apmierināšanai.

Tiesa vienīgi norādījusi, ka nav nozīmes tam, ka nodokļu summas nav ienākušas [pers. A] mantā, jo tas nav obligāts zaudējumu atlīdzības priekšnoteikums – zaudējumi var tikt nodarīti arī tādā veidā, ka zaudējumu summa nenonāk nodarītāja mantā. Šāds apgabaltiesas secinājums neapšaubāmi ir pareizs, bet tas neaizstāj tiesas pienākumu nodibināt visus zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus.

Šī jautājuma noskaidrošanai apgabaltiesa vispār nav pievērsusies, lai gan par to pusēm ir strīds, līdz ar to apgabaltiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 189. panta trešās daļas, 190. panta tiesību normas par sprieduma likumību un pamatotību un 193. panta piektās daļas prasības par tiesas pienākumu motivēt spriedumu, tostarp sniegt konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu.

Turklāt Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka apgabaltiesa arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 432. panta piektajā daļā apelācijas instances tiesai noteikto pienākumu motivēt attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu. Situācijā, kad apgabaltiesa taisījusi pirmās instances spriedumam pretēju spriedumu, būtiski, lai no sprieduma ir saprotams, kādēļ pirmās instances tiesas sniegtais apstākļu un pierādījumu vērtējums un strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija nav pareiza un strīds izspriests atšķirīgi.

[13.1.3] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajiem atbildētāja argumentiem (kurus par pareiziem bija atzinusi arī pirmās instances tiesa), ka nav pamata runāt par prasītājas valsts budžetā samaksātajiem nodokļu maksājumiem kā viņas zaudējumiem, ja prasītājai nav šķēršļu tos atgūt no valsts.

Lietā ir trešās personas Valsts ieņēmumu dienesta rakstveida paskaidrojumi, kuros tas izskaidrojis, ka, ņemot vērā likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 20.1 panta trešo daļu un Ministru kabineta 2010. gada 7. septembra noteikumu Nr. 827 „Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli” 30.2. punktu, darba devējs darba ņēmēja darba ienākumus un obligātās iemaksas par iepriekšējiem pārskata mēnešiem var precizēt, ja saskaņā ar tiesas spriedumu, tiesas lēmumu par izlīguma apstiprināšanu vai attiecīgās valsts pārvaldes iestādes pieņemtu pārvaldes lēmumu personai ir izmaksāta atlīdzība par darba piespiedu kavējumu vai izmaksāti laikus neizmaksātie darba ienākumi, tāpat arī darba devējs darba ņēmēja darba ienākumus un obligātās iemaksas par iepriekšējo laiku var precizēt, ja saskaņā ar tiesas spriedumu ir samazināti darba ņēmēja darba ienākumi. Tādējādi darba devējs iesniedz Valsts ieņēmumu dienestā precizētu darba devēja ziņojumu kopā ar iesniegumu un tiesas spriedumu. Valsts ieņēmumu dienests precizē darba devēja ziņojumos norādīto informāciju ar brīdi, kad stājies spēkā tiesas spriedums par izmaksātā ienākuma atzīšanu par nepamatotu un to piedziņu. Līdz ar to SIA [firma A] būs tiesības pieprasīt Valsts ieņēmumu dienestam pārmaksāto valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu un iedzīvotāju ienākuma nodokļa summu atmaksāšanu vai novirzīšanu kārtējo nodokļu maksājumiem (sk. *lietas 3. sējuma 32.-33. lapu*).

Apgabaltiesa nav devusi nekādu vērtējumu šiem Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumiem un tajos norādītajām tiesību normām.

Attiecībā uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16. panta pirmās daļas 10. punktā noteikto triju gadu termiņu, kurā nodokļu maksātāji var pieprasīt pārmaksātās nodokļa summas atmaksāšanu vai novirzīšanu kārtējo nodokļu maksājumu segšanai, Senāts ir norādījis, ka gadījumā, kad tikai no tiesas sprieduma kļūst zināms, ka samaksātās nodokļu summas veido pārmaksu, tiesības prasīt atmaksāt pārmaksātās nodokļu summas iestājas līdz ar tiesas sprieduma spēkā stāšanos (sal. *Senāta 2020. gada 24. februāra lēmuma lietā Nr. SKA‑680/2020, ECLI:LV:AT:2020:0224.A420314818.9.L, 5. punkts*).

[13.1.4] Senāta ieskatā iepriekš 13.1. punktā izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu un pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas attiecībā uz samaksāto nodokļu 25 826 *euro* un 10 385,06 *euro* kā zaudējumu atlīdzības piedziņu, kas dod pamatu sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[13.2] Vienlaikus Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka apgabaltiesa nodokļu summu 10 385,06 *euro* piedzinusi atkārtoti, jo šie nodokļi jau esot iekļauti tiesas piedzītajos 83 082 *euro*.

Apgabaltiesa spiedumā ir atzinusi par pierādītu, ka SIA [firma A] izmaksāja [pers. A] vienošanās 9. punktā pielīgto atlīdzību 67 580,81 *euro* un valsts kasē samaksāja ar to saistītos nodokļus: iedzīvotāju ienākuma nodokli 20 186,47 *euro* un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba ņēmēja daļu 10 296,72 *euro*, kopā – 98 064 *euro* (67 580,81 + 20 186,47 + 10 296,72 = 98 064), kas atbilst vienošanās 9. punktā noteiktajam atlīdzības apmēram par 24 mēnešiem (4086 *euro* x 24 = 98 064 *euro*). Šajā summā neietilpst prasītājas papildus valstij samaksātā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba devēja daļa 23 133,30 *euro*, kā tas arī redzams no prasības pieteikumam pievienotā aprēķina par izmaksāto atlīdzību (sk. *lietas 1. sējuma 41. lapu*).

No apgabaltiesas sprieduma secināms, ka piedzītos 83 082 *euro* veido iepriekšminētās prasītājas samaksātās summas 98 064 *euro* daļa par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2018. gada 10. jūnijam: atbildētājam izmaksātā atlīdzība 57 256 *euro*, kā arī iedzīvotāju ienākuma nodoklis un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba ņēmēja daļa – 25 826 *euro*. Tātad šajā summā neietilpst SIA [firma A] valstij samaksātā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba devēja daļa 10 385,06 *euro*, kas tiek prasīta un ir piedzīta atsevišķi.

Kasācijas sūdzībā nav argumentu, kādēļ apgabaltiesas aprēķins būtu nepareizs un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba devēja daļa 10 385,06 *euro* ietilpst piedzītajos 83 082 *euro*.

[14] Sakarā ar prasījumu piedzīt iepriekš novērtēto zaudējumu atlīdzību 81 720 *euro* Senāta ieskatā ir jāatbild uz jautājumu, vai Latvijas tiesību sistēmā ir pieļaujams iepriekš novērtēto zaudējumu atlīdzības institūts pēc pušu vienošanās, kas nozīmētu atbrīvot prasītāju no zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumu pierādīšanas un tiesu – no to vērtēšanas.

[14.1] Apgabaltiesa atzinusi, ka pušu vienošanās 11. punktā paredzēti iepriekš novērtēti zaudējumi, kas maksājami neatkarīgi no tā, vai konkurences ierobežojuma pārkāpuma rezultātā prasītājai vispār ir cēlušies kādi zaudējumi. Tas esot uzskatāms par preventīvu instrumentu, kuram ir arī sodoša funkcija.

[14.2] Atbilstoši Civillikuma 1779. pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. No šīs tiesību normas secināms, ka nav atlīdzināmi zaudējumi, kuri nav cēloniskā sakarā ar atbildētāja darbību vai bezdarbību.

No Civillikuma 1771. panta izriet, ka atlīdzināmi ir tikai faktiski cēlušies zaudējumi. Civillikuma 1772. pants noteic, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums.

Turklāt no Civillikuma 1776. panta izriet, ka tiesību prasīt zaudējumu atlīdzību ierobežo arī paša cietušā rīcība. Proti, cietušajam zaudējumu novēršanai jāveic tādi pasākumi, kas attiecīgajos apstākļos ir saprātīgi, un cietušajam ir tiesības prasīt to zaudējumu atlīdzību, no kuriem tam nav bijis iespējams izvairīties, veicot šā panta pirmajā daļā minētos pasākumus (Civillikuma 1776. panta pirmā un trešā daļa).

Savukārt Civillikuma 1786.–1792. pants normē zaudējumu novērtēšanas principus (sk. *Sinaiskis V. Latvijas Civiltiesību apskats. Lietu tiesības. Saistību tiesības. Rīga: Latvijas Juristu biedrība, 1996, 145. lpp.*). Tostarp 1787. pants attiecībā uz atrauto peļņu noteic, ka, to aprēķinot, nav jāņem par pamatu tikai varbūtības, bet nedrīkst būt šaubu vai vismaz jābūt pierādītam līdz tiesisku pierādījumu paticamības pakāpei, ka šāds pametums cēlies, tieši vai netieši, no tās darbības vai bezdarbības, ar ko zaudējums nodarīts.

Tātad pierādīšanas nasta gan attiecībā uz līguma pārkāpumu, gan zaudējumu esību, gan to cēlonisko sakaru ar tiesību aizskārēja neatļauto darbību gulstas uz līdzēju, kuram ar līguma pārkāpumu nodarīts kaitējums.

No minētajām tiesību normām izriet, ka Latvijas likumdevējs ir izvēlējies normatīvi un imperatīvi regulēt zaudējumu atlīdzināšanas institūtu, konkretizējot, kādi zaudējumi un kādā gadījumā ir atlīdzināmi.

Citiem vārdiem, kā jau skaidrots šī sprieduma 13.1. punktā, saskaņā ar tiesību doktrīnā un judikatūrā nostiprināto iepriekšminēto tiesību normu iztulkojumu personai ir zaudējumu atlīdzināšanas pienākums gadījumā, kad vienlaikus pastāv šādi priekšnoteikumi jeb zaudējumu atlīdzināšanas pamats: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

[14.3] Arī uz līgumiskām attiecībām attiecas prasība konstatēt ne tikai pašu līguma pārkāpumu, bet arī zaudējumu esību un cēloņsakarību. Civillikuma 1785. pants (*ja zaudējumu atlīdzības pienākums izriet no līgumiskas saistības pārkāpuma, tad atlīdzības apmēru noteic šā līguma saturs*) nosaka vien to, ka zaudējumu atlīdzības pienākums var iestāties arī līguma pārkāpuma gadījumā un tad līguma saturam var būt nozīme atlīdzības apmēra noteikšanā. Piemēram, pretstatā ārpuslīgumiskām attiecībām, kurās zaudējumu nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem (Civillikuma 1784. pants), līgumattiecībās puses var būt ierobežojušas atlīdzināmo zaudējumu veidu vai apmēru. Taču tas neatceļ nepieciešamību konstatēt zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus – zaudējumu esību atlīdzināmajā apmērā un to cēlonisko sakaru ar konkrēto līguma pārkāpumu.

[14.4] Ievērojot minēto, pušu vienošanās par to, ka prasītājs ir atbrīvots no zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumu (zaudējumu esības un to cēloniskā sakara ar atbildētāja prettiesisko rīcību) pierādīšanas un tiesa – no to vērtēšanas, ir pretēja Civillikuma imperatīvajām tiesību normām par zaudējumiem un to atlīdzināšanas priekšnoteikumiem.

[14.5] Turklāt ir pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka zaudējumu atlīdzībai nevar būt soda raksturs.

Zaudējumu atlīdzība ir atlīdzība par nodarītu mantisku kaitējumu, un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija ir panākt reālu zaudējumu kompensēšanu – cietušā atgriešanu tādā stāvoklī, kādā viņš būtu bijis, ja viņa tiesību aizskārums nebūtu noticis.

Latvijas tiesībās civiltiesiskās sodīšanas un prevencijas funkcijas pilda cits tiesību institūts – līgumsods, kuram papildus var būt arī zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Proti, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā, tā apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Tomēr arī līgumsodam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei, un arī tam ir likumā imperatīvi paredzēti noteikšanas un piedziņas speciāli noteikumi, tostarp apmēra ierobežojumi (sk. *Civillikuma 1716.–1724.1 pantu*).

Senāts papildus izskaidro, ka iepriekš novērtēto zaudējumu institūts ir pamatā raksturīgs anglo-amerikāņu tiesību sistēmas valstīm, savukārt vairumā kontinentālās Eiropas valstu tiesību sistēmu tā vietā ir paredzēts līgumsods. Tām atsevišķām kontinentālās Eiropas tiesību sistēmas valstīm, kurās iepriekš noteikti zaudējumi tiesu praksē tiek pieļauti (piemēram, Šveice, Vācija), likumos nav tāda veida imperatīvu tiesību normu par zaudējumu novērtēšanas principiem kā Latvijas Civillikumā.

Senāts jau starpkaru laika posmā ir norādījis, ka, ja tiesa līgumā paredzētos maksājumus atzīst par iepriekšnoteiktu zaudējumu atlīdzību līguma pārkāpšanas gadījumam, tad tie taisni atbilst līgumsoda jēdzienam (sk. *Senāta 1937. gada 31. augusta spriedumu Nr. 962. Grām.: Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumi (1937-1940). Rīga: Latvijas Republikas Augstākā tiesa, Senatora Augusta Lēbera fonds, 1998, 53. lpp*.).

Tomēr tas, vai pusēm bija griba vienoties par līgumsodu vai arī tomēr par iepriekš novērtētiem zaudējumiem, un pēdējā gadījumā – vai puses pretēji likumam vienojušās atbrīvot no zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumu nodibināšanas, tiesai jānovērtē katrā konkrētā gadījumā, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus un pušu paskaidrojumus, atbilstoši Civillikuma 1504.–1510. pantam par tiesiska darījuma iztulkošanu.

[14.6] Līgumslēdzējām pusēm saskaņā ar līgumu brīvības principu ir tiesības izvēlēties līguma saturu un nodibināt sev tādas tiesības un pienākumus, kādus viņas vēlas, taču līguma satura izvēles brīvība sniedzas tiktāl, ciktāl to neierobežo likuma imperatīvās normas. Līguma saturs nedrīkst būt prettiesisks (sk. *Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 176., 178. lpp.; Senāta 2021. gada 16. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-875/2021, ECLI:LV:AT:2021:0916.C30756619.11.S, 7.6. punktu, 2022. gada 21. februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑60/2022, ECLI:LV:AT:2022:0221.C30543017.16.S, 6.1. punktu*).

Savukārt neatļauta darbība, kuras mērķis ir pretējs likumiem vai labiem tikumiem, vai kura vērsta uz to, lai apietu likumu, nevar būt par tiesiska darījuma priekšmetu, un šāds darījums nav spēkā, kā tas izriet no Civillikuma 1415. panta.

Citiem vārdiem, līgums vai atsevišķs līguma punkts, kurā puses vienojas neievērot likuma prasības, kā pretējs likumam nevar būt spēkā.

[14.7] Līdz ar to Senāts atzīst, ka Latvijas tiesībās nav pieļaujams pušu iepriekš novērtēto zaudējumu atlīdzības institūts un puses nevar vienoties par to, ka līguma pārkāpuma gadījumā pusei būs pienākums maksāt līgumā paredzētu konkrētu zaudējumu atlīdzības summu bez nepieciešamības pierādīt Civillikumā noteiktos zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus.

[14.8] Ievērojot minēto, apgabaltiesa nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas par zaudējumiem un to atlīdzināšanas priekšnoteikumiem un, nesniedzot pienācīgi motivētu atbildi uz atbildētāja argumentiem par vienošanās 11. punktā pielīgtās atlīdzības raksturu un zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumiem, pieļāvusi procesuālos pārkāpumus lietai nozīmīgo apstākļu un pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas attiecībā uz iepriekš novērtēto zaudējumu atlīdzības 81 720 *euro* piedziņu, kas ir pamats sprieduma atcelšanai arī šajā daļā.

[15] Ņemot vērā, ka nokavējuma procentu piedziņa, [pers. A] pienākuma maksāt prasītājai procentus līdz sprieduma izpildei un no [pers. A] piedzenamo tiesāšanās izdevumu apmērs ir atkarīgs no apmierināto prasījumu apmēra, spriedums atceļams arī daļā par tiem.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka SIA [firma A] bija atlīdzināma būtiski mazāka izdevumu advokāta palīdzības samaksai summa, jo advokātes Gaļinas Radilovecas iesniegtajos rēķinos norādītie izdevumi nav atlīdzināmi sakarā ar to, ka lietā nav iesniegta pilnvara Gaļinai Radilovecai un orderis.

Atbildētājs kasācijas sūdzībā gan nav ietvēris nekādu aprēķinu un nav identificējis, kāda izdevumu daļa būtu piedzīta nepareizi. Pierādījumu un faktisko apstākļu vērtēšana arī atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta trešajai daļai, 451. un 452. pantam neietilpst Senāta kā kasācijas instances tiesas kompetencē.

Tomēr Senāts norāda, ka vispārīgi ir pareizs atbildētāja arguments, ka tā advokāta ordera, kas pusei sniedzis juridisko palīdzību, esība lietas materiālos ir obligāts priekšnoteikums šī advokāta sniegtās juridiskās palīdzības izdevumu atlīdzināšanai. (Ja advokāts uzstājas kā puses pilnvarotais pārstāvis, nepieciešama arī šo pilnvarojumu apliecinoša rakstveida pilnvara.) Šāda judikatūras atziņa, iztulkojot Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punktu kopsakarā ar Civilprocesa likuma 85. panta trešo daļu un Latvijas Republikas Advokatūras likuma 48.1pantu, ir daudzkārt ietverta Senāta nolēmumos (sk., piemēram, *Senāta 2015. gada 28. augusta sprieduma lietā Nr. SKC‑187/2015, C27130310, 13. punktu, 2016. gada 16. novembra sprieduma lietā Nr. SKC‑381/2016, C30675313, 8. punktu*).

Izskatot lietu no jauna un piemērojot Civilprocesa likuma 44. panta tiesību normas par izdevumu advokāta palīdzības samaksai atlīdzināšanu, apgabaltiesai šīs judikatūras atziņas ir jāņem vērā, kā to noteic Civilprocesa likuma 5. panta sestā daļa.

[16] Attiecībā uz AS [firma B] kasācijas sūdzību par tiesāšanās izdevumiem advokāta palīdzības samaksai saistībā ar pret šo atbildētāju noraidīto prasību Senāts atzīst par vispārīgi pareizu apgabaltiesas rīcību, AS [firma B] samaksātos izdevumus advokāta palīdzības samaksai attiecinot gan uz prasību, gan pretprasību, gan arī uz abiem atbildētājiem, jo apgabaltiesa konstatējusi, ka zvērinātu advokātu biroja „Spilbridge ZAB” advokāti pārstāvējuši abus atbildētājus, gan aizstāvoties pret prasību, gan uzturot pretprasību.

Taču no apgabaltiesas sprieduma nav skaidrs, cik lielu AS [firma B] advokātiem samaksātās atlīdzības daļu tiesa attiecinājusi tieši uz SIA [firma A] prasību pret AS [firma B], kura pilnīgi noraidīta, un par kuru AS [firma B] pienākas ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzība. Nenosakot šo daļu, kā arī nemotivējot, kāda atlīdzība atbilst noraidītās prasības summai saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punktu, nav iespējams secināt, ka AS [firma B] labā piedzīta pareiza un pamatota tiesāšanās izdevumu summa 5000 *euro*. Tāpat spriedumā nav motīvu tam, kādēļ tiesa SIA [firma A] prasību pret AS [firma B] nav uzskatījusi par sarežģītu un kāda tieši ir bijusi šī secinājuma ietekme uz tiesāšanās izdevumu apmēru.

Līdz ar to spriedums arī šajā daļā neatbilst procesuālo tiesību normām par sprieduma pamatošanu un tādēļ atceļams.

[17] Daļēji atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu zvērinātu advokātu birojam „Spilbridge” – personai, kura samaksājusi drošības naudu [pers. A] un AS [firma B] vietā – atmaksājama par kasācijas sūdzību iemaksātā drošības nauda – 300 *euro* par katru.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 475. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 30. septembra spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A] SIA [firma A] labā piedzīta izmaksātās atlīdzības par konkurences ierobežojuma ievērošanu daļa (samaksātie nodokļi) 25 826 *euro*, samaksātie nodokļi kā zaudējumu atlīdzība 10 385,06 *euro*, iepriekš novērtēto zaudējumu atlīdzība 81 720 *euro*, nokavējuma procenti 1254,25 *euro*, noteiktas SIA [firma A] tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no [pers. A] likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās summas un no lietas dalībniekiem piedzīti tiesāšanās izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai;

atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „Spilbridge” drošības naudu 600 *euro* (seši simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.