**Veselības inspekcijas atzinuma, kas izdots procesā par personas izslēgšanu no ģimenes ārsta pacientu saraksta, un lēmuma par personas izslēgšanu no ģimenes ārsta pacientu saraksta tiesiskā daba**

Ministru kabineta 2018.gada 28.augusta noteikumu Nr. 555 „Veselības aprūpes pakalpojumu organizēšanas un samaksas kārtība” 30.2.apakšpunkts nosaka, ka personu izslēdz no ģimenes ārsta pacientu saraksta Ārstniecības likuma 42.pantā noteiktajos gadījumos, pamatojoties uz ģimenes ārsta iesniegumu un Veselības inspekcijas pārbaudes atzinumu par konkrēto gadījumu.

Atrašanās ģimenes ārsta pacientu sarakstā nodrošina pacientam tiesības saņemt ārstniecības pakalpojumus pie konkrētā ģimenes ārsta, bet izslēgšana no šī saraksta šīs tiesības liedz. Tātad tieši izslēgšanai no ģimenes ārsta pacientu saraksta ir galīga noregulējuma raksturs, un tieši ar šo lēmumu personai tiek radītas tiesiskas sekas – zaudēta iespēja saņemt ārstniecības pakalpojumus pie konkrētā ģimenes ārsta. Savukārt Veselības inspekcijas atzinumam ir starplēmuma raksturs, jo tas pats par sevi nerada tiešas tiesiskas sekas, šādas sekas – izslēgšanu no ģimenes ārsta saraksta – rada galīgais administratīvais akts.

No Veselības inspekcijas atzinuma automātiski vai vismaz lielā mērā izriet galīgais lēmums, tādējādi tas ir starplēmums ar būtisku ietekmi. Lai arī tiesību normas skaidri nenoregulē administratīvo procesu, kādā persona tiek izslēgta no ģimenes ārsta pacientu saraksta, tomēr kopumā tiesiskais regulējums liek secināt, ka Nacionālajam veselības dienestam ir jāizdod obligātais administratīvais akts. Tādējādi Nacionālajam veselības dienestam nav izvēles izslēgt vai neizslēgt personu no pacientu saraksta, dienestam ir tikai jākonstatē konkrēta faktiskā apstākļa iestāšanās. Proti, ja tiek konstatēti Ministru kabineta noteikumos minētie faktiskie apstākļi, tad dienestam persona no saraksta ir jāizslēdz. Turklāt tiesību normas arī neparedz, ka dienests varētu pārvērtēt Veselības inspekcijas atzinumā norādītos apstākļus.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Dzintra Amerika, Anita Kovaļevska, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [per.A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 9.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [per.A] vērsās Administratīvajā rajona tiesā, citstarp izsakot iebildumus par Veselības inspekcijas 2022.gada 10.februāra vēstuli Nr. 1.8.2.-2./1378, 2022.gada 6.jūlija vēstuli Nr. 1.-2./5977, 2022.gada 12.janvāra vēstuli Nr. 3.1.-2./344, 2022.gada 22.februāra vēstuli Nr. 1.3.-6./1811, 2022.gada 5.janvāra vēstuli Nr. 3.1.-2./77 un 2022.gada 1.marta lēmumu Nr. 1.3.1.-2./109. Tāpat pieteikumā lūgts saukt pie atbildības iestāžu amatpersonas un uzlikt pienākumu ģimenes ārstei labot ierakstus pieteicēja dēla medicīniskajā dokumentācijā.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 9.septembra lēmumu pieteikumu minētajā daļā atteikts pieņemt. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[2.1] Veselības inspekcijas 2022.gada 10.februāra vēstule Nr. 1.8.2.-2./1378 (turpmāk –Veselības inspekcijas atzinums) ir atzīstama par starplēmumu ar būtisku ietekmi administratīvā akta izdošanas procesā, jo uz tās lielā mērā tiek balstīts iestādes administratīvais akts par pacienta izslēgšanu no ģimenes ārsta pacientu saraksta. Līdz ar to pieteicējam Veselības inspekcijas atzinums atbilstoši Ministru kabineta 2019.gada 9.jūlija noteikumu Nr. 309 „Veselības inspekcijas nolikums” 11.punktam bija jāapstrīd inspekcijas vadītājam.

Pieteicējs norādījis, ka Veselības inspekcijas atzinumu ir apstrīdējis inspekcijas vadītājam un gaida pieņemto lēmumu.

Tā kā galīgais lēmums vēl nav pieņemts, atzīstams, ka pieteicējs nav ievērojis lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību attiecībā uz atzinuma pārsūdzēšanu tiesā, kas ir pamats atteikties pieņemt pieteikumu šajā daļā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punktu.

[2.2] Pieteicējs nav ievērojis ārpustiesas izskatīšanas kārtību arī attiecībā uz Veselības inspekcijas 2022.gada 6.jūlija vēstuli Nr. 1.-2./5977, jo no pieteicēja nav saņemts augstākas iestādes galīgais lēmums par vēstules tiesiskumu.

[2.3] Attiecībā uz prasījumu uzlikt pienākumu ģimenes ārstei labot ierakstus dēla medicīniskajā dokumentācijā norādāms, ka atbilstoši Senāta atziņām medicīniskie dokumenti tiek izdoti privāto tiesību jomā. Attiecīgi tie nav atzīstami par administratīvajiem aktiem un nav pārbaudāmi administratīvā procesa kārtībā. Minēto secinājumu nemaina arī Pacientu tiesību likuma 9.panta trešajā daļā paredzētās personas tiesības pieprasīt ārstniecības iestādi veikt labojumus medicīniskajos dokumentos (*Senāta 2016.gada 13.maija lēmuma lietā Nr. SKA-889/2016 (6-80004416/37) 7., 8.punkts*). Tas nozīmē, ka ne tiesas, ne inspekcijas kompetencē nav risināt strīdus par medicīnisko datu saturu. Ierakstus medicīniskajos dokumentos var veikt tikai ārstniecības personas (Ministru kabineta 2006.gada 4.aprīļa noteikumu Nr. 265 „Medicīnisko dokumentu lietvedības kārtība” 26.punkts). Gadījumā, ja ģimenes ārsts atsakās izpildīt personas lūgumu par datu labošanu, persona var vērsties ar iesniegumu inspekcijā, kura izvērtē, vai ģimenes ārsts pamatoti atteicies veikt datu labošanu pacienta medicīniskajos dokumentos, taču inspekcijas kompetence ir tiktāl, ciktāl tas neskar pašu datu saturu. Tiesa savukārt vienīgi var pārbaudīt, vai inspekcija ir sniegusi motivētu atbildi uz personas iesniegumu (*Senāta 2013.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-340/2013 (A420430312) 12.punktu*).

Ņemot vērā minētās judikatūras atziņas, prasījums par pienākuma uzlikšanu ģimenes ārstei labot ierakstus bērna medicīniskajā dokumentācijā nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Tiesa administratīvā procesa kārtībā var vienīgi pārbaudīt, vai inspekcija ir sniegusi motivētu atbildi uz pieteicēja iesniegumu (kas tiks pārbaudīts administratīvajā lietā Nr. A420237922), bet ne uzdot ārstniecības personai veikt saturiskus labojumus medicīniskajā dokumentācijā.

Ņemot vērā minēto, šis pieteicēja prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, kas ir pamats atteikties pieņemt pieteikumu šajā daļā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[2.4] Arī prasījums par iestāžu amatpersonu saukšanu pie atbildības nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, jo privātpersonas interese sodīt amatpersonu par tās pieņemto lēmumu vai rīcību administratīvajā procesā nav uzskatāma par tādu tiesisko interesi, kas būtu aizstāvama tiesā.

[2.5] Veselības inspekcijas 2022.gada 12.janvāra vēstule Nr. 3.1.-2./344 adresēta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa Kārtības policijas nodaļai. No minētās vēstules izriet, ka policija 2021.gada 29.decembrī ir pieprasījusi inspekcijai sniegt informāciju saistībā ar ģimenes ārstes rīcību un inspekcija policijai ir sniegusi pieprasīto informāciju. Pieteicējs norāda, ka Veselības inspekcija ar minēto vēstuli ir maldinājusi policiju, kas atsevišķi jāvērtē kā noziegums.

Tiesu praksē atzīts, ka informācijas apmaiņa starp iestādēm ir vienkārša valsts pārvaldes iestādes darbība – tā nav ne administratīvais akts, ne faktiskā rīcība. Tādējādi Veselības inspekcijas rīcība, sniedzot informāciju policijai, nav vērtējama kā faktiskā rīcība vai administratīvais akts, jo pati par sevi nerada pieteicējam kādas faktiskas vai tiesiskas sekas. Līdz ar to šādas rīcības tiesiskums nav pārbaudāms tiesā administratīvā procesa kārtībā, un to ir atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

Tādi paši apsvērumi attiecināmi uz pārsūdzēto Veselības inspekcijas 2022.gada 5.janvāra vēstuli Nr. 3.1.-2./77, kas sagatavota, atbildot uz Veselības ministrijas lūgumu sniegt informāciju saistībā ar pieteicēja 2021.gada 24.decembra un 25.decembra iesniegumiem, kuros izteikti iebildumi pret inspekcijas pirmo atbildi. Proti, minētā vēstule ir vērtējama kā informācijas apmaiņa starp iestādēm jeb vienkārša valsts pārvaldes iestādes darbība, kas nav ne administratīvais akts, ne faktiskā rīcība, tādēļ arī šajā daļā pieteicēja pieteikumu ir atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[2.6] Pieteicējs izteicis iebildumus arī par Veselības inspekcijas 2022.gada 22.februāra vēstuli Nr. 1.3.-6./1811, ar kuru atbildēts uz pieteicēja lūgumu izsniegt medicīnisko dokumentu kopijas, kas bija inspekcijas rīcībā, kad tika sagatavota Veselības inspekcijas 2021.gada 22.decembra atbilde Nr. 3.1.3.-1./10953 uz vienu no pieteicēja iesniegumiem. 2022.gada 22.februāra vēstulē norādīts: lai saņemtu prasītos dokumentus, pieteicējam jāvēršas ārstniecības iestādē.

Pieprasot Veselības inspekcijā medicīnisko dokumentu kopijas, pieteicējs vērsās inspekcijā kā administratīvā procesa dalībnieks, lūdzot iepazīties ar lietas materiāliem. Tādā veidā pieteicējs īstenoja savas kā procesa dalībnieka procesuālās tiesības ar mērķi risināt jautājumus, kas skar tā tiesiskās intereses attiecīgajā lietā, proti, lai sagatavotos inspekcijas faktiskās rīcības apstrīdēšanai un pārsūdzēšanai. Tādējādi šajā gadījumā ir piemērojams speciālais regulējums – Administratīvā procesa likuma normas, nevis Informācijas atklātības likuma normas, kas regulē sabiedrības locekļu tiesības iegūt informāciju, kas ir iestādes rīcībā. Tādējādi Veselības inspekcijas rīcība, neizsniedzot kopijas no lietas materiāliem, ir vērtējama kā iespējams procesuāls pārkāpums, nevis kā faktiskā rīcība vai administratīvais akts. Minētais procesuālais pārkāpums nav pārsūdzams atsevišķi no Veselības inspekcijas 2021.gada 22.decembra atbildes Nr. 3.1.3.-1./10953, tādēļ tas tiks izvērtēts administratīvajā lietā Nr. A420237922, izskatot pieteicēja prasījumu par inspekcijas faktisko rīcību, sniedzot minēto atbildi.

[2.7] Ar Veselības inspekcijas 2022.gada 1.marta lēmumu Nr. 1.3.1.-2./109, pret kuru pieteicējs izteicis iebildumus pieteikumā, atteikts izskatīt pieteicēja iesniegumu par atlīdzības izmaksāšanu no Ārstniecības riska fonda. Administratīvās rajona tiesas tiesvedībā ir administratīvā lieta, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteicēja dēla pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu izmaksāta atlīdzība no Ārstniecības riska fonda. Minētās lietas ietvaros tostarp tiks izvērtēts, vai inspekcija ar 2022.gada 1.marta lēmumu Nr. 1.3.1.-2./109 pamatoti atteica izskatīt iesniegumu par atlīdzības piešķiršanu no Ārstniecības riska fonda.

[3] Par tiesneša lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] No likuma „Par tiesu varu” 7.panta un Iesnieguma likuma 10.panta izriet, ka ikviens strīds par tiesiskuma izvērtējumam pakļautu individuālu aktu vai rīcību, kas izdots izpildvaras jomā, ir pakļauts administratīvajai jurisdikcijai un arī strīds par to, vai iestāde ir sniegusi atbildi pēc būtības, ietilpst administratīvajā jurisdikcijā. Šī iemesla dēļ tiesa nevarēja atteikties pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[3.2] Tā kā pieteicēja prasījums nav vērsts uz konkrētu tiesisko seku radīšanu, tas ir izskatāms Iesniegumu likuma kārtībā. Tas izriet arī no Senāta prakses.

[3.3] Ar savu lēmumu tiesnesis ir leģitimējis ģimenes ārsta, Veselības inspekcijas un Veselības ministrijas prettiesisku rīcību.

[3.4] Pieteikuma mērķis ir nevis saukt personas pie atbildības, bet gan konstatēt Veselības ministrijas pakļautībā esošo iestāžu, kā arī veselības aprūpes iestādes pieļautās kļūdas un iestāžu atbilžu neatbilstību iesnieguma būtībai, kā rezultātā tiktu konstatēti pārkāpumi, sniegtas atbildes pēc būtības, kā arī panākts tas, lai līdzīgi pārkāpumi vairs neatkārtotos.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst tiesneša lēmumā ietverto motivāciju attiecībā uz Veselības inspekcijas 2022.gada 5.janvāra vēstuli Nr. 3.1.-2./77 un 2022.gada 12.janvāra vēstuli Nr. 3.1.-2./344, 2022.gada 22.februāra vēstuli Nr. 1.3.-6./1811, 2022.gada 1.marta lēmumu Nr. 1.3.1.-2./109 un prasījumu saukt pie atbildības iestāžu amatpersonas un uzlikt pienākumu ģimenes ārstei labot ierakstus pieteicēja dēla medicīniskajā dokumentācijā par pareizu un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 286.panta trešajai daļai pievienojas tai.

[5] Blakus sūdzībā pieteicējs galvenokārt iebilst pret to, ka tiesnesis, izskatot pieteikumu, ir nepamatoti pieņēmis, ka pieteicēja prasījums ir vērsts uz amatpersonu sodīšanu, jo faktiski pieteicēja mērķis, vēršoties tiesā, bija saņemt atbildes uz iesniegumiem pēc būtības.

Senāts konstatē, ka ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 29.jūlija lēmumu ir pieņemts pieteicēja pieteikums daļā par Veselības inspekcijas faktisko rīcību, nesniedzot atbildes pēc būtības uz pieteicēja iesniegumiem. Savukārt ar pārsūdzēto lēmumu sakarā ar atsevišķām Veselības inspekcijas vēstulēm pieteikumu atteikts pieņemt tāpēc, ka pieteicējs nav ievērojis lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību un tāpēc, ka atsevišķas vēstules ir uzskatāmas par iestāžu savstarpēju sadarbību. Līdz ar to tas, ka tiesnesis ir uzskatījis, ka pieteicējs vēlas panākt citstarp arī amatpersonu sodīšanu, nav novedis pie tā, ka netiek vērtēts pieteicēja prasījums par iestāžu faktisko rīcību, atbildot uz viņa iesniegumiem. Arī pieteikuma nepieņemšana daļā par atsevišķām Veselības inspekcijas vēstulēm nav notikusi tāpēc, ka tiesa ir uzskatījusi, ka pieteicējs vēlas panākt konkrētu personu sodīšanu, bet gan tāpēc, ka ir konstatēti konkrēti pieteikuma nepieņemšanas pamati. Tiesnesis ir saskatījis, ka pieteicēja prasījums par personu saukšanu pie atbildības varētu būt papildu prasījums, kuru pieteicējs izvirzījis reizē ar prasījumiem par faktiskās rīcības izvērtēšanu, bet tas nav ietekmējis tiesneša izvērtējumu par citiem pieteicēja prasījumiem pēc būtības.

[6] Pieteicējs, atsaucoties uz likumu „Par tiesu varu” 7.panta pirmo daļu un Iesniegumu likuma 10.pantu, argumentē, ka tiesnesis nevarēja atteikties pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta 1.punktu.

Senāts vērš uzmanību, ka pieteicēja minētās normas nenorāda uz to, ka tieši pieteicēja pieteikumā izteiktie lūgumi ir izskatāmi administratīvā procesa kārtībā, tās vien vispārīgi noteic administratīvās tiesas kompetenci. Pieteicējs pamatoti norāda, ka strīds par to, vai iestāde ir sniegusi atbildi pēc būtības, ietilpst administratīvās tiesas kompetencē, bet Senāts nekonstatē, ka tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā pret šādu apgalvojumu būtu iebildis. Lēmuma daļās, kurās atteikts pieņemt pieteikumu par atsevišķām Veselības inspekcijas vēstulēm tāpēc, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, ir vien norādīts, ka iestādes savstarpējā informācijas apmaiņa ir vienkārša valsts pārvaldes iestādes darbība, kas netiek pakļauta administratīvās tiesas kontrolei. Šāds tiesneša secinājums ir pamatots. Iesniegumu likums neparedz pretējo, jo tas neattiecas uz informācijas apmaiņu iestāžu starpā.

Arī Senāta nolēmumi, uz kuriem pieteicējs blakus sūdzībā atsaucas, nav pretrunā minētajam.

[7] Blakus sūdzībā norādīts uz ārsta un iestāžu rīcību, citstarp argumentējot, ka virkni apstākļu tiesnesis, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, nav ņēmis vērā. Senāts vērš uzmanību, ka pieteicēja norādītie apstākļi attiecas uz lietu pēc būtības, kas tiesnesim, lemjot par to, vai pieteikums ir pieņemams, nav jāvērtē.

[8] Vienlaikus Senāts atzīst, ka tiesnesis nepamatoti atteicies pieņemt pieteikumu par Veselības inspekcijas 2022.gada 6.jūlija vēstuli Nr. 1.-2./5977 (ar šo vēstuli sniegta atbilde uz pieteicēja iesniegumiem par ģimenes ārstes rīcību saistībā ar pieteicēja dēla kontaktpersonas statusu, atzīstot, ka ģimenes ārste ir rīkojusies saskaņā ar Ministru kabineta 2021.gada 28.septembra noteikumiem Nr. 662 „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai”, kā arī atbildēts uz pieteicēja iesniegumu par epidemioloģiskās drošības pasākumu ievērošanas pārkāpumiem Mālpils vidusskolā, atzīstot, ka šo prasību kontrole nav Veselības inspekcijas kompetencē) uz tā pamata, ka pieteicējs nav ievērojis iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību, tā kā nav saņemts augstākas iestādes galīgais lēmums par vēstules tiesiskumu.

No Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 29.jūlija lēmuma ([*ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0729.A420237922.2.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0729.A420237922.2.L)) izriet, ka tiesnesis atstājis bez virzības pieteicēja pieteikumu daļā par minēto vēstuli, jo konstatējis, ka galīgais lēmums par pieteicēja 2022.gada 7.jūlija apstrīdēšanas iesniegumu vēl nav pieņemts. Savukārt pārsūdzētajā lēmumā tiesnesis konstatēja, ka ne līdz tiesneša 2022.gada 29.jūlija lēmumā noteiktajam termiņam – 2022.gada 2.septembrim, ne arī uz pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdi no pieteicēja nav saņemts augstākas iestādes (ministrijas) galīgais lēmums jautājumā par inspekcijas faktiskās rīcības (2022.gada 6.jūlija vēstules) tiesiskumu, kas ir pamats secinājumam, ka pieteicējs nav ievērojis lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

Tātad tiesnesis kā pamatu tam, ka pieteicējs nav ievērojis iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību, ir atzinis faktu, ka iestāde pieteicējam vēl nav atbildējusi.

Senāts vērš uzmanību, ka vienīgais privātpersonas instruments, kā tā var izpildīt savu pienākumu ievērot likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību, ir vēršanās iestādē ar iesniegumu (Administratīvā procesa likuma 77.pants). Tas, ka iestāde uz to nav atbildējusi likumā noteiktajā termiņā, nekādi neietekmē iesniedzēja procesuālās tiesības vērsties tiesā. Atbilstoši tiesību doktrīnā izteiktajām atziņām apstrīdēšanas institūta jēga un mērķis ir pirms vēršanās tiesā dot iespēju valsts pārvaldei izlabot pieļauto kļūdu un pašai atcelt prettiesisko aktu, tādējādi veicinot administratīvā procesa efektivitāti. Ja augstāka iestāde noteiktā termiņā nav reaģējusi, atzīstams, ka valsts pārvalde ir atteikusies no iespējas labot savas kļūdas, savukārt persona no savas puses ir izdarījusi visu iespējamo, lai lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtība tiktu izmantota (sal. *Senāta 2017.gada 5.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1317/2017, ECLI:LV:AT:2017:0905.A420220917.1.L, 4.punkts ar tajā minēto atsauci uz tiesību doktrīnu: Administratīvais process: Likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums. – Rīga, Latvijas Vēstnesis, Briede J. Administratīvā akta apstrīdēšana: Administratīvā procesa likuma 75.–81.pants, 114.punkts*).

Ievērojot minēto, tiesnesim bija jāpārbauda, vai pieteicējs ir iesniedzis apstrīdēšanas iesniegumu un vai ir notecējis termiņš, kādā iestādei būtu jāsniedz atbilde uz to. Ja tas bija notecējis, bet atbilde vēl nebija sniegta, tad atbildes nesniegšana nevarēja kalpot par pamatu atteikumam pieņemt pieteikumu. Pretējā gadījumā pieteicēja tiesības vērsties tiesā tiek padarītas atkarīgas no iestādes rīcības, kuru pieteicējam nav iespējams ietekmēt.

Līdz ar to šajā daļā tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izskatīšanai rajona tiesā.

[9] Saistībā ar lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu par Veselības inspekcijas atzinumu, Senāts konstatē turpmāk minēto.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 29.jūlija lēmumu ([*ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0729.A420237922.2.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0729.A420237922.2.L)) atstāts bez virzības pieteicēja pieteikums daļā par Veselības inspekcijas atzinuma pārsūdzēšanu, jo pieteicējs nebija iesniedzis pierādījumus tam, ka ir apstrīdējis minēto atzinumu Veselības inspekcijas vadītājam.

Minētajā lēmumā tiesnesis novērtējis Veselības inspekcijas atzinuma tiesisko dabu. Tiesnesis šai sakarā atsaucies uz Ministru kabineta 2018.gada 28.augusta noteikumu Nr. 555 „Veselības aprūpes pakalpojumu organizēšanas un samaksas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 555) 30.2.apakšpunktu, kā arī uz Senāta iepriekš atzīto, ka izņēmuma gadījumos starplēmums var tikt atzīts par atsevišķu administratīvo aktu, ja tam ir pietiekami nopietnas sekas attiecībā uz adresātu vai trešajām personām, it sevišķi, ja no starplēmuma automātiski vai vismaz lielā mērā izriet galīgais lēmums vai ja starplēmumu pieņem cita iestāde, un tas ietekmē galīgo lēmumu. Ievērojot minēto, tiesnesis atzinis, ka Veselības inspekcijas atzinums ir uzskatāms par starplēmumu, kas bijis par pamatu Nacionālā veselības dienesta lēmumam izslēgt pieteicēja dēlu no ģimenes ārstes pacientu saraksta, jo uz tā lielā mērā balstīts galīgais lēmums iestādes administratīvajā procesā.

Līdz ar to tiesnesis atzina, ka par šādu atzinumu vispārīgi var tikt veikta kontrole tiesā tāpat kā par administratīvo aktu. Vienlaikus tiesnesis norādīja, ka arī šādā gadījumā ir jāievēro ārpustiesas izskatīšanas kārtība. Tā kā atzinumu sniegusi inspekcijas amatpersona, tad atbilstoši Ministru kabineta 2019.gada 9.jūlija noteikumu Nr. 309 „Veselības inspekcijas nolikums” 11.punktam (noteic: inspekcijas amatpersonu lēmumus un faktisko rīcību var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu inspekcijas vadītājam, bet inspekcijas vadītāja lēmumu var pārsūdzēt tiesā) atzinums bija jāapstrīd inspekcijas vadītājam. Minētajā tiesneša lēmumā arī konstatēts, ka Nacionālais veselības dienests ir informējis gan ģimenes ārstu, gan pieteicēju (vai viņa dēlu) par pieteicēja dēla izslēgšanu no ģimenes ārsta saraksta.

Savukārt lēmumā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu par Veselības inspekcijas atzinumu un par kuru tagad iesniegta blakus sūdzība, tiesnesis, citstarp atsaucoties uz iepriekš minētā 2022.gada 29.jūlija lēmuma motīviem par Veselības inspekcijas atzinuma tiesisko dabu, atzinis, ka atzinums ir starplēmums ar būtisku ietekmi. Konstatējot, ka pieteicējs ir apstrīdējis minēto atzinumu, bet iestāde nav sniegusi atbildi, tiesnesis atteicies pieņemt pieteikumu.

[10] Visupirms Senāts atzīmē, ka tiesneša pamatojums par to, kāpēc pieteicējs nav ievērojis lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību attiecībā uz Veselības inspekcijas atzinumu, nav pareizs jau šā lēmuma 8.punktā minēto apsvērumu dēļ. Tomēr attiecībā uz šo prasījumu šai kļūdai konkrētajā gadījumā nav nozīmes, jo tiesneša lēmums ir nepareizs citu – turpmāk norādīto – iemeslu dēļ.

[11] Veselības inspekcijas atzinums ir sniegts sakarā ar pieteicēja dēla izslēgšanu no ģimenes ārsta pacientu saraksta.

Noteikumu Nr. 555 30.2.apakšpunkts noteic: personu izslēdz no ģimenes ārsta pacientu saraksta Ārstniecības likuma 42.pantā noteiktajos gadījumos, pamatojoties uz ģimenes ārsta iesniegumu un Veselības inspekcijas pārbaudes atzinumu par konkrēto gadījumu. Par gadījumu Nacionālais veselības dienests informē personu.

Savukārt Ārstniecības likuma 42.pants paredz ārsta tiesības atteikties no turpmākas pacienta ārstēšanas gadījumos, kad pacienta dzīvība nav apdraudēta, bet pacients neievēro noteikto režīmu, nepilda ārstniecības personu norādījumus vai apzināti kaitē savai veselībai un šādā veidā tieši ietekmē konkrētās slimības ārstēšanu.

Noteikumu Nr. 555 20.punkts paredz, ka katrai personai ir tiesības izvēlēties ģimenes ārstu un reģistrēties ģimenes ārsta pacientu sarakstā, bet atbilstoši 35.1.apakšpunktam ģimenes ārsta pacients ir persona, kura reģistrēta ģimenes ārsta pacientu sarakstā.

Noteikumu Nr. 555 36.punkts un tā apakšpunkti paredz virkni tiesību, kas personai ir gadījumā, ja tā ir reģistrēta ģimenes ārsta pacientu sarakstā, piemēram, ģimenes ārstam ir pienākums nodrošināt savā pacientu sarakstā reģistrēto personu veselības aprūpi savas darbības pamatteritorijā un arī ārpus tās, novērtēt savā pacientu sarakstā reģistrēto personu veselības stāvokli u. tml.

No minētajām tiesību normām izriet, ka atrašanās ģimenes ārsta pacientu sarakstā nodrošina pacientam tiesības saņemt ārstniecības pakalpojumus pie konkrētā ģimenes ārsta, bet izslēgšana no šī saraksta šīs tiesības liedz. Tātad tieši izslēgšanai no ģimenes ārsta pacientu saraksta ir galīga noregulējuma raksturs, un tieši ar šo lēmumu personai tiek radītas tiesiskas sekas – zaudēta iespēja saņemt ārstniecības pakalpojumus pie konkrētā ģimenes ārsta. Savukārt Veselības inspekcijas atzinumam ir starplēmuma raksturs, kā to pamatoti atzinis arī tiesnesis, jo tas pats par sevi nerada tiešas tiesiskas sekas, šādas sekas – izslēgšanu no ģimenes ārsta saraksta – rada galīgais administratīvais akts.

Vienlaikus Senāts var piekrist, ka no Veselības inspekcijas atzinuma automātiski vai vismaz lielā mērā izriet galīgais lēmums, tādējādi tas ir starplēmums ar būtisku ietekmi (sal. *Senāta 2015.gada 8.aprīļa lēmums lietā Nr. SKA-686/2015 (A420195115)*).

Proti, lai arī tiesību normas skaidri nenoregulē administratīvo procesu, kādā persona tiek izslēgta no ģimenes ārsta pacientu saraksta, it īpaši to, vai Nacionālajam veselības dienestam ir rīcības brīvība administratīvā akta satura izvēlē, tomēr kopumā tiesiskais regulējums liek secināt, ka Nacionālajam veselības dienestam ir jāizdod obligātais administratīvais akts.

Izslēgšanu no pacientu saraksta regulē noteikumu Nr. 555 30.punkts. Tajā ir uzskaitīti iemesli, uz kuru pamata personu izslēdz no saraksta (30.1. un 30.3.–30.6.apakšpunkts): ģimenes ārsts izbeidz līgumattiecības ar dienestu; persona sasniedz 18 gadu vecumu, bet ģimenes ārsts ir pediatrs; persona zaudē tiesības saņemt valsts apmaksātus veselības aprūpes pakalpojumus; persona ir mirusi; persona iesniegusi iesniegumu par izslēgšanu no ģimenes ārsta saraksta).

Tātad, iestājoties šiem konkrētajiem faktiskajiem apstākļiem, Nacionālajam veselības dienestam ir jāizslēdz persona no pacientu saraksta. Proti, dienestam nav izvēles izslēgt vai neizslēgt personu no pacientu saraksta, dienestam ir tikai jākonstatē konkrēta faktiskā apstākļa iestāšanās.

Senāts nesaskata, ka uz 30.2.apakšpunktā norādīto pamatu izslēgšanai no saraksta būtu jāraugās atšķirīgi: ja Veselības inspekcijas atzinumā ir konstatēti Ārstniecības likuma 42.pantā minētie faktiskie apstākļi, tad dienestam persona no saraksta ir jāizslēdz. Turklāt tiesību normas arī neparedz, ka dienests varētu pārvērtēt Veselības inspekcijas atzinumā norādītos apstākļus.

[12] Taču, neraugoties uz iepriekš minēto, konkrētajā gadījumā tiesnesis nepamatoti atzinis, ka pieteikuma priekšmets lietā ir tieši Veselības inspekcijas atzinums.

Kā tas izriet no pieteicēja 2022.gada 6.jūlija pieteikuma papildinājumiem (*lietas 22.–28.lapa*) kopsakarā ar tiem pievienoto tiesībsarga vēstuli pieteicējam (*lietas 29.lapa*), kā arī 2022.gada 5.augusta pieteikuma precizējumiem (*lietas 129.–132.lapa*), pieteicējs sūdzas par pieteicēja dēla izslēgšanu no ģimenes ārstes pacientu saraksta, un pieteicējs vēlas, lai šis lēmums tiktu atcelts. Šo mērķi efektīvāk un līdz ar to – pieteicēja interesēm atbilstošāk iespējams sasniegt, apstrīdot un pārsūdzot Nacionālā veselības dienesta lēmumu kā galīgo administratīvo aktu, kura tiesiskuma pārbaudes ietvaros pārbaudāms arī Veselības inspekcijas atzinuma tiesiskums.

Senāts vērš uzmanību, ka pamatā administratīvo tiesu kontrolei ir pakļautas tādas izpildvaras darbības administratīvajā procesā, kurām piemīt galīgā noregulējuma raksturs, bet procesuālās darbības un lēmumi, kas tiek pieņemti administratīvā akta izdošanas un apstrīdēšanas gaitā, parasti nav atsevišķi pārbaudāmi tiesā (*Senāta 2019.gada 20.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1724/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1220.SKA172419.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:1220.SKA172419.3.L)*) 5.punkts*). Pārsūdzot galīgo administratīvo aktu var visefektīvāk sasniegt pieteicēja mērķi, tā kā tieši ar šo lēmumu tiek radītas galīgas tiesiskas sekas, secīgi – apstrīdēšanas un/vai pārsūdzēšanas procesā strīds tiks atrisināts galīgi. Savukārt starplēmuma apstrīdēšana un pārsūdzēšana ir izņēmums no parastās kārtības. To ļauts pārsūdzēt tikai tad, ja tas pats par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskas intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu (Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punkts). Tas citstarp ļauj personai ātrāk panākt savu tiesību aizsardzību, jo nav jāgaida galīgā administratīvā akta pieņemšana. Taču, ja galīgais administratīvais akts jau ir pieņemts un ja vien pats pieteicējs skaidri nenorāda, ka vēlas apstrīdēt un/vai pārsūdzēt tieši starplēmumu, tad tomēr būtu jāuzskata, ka pieteicējs vēršas tiesā par galīgo administratīvo aktu.

Ievērojot minēto, tiesnesis nepareizi noteicis pieteikuma priekšmetu lietā un secīgi – nepareizi norādījis uz apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtību, kas būtu jāievēro. Šā iemesla dēļ lēmums ir atceļams.

[13] No jauna lemjot par pieteikuma virzību daļā par prasījumu saistībā ar pieteicēja dēla izslēgšanu no ģimenes ārsta pacientu saraksta, tiesnesim ir jānoskaidro lēmuma par personas izslēgšanu no ģimenes ārsta pacientu saraksta pieņemšanas process, tostarp noskaidrojot, kura amatpersona pieņem lēmumu un secīgi – kāds ir apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas process, jo no pašreiz lietā esošajiem materiāliem to nav iespējams izsecināt.

Proti, jau minētajā tiesneša 2022.gada 29.jūlija lēmumā (tas izriet arī no Nacionālā veselības dienesta sniegtās informācijas tiesai (*lietas 162.lapa*)) ir norādīts, ka Nacionālais veselības dienests ir saņēmis ģimenes ārstes iesniegumu par personas „atreģistrēšanas” prasību, kuru dienests nosūtījis Veselības inspekcijai, lai saņemtu nepieciešamo atzinumu. Vēlāk dienests nosūtījis paziņojumus ģimenes ārstei un pieteicējam par personas izslēgšanu no ģimenes ārsta saraksta. Tomēr no norādītā nav skaidrs, kas ir pieņēmis galīgo lēmumu par personas izslēgšanu no ģimenes ārsta pacientu saraksta.

Tas ir būtiski, lai pareizu noteiktu lēmuma apstrīdēšanas kārtību. Proti, Ministru kabineta 2011.gada 1.novembra noteikumu Nr. 850 „Nacionālā veselības dienesta nolikums” 12.punkts noteic: dienesta amatpersonas izdoto administratīvo aktu vai faktisko rīcību var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu dienesta direktoram, savukārt 13.punkts noteic: dienesta direktora vai dienesta direktora vietnieka izdoto administratīvo aktu (izņemot šo noteikumu 12.punktā minēto lēmumu) vai faktisko rīcību var apstrīdēt Veselības ministrijā, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi. Līdz ar to ir svarīgi noskaidrot, kas ir pieņēmis galīgo lēmumu par personas izslēgšanu no ģimenes ārsta pacientu saraksta, kuru bija tiesības apstrīdēt un pēc tam pārsūdzēt, reizē ar to izsakot iebildumus arī par Veselības inspekcijas atzinumu.

[14] Tāpat, lemjot par pieteikuma virzību šajā daļā, ir jāpatur prātā, kuras personas tiesības administratīvais akts skar, attiecīgi nosakot arī pareizo pieteicēju lietā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 9.septembra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [per.A] pieteikumu daļā par Veselības inspekcijas 2022.gada 10.februāra vēstuli Nr. 1.8.2.-2./1378 un 2022.gada 6.jūlija vēstuli Nr. 1.-2./5977, un nodot jautājumu par pieteikuma virzību šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Pārējā daļā lēmumu atstāt negrozītu, bet sūdzību noraidīt.

Atmaksāt [per.A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.