**Atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmērs ir salīdzināms ar izdienas pensijas faktisko apmēru**

Interpretējot likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devīto daļu atbilstoši tā jēgai un mērķim, personas, kura saņem atlīdzību par darbspēju zaudējumu, stāvoklis nedrīkst pasliktināties tāpēc, ka viņa ir izvēlējusies saņemt arī izdienas pensiju. Līdz ar to, ja personai ir piešķirta izdienas pensija, kuras apmērs nesasniedz atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru, tad, lai nepamatoti nepasliktinātu personas stāvokli, viņai atlīdzība ir nosakāma kā starpība starp aprēķināto atlīdzības apmēru un izmaksāto izdienas pensijas apmēru pēc iedzīvotāju ienākuma nodokļa nomaksas. Proti, personai atlīdzība par darbspēju zaudējumu un izdienas pensija kopsummā ir izmaksājama tādā apmērā, lai šī summa nebūtu mazāka par personas faktiski saņemto atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru pirms izdienas pensijas piešķiršanas.

Vērtējot, vai piešķirtās pensijas apmērs nesasniedz atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru vai arī ir vienāds ar atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru vai to pārsniedz, ir jāņem vērā, lai persona saņemtu sociālo nodrošinājumu lielākajā apmērā. Proti, ir jāvērtē tieši summa, ko persona faktiski saņem.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 10.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējai [pers. A] kopš 2009.gada 29.aprīļa tika piešķirta un izmaksāta atlīdzība par darbspēju zaudējumu sakarā ar nelaimes gadījumu darbā.

Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – aģentūra) Rīgas pilsētas Zemgales nodaļas 2018.gada 27.septembrī pieņēma lēmumu Nr. 18/2309308, ar kuru pieteicējai no 2018.gada 11.augusta piešķirta izdienas pensija. Pieteicēja minēto lēmumu apstrīdēja.

Ar aģentūras 2018.gada 6.decembra lēmumu Nr. 18/2847662 sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

[2] Pieteicēja iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu izmaksāta starpība starp atlīdzības par darbspēju zaudējumu un izmaksātās izdienas pensijas apmēru.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 10.septembra spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu. Apgabaltiesas spriedums, kurā tā pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] No likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devītās daļas izriet, ka ir salīdzināms piešķirtās izdienas pensijas apmērs ar atlīdzības apmēru, lai noteiktu personai izmaksājamā pakalpojuma apmēru. Pieteicējai piešķirtās izdienas pensijas apmērs ir lielāks nekā atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmērs, līdz ar to piemērojams minētās tiesību normas 2.punkts.

[3.2] No pieteikumam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka sākotnējais lēmums pieteicējai paziņots 2018.gada 29.septembrī, savukārt 3.oktobrī pieteicējai tika nosūtīta īsziņa ar lūgumu sazināties ar aģentūru. Līdz ar to kritiski vērtējams pieteicējas arguments, ka sākotnējā lēmuma saturs viņai kļuva zināms tikai 8.oktobrī, proti, dienā, kad aģentūra nosūtīja pieteicējai e-pastu, kurā sniegta informācija par aprēķināto izdienas pensijas apmēru, iedzīvotāju ienākuma nodokli un izmaksājamās pensijas apmēru.

[3.3] Izdienas pensijas saņemšana ir iespējama tikai tad, ja persona izsaka šādu vēlmi, iesniedzot attiecīgu iesniegumu. Iestāde nevar piespiest personu izvēlēties vienu vai otru pakalpojumu, bet, ievērojot labas pārvaldības principu un privātpersonas tiesību ievērošanas principu, iestādei ir jānodrošina personas tiesību ievērošana, tostarp sniedzot atbilstošu informāciju, lai persona varētu veikt nepieciešamo izvēli sociālās apdrošināšanas pakalpojuma saņemšanā. Aģentūra konkrētajā gadījumā ir veikusi nepieciešamās darbības, lai informētu pieteicēju, līdz ar to tas, kuru pakalpojumu izvēlēties, bija atkarīgs no pieteicējas.

[3.4] Tiesību normas neparedz personai, kura ir izdienas pensijas saņēmējs, saņemt arī otru pakalpojumu – atlīdzību par darbspēju zaudējumu. Līdz ar to aģentūra pamatoti veic pieteicējai izdienas pensijas izmaksu. Savukārt sociālās apdrošināšanas pakalpojumu aplikšanu ar nodokļiem reglamentē tiesību normas nodokļu jomā.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādi turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Aģentūra nepareizi piemērojusi likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devītās daļas 2.punktu, kā rezultātā pieteicēja kopš 2018.gada novembra faktiski saņem izdienas pensiju (465,64 *euro*), kas ir mazāka nekā iepriekš piešķirtā atlīdzība par darbspēju zaudējumu (484,88 *euro*). Tādējādi pieteicēja ir kļuvusi sociāli neaizsargātāka nekā iepriekš.

[4.2] Likumdevēja mērķis, ieviešot strīdus normu, ir bijis nodrošināt personai apjoma ziņā lielāko pakalpojumu, nevis samazināt personai izmaksājamo līdzekļu apmēru tāpēc, ka attiecībā uz personu ir iestājušies priekšnosacījumi vēl viena sociālā pakalpojuma saņemšanai. Šāds mērķis citstarp izriet gan no normas vārdiskā formulējuma, gan tulkojot normu sistēmiski.

[4.3] Interpretējot likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devīto daļu atbilstoši tās mērķim (nodrošināt personai iespēju saņemt apmēra ziņā lielāko pakalpojumu un to, lai, iestājoties vairākiem sociālajiem riskiem, personas ienākumi nesamazinātos) secināms, ka likumdevējs ir vēlējies, lai tiktu ņemta vērā tā summa, kas personai tiek izmaksāta „uz rokas” jeb faktiski pēc likumā noteikto nodokļu nomaksas.

[4.4] Izskatāmajā lietā bija jāpiemēro likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devītās daļas 1.punkts, jo piešķirtās izdienas pensijas apmērs piešķiršanas brīdī nesasniedza atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru.

[4.5] Personai pašai nav jāveic aprēķini par iespējamo izdienas pensijas apmēru, nav jāpārzina nodokļu jomu regulējošo normatīvo aktu prasības, nav jāatsakās no kāda pakalpojuma, jo šos apsvērumus personas vietā izdara valsts, piešķirot personai apmēra ziņā lielāko pakalpojumu. Šāda pienākuma uzlikšana privātpersonai nebūtu savienojama ar saprātīgu tiesību normu piemērošanu, labas pārvaldības principu, kā arī esošo tiesisko regulējumu, kas neparedz ne personas tiesības, ne pienākumu izvēlēties vienu sociālo pakalpojumu, turpretī paredz valsts iestādes pienākumu piešķirt personai lielāko sociālo pakalpojumu.

[4.6] Pieteicējai nav piedāvāta iespēja izvēlēties saņemt vai nu atlīdzību par darbspēju zaudējumu, vai izdienas pensiju, kā arī nav izskaidrotas šo sociālo pakalpojumu saņemšanas priekšrocības un sekas.

[5] Aģentūra paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devītajā daļā ietverto vārdu *piešķirtā pensija* tulkojumu jeb vai atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmērs ir salīdzināms ar izdienas pensijas bruto apmēru vai neto apmēru. No tā ir atkarīgs, vai izskatāmajā gadījumā jāpiemēro likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devītās daļas 2.punkts, kā to atzinusi iestāde un apgabaltiesa, vai arī 1.punkts, kā to uzskata pieteicēja.

[7] Likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devītā daļa noteic, ka personai, kurai piešķirta izdienas pensija vai vecuma pensija, atlīdzību par darbspēju zaudējumu izmaksā šādi: 1) ja piešķirtās pensijas apmērs nesasniedz atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru, apdrošinātajai personai izmaksā starpību starp atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru un izdienas vai vecuma pensijas apmēru (1.punkts); 2) ja piešķirtās izdienas vai vecuma pensijas apmērs ir vienāds ar atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru vai to pārsniedz, atlīdzības par darbspēju zaudējumu izmaksu izbeidz (2.punkts).

Minētā tiesību norma šādā redakcijā izteikta ar 2009.gada 16.jūnija grozījumiem. Likuma grozījumu anotācijā norādīts, ka likumprojekta mērķis ir saskaņot valsts sociālās apdrošināšanas un valsts sociālo pabalstu sistēmu ar ekonomiskās krīzes vajadzībām un optimizēt sociālās apdrošināšanas pakalpojumus, izslēdzot vienlaicīgu vairāku sociālās apdrošināšanas pakalpojumu saņemšanu (sk. [*https://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/7CD68BD88B14F7B3C22575C5002C47F2?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/7CD68BD88B14F7B3C22575C5002C47F2?OpenDocument)).

Tātad minēto grozījumu mērķis bija izslēgt to, ka persona var vienlaikus saņemt gan atlīdzību par darbspēju zaudējumu, gan izdienas pensiju pilnā apmērā.

[8] Satversmes tiesa lietā Nr. 2010-17-01 tostarp ir vērtējusi likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devītās daļas atbilstību Satversmei un atzinusi minēto tiesību normu par atbilstošu Satversmes 1., 91., 105. un 109.pantam. Minēto spriedumā ir norādījusi arī apgabaltiesa.

Senāts vērš uzmanību, ka Satversmes tiesa minētajā lietā izskatīja jautājumu par to, vai noteikums, ka atlīdzība par darbspēju zaudējumu personām, kas saņem izdienas pensiju, tiek izmaksāta tikai tādā apmērā, kādā tā pārsniedz pensijas apmēru, atbilst Satversmei. Proti, konstitucionālās sūdzības iesniedzējs iebilda pret to, ka viņam ir liegta iespēja saņemt gan izdienas pensiju, gan atlīdzību par darbspēju zaudējumu pilnā apmērā (*Satversmes tiesas 2010.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. 2010‑17‑01 2.2.punkts*). Satversmes tiesa nevērtēja izmaksājamās atlīdzības par darbspēju zaudējumu aprēķināšanas kārtību pēc izdienas pensijas piešķiršanas, kas savukārt ir šīs lietas izskatīšanas priekšmets.

Satversmes tiesa minētajā lietā norādīja, ka apstrīdētais tiesiskais regulējums nodrošina to, ka personām vienu un to pašu darbspēju zaudējums netiek kompensēts vairākkārt, un šādam ierobežojumam ir leģitīms mērķis – nodrošināt sociālās aizsardzības sistēmas ilgtspējību un atbilstību tiesību principiem (*turpat, 14.2.punkts*). Satversmes tiesa secināja, ka likumdevēja rīcības brīvības ietvari ļauj tam noteikt, kā sociālā nodrošinājuma apmērs aprēķināms gadījumos, kad vienlaikus iestājušies vairāki sociālie riski, un konkrētajā gadījumā likumdevējs ir izvēlējies iespējami saudzīgāku risinājumu, proti, personai tiek saglabāta iespēja saņemt sociālo nodrošinājumu lielākajā apmērā, kāds aprēķināts katram no attiecīgajiem sociālās apdrošināšanas pakalpojumiem (*turpat*). Savukārt Saeima iesniegtajā atbildes rakstā norādīja, ka ar apstrīdētajām normām valsts neesot atteikusies garantēt tiesības uz sociālo nodrošinājumu sakarā ar darbspēju zaudējumu. Tiesības uz sociālo nodrošinājumu tiekot īstenotas pietiekamā apjomā, ja tiek izmaksāta lielākā atlīdzība no visām, kas personai pienāktos, vai arī tiek kompensēta šo atlīdzību starpība (*turpat, 3.punkts*).

Tātad no minētā Satversmes tiesas sprieduma izriet, kaaizliegums personai vienlaikus saņemt gan atlīdzību par darbspēju zaudējumu, gan izdienas pensiju pilnā apmērā ir atbilstošs Satversmei, taču personai ir tiesības saņemt sociālo nodrošinājumu lielākajā apmērā. Tāda ir bijusi arī likumdevēja griba – personai izmaksāt lielāko no visām atlīdzībām, kas personai pienāktos, vai kompensēt atlīdzību starpību.

[9] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka, interpretējot likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devīto daļu atbilstoši tā jēgai un mērķim, personas, kura saņem atlīdzību par darbspēju zaudējumu, stāvoklis nedrīkst pasliktināties tāpēc, ka viņa ir izvēlējusies saņemt arī izdienas pensiju.

Atbilstoši likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta septītajai daļai atlīdzību par darbspēju zaudējumu ar nodokļiem neapliek, ja nodokļu likumos nav noteikts citādi. Savukārt saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta trešās daļas 10.punktu pensijas neatkarīgi no to izmaksas avota ir fiziskās personas ienākumi, par kuriem ir jāmaksā iedzīvotāju ienākuma nodoklis. Līdz ar to, ja personai ir piešķirta izdienas pensija, kuras apmērs nesasniedz atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru, tad, lai nepamatoti nepasliktinātu personas stāvokli, viņai atlīdzība ir nosakāma kā starpība starp aprēķināto atlīdzības apmēru un izmaksāto izdienas pensijas apmēru pēc iedzīvotāju ienākuma nodokļa nomaksas. Proti, personai atlīdzība par darbspēju zaudējumu un izdienas pensija kopsummā ir izmaksājama tādā apmērā, lai šī summa nebūtu mazāka par personas faktiski saņemto atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru pirms izdienas pensijas piešķiršanas (sal. *Senāta 2013.gada 11.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-74/2013 (A420547010) 11.punkts*).

Turklāt likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devītajā daļā likumdevējs nav uzsvēris, ka personai, kurai piešķirtās pensijas apmērs nesasniedz atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru, atlīdzības apmērs būtu aprēķināms, ņemot vērā tieši piešķirtās izdienas pensijas apmēru pirms nodokļu nomaksas.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devītās daļas 1.punktu nav tulkojusi pēc tiesību normas jēgas un likumdevēja mērķa, grozot šo tiesību normu. Vērtējot, vai piešķirtās pensijas apmērs nesasniedz atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru vai arī ir vienāds ar atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru vai to pārsniedz, ir jāņem vērā, lai persona saņemtu sociālo nodrošinājumu lielākajā apmērā. Senāts piekrīt pieteicējai, ka ir jāvērtē tieši summa, ko persona faktiski saņem. No minētā ir atkarīgs, kurš no likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 20.panta devītās daļas punktiem ir piemērojams pieteicējas gadījumā.

[10] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 10.septembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.