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Tiesa šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs senators Artūrs Freibergs, senatori Aija Branta, Aivars Uminskis,

piedaloties prokuroram Mārim Lejam, apsūdzētajam [pers. A] un viņa aizstāvim Varim Klotiņam, apsūdzētajam [pers. B] un viņa aizstāvei Ligitai Pētersonei, apsūdzētajam [pers. C] un viņa aizstāvim Mārim Mezītim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora Māra Lejas kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 19.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 22.maija spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu divos Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā un trijos Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnots.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu trijos Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnots.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu divos Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā un trijos Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnots.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.janvāra spriedumu pirmās instances tiesas spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A], [pers. B] un [pers. C] katrs atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas par nepatiesu ziņu par mantu lielā apmērā norādīšanu likumā noteiktajā cita mantiska rakstura deklarācijā.

Turklāt [pers. B] un [pers. C] katrs atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 326.panta pirmās daļas par to, ka veicināja mantiskus darījumus un piedalījās tajos mantkārīgā nolūkā un citas personiskas ieinteresētības dēļ, būdams valsts amatpersona, kurai tas sakarā ar dienesta stāvokli ar likumu bija aizliegts.

[3] Ar Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumu Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.janvāra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 19.oktobra spriedumu atcelts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 22.maija spriedums.

[Pers. B], [pers. A] un [pers. C] atzīti par nevainīgiem viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnoti.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 19.oktobra spriedumu kasācijas protestu iesniedza virsprokurors M. Leja, kurš lūdz atcelt spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Virsprokurors kasācijas protestu pamato ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas spriedums ir nepamatots un nelikumīgs, jo tiesa: 1) nepamatoti secinājusi, ka likumā nav paredzēts pienākums valsts amatpersonas deklarācijā norādīt informāciju par faktiski piederošām kapitāla daļām, tādējādi nepareizi iztulkojusi Krimināllikuma 219.panta otro daļu kopsakarībā ar šo normu konkretizējošajiem normatīvajiem aktiem; 2) nepamatoti par nepieļaujamu pierādījumu atzinusi operatīvās izstrādes lietā iegūto nepublisko sarunu ierakstus, tādējādi nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmo un otro daļu, kā arī 130.panta otrās daļas 4.punktu.

Šo procesuālo normu nepareiza piemērošana ir Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums, kas novedis pie nelikumīga attaisnojoša sprieduma.

[5.2] Secinājumu, ka valsts amatpersonas deklarācijā nebija jānorāda informācija par faktiski piederošajām kapitāla daļām, apelācijas instances tiesa galvenokārt pamatojusi ar Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumā izteiktajām atziņām.

Kriminālprocesa likuma 589.panta pirmā daļa izskatāmajā lietā nebija piemērojama, jo apelācijas instances tiesā grozīta apsūdzība visiem apsūdzētajiem, izslēdzot no tās patiesā labuma guvēja un īpašuma saimnieciskās piederības jēdzienu. Šī iemesla dēļ Senāta lēmumā izteiktās atziņas par likuma tulkojumu vismaz daļēji zaudējušas nozīmi.

Kasācijas instances tiesa, atzīstot, ka noziedzīga nodarījuma sastāva konstatēšana nav iespējama, pieņēmusi lēmumu par apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu un kriminālprocesa izbeigšanu (*Augstākās tiesas 2015.gada 24.novembra lēmums lietā Nr. SKK-389/2015 (16870001108), 2012.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKK-663/2012 (11815005910), 2010.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-350/2010 (11130006708)*). Izskatāmajā lietā šāds lēmums, proti, par kriminālprocesa izbeigšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas, nav pieņemts.

Turklāt ir svarīgi iemesli pārskatīt Senāta lēmumā izskatāmajā lietā secināto sakarā ar pieļautajām nepilnībām tulkojot attiecīgo tiesību normu, kuras rezultātā piederības jēdziena iztulkošana nav pamatota ar juridiski pārliecinošiem argumentiem, jo: 1) kļūdaini atzīts, ka, piemērojot vien gramatiskās iztulkošanas metodi, valsts amatpersonai deklarācijā bija pienākums norādīt vienīgi juridiski piederošas kapitāla daļas; 2) nav ņemts vērā, ka vēsturiskai iztulkošanas metodei nozīme piešķirama tad, ja likuma sagatavošanas materiāli sniedz skaidru atbildi (konkrētajā gadījumā šis priekšnosacījums nav konstatējams); 3) lēmumā nav norādīts, kāds rezultāts iegūstams pēc teleoloģiskās iztulkošanas metodes piemērošanas.

[5.3] Apelācijas instances tiesā grozītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas inkriminēto noziedzīgo nodarījumu objektīvā puse norādīta kā ziņu neierakstīšana valsts amatpersonas deklarācijā par to, ka [pers. A], [pers. B] un [pers. C] katram faktiski piederēja ne mazāk kā 3648 kapitāla daļas SIA „[Nosaukums A]” 36 480 latu vērtībā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2002.gada 22.oktobra noteikumu Nr. 478 „Kārtība, kādā aizpildāmas, iesniedzamas, reģistrējamas un glabājamas valsts amatpersonu deklarācijas un aizpildāmi un iesniedzami valsts amatpersonu saraksti” (turpmāk arī – Noteikumi Nr. 478) 3.4.punktu iesniedzējam jānorāda ziņas [..] par tam piederošajām kapitāla daļām. Analogs formulējums iekļauts likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” (turpmāk arī – Likums) 24.panta pirmās daļas 5.punktā, proti, deklarācijā valsts amatpersona norāda informāciju par komercsabiedrībām, kuru dalībnieks, akcionārs vai biedrs tā ir, kā arī par tai piederošajām kapitāla daļām.

Lietā ir strīds par to, vai ar valsts amatpersonai piederošām kapitāla daļām iepriekš minēto normatīvo aktu izpratnē jāsaprot tikai tādas kapitāla daļas, kas uz personas vārda ierakstītas attiecīgās sabiedrības dalībnieku reģistrā (termina šaurākā izpratnē), vai papildus tam arī viņai faktiski piederošas kapitāla daļas, kuras reģistrētas uz citas personas vārda, turpinot izmantot īpašnieka tiesības (termina plašākā izpratnē).

Satversmes tiesa norādījusi, ka gramatiskā interpretācijas metode ir tikai pirmā no interpretācijas metodēm un nav pareizi vadīties vienīgi pēc tiesību normas vārdiskās jēgas. Arī krimināltiesību normu saturiskā tvēruma noskaidrošanā ir jāizmanto visas interpretācijas metodes (*Satversmes tiesas 2020.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-22-01 18.punkts*).

Tiesību normu iztulkot gramatiski nozīmē noskaidrot tajā ietverto vārdu nozīmi, sākot ar visšaurāko un beidzot ar visplašāko (*Kalniņš E. Tiesību tālākveidošana. Juridiskās metodes pamati. 11 soļi tiesību normu piemērošanā. Meļķisis E. (zin. red.). Rīga: Latvijas Universitāte, 2003, 128.lpp.*). Tātad gramatiskā iztulkošana nereti visai nosacīti derīga normas jēgas noskaidrošanai, jo tā pieļauj dažādas iztulkošanas iespējas.

Ja rezultāts pēc dažādām interpretācijas metodēm atšķiras, priekšroka ir dodama tiem argumentiem (un attiecīgi tam iztulkošanas metodes rezultātam), kas konkrētajā situācijā sniedz iespējami taisnīgāko risinājumu: normas iztulkojamas tā, lai mērķi un principi izpaustos savstarpējā proporcijā (*Meļķisis E. Tiesību normu iztulkošana. Likums un Tiesības, 9/2000, 281.lpp.*).

Izskatāmajā lietā gramatiskā interpretācija pieļauj abus iztulkošanas variantus. Vēsturiskā iztulkošanas metode nesniedz skaidru atbildi. Vismaz viens no sistēmiskās iztulkošanas metodes rezultātiem liecina par labu šaurākajam iztulkošanas variantam. Teleoloģiskā iztulkošanas metode sniedz argumentus par labu plašākajam iztulkošanas variantam.

Tieši teleoloģiskās iztulkošanas metodes rezultātā iegūtie argumenti ļauj sasniegt taisnīgāko rezultātu, tāpēc šīs iztulkošanas metodes rezultātam ir dodama priekšroka. Turklāt šīs iztulkošanas metodes rezultāta atzīšana par izšķirošu nesasniedz krimināltiesībās aizliegto analoģiju par sliktu personai, kā arī nav pretrunā Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai.

Lai gan Senāts, izskatot šo lietu pirmajā reizē, mēģināja restaurēt likumdevēja gribu, to sasaistot ar Komerclikuma normām, taču ir apšaubāms, vai 2002.gadā, kad tika pieņemts likums „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, likumdevējs apzinājās problemātiku, kas ir aktuāla izskatāmajā lietā. Senāts nav norādījis nevienu likuma sagatavošanas materiālu, no kura varētu secināt, ka likumdevējs no piederības jēdziena gribējis kategoriski izslēgt tos gadījumus, kad, nolūkā slēpt savu mantisko stāvokli, valsts amatpersona īpašuma tiesības uz mantu noformējusi uz citas personas vārda, turpinot izmantot īpašnieka tiesības.

Izskatot lietu kasācijas instances tiesā pirmajā reizē, nav ņemts vērā būtisks vēsturiskās iztulkošanas metodes princips – rezultātam, kas iegūts izmantojot šo metodi, ir piešķirama nozīme tad, ja likuma sagatavošanas materiāli sniedz skaidru atbildi. Šajā gadījumā tas nav konstatēts.

Senāts atsaucies uz likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” grozījumiem, kas stājās spēkā 2015.gada 1.janvārī, ar kuriem tā 24.panta pirmā daļa papildināta ar jaunu 9.1punktu.

No šī likuma grozījuma nevar secināt, ka līdz 2015.gada 1.janvārim valsts amatpersonai nebija pienākuma norādīt tai piederošo īpašumu, kas noformēts uz citas personas vārda.

Uz to, ka piederības un patiesā labuma jēdzieni nav identiski, norādīts prokurora rakstveida iebildumos par apsūdzēto kasācijas sūdzībām, kas iesniegtas par pirmo apelācijas instances tiesas spriedumu. Šis arguments, izskatot lietu Senātā pirmajā reizē, atstāts bez vērtējuma.

Likumā no 2015.gada 1.janvāra papildus iekļautais valsts amatpersonas pienākums norādīt deklarācijā, ka viņa ir patiesā labuma guvējs, nesniedz skaidras norādes par to, vai likumdevējs 2002.gadā likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” ar terminu „piederošas kapitāla daļas” bija domājis vienīgi amatpersonai juridiski piederošas kapitāla daļas, apzināti izslēdzot tos gadījumus, kad valsts amatpersona īpašuma tiesības noformējusi uz citas personas vārda, taču turpinājusi izmantot īpašnieka tiesības.

Piemērojot sistēmisko iztulkošanas metodi kopsakarībā ar Komerclikuma normām, iespējams nonākt pie secinājuma, ka piederības jēdziens varētu tikt skatīts civiltiesiskā (Komerclikuma) izpratnē. Tomēr, novērtējot šīs interpretācijas metodes nozīmi izskatāmajā jautājumā, iegūtajam rezultātam nevar piešķirt izšķirošu nozīmi.

Turklāt atzīmējams, ka līdzšinējā judikatūrā mantiskos noziedzīgos nodarījumos jau ir atzīts par iespējamu atkāpties no mantas piederības jēdziena iztulkošanas strikti civiltiesiskā nozīmē, piemēram, nekustamā īpašuma dubultas pārdošanas gadījumos, kad apsūdzētais (nekustamā īpašuma pārdevējs) sev piederošu īpašumu pārdevis vienam pircējam, bet pēc kāda laika, izmantojot apstākli, ka pircējs īpašuma tiesības nav ierakstījis zemesgrāmatā, to atsavinājis citai personai (*Augstākās tiesas kopsapulces 2009.gada 22.maija lēmuma 35.punkts; 2008.gada 4.novembra lēmumā lietā Nr. SKK-405/2007 šāda rīcība kvalificēta kā krāpšana; sk. arī Leja M. Krāpšanas aktuālie jautājumi Latvijas un ārvalstu tiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 278.-287.lpp.*)*.*

[5.4] Teleoloģiskās iztulkošanas metodes īpatnība krimināltiesībās ir tāda, ka šeit būtisku nozīmi iegūst jautājums, kādas likumīgas intereses (tiesību labumus) norma aizsargā (*Steininger E. Strafrecht. Allgemeiner Teil: Eine Einführung. Grundlagen. Das vollendete vorsätzliche Erfolgsdelikt. Band 1. Wien: Linde Verlag, 2013, S.59, 108.*)*.*

Teleoloģiskās interpretācijas metode var iegūt salīdzinoši lielāku nozīmi, nekā vēsturiskā interpretācijas metode. Iemesli tam var būt dažādi. Piemēram, vēsturiskās iztulkošanas nozīmīgums atkarīgs no tā, cik ilgs laiks pagājis no likuma pieņemšanas – jo senāk likums pieņemts, jo mazāka nozīme likuma sagatavošanas materiāliem (*Šveices Federālās Augstākās tiesas lieta: Urteil vom 28.06.1988., BGE 114 Ia 191, 21.rdk.,* *pieejams:* [*http://www.servat.unibe.ch/dfr/bge/a1114191.html*](http://www.servat.unibe.ch/dfr/bge/a1114191.html)). Turklāt iespējamas tādas tagadnes situācijas, kas bijušas ārpus vēsturiskā likumdevēja redzesloka ([*Joecks*](https://www.amazon.de/s/ref%3Ddp_byline_sr_book_1?ie=UTF8&text=Wolfgang+Joecks&search-alias=books-de&field-author=Wolfgang+Joecks&sort=relevancerank) *W. (Hrsg.*)*. Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch: §§ 1–51 StGB. Band 1. München: C.H.Beck Verlag, 2003, S.60.–61.*). Turklāt tiesām, iztulkojot likumu, jāņem vērā, ka likums pakļauts „novecošanas” procesam. Tāpēc jāpārbauda, vai likums nodrošina taisnīgu risinājumu visiem gadījumiem, uz kuriem attiecas tā regulējums. Tiesām ir tiesības un pienākums pārbaudīt to, kas mainījušos apstākļu ietekmē uzskatāms par „tiesībām” (*Vācijas Federālās Konstitucionālās tiesas lieta „Beschluss vom” 29.07.2004., 1 BvR 737/00, 11.rdk,. pieejams:* [*http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/bverfg/00/1bvr-737-00.php3?referer=db*](http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/bverfg/00/1bvr-737-00.php3?referer=db))*.*

Senāts par teleoloģisko iztulkošanas metodi lēmuma 8.12.punktā pamatoti norādīja, ka tās ietvaros tiek noskaidrota likuma griba.

Taču Senāta lēmumā nav atbildēts, kādi secinājumi izriet, piemērojot šo metodi. Lēmumā ir citēts, ko šajā jautājumā atzinusi apelācijas instances tiesa, taisot notiesājošu spriedumu, taču tas, vai Senāts akceptējis šo viedokli (attiecībā uz šīs interpretācijas metodes rezultātu), lēmumā nav pateikts. Līdz ar to uzskatāms, ka Senāts šo iztulkošanas metodi strīdus jautājuma izlemšanā nav izmantojis.

Senāts pamatoti norādīja, ka Likuma mērķis ir veicināt valsts amatpersonu darbības atklātumu un atbildību sabiedrības priekšā, kā arī sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai, uzliekot par pienākumu deklarācijā norādīt vispusīgu informāciju par viņas mantisko stāvokli.

Šis mērķis nav sasniedzams, ja orientējas pēc piederības jēdziena civiltiesību (komerctiesību) izpratnē, aprobežojoties ar mantu, kas ir iekļauta reģistros.

Ja valsts amatpersona drīkst uz citu personu vārda noformēt kapitāla daļas, turpinot izmantot tiesības, ko sniedz kapitāla daļas, bet deklarācijā to nenorādīt, iepriekš minēto apsvērumu dēļ būtiski apgrūtināta arī šāda aizlieguma pārkāpuma konstatēšana.

Minētie argumenti ir būtiski, lai atzītu, ka Likumaun Noteikumu Nr. 478 izpratnē ir jāsaprot ne vien tādas kapitāla daļas, kas uz valsts amatpersonas vārda ir ierakstītas attiecīgās sabiedrības dalībnieku reģistrā (tātad pieder juridiski), bet arī viņai faktiski piederošas kapitāla daļas, kuras noformētas uz trešās personas vārda, valsts amatpersonai turpinot izmantot tiesības, ko piešķir šīs kapitāla daļas.

[5.5] Pretēji apelācijas instances tiesas atzinumam iepriekš pamatotais iztulkošanas rezultāts nav pretrunā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – Eiropas Cilvēktiesību Konvencija) 7.pantam.

Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas 7.pantu nevienu nedrīkst atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā tādas darbības vai bezdarbības dēļ, kas saskaņā ar izdarīšanas brīdī spēkā esošajām nacionālajām un starptautiskajām tiesību normām, netika atzīta par noziedzīgu nodarījumu.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk arī – ECT), iztulkojot Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas 7.pantu lietā „Kokkinakis v. Greece”, norādījusi, ka Krimināllikums nevar tikt iztulkots plaši par sliktu apsūdzētajam, piemēram, pēc analoģijas. Lietā „Veeber v. Estonia” ECT norādījusi, ka Krimināllikums nevar tikt iztulkots plaši par sliktu apsūdzētajam, šoreiz analoģiju neminot. Tomēr ECT judikatūras kontekstā šīs tēzes nav jāsaprot tādā nozīmē, ka, pastāvot diviem iztulkošanas variantiem, tiesām vienmēr jāizvēlas šaurākais un līdz ar to apsūdzētajam labvēlīgākais variants. To uzskatāmi ilustrē ECT atziņas lietā „Jorgic v. Germany”.

ECT šai lietā atzina, ka arī tad, ja tiesību norma tiek interpretēta pirmo reizi, tās interpretācija atzīstama par paredzamu, ja tā ir saprātīga un atbilstoša pārkāpuma raksturam. Konkrētajā gadījumā sodīšana bija paredzama, piemērojot arī normas plašāko interpretāciju. Pamatojot šo viedokli, ECT norādīja, ka, lai gan lielākā daļa tiesību autoritāšu iestājās par normas šauru interpretāciju, tomēr ievērojams skaits tiesību autoritāšu atbalstīja normas plašāko interpretāciju. Līdz ar to sūdzības iesniedzējs nepieciešamības gadījumā ar advokāta palīdzību saprātīgi varēja paredzēt, ka viņš uzņemas risku būt apsūdzētam par konkrēto noziedzīgo nodarījumu. Lai gan Starptautiskā krimināltiesa pauda viedokli, ka genocīda sastāvs, kā tas ir definēts starptautiskajās tiesībās, nepieļauj plašāko iztulkošanas variantu, tomēr, ņemot vērā, ka attiecīgie nolēmumi pieņemti pēc tam, kad sūdzības iesniedzējs bija izdarījis viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, viņš nevarēja paļauties, ka nacionālās tiesas, piemērojot nacionālās tiesības, akceptēs šo interpretāciju (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 12.jūlija sprieduma lietā „Jorgic v. Germany”, iesnieguma 74613/01,* *103.-113.punkts*).

Tātad divu dažādu viedokļu esība bija pietiekošs pamats secinājumam, ka notiesāšana, piemērojot plašāko interpretācijas variantu, bija paredzama.

[5.6] Normas teksta interpretācija beidzas (un attiecīgi aizsākas analoģijas piemērošana) tur, kur tiek pārkāpta normā lietoto vārdu interpretācijas visplašākā iespējamā robeža. Konkrētajā gadījumā termina „piederošs” galējā interpretācijas robeža nav pārkāpta, ja šis termins tiek tulkots tādā nozīmē, kā tas pamatots kasācijas protestā.

Princips – šaubas par labu apsūdzētajam (*in dubio pro reo*) – piemērojams tikai tad, ja ir šaubas par faktiskiem apstākļiem. Attiecībā uz tiesību jautājumiem tas nav piemērojams (*Vācijas Federālās Augstākās tiesas lieta „Urteil vom” 30.08.2006., 2 StR 198/06, 17.rdk., pieejams:* [*https://www.hrr-strafrecht.de/hrr/2/06/2-198-06-1.php*](https://www.hrr-strafrecht.de/hrr/2/06/2-198-06-1.php))*.*

Sodīšanas risks konkrētajā gadījumā apsūdzētajiem bija paredzams arī tad, ja piemērojama termina „piederošs” plašākā nozīme.

Analizējot sodīšanas paredzamības kritērijus, ECT ir norādījusi, ka indivīdam ir jāspēj paredzēt sekas, ko var izraisīt viņa rīcība tādā pakāpē, kādā tas attiecīgajos apstākļos ir saprātīgi. Šīs sekas nav jāparedz absolūti droši: pieredze rāda, ka tas nav sasniedzams (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 6.aprīļa sprieduma lietā „Soila v. Finland”, pieteikums Nr.6806/06, 50.punkts*). Likums joprojām var izpildīt „paredzamības” prasību, ja personai ir jāgriežas pēc juridiska padoma, lai attiecīgajos apstākļos saprātīgā pakāpē novērtētu sekas, ko var radīt attiecīgā rīcība (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 25.jūlija sprieduma lietā „Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia”, pieteikums Nr.11082/06, 13772/05, 779.punkts*). Tas jo īpaši attiecas uz personām, kuras veic profesionālu darbību un ir radušas rīkoties ar īpašu piesardzību, veicot savus pienākumus. Šai sakarā var sagaidīt, ka viņas izrādīs īpašu piesardzību, novērtējot riskus, ko rada šāda darbība (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 11.novembra sprieduma lietā „Cantoni v. France”, pieteikums Nr.17862/91, 35.punkts*).

Ievērojot minēto, secināms: nav izšķirošas nozīmes tam, vai paši apsūdzētie pirms inkriminēto darbību veikšanas uzskatījuši (vai vismaz pieļāvuši par iespējamu), ka viņu rīcība ir sodāma. Izšķiroši ir tas, vai apsūdzētie varēja ar to rēķināties gadījumā, ja pirms tam būtu vērsušies pēc juridiska padoma.

Turklāt vēl pirms apsūdzēto izdarītā nodarījuma prokuratūra par faktiski piederošu kapitālu daļu nenorādīšanu valsts amatpersonas deklarācijā bija cēlusi apsūdzību tā dēvētajā [pers. D] lietā. Līdz ar to, ja apsūdzētie pirms inkriminēto nodarījumu izdarīšanas būtu vērsušies pēc juridiska padoma, kompetentas un objektīvas personas atzinums ļautu viņiem saskatīt risku tikt sodītiem.

[5.7] Augstākās tiesas 2013.gada 8.maija lēmumā lietā Nr. SKK-201/2013 norādīts: judikatūra nav statisks juridisko atziņu kopums. Tās apjoms pastāvīgi pieaug, jo nāk klāt jauni nolēmumi, bet vienlaikus no tās tiek „atskaitīta” tā judikatūra, kura dažādu iemeslu dēļ ir zaudējusi savu nozīmi. Konstatējot šādus iemeslus, tiesai ir tiesības, bet atsevišķos gadījumos pat pienākums, grozīt judikatūru.

Augstākās tiesas judikatūra nav likuma radītas tiesības. Atkāpšanās no līdzšinējās judikatūrā atbalstītās likuma iztulkošanas nepārkāpj principu, saskaņā ar kuru tiesa ir pakļauta likumam un tiesībām. Likuma tulkojuma nozīmība, kas sniedzas ārpus individuālā gadījuma, ir balstīta vienīgi uz tās argumentu pārliecināšanas spēju, kā arī tiesas autoritāti un kompetencēm. Nav nepieciešams pierādīt būtisku apstākļu vai vispārējo uzskatu maiņu, lai tiesa varētu atkāpties no savas agrākās judikatūras, nepārkāpjot principu par tiesas pakļautību likumam un tiesībām (*Vācijas Federālās Konstitucionālās tiesas lieta „Beschluss vom” 15.01.2009., 2 BvR 2044/07, 85. rdk., pieejams:* [*https://www.hrr-strafrecht.de/hrr/bverfg/07/2-bvr-2044-07.php*](https://www.hrr-strafrecht.de/hrr/bverfg/07/2-bvr-2044-07.php)). Arī no tiesiskās paļāvības aizsardzības aspekta konstantas Augstākās tiesas judikatūras maiņa principā nerada bažas, ja tā ir pietiekami pamatota un iekļaujas paredzamās attīstības ietvaros (*Vācijas Federālās Konstitucionālās tiesas lieta „Beschluss vom” 16.05.2011., 2 BvR 1230/10, 15.–16.rindkopa, pieejams:* [*http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/bverfg/10/2-bvr-1230-10.php*](http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/bverfg/10/2-bvr-1230-10.php)).

Ņemot vērā izskatāmās lietas īpatnības, apelācijas instances tiesa nebija tiesīga aprobežoties ar Senāta atziņām, kas paustas, izskatot šo lietu kasācijas kārtībā pirmajā reizē.

[5.8] Attaisnojot apsūdzētos par Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apelācijas instances tiesa atzina, ka operatīvās darbības pasākumā iegūto rezultātu (nepublisko sarunu ierakstu) izmantošana apsūdzēto vainīguma pamatošanā nav pieļaujama, neraugoties uz to, ka sarunu noklausīšanās veikta likumīgi, jo tas neatbilst Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā un Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu raksturam un bīstamībai. Tiesa norādīja, ka ar to tiek aizskartas apsūdzēto konstitucionālās tiesības un acīmredzami tiek pieļauta nesamērīga iejaukšanās personas dzīvē, līdz ar to tiek pārkāpts Kriminālprocesa likuma 12.pantā noteiktais cilvēktiesību garantēšanas princips.

Minēto secinājumu apelācijas instances tiesa pamatoja ar šādiem argumentiem: 1) vērtējot inkriminētos noziedzīgos nodarījumus pēc to iespējamā izdarīšanas laika un sprieduma taisīšanas brīža – abi klasificējas kā kriminālpārkāpumi; 2) atbilstoši Krimināllikuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem samazināta brīvības atņemšanas sankcija; 3) grozītajās apsūdzībās nepamatoti norādīts, ka [pers. A] inkriminētās darbības ir kvalificējamas kā trīs patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi. Tas pats attiecas uz [pers. B] un [pers. C] apsūdzību; 4) vairāk nekā deviņus gadus lietas dalībnieku rīcībā bija brīvi pieejami noklausīto privāto nepublisko sarunu atšifrējumi, šādu sarunu izmantošana ilgstoši ietekmēja apsūdzēto privāto dzīvi, jo plašs personu loks ar tām varēja iepazīties; 5) arī prokurors atzinis, ka noziedzīgo nodarījumu kaitīguma pakāpe ir ļoti zema, jo pirmās instances tiesā norādījis, ka „izskatāmajā lietā nav pamata piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu sodu”, kā arī „vērtējot inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, iespējamais sods, ar ko bija jārēķinās, bija vienīgi naudas sods vai piespiedu darbs”.

Apelācijas instances tiesas secinājums ir pamatots ar formāliem kritērijiem un tāpēc nevar tikt uzskatīts par atbilstošu likumam.

Senāts 2021.gada 2.februāra lēmumā norādīja, ka Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmajā un otrajā daļā ietverto nosacījumu ievērošanas izvērtējums ir jāsniedz kontekstā ar izskatāmajā kriminālprocesā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Šīs prasības apelācijas instances tiesa nav izpildījusi.

Lai izvērtētu, vai operatīvās darbības pasākumā iegūto rezultātu (nepublisko sarunu ierakstu) izmantošanaapsūdzēto vainīguma pamatošanā ir samērīga, jāvadās no inkriminēto noziedzīgo nodarījumu rakstura un bīstamības. Ar to jāsaprot tie faktiskie apstākļi, kas nosaka konkrētā noziedzīgā nodarījuma raksturu un bīstamību.

Apelācijas instances tiesa aprobežojusies ar noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju (kriminālpārkāpums vai mazāk smags noziegums), sankcijas bargumu, kā arī ar to, ka inkriminētie noziedzīgie nodarījumi ir formāla sastāva un par tiem nebūtu piemērojams brīvības atņemšanas sods.

Valsts apsūdzības ieskatā šie kritēriji ir formāli un neko neizsaka par konkrēto noziedzīgo nodarījumu raksturu un bīstamību. Apelācijas instances tiesa nepamatoti bez ievērības atstājusi tos kritērijus, kas raksturo tieši inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, proti, deklarācijās nenorādītās mantas vērtību, neatļauto mantisko darījumu apjomu un noziedzīgo darbību skaitu. Turklāt bija jāņem vērā periods, kurā veiktas šīs darbības, kā arī iespējamās sekas.

No apsūdzības izriet, ka pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas katram apsūdzētajam inkriminēta mantas nenorādīšana par 51 906,36*euro*. Nepatiesās ziņas [pers. A] deklarācijā norādījis trīs reizes (2009.gada 31.martā, 2010.gada 31.martā, 2010.gada 15.septembrī), bet [pers. C] un [pers. B] – divas reizes ([pers. C] – 2010.gada 29.janvārī, 2010.gada 22.jūlijā, bet [pers. B] – 2010.gada 1.februārī, 2010.gada 16.jūlijā).

Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 326.panta pirmās daļas mantisko darījumu apjoms, kuros aptuveni piecu mēnešu ietvaros piedalījušies apsūdzētie, sasniedz būtisku apmēru, jo [pers. C] un [pers. B], būdami SIA „[Nosaukums A]” faktiskie īpašnieki, balsoja „par” būvdarbu līgumu slēgšanu ar SIA „[Nosaukums A]” par kopējo darījumu summu 188 240,65*euro*, PVN neieskaitot.

Papildus minētajam tiesai bija jāņem vērā, ka slēpti noformētu īpašuma tiesību rezultātā trijām valsts amatpersonām radīta iespēja ilgstoši apiet Likumā paredzētos ierobežojumus.

Turklāt Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums kopš 2013.gada 1.aprīļa (tātad visā iztiesāšanas laikā) bija mazāk smags noziegums. Tādējādi arī vadoties pēc apelācijas instances tiesas formālā kritērija – noziedzīga nodarījuma klasifikācijas –, operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem būtu pieļaujams izmantot šī noziedzīgā nodarījuma pierādīšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 4.pantu.

Tas, ka prokurors nav lūdzis piespriest apsūdzētajiem brīvības atņemšanas sodu, nav pretrunā minētajiem secinājumiem.

Tāpat atzīmējams, ka operatīvās darbības pasākumā iegūto rezultātu (nepublisko sarunu ierakstu) izmantošana citā lietā atzīta par pieļaujamu, lai pierādītu Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas izpaudies kā nelikumīga informācijas izpaušana trešajai personai par fiziskas personas sodāmību (*Augstākās tiesas 2020.gada 4.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-J-221/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0604.12812001716.5.L)*)*.*

Salīdzinot šo noziedzīgo nodarījumu ar izskatāmajā lietā inkriminētajiem, ir acīmredzams, ka šajā lietā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu bīstamība un kaitīgums ir lielāks.

Ievērojot minēto, secināms, ka apelācijas instances tiesa, novērtējot inkriminēto noziedzīgo nodarījumu bīstamību un raksturu, ir vadījusies tikai pēc formāliem kritērijiem. Līdz ar to nav izpildītas Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumā, ar kuru šī lieta nodota jaunai izskatīšanai, prasības.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 19.oktobra spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas protests noraidāms.

Kasācijas protestā nav izklāstīti tādi juridiski argumenti, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[7] Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ.

No Kriminālprocesa likuma 572.panta izriet, ka kasācijas sūdzībā un protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma pārkāpumu vai šā likuma būtisku pārkāpumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmajai daļai tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Šā panta otrā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Augstākā tiesa jau iepriekš izteikusi atziņu, kādos gadījumos kasācijas instances tiesa nevar pārsniegt kasācijas sūdzības un kasācijas protesta apjomu (*Augstākās tiesas 2021.gada 10.februāra lēmums lietā Nr. SKK-92/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0210.11370018417.6.L), Augstākās tiesas 2018.gada 27.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-21/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0427.15830105308.1.L*)).

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 584.pantā noteikto, Senāts, izskatot lietu sakarā ar kasācijas protestu, vērtē tikai tajā minētos argumentus atbilstoši savas kompetences apjomam, proti, vai šie argumenti var būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai juridisku iemeslu dēļ.

[8] Senāts 2021.gada 2.februāra lēmumā analizēja likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” un Ministru kabineta 2002.gada 22.oktobra noteikumu Nr. 478 „Kārtība, kādā aizpildāmas, iesniedzamas, reģistrējamas un glabājamas valsts amatpersonu deklarācijas un aizpildāmi un iesniedzami valsts amatpersonu saraksti” normas.

Senāts 2021.gada 2.februāra lēmumā atzina, ka Rīgas apgabaltiesa 2019.gada 11.janvāra spriedumā, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 219.panta otro daļu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu. Senāts atzina, ka tiesa kļūdaini tulkojusi Noteikumu Nr. 478 1.pielikuma veidlapas 4.punktā ietverto jēdzienu „piederošas kapitāla daļas”.

Kasācijas instances tiesas lēmumu veidi ir nosaukti Kriminālprocesa likuma 587.panta pirmajā daļā, kur 2.punkts noteic, ka kasācijas instances tiesa atceļ nolēmumu pilnībā vai tā daļā un nosūta lietu jaunai izskatīšanai, bet 3.punkts noteic, ka kasācijas instances tiesa atceļ nolēmumu pilnībā vai tā daļā un izbeidz kriminālprocesu.

Tādējādi gadījumā, kad kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, jo nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, tā daļu vai punktu, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu, ir iespējams pieņemt kādu no Kriminālprocesa likuma 587.panta pirmās daļas 2. vai 3.punktā nosauktajiem lēmuma veidiem.

Protesta autors norāda uz vairākiem Augstākās tiesas lēmumiem, kuros kasācijas instances tiesa, atzīstot, ka noziedzīga nodarījuma sastāva konstatēšana nav iespējama, ir pieņēmusi lēmumu par apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu un kriminālprocesa izbeigšanu (*Augstākās tiesas 2015.gada 24.novembra lēmums lietā Nr. SKK-389/2015 (16870001108), 2012.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKK-663/2012 (11815005910), 2010.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-350/2010 (11130006708)*). Virsprokurors norāda, ka izskatāmajā lietā šāds lēmums, proti, par kriminālprocesa izbeigšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas, nav pieņemts un tāpēc kasācijas instances tiesai, atkārtoti izskatot lietu, ir tiesības izteikt pretējus atzinumus un nonākt pie cita rezultāta.

Senāts atzīst, ka šādam argumentam ir formāls raksturs.

Senāts uzskata, ka pieņemtā lēmuma veidam atbilstoši Kriminālprocesa likuma 587.panta pirmās daļas 2. vai 3.punktam ir jābūt pamatotam ar to, vai apelācijas instances tiesa, no jauna izskatot lietu, var labot pieļauto kļūdu un pareizi piemērot Krimināllikuma pantu, tā daļu vai punktu, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu.

Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumā ir nepārprotami norādīts, ka apsūdzēto darbībās nav konstatējams viņiem inkriminētā Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs. Lēmumā nav norādīts uz iespējamību apelācijas instances tiesā apsūdzēto darbības kvalificēt pēc cita Krimināllikuma panta, tā daļas vai punkta vai arī piemērot Kriminālprocesa likuma 455.panta trešās daļas nosacījumus.

Senāts norāda, ka kasācijas instances tiesas atzinumi izriet no lēmuma motīvu daļas satura, nevis no lēmuma rezolutīvās daļas. Tādējādi tas apstāklis, ka ar Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumu apelācijas instances tiesas spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet kriminālprocess apsūdzībā pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas nav izbeigts, nepadara šajā lēmumā izteiktu atzinumu par noziedzīga nodarījuma sastāva neesību par apstrīdamu un no jauna izlemjamu apelācijas vai kasācijas instances tiesā. Apelācijas instances tiesai, atkārtoti izskatot lietu, bija jāievēro likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas 2021.gada 2.februāra lēmumā.

[9] Kriminālprocesa likuma 19.pantā definēts viens no kriminālprocesa pamatprincipiem – nevainīguma prezumpcija. Minētā panta otrā daļa noteic, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav jāpierāda savs nevainīgums, bet trešā daļa noteic, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Tiesību zinātnē par nevainīguma prezumpciju izteiktas šādas atziņas.

Nevainīguma prezumpcija ir viens no fundamentāliem kriminālprocesa pamatprincipiem, kura tiesiskais regulējums ietverts gan Satversmē, gan starptautiskos un Eiropas Savienības normatīvos aktos, gan Kriminālprocesa likumā. Nevainīguma prezumpcija nav tipiska prezumpcija, kas balstīta faktos vai pieredzē, bet gan tiesiski nostiprināts pieņēmums, kurš nosaka procesuālās rīcības šī vārda plašākā nozīmē modeli. Nevainīguma prezumpcija paredz kā pieņēmumu personas nevainīgumu, nevis vienādojama ar vainas prezumpcijas neesamību. Nevainīguma prezumpcija nodrošina to, ka, pirms vainīgums nav konstatēts likumā noteiktā kārtībā, persona netiek nedz atzīta, nedz uzskatīta par vainīgu. Kamēr pirmais nodrošina tiesisku un citu seku pāragru neattiecināšanu pret personu, otrais gādā par atbilstošu attieksmi pret personu procesa laikā (*Strada‑Rozenberga K. Kas ir nevainīguma prezumpcija, un ko tā paredz. Jurista Vārds, 06.08.2019., Nr. 31, kopsavilkuma 1., 3., 5., 6.punkts*).

 Saskaņā ar Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Atbilstoši Krimināllikuma 6.panta pirmajai daļai par noziedzīgu nodarījumu atzīstams ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarīts kaitīgs nodarījums (darbība vai bezdarbība), kurš paredzēts šajā likumā un par kura izdarīšanu draud kriminālsods.

Noziedzīga nodarījuma sastāvs ir likumā paredzēto visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas ir nepieciešams un pietiekams, lai kaitīgu darbību vai bezdarbību atzītu par noteikta veida noziedzīgu nodarījumu. Katrā konkrētā gadījumā ir nepieciešams konstatēt pilnīgi visas likumā paredzētās noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Ja trūkst kaut vai viena šāda pazīme, kas ietilpst noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmju kopumā, tad vispār nav pamata atzīt, ka personas darbībā vai bezdarbībā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 38., 40.lpp*.).

Savukārt Kriminālprocesa likuma 17.pantā ietvertais kriminālprocesa pamatprincips, proti, procesuālo funkciju nodalīšana, noteic, ka apsūdzības un tiesas spriešanas funkcijas kriminālprocesā ir nodalītas. Savukārt Kriminālprocesa likuma 36.panta pirmajā daļā norādīts, ka izmeklēšanas uzraudzības, izmeklēšanas, kriminālvajāšanas un valsts apsūdzības uzturēšanas funkcijas kriminālprocesā realizē prokurors. No minētajām tiesību normām izriet, ka apsūdzības robežas un saturu nosaka prokurors un tieši prokurora ekskluzīva funkcija ir lemt, vai persona ir saucama pie kriminālatbildības un ja jā, tad par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Savukārt prokurora celtā apsūdzība nosaka iztiesāšanas robežas tiesā (*Augstākās tiesas 2020.gada 17.jūnija lēmums lietā Nr. SKK‑38/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0617.11088172418.3.L)*).

Krimināllikuma 219.panta otrā daļa ir blanketa tiesību norma, jo tās dispozīcija nesniedz mantiska rakstura deklarācijā norādāmo ziņu uzskaitījumu, bet satur norādi uz normatīvajiem aktiem, kas noteic ziņu iesniegšanas pienākumu un iesniedzamo ziņu saturu.

Kriminālprocesa likuma 23.pants noteic, ka tiesa izskata un izlemj pret personu celto apsūdzību pamatotību, savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 17.pantam apsūdzības, aizstāvības un tiesas spriešanas funkcijas kriminālprocesā ir nodalītas. Apsūdzību kriminālprocesā ceļ un tiesā uztur prokurors.

Senāts 2021.gada 2.februāra lēmumā atzina, ka apsūdzībā norādītajā laikā 2009. un 2010.gadā atbilstoši Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punktam un Noteikumu Nr. 478 3.4.punktam un to 1.pielikuma „Valsts amatpersonas deklarācijas” publicējamās daļas veidlapas 4.punktam deklarācijas iesniedzējam jānorāda tikai valsts amatpersonai kā kapitālsabiedrības dalībniekam piederošas kapitāla daļas, kas šīs personas vārdā ierakstītas sabiedrības dalībnieku reģistrā.

Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas protestā pausto viedokli, ka sakarā ar apsūdzības grozīšanu Senāta 2021.gada 2.februāra lēmums ir daļēji zaudējis savu nozīmi.

Atkārtoti izskatot lietu apelācijas instances tiesā, prokurors grozīja iepriekš uzturētās apsūdzības. Grozītās apsūdzības izklāstītas apelācijas instances tiesas spriedumā no 8. līdz 16.lapai.

Senāts konstatē, ka apsūdzības nav grozītas par būtiskiem lietas apstākļiem. Grozītajās un tiesā uzturētajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas tāpat kā iepriekš ir norādīts, ka apsūdzētie valsts amatpersonas deklarācijas veidlapas publicējamās daļas 4.punktā apzināti nepatiesi norādīja nepilnīgu informāciju, neierakstot šajā sadaļā ziņas par faktiski piederošajām kapitāla daļām. Uz to norādījusi arī apelācijas instances tiesa. Tiesa, izvērtējot apsūdzībās veiktos grozījumus, atzinusi, ka Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumā sniegtais likuma tulkojums ir saistošs apelācijas instances tiesai, jo grozītajā apsūdzībā ir tikai sašaurināts apsūdzēto saistību ar SIA ,,[Nosaukums A]” formulējums, izslēdzot no tā patiesā labuma guvēja un saimnieciskās piederības jēdzienus, bet atstājot ,,faktiski piederošas kapitāldaļas”. Tiesa norādījusi, ka Senāta lēmumā sniegta jēdziena ,,piederošas kapitāla daļas”, kas lietots Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punktā, Noteikumu Nr. 478 3.4.punktā un deklarācijas veidlapas publicējamās daļas 4.punktā, saturs, nevis iztulkoti prokurora norādītie jēdzieni ,,patiesā labuma guvējs” vai ,,saimnieciski piederošas kapitāla daļas”, kas tika lietoti apsūdzības iepriekšējā redakcijā.

Senāts konstatē, ka virsprokurors kasācijas protestā nav norādījis tieši kurā deklarācijas veidlapas punktā likumdevējs 2009. un 2010.gadā valsts amatpersonai bija noteicis pienākumu norādīt informāciju par citai personai piederošām vai pārvaldīšanā esošām kapitāla daļām. Protestā izklāstīti vispārīga rakstura apsvērumi par Likuma mērķi, kuri Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumā nav apšaubīti.

Senāts atzīst, ka kasācijas protestā izteiktie iebildumi par apelācijas instances tiesas kļūdainu nolēmumu un kasācijas instances tiesas nepareizi tulkotu tiesību normu ir saistīti ar to, ka virsprokurors vēlas faktiski piederošas kapitāla daļas attiecināt uz Noteikumu Nr. 478 1.pielikuma veidlapas 4.punktu, kaut gan Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumā atzīts, ka tādas minētajā punktā nav norādāmas. Tādējādi protestā izklāstītajam par teleoloģiskās metodes nepilnīgu izmantošanu un piederības jēdziena kļūdainu izpratni Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumā nav izšķirošas juridiskas nozīmes, izskatot minēto lietu, kurā personas apsūdzētas pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas par Noteikumu Nr. 478 1.pielikuma veidlapas 4.punktā nenorādītu informāciju.

[10] Kasācijas protesta autors uzskata, ka Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumā piederības jēdziena iztulkošana nav pamatota ar juridiski pārliecinošiem argumentiem.

Senāts atzīst, ka tas apstāklis, ka virsprokuroru nepārliecina kasācijas instances tiesas argumenti, iztulkojot Ministru kabineta 2002.gada 22.oktobra Noteikumu Nr. 478 1.pielikuma „Valsts amatpersonas deklarācijas” publicējamās daļas veidlapas 4.punktā ietverto jēdzienu ,,piederošas kapitāla daļas”, nav pamats atkārtoti lemt par minēto jautājumu. Senāta 2021.gada 2.februāra lēmuma 8.8. – 8.13.punktā ir izklāstīts minētā atzinuma detalizēts pamatojums, tāpēc šajā lēmumā norādītie argumenti vēlreiz netiks atkārtoti.

Virsprokurors kasācijas protestā atsaucies uz Augstākās tiesas 2013.gada 8.maija lēmumā lietā Nr. SKK-201/2013 izteiktu atzinumu par judikatūras grozīšanu. Neapšaubot minēto Augstākās tiesas lēmumā izteikto atzinumu, Senāts atzīst, ka kasācijas protestā nav izklāstīts pamatojums, kādu iemeslu dēļ būtu maināma judikatūra, kas pausta Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumā, kura nav atzīstama par novecojušu vai zaudējušu savu nozīmi. Judikatūras maiņa nav pamatota, ja tai nav motivētu argumentu. Par motivētu argumentu nevar atzīt kasācijas protesta vai kasācijas sūdzības iesniedzēja nepiekrišanu Senāta atzinumam par likuma tulkojumu.

Kriminālprocesa likuma 589.panta pirmā daļa noteic, ka likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas lēmumā, ir obligāts tiesai, kas izskata lietu no jauna. Ievērojot minēto, atzīstams, ka apelācijas instances tiesa pamatoti atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 589.panta pirmo daļu, bet kasācijas protestā paustais apgalvojums par to, ka apelācijas instances tiesa jautājumā par Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību vai neesību nebija tiesīga savā spriedumā aprobežoties vienīgi ar Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumā paustajām atziņām, nav pamatots.

[11] Senāts neapšauba, ka ir iespējama kapitāla daļu faktiskā piederība. Tomēr tiesai, iztiesājot lietu, ir jāņem vērā Kriminālprocesa likuma 23.panta nosacījumi. Izskatāmajā lietā nevar runāt par tiesību normu piemērošanas problemātiku un normu iztulkošanu saistībā ar pienākumu minēto informāciju iekļaut Noteikumu Nr. 478 1.pielikuma veidlapas 4.punktā.

Senāts 2021.gada 2.februāra lēmumā, pamatojot savu atzinumu, analizēja arī 2015.gada 1.janvārī spēkā stājušos Likuma grozījumus (likumprojekts Nr. 904/Lp11, kurā iekļauts likumprojekts Nr. 577/Lp11), ar kuriem tā 24.panta pirmā daļa papildināta ar jaunu 9.1punktu.

Senāts atsaucās uz likumprojekta Nr. 577/Lp11 anotāciju, kurā norādīts, ka Likumā valsts amatpersonām nav noteikts obligāts pienākumus valsts amatpersonas deklarācijā norādīt attiecībā uz mantiskā stāvokļa deklarācijas iesniegšanu noteiktajos kritērijos minēto informāciju, t.i., par patieso labuma gūšanu un citām vērtībām. [..] Lai nodrošinātu valsts amatpersonu darbību sabiedrības interesēs, novēršot jebkuras valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās ieinteresētības ietekmi uz valsts amatpersonas darbību, veicinātu valsts amatpersonu darbības atklātumu un atbildību sabiedrības priekšā, kā arī sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai, ir nepieciešams valsts amatpersonu deklarācijās iekļaut informāciju par to, ka valsts amatpersona ir patiesais labuma guvējs Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma izpratnē no citai personai piederošām vai pārvaldīšanā esošām kapitāla daļām, akcijām un finanšu instrumentiem, kā arī par citām vērtībām, kas norāda uz patieso valsts amatpersonas mantisko stāvokli. Senāts norādīja, ka minētajā anotācijā uzsvērts, ka ar likumprojektu tiks noteikts obligāts pienākums valsts amatpersonu deklarācijā norādīt informāciju par to, ka amatpersona ir patiesais labuma guvējs Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma izpratnē no citai personai piederošām vai pārvaldīšanā nodotām kapitāla daļām [..].

Likumprojekts uzliek jaunu pienākumu valsts amatpersonām norādīt valsts amatpersonu deklarācijā ziņas, kuras iepriekš valsts amatpersonas varēja norādīt brīvprātīgi (*likumprojekta Nr.577/Lp11 anotācija,pieejams:*[*http://titania.saeima.lv/LIVS11/saeimalivs11.nsf/0/CC7E26779F80448AC2257B16003AA947?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS11/saeimalivs11.nsf/0/CC7E26779F80448AC2257B16003AA947?OpenDocument)).

Ar minētajiem grozījumiem Noteikumi Nr. 478 tika papildināti arī ar 3.13.apakšpunktu šādā redakcijā: „[..] sniedz citu informāciju, kuru tas vēlas norādīt deklarācijā, lai paskaidrotu ar deklarētajām ziņām saistītās intereses vai norādītu citus apstākļus, kuri var izraisīt deklarācijas iesniedzēja mantisko vai citu personisku ieinteresētību kādas tā amata pienākumos ietilpstošas darbības veikšanā”. Šo grozījumu anotācijā norādīts, ka deklarācijā tiek paredzēts, ka amatpersona varēs paskaidrot ar deklarētajām ziņām saistītas intereses vai norādīt citus apstākļus, kuri var izraisīt amatpersonas mantisko vai citu personisko ieinteresētību kādas tās amata pienākumos ietilpstošas darbības veikšanā (*2014.gada 26.augusta grozījumu Ministru kabineta 2002.gada 22.oktobra noteikumos Nr. 478 anotācija, pieejams: www.likumi.lv sadaļā ,,Anotācija”*).

Grozījumu rezultātā Noteikumu Nr. 478 1.pielikuma veidlapas 11.punktā tika noteikts pienākums norādīt informāciju par gūto labumu Likuma izpratnē no citai personai piederošām vai citas personas pārvaldīšanā esošām kapitāla daļām, akcijām un citiem Likuma 24.panta pirmās daļas 5.1punktā minētajiem finanšu instrumentiem.

Jēdziens ,,faktiskais īpašnieks” ir definēts Eiropas Parlamenta un Padomes 2005.gada 26.oktobra Direktīvā 2005/60/EK par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un teroristu finansēšanai (attiecas uz EEZ). Uz Direktīvas 2005/60/EK pamata 2008.gada 17.jūlijā tika pieņemts Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likums.

Minētās Direktīvas 3.panta 6.punktā sniegta jēdziena „faktiskais īpašnieks” definīcija. Šī punkta „a” apakšpunkts noteic, ka ,,faktiskais īpašnieks” attiecībā uz uzņēmumiem ir:

i) fiziska(-as) persona(-as), kas pilnībā ir kādas juridiskas vienības īpašnieks vai to kontrolē, jo tai tieši vai netieši pieder pietiekama akciju daļa vai balsstiesības, tostarp ar uzrādītāja akciju palīdzību, un kas nav regulētā tirgū kotēts uzņēmums, uz kuru attiecas informācijas izpaušanas prasības saskaņā ar Kopienas tiesību aktiem vai līdzvērtīgiem starptautiskiem standartiem; 25% akciju plus viena akcija ir pietiekami, lai atbilstu šim kritērijam;

ii) fiziska(-as) persona(-as), kas citādā veidā kontrolē kādas juridiskas vienības darbību.

Direktīva 2005/60/EK grozīta ar 2015.gada 20.maija Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2015/849, kuras 3.pantā ir saglabāta faktiskā īpašnieka definīcija un izpratne.

Tātad faktiskais īpašnieks sevī ietver kā tiešu, tā arī netiešu īpašuma tiesību esību. Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punktā, Noteikumu Nr. 478 3.4.punktā kopsakarā ar 1.pielikuma 4.punktu uzsvērta tiešā piederība.

Savukārt faktiskā īpašnieka jēdziena otrā daļa, kas attiecas uz netiešo piederību, kā deklarējamais fakts ir ieviesta ar grozījumiem Likumā un Noteikumos Nr. 478 tikai no 2015.gada 1.janvāra. Senāts nekonstatē nevienu tiesību normu, kas norādītu uz to, ka 2009. un 2010.gadā piederība Noteikumu Nr. 478 1.pielikuma veidlapas 4.punkta izpratnē būtu jāskata plašākā nozīmē. Šādu tiesību normu nav norādījis arī kasācijas protesta autors.

Norāde, ka grozījumi Likumā un Noteikumos Nr. 478, kuri stājušies spēkā 2015.gada 1.janvārī, bijuši *ekspresis verbis* jeb tikai redakcionāli, no tiesību normu izstrādes materiāliem neizriet. Savukārt 2002.gadā, kad tika pieņemts Likums, faktiskā īpašnieka jēdziens vēl nebija definēts. Tas uzsvērts arī Direktīvas 2005/60/EK preambulas 9.apsvērumā.

Senāts konstatē, ka kasācijas protestā nav sniegts atzinums un nav norādīts iemesls, kāpēc virsprokurora ieskatā likumdevējs ir izdarījis grozījumus Likumā un Noteikumos Nr. 478, kuri stājušies spēkā 2015.gada 1.janvārī. Protestā virsprokurors norāda uz vispārīgu valsts amatpersonas pienākumu 2009. un 2010.gadā deklarēt kapitāla daļas arī tad, ja tās nepieder viņai juridiski, un nesaista savus secinājumus ar Senāta lēmumā izteikto atziņu, ka piederības jēdziens ir iztulkots apsūdzētajiem celto un apelācijas instances tiesā uzturēto apsūdzību apjomā – ar pienākumu deklarēt tieši Noteikumu Nr. 478 1.pielikuma veidlapas 4.punktā.

[12] Senāts konstatē, ka arī pārējie kasācijas protestā izklāstītie argumenti saistībā ar apsūdzību pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas paši par sevi nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Atsauces kasācijas protestā uz pirmās instances un apelācijas instances tiesu, kā arī uz kasācijas instances tiesas nolēmumiem citās lietās nav pamatotas, jo dažās no tām nolēmumi nav stājušies spēkā, bet citās ir konstatējami atšķirīgi faktiskie un juridiskie apstākļi. Virsprokurors nav atsaucies uz tādu Augstākās tiesas lēmumu, kur būtu izlemts līdzīgs juridisks jautājums.

[13] Kasācijas instances tiesas kompetencē šajā lietā ir izlemt, vai kasācijas protestā izklāstītie argumenti saistībā ar apelācijas instances tiesas atzinumiem par operatīvās darbības pasākumā iegūto rezultātu (nepublisku sarunu ierakstu) izmantošanas nepieļaujamībuapsūdzēto vainīguma pamatošanā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 326.panta pirmās daļas var būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Kriminālprocesa likums nesatur daudz tiešu norāžu par gadījumiem, kad pieļautais procesuālais pārkāpums atzīstams par ziņu absolūtās nepieļaujamības pamatu. Visplašākais un saturiski vispiepildāmākais absolūtās nepieļaujamības formulējums šobrīd ir, ja ziņas iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus. Kriminālprocesa pamatprincipu klāsts šobrīd ir ietverts Kriminālprocesa likuma otrajā nodaļā un ir visai plašs. Cilvēktiesību ievērošana, spīdzināšanas un pazemošanas aizliegums, kriminālprocesuālā imunitāte, kriminālprocesā lietojamā valoda, tiesības uz objektīvu kriminālprocesa norisi, tiesības uz aizstāvību, nevainīguma prezumpcija un visbeidzot tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā, kas paredz taisnīgu tiesas procesu, ir principi, kuri noteikti var tikt aizskarti procesuālo pārkāpumu rezultātā (*Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 444.lpp.*).

Senāts atzīst, ka virsprokurors, paužot kasācijas protestā savus apsvērumus par tiesas atzinumiem saistībā ar operatīvās darbības pasākumā iegūto rezultātu (nepublisko sarunu ierakstu) izmantošanuapsūdzēto vainīguma pamatošanā, nav norādījis uz Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[13.1] Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesu veic, ievērojot starptautiski atzītās cilvēktiesības un nepieļaujot neattaisnotu kriminālprocesuālo pienākumu uzlikšanu vai nesamērīgu iejaukšanos personas dzīvē. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka cilvēktiesības var ierobežot tikai tajos gadījumos, kad to prasa sabiedrības drošības apsvērumi, un tikai šajā likumā noteiktajā kārtībā atbilstoši noziedzīgā nodarījuma raksturam un bīstamībai.

Lai konstatētu, ka kāds cilvēktiesību ierobežojums ir attaisnojams, ir nepieciešams izvērtēt, vai attiecīgais ierobežojums ir:

1. noteikts ar likumu;
2. attaisnojams ar leģitīmu mērķi;
3. nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā (*Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2000.gada 30.augusta sprieduma lietā Nr. 2000-03.01 Secinājumu daļas 5.punkts*).

Lai konstatētu, vai pamattiesību ierobežojums nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā, ir jāizvērtē, vai ierobežojums ir sociāli nepieciešams, vai tas atbilst šai nepieciešamībai un ir ar to samērīgs (*Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2005.gada 26.janvāra sprieduma Nr. 2004-17-01 14.punkts*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 123.pantu pierādīšana ir kriminālprocesā iesaistītās personas darbība, kas izpaužas kā pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo faktu esamības vai neesamības pamatošana, izmantojot pierādījumus. No Kriminālprocesa likuma 124.panta pirmās daļas izriet, ka pierādīšanas priekšmets ir visu kriminālprocesa gaitā pierādāmo apstākļu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti.

Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmajā daļā ir norādīts, ka pierādījumi kriminālprocesā ir jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka kriminālprocesā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem.

Pierādījumu ticamība skaidrota Kriminālprocesa likuma 128.pantā. Kriminālprocesa likuma 129.pantā ir skaidrota pierādījumu attiecināmība, savukārt pierādījumu pieļaujamība – Kriminālprocesa likuma 130.pantā.

Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmajā daļā noteikts, ka kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktajā kārtībā. Šā panta otrajā daļā norādīts, kādas ziņas par faktiem atzīstamas par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām. Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punkts noteic, ka ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus, atzīstamas par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām.

 [13.2] Operatīvās darbības pasākumi atļauti tikai Operatīvās darbības likuma 2.panta pirmajā daļā noteikto uzdevumu sasniegšanai, turklāt ievērojot minētā likuma 4.pantā noteiktos operatīvās darbības principus. Operatīvās darbības likuma 4.panta trešā daļa noteic, ka operatīvās darbības pasākumiem, to veikšanas veidam, apjomam un intensitātei ir jāatbilst apdraudējuma veidam un bīstamības pakāpei. Operatīvā darbība veicama, iespējami mazāk iejaucoties personu pamattiesībās.

 No Operatīvās darbības likuma 7.panta trešās un ceturtās daļas izriet, ka operatīvā nepublisku sarunu slepena noklausīšanās ir operatīvās darbības pasākums, kas veicams sevišķajā veidā un ar Augstākās tiesas priekšsēdētāja vai viņa īpaši pilnvarota Augstākās tiesas tiesneša akceptu (turpmāk arī – sankciju), jo šī operatīvās darbības pasākuma gaitā tiek būtiski aizskartas personas pamattiesības.

Operatīvās darbības likumā ir noteikti arī specifiski nosacījumi konkrētiem operatīvās darbības pasākumiem, turklāt jāņem vērā, ka likumā lietoti termini ,,noziedzīgs nodarījums” un ,,noziegums”. Saskaņā ar Operatīvās darbības likuma pamata redakcijas 17.panta 3.punktu operatīvā sarunu noklausīšanās bija atļauta divos alternatīvos gadījumos: ja operatīvās darbības subjekta rīcībā ir pamatotas ziņas par personu saistību ar noziegumu vai valstij svarīgu interešu apdraudējumu. Saskaņā ar Operatīvās darbības likuma spēkā esošās redakcijas 17.panta pirmās daļas 3.punktu operatīvā sarunu noklausīšanās ir atļauta gadījumos: ja operatīvās darbības subjekta rīcībā ir pamatota informācija par personas gatavotu vai izdarītu noziegumu vai tās radītu valsts vai sabiedrības drošības apdraudējumu vai nozieguma izdarīšanā aizdomās turētā, apsūdzētā vai notiesātā persona tiek meklēta.

Augstākās tiesas judikatūrā izteikts atzinums: no Kriminālprocesa likuma un Operatīvās darbības likuma normām izriet, ka operatīvā sarunu noklausīšanās nav pieļaujama, lai atklātu kriminālpārkāpumus. Ja operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem tiek izmantotas kriminālprocesā par kriminālpārkāpumu, būtiski ir izvērtēt, vai, izmantojot šīs ziņas konkrētajā lietā kā apsūdzētā vainīguma pierādījumu, nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 12.pantā noteiktais cilvēktiesību garantēšanas principa pārkāpums (*Augstākās tiesas 2021.gada 2.februāra lēmums* *lietā Nr.* *SKK-1/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0202.12812001312.4.L), 2014.gada 2.decembra lēmums lietā Nr. SKK-802/2014 (11517024607), 2014.gada 7.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-78/2014 (11517024607),* *2013.gada 11.novembra lēmums lietā Nr. SKK-375/2013 (11840004811), 2013.gada 11.novembra lēmums lietā Nr. SKK-289/2013(11819002111)*).

Norādītajam atzinumam izteikts atbalsts arī tiesību zinātnē, tam pamatā piekrīt arī tiesību normu piemērotāji.

Profesors Aldis Lieljuksis norādījis, ka Augstākās tiesas judikatūrā pamatoti atzīts, ka no Kriminālprocesa likuma un Operatīvās darbības likuma normām izriet, ka operatīvā sarunu noklausīšanās nav pieļaujama, lai atklātu kriminālpārkāpumus. Ja operatīvas darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem tiek izmantotas kriminālprocesā par kriminālpārkāpumu, būtiski ir izvērtēt, vai, izmantojot šīs ziņas konkrētajā lietā kā apsūdzētā vainīguma pierādījumu, nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 12.pantā noteiktais cilvēktiesību garantēšanas principa pārkāpums. Šī atziņa ir svarīga, ņemot vērā nozieguma pārkvalifikācijas uz kriminālpārkāpumu iespējamību (*Lieljuksis A. Operatīvās darbības tiesiskās un praktiskās problēmas. Rīga: RSU, 2021, 27.-28.lpp.*).

Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmajā un otrajā daļā ietverto nosacījumu ievērošanas izvērtējums ir jāsniedz kontekstā ar izskatāmajā kriminālprocesā personai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

[13.3] Pēc sava satura Operatīvās darbības likumā paredzētie sevišķajā veidā veicamie pasākumi ir līdzīgi ar Kriminālprocesa likuma 11.nodaļā nosauktajām speciālajām izmeklēšanas darbībām. Senāts atzīst, ka jautājums par iegūto ziņu par faktiem izmantošanu pierādīšanā ir jāaplūko, analizējot abu minēto likumu normas.

Kriminālprocesa likuma 210.panta trešā daļa noteic, ka speciālās izmeklēšanas darbības drīkst veikt, vienīgi izmeklējot mazāk smagus, smagus vai sevišķi smagus noziegumus.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 229.panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, ja speciālā izmeklēšanas darbība veikta, neievērojot atļaujas saņemšanas noteikumus, iegūtās ziņas pierādīšanā nedrīkst izmantot.

Secināms, ka likumdevējs noteicis, ka speciālās izmeklēšanas darbību drīkst veikt, izmeklējot noziegumu, bet nedrīkst veikt, izmeklējot kriminālpārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 4.pants noteic, ka kriminālprocesa kārtību nosaka tā kriminālprocesa tiesību norma, kura ir spēkā procesuālās darbības izdarīšanas brīdī. Tādējādi atzīstams, ka gadījumā, ja speciālās izmeklēšanas darbības laikā nodarījums bija klasificēts kā noziegums, bet vēlāk tika klasificēts kā kriminālpārkāpums, tad Kriminālprocesa likuma 210. panta trešajā daļā noteiktais nav pārkāpts. Savukārt, ja speciālās izmeklēšanas darbības veikšanas laikā nodarījums bija klasificēts kā kriminālpārkāpums, bet vēlāk tika klasificēts kā noziegums, tad Kriminālprocesa likuma 210. panta trešajā daļā noteiktais ir pārkāpts.

Noziedzīgu nodarījumu var atklāt ar tādu tiesisko instrumentu palīdzību, kādus likumdevējs attiecīgā laikā ir noteicis par izmantojamiem. Speciālā izmeklēšanas darbība ir viens no šādiem tiesiskiem instrumentiem, un tās izmantošana vai neizmantošana nevar būt atkarīga no neprognozējamiem apsvērumiem par kāda noziedzīga nodarījuma iespējamām vēlākām klasifikācijas izmaiņām, kuras varētu veikt likumdevējs, grozot sankciju. Ja speciālā izmeklēšanas darbība ir veikta tiesiski un tās rezultātā iegūtie pierādījumi ir iegūti tiesiski, tad tie ir arī pieļaujami. Izņēmums varētu būt tikai tad, ja pati kriminālprocesa tiesību norma, kura atļāva veikt speciālo izmeklēšanas darbību, tiktu atzīta par spēkā neesošu. Savukārt kriminālpārkāpuma klasifikācijas maiņa uz mazāk smagu noziegumu nemaina to, ka ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 210.panta trešās daļas pārkāpums.

[13.4] Senāts vēlreiz apstiprina Augstākās tiesas 2013.gada 11.novembra lēmumā lietā Nr. SKK-375/2013 un 2021.gada 2.februāra lēmumā lietā Nr. SKK-1/2021 pausto atziņu, ka operatīvā nepublisku sarunu noklausīšanās nav pieļaujama, lai atklātu kriminālpārkāpumus.

 Minētās atziņas sniegtas saistībā ar sevišķajā veidā veiktas operatīvās darbības laikā iegūtu ziņu par faktiem izmantošanu pierādīšanā.

 Senāts atzīst, ka, izdarot kriminālpārkāpumu, pamatā nevar apdraudēt tādā mērā valstij svarīgas intereses un nevar radīt tādu valsts vai sabiedrības drošības apdraudējumu, lai to atklāšanai un novēršanai būtu jāizmanto sevišķajā veidā veicamie operatīvās darbības pasākumi. Kā jau norādīts iepriekš, operatīvā nepublisku sarunu slepena noklausīšanās ir operatīvās darbības pasākums, kura gaitā tiek būtiski aizskartas personas pamattiesības. Tādēļ jau likumdevējs ir noteicis kritērijus gan Operatīvās darbības likumā, gan arī Kriminālprocesa likuma 210.panta trešajā daļā, proti, noziedzīgajam nodarījumam ir jāsasniedz vismaz mazāk smaga nozieguma statuss.

Operatīvā pasākuma veikšanas laiks parasti sakrīt ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laiku, jo pasākuma gaitā tiek iegūtas ziņas par faktiem, kuras vēlāk iespējams izmantot personas vainīguma pierādīšanā.

Senāts uzskata, ka attiecībā par operatīvās darbības pasākuma rezultātā, kas sankcionēti veikts sevišķajā veidā, iegūto ziņu par faktiem izmantošanu pierādīšanā saistībā ar noziedzīga nodarījuma iespējamām vēlākām klasifikācijas izmaiņām, tiesai ir jārīkojas līdzīgi kā speciālo izmeklēšanas darbību gadījumā – viens no būtiskiem kritērijiem, izlemjot šo jautājumu, ir tas, kā noziedzīgais nodarījums bija klasificēts operatīvās darbības pasākuma veikšanas laikā, proti, ziņu par faktiem iegūšanas laikā – vai šo pasākumu bija vai nebija atļauts veikt.

Senāts norāda, ka lēmuma iepriekšējos punktos ir analizēta situācija, kad iegūtās ziņas par faktiem izmanto tā nozieguma pierādīšanā, par kuru ir bijusi tiesneša sankcija.

Senāts atzīst, ka šādā situācijā tiesai nav nepieciešams īpaši pamatot, ka šādas ziņas par faktiem nav pieļaujams izmantot kriminālpārkāpuma pierādīšanā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punktā noteiktajam. Pamatkritērijs, kas ņemams vērā, izvērtējot vai nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punkta pārkāpums, ir, vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā un operatīvās darbības pasākuma, kuru sankcionējis Augstākās tiesas priekšsēdētāja īpaši pilnvarots Augstākās tiesas tiesnesis, veikšanas laikā, proti, laikā, kad iegūtas ziņas par faktiem, personai inkriminētais noziedzīgais nodarījums atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam bija atzīstams vismaz par mazāk smagu noziegumu.

[13.5] Otra situācija ietver komplicētus gadījumus, kad, piemēram, ir sankcionēts operatīvās darbības pasākums vai veikta speciālā izmeklēšanas darbība, lai atklātu citu noziegumu, kas atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam klasificēts kā smagāks par to, par kuru prokurors vēlas personas vainīguma pierādīšanā izmantot minēto pasākumu rezultātā iegūtās ziņas par faktiem.

Senāts konstatē, ka šāda komplicēta situācija izveidojusies izskatāmajā lietā. Iespējams, ka praksē varētu izveidoties arī citas specifiskas situācijas, kad tiesai būtu jālemj kā rīkoties, piemēram: Krimināllikuma 26.panta otrajā daļā norādītajos gadījumos, kad personas izdarīts nodarījums, kas atbilst vairāku dažādu savstarpēji saistītu noziedzīgu nodarījumu sastāvu pazīmēm, veido noziedzīgu nodarījumu ideālo kopību. Kasācijas instances tiesas uzdevums nav izvērtēt minēto situāciju, jo izskatāmajā lietā nav konstatēta noziedzīgu nodarījumu ideālā kopība.

Kriminālprocesa likuma 230.panta pirmajā daļā norādīts, ka pierādījumus, kas iegūti speciālo izmeklēšanas darbību rezultātā, izmanto vienīgi tajā kriminālprocesā, kurā attiecīgās darbības veiktas. Ja iegūtas ziņas par faktiem, kas norāda uz cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vai pierādāmajiem apstākļiem citā kriminālprocesā, tās var izmantot attiecīgajā lietā par pierādījumiem tikai ar tā prokurora vai izmeklēšanas tiesneša piekrišanu, kas uzrauga speciālās izmeklēšanas darbības kriminālprocesā, kurā attiecīgā darbība veikta. Šis ierobežojums nav attiecināms uz attaisnojošu pierādījumu izmantošanu cita kriminālprocesa ietvaros.

Senāts atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 230.panta pirmajā daļā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 11.nodaļā noteikto, ar citu noziedzīgu nodarījumu saprotams tikai noziegums, nevis kriminālpārkāpums.

Šāds Senāta atzinums atbilst arī tiesību zinātnē izteiktajām atziņām. Profesors A. Lieljuksis norādījis, ka Kriminālprocesa likuma 230.panta pirmās daļas izpratnē ar citu noziedzīgu nodarījumu saprotams nodarījums, kas atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam klasificējas kā noziegums (*Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 647.lpp.*).

 [13.6] Operatīvās darbības likuma 24.pantā reglamentēta iegūtās informācijas tiesiskā nozīme un izmantošana. Ar 2016.gada 10.marta likumu ,,Grozījumi Operatīvās darbības likumā” 24.panta piektā daļa izteikta šādā redakcijā: sevišķajā veidā veicamā operatīvās darbības pasākuma gaitā iegūto informāciju par personu cita operatīvās darbības procesa mērķa sasniegšanai drīkst nodot tādā apjomā, kāds nepieciešams attiecīgā mērķa sasniegšanai, ja šī informācija norāda uz iespēju, ka attiecīgā persona izdarījusi vai plāno izdarīt citu noziedzīgu nodarījumu vai radījusi vai gatavojas radīt valsts vai sabiedrības drošības apdraudējumu.

No minētā izriet, ka sevišķajā veidā veicamās operatīvās darbības pasākuma gaitā iegūto informāciju par personu cita operatīvās darbības procesa mērķa sasniegšanai drīkst nodot:

1. tikai tādā apjomā, kāds nepieciešams attiecīgā mērķa sasniegšanai;
2. ja šī informācija norāda uz iespēju, ka attiecīgā persona izdarījusi vai plāno izdarīt citu noziedzīgu nodarījumu vai radījusi vai gatavojas radīt valsts vai sabiedrības drošības apdraudējumu.

Turklāt minētie kritēriji ir kumulatīvi, nevis alternatīvi, kas nozīmē, ka ir jāizpildās abiem kritērijiem, lai informācijas nodošana būtu pamatota.

No Operatīvās darbības likuma 24.panta (likuma redakcijā, kas ir spēkā no 2016.gada 1.augusta) izriet, ka tajā ietvertā tiesību norma paredz pirms informācijas nodošanas izvērtēt pamattiesību ierobežojuma attaisnojuma kritērijus, kas ir jāvērtē jebkurā gadījumā, ierobežojot personas cilvēktiesības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 12.panta otrajai daļai. Proti, Operatīvās darbības likuma 24.pantā (likuma redakcijā, kas ir spēkā no 2016.gada 1.augusta) paredzēts, ka informācija, kas tikusi iegūta sevišķajā veidā veicamā operatīvās darbības pasākumā, bet citam mērķim, ir nododama tikai tādā apjomā, kādā minētā informācija nepieciešama mērķa sasniegšanai un ja tā ir nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā.

Senāts norāda, ka informācijas nodošana Operatīvās darbības likuma 24.panta izpratnē nenozīmē tikai tās izmantošanu pierādīšanā kriminālprocesā.

Izmantojot iegūtās ziņas par faktiempierādīšanā, minētā norma un tajā ietvertais jēdziens – cits noziedzīgs nodarījums – nav tulkojami šauri gramatiski, bet aplūkojami kopsakarā gan ar citām Operatīvās darbības likuma normām, gan Kriminālprocesa likumā noteikto.

Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likuma 130.panta izpratnē ir svarīgi, lai ziņas par faktiem ir ne tikai formāli tiesiski iegūtas, bet tās ir iegūtas tiesiski arī saistībā ar mērķi, kādam tās paredzēts izmantot. Senāts uzskata, ka saistībā ar cita noziedzīga nodarījuma atklāšanu, proti, tāda noziedzīga nodarījuma atklāšanu, kas nav kriminālpārkāpums un kas nav tas pats noziegums, par kuru sevišķajā veidā veicamais operatīvās darbības pasākums tika sankcionēts, tiesai ir jāizvērtē, vai sevišķajā veidā veicamās operatīvās darbības pasākumā iegūto ziņu par faktiem izmantošana ir attaisnojams pamattiesību ierobežojums. Piemēram, ja sevišķajā veidā veicams operatīvās darbības pasākums sankcionēts ar mērķi atklāt sevišķi smagu noziegumu, bet iegūtās ziņas par faktiem vēlāk izmantotas cita mazāk smaga nozieguma pierādīšanā. Šādā gadījumā, lai arī ziņu iegūšanas iespējamība bijusi noteikta ar likumu, ir mainījies mērķis, kādam šīs ziņas tiek izmantotas un tātad mainās arī tas, cik attaisnojams būtu bijis personas pamattiesību ierobežojums un vai tas ir bijis nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā, lai šādas ziņas tiktu iegūtas jaunā mērķa sasniegšanai. Jo smagāks ir noziegums, jo attaisnojamāka ir ilgstošāka un apjomīgākas informācijas iegūšana. Līdz ar to tiesai ir jāizvērtē, vai mazāk smaga nozieguma atklāšanai ir pieļaujams izmantot visu informācijas apjomu, kas iegūts, sankcionējot operatīvās darbības pasākumu par smagāku noziegumu. Tādējādi, vērtējot, vai ziņu par faktiem izmantošana citam mērķim neaizskar personas pamattiesības, būtu jāņem vērā informācijas apjoms, nodarījuma raksturs un citi kritēriji, kas atbilst Augstākās tiesas judikatūrā nostiprinātajam atzinumam par nepieciešamību izvērtēt, vai, izmantojot šīs ziņas kā apsūdzētā vainīguma pierādījumu, nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 12.pantā noteiktais cilvēktiesību garantēšanas principa pārkāpums. Procesa virzītājam, tajā skaitā arī tiesai būtu jāapsver, vai šāda ziņu izmantošana nepārkāpj patvaļas aizlieguma principu un nenoved pie pilnvaru ļaunprātīgas izmantošanas, vai ir ievērotas Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā nostiprinātās atziņas, ka pamattiesību ierobežojumam ir jābūt noteiktam ar skaidru un precīzu likumu, kas ļauj personai paredzēt, kādā situācijā pret viņu var tikt slepeni iegūtas un izmantotas ziņas.

 [13.7] Senāts, pamatojoties uz lēmuma 13.5.-13.6.punktā norādīto, atzīst, ka sevišķajā veidā veicamo operatīvo darbību rezultātā iegūto ziņu par faktiem izmantošana pierādīšanā šajā lietā ir pakļaujama īpašam izvērtējumam, neatkarīgi no tā, ka pašu ziņu iegūšana citam mērķim ir bijusi tiesiska un attaisnojama.

 Kasācijas instances tiesa 2021.gada 2.februāra lēmumā šajā lietā norādīja, ka nav pamata apšaubīt, ka operatīvā nepublisku sarunu slepena noklausīšanās, kuras rezultātā iegūtas izskatāmajā kriminālprocesā apsūdzēto personu vainīguma pierādīšanā izmantotās ziņas par faktiem, operatīvās izstrādes lietas ietvaros veikta likumīgi, proti, atbilstoši Operatīvās darbības likuma prasībām. Taču minētais secinājums attiecas uz citu noziedzīgu nodarījumu, kura novēršanai vai atklāšanai attiecīgās operatīvās darbības tika sankcionētas. Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumā atzīts, ka apsūdzēto darbībās nav konstatējams viņiem inkriminētā Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas izvērtējumam un kasācijas protesta argumentiem par apsūdzēto personu vainīguma pierādīšanā izmantotajām ziņām par faktiem par šo noziedzīgo nodarījumu nav izšķirošas juridiskas nozīmes. Tomēr Senāts izskatīs daļu no kasācijas protesta argumentiem un sniegs savus atzinumus.

Kriminālprocess Nr. 12812001312 ir uzsākts, izdalot attiecīgu materiālu apjomu no kriminālprocesa Nr. 16870001410, kurā personas tika apsūdzētas smagu un sevišķi smagu noziegumu izdarīšanā. Tieši šī kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā tika rasti pierādījumi šajā spriedumā apsūdzētajiem inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Taču operatīvās darbības sankcionēšanas un sarunu noklausīšanās laikā nebija pamats uzskatīt, ka notiek tikai kriminālpārkāpums vai mazāk smags noziegums. Sankcionējot kriminālprocesā Nr. 16870001410 veiktās operatīvās darbības Augstākajā tiesā, neapšaubāmi ticis izvērtēts vai šo darbību veids, apjoms un ilgums atbilst un ir samērīgs ar to apdraudējumu un darbību sabiedrisko bīstamību, kura novēršanai darbības tiek sankcionētas.

Senāts norāda, ka operatīvā nepublisku sarunu slepena noklausīšanās operatīvās izstrādes lietā netika sankcionēta par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā vai 326.panta pirmajā daļā. Savukārt [pers. A], [pers. B] un [pers. C] katrs apsūdzēts pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas, bet [pers. B] un [pers. C] katrs apsūdzēts pēc Krimināllikuma 326.panta pirmās daļas. Tādējādi secināms, ka tiesas, proti, Augstākās tiesas tiesneša priekškontrole par operatīvo sarunu noklausīšanos par apsūdzētajiem inkriminētajiem Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā, 326.panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nav veikta.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums tā izdarīšanas laikā bija mazāk smags noziegums, bet iztiesāšanas laikā – kriminālpārkāpums. Savukārt Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums tā izdarīšanas laikā bija kriminālpārkāpums, bet iztiesāšanas laikā – mazāk smags noziegums.

Senāts piekrīt kasācijas protestā paustajam, ka, lai izvērtētu, vai operatīvās darbības pasākumā iegūto rezultātu (nepublisko sarunu ierakstu) izmantošanaapsūdzēto vainīguma pamatošanā ir samērīga, nepieciešams vadīties pēc inkriminēto noziedzīgo nodarījumu rakstura un bīstamības. Iejaukšanās samērīgums privātajā dzīvē nav vērtējams pēc formāliem kritērijiem.

Protesta autors uzskata, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti bez ievērības atstājusi tos kritērijus, kas raksturo tieši inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, proti, deklarācijās nenorādītās mantas vērtību, neatļauto mantisko darījumu apjomu un noziedzīgo darbību skaitu. Protestā norādīts, ka tiesai bija jāņem vērā periods, kurā veiktas šīs darbības, kā arī iespējamās sekas. No apsūdzības izriet, ka pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas apsūdzētajiem inkriminēta mantas nenorādīšana par summu 36 480 lati (51 906,36*euro*). Nepatiesās ziņas [pers. A] deklarācijā norādījis trīs reizes (2009.gada 31.martā, 2010.gada 31.martā un 15.septembrī), bet [pers. C] un [pers. B] – divas reizes ([pers. C] – 2010.gada 29.janvārī un 22.jūlijā, bet [pers. B] – 2010.gada 1.februārī un 16.jūlijā). Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 326.panta pirmās daļas mantisko darījumu apjoms, kuros aptuveni piecu mēnešu ietvaros piedalījušies apsūdzētie, sasniedz būtisku apmēru, jo [pers. C] un [pers. B], būdami SIA „[Nosaukums A]” faktiskie īpašnieki, balsoja „par” būvdarbu līgumu slēgšanu ar SIA „[Nosaukums A]” par kopējo darījumu summu 188 240,65*euro*, PVN neieskaitot. Protesta autora ieskatā papildus minētajam tiesai bija jāņem vērā, ka šādi slēpti noformētu īpašuma tiesību rezultātā trijām valsts amatpersonām radīta iespēja ilgstoši apiet Likumā paredzētos ierobežojumus.

Virsprokurora secinājums, ka apelācijas instances tiesa, vērtējot inkriminēto noziedzīgo nodarījumu bīstamību un raksturu, ir vadījusies tikai pēc formāliem kritērijiem un līdz ar to nav izpildījusi Senāta 2021.gada 2.februāra lēmumā izteiktās prasības, nav pamatots.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka operatīvās darbības pasākumu (nepublisko sarunu ierakstu) rezultātā iegūtās ziņas par faktiem nav izmantojamas konkrētajā kriminālprocesā kā apsūdzēto vainīguma pierādījums, jo šo ziņu iegūšanas procesā nav ievērotas Kriminālprocesa likuma 12.panta prasības. Tiesa atzinusi, ka minēto pierādījumu izmantošana apsūdzēto vainīguma pamatošanā nav pieļaujama, jo tas neatbilst Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā un 326.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu raksturam un bīstamībai, salīdzinot un vērtējot apsūdzētajiem inkriminēto darbību raksturu un bīstamību ar to, kādā apmērā ir tikusi pieļauta nesamērīga iejaukšanās personas dzīvē. Apelācijas instances tiesa, pamatojot savu atzinumu, atsaukusies uz Operatīvās darbības likuma 4.panta trešo daļu, 7.panta trešo daļu, Krimināllikuma 7.pantu, kā arī norādījusi, ka kriminālprocess Nr. 16870001410, kurā tika sankcionēta operatīvā sarunu noklausīšanās, ar procesa virzītāja 2012.gada 13.aprīļa lēmumu izbeigts noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ.

Minēto secinājumu apelācijas instances tiesa pamatojusi ar šādiem argumentiem: 1) vērtējot inkriminētos noziedzīgos nodarījumus pēc to iespējamā izdarīšanas laika un sprieduma taisīšanas brīža – abi klasificējas kā kriminālpārkāpumi; 2) atbilstoši Krimināllikuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem samazināta brīvības atņemšanas sankcija; 3) grozītajās apsūdzībās nepamatoti norādīts, ka [pers. A] inkriminētās darbības ir kvalificējamas kā trīs patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi. Tas pats attiecas uz [pers. B] un [pers. C] apsūdzību; 4) vairāk nekā deviņus gadus lietas dalībnieku rīcībā bija brīvi pieejami noklausīto privāto nepublisko sarunu atšifrējumi, šādu sarunu izmantošana ilgstoši ietekmēja apsūdzēto privāto dzīvi, jo plašs personu loks ar tām varēja iepazīties; 5) arī prokurors atzina, ka noziedzīgo nodarījumu kaitīguma pakāpe ir ļoti zema, jo pirmās instances tiesā norādīja, ka „izskatāmajā lietā nav pamata piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu sodu”, kā arī „vērtējot inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, iespējamais sods, ar ko bija jārēķinās, bija vienīgi naudas sods vai piespiedu darbs”.

Senāts atzīst, ka protesta autora nosauktie kritēriji – noziedzīgo nodarījumu klasifikācija (kriminālpārkāpums vai mazāk smags noziegums), sankcijas bargums, inkriminētie noziedzīgie nodarījumi ir ar formālu sastāvu – ir ņemami vērā, lai izvērtētu, vai operatīvās darbības pasākumā iegūto rezultātu (nepublisko sarunu ierakstu) izmantošanaapsūdzēto vainīguma pamatošanā ir samērīga.

 Tiesību zinātnē atzīts, ka Krimināllikuma 219.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir ar formālu sastāvu – nodarījums ir pabeigts ar panta dispozīcijā norādītās darbības (bezdarbības) izdarīšanas (pieļaušanas) brīdi. Panta otrajā un trešajā daļā ietvertais noteikums – nepatiesas ziņas norādītas par mantu vai citiem ienākumiem lielā apmērā – vērtējams kā nosacījums personas saukšanai pie kriminālatbildības, nevis saistāms ar konkrētu seku iestāšanos. Tāpat atzīts, ka Krimināllikuma 326.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums no objektīvās puses raksturojas ar aktīvām darbībām, kas izpaužas nelikumīga mantiska darījuma veicināšanā vai kā piedalīšanās šādā darījumā un ir pabeigts ar minēto darbību izdarīšanas brīdi (formāls sastāvs) (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 230., 654.lpp*.).

 Savukārt nodarījuma kaitīgums kā kriminālsodāma noziedzīga nodarījuma pazīme izpaužas tajā apstāklī, ka tas apdraud ar Krimināllikumu aizsargātās svarīgās valsts, sabiedrības, personu grupas un atsevišķu personu intereses un rada tām kaitējumu vai draud tādu nodarīt. Pēc radītā kaitējuma smaguma pakāpes noziedzīgs nodarījums nodalāms no citiem tiesībpārkāpumiem. Atbilstoši personas vai sabiedrības interešu apdraudējuma raksturam un kaitīgumam saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta pirmo daļu noziedzīgi nodarījumi tiek klasificēti kriminālpārkāpumos un noziegumos. Noziegumi savukārt dalās mazāk smagos, smagos un sevišķi smagos noziegumos.

Kaitīguma smaguma pakāpe Krimināllikuma normā tiek konkretizēta, norādot noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmju skaitā darbības vai bezdarbības radīto kaitējumu. Darbības vai bezdarbības un ar to izraisīto seku kaitīgums raksturo Krimināllikuma aizsargāto interešu apdraudējuma smagumu. Savukārt ar kaitējumu tiek konkretizēta kaitīguma smaguma pakāpe; kaitējums ir noziedzīga nodarījuma objektīvās puses pazīme. Atbilstoši noziedzīga nodarījuma kaitīguma smaguma pakāpei Krimināllikuma Sevišķās daļas pantā vai panta daļas sankcijā paredzēti soda veidi un to apmērs (robežas), kas draud par konkrēto noziedzīgo nodarījumu (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 16., 50., 52.lpp*.).

Kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un faktiskos apstākļus neskaidro, tāpēc tieši pirmās instances un apelācijas instances tiesai ir pienākums izvērtēt, vai sevišķajā veidā veikta operatīvā pasākuma rezultātā iegūtās ziņas par faktiem ir vai nav pieļaujams izmantot pierādīšanā.

Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa izvērtējusi minētā noziedzīgā nodarījuma bīstamību un raksturu arī saistībā ar to, ka kriminālprocesā Nr. 16870001410 personas tika apsūdzētas smagu un sevišķi smagu noziegumu izdarīšanā un tieši par šādiem noziegumiem tika sankcionēta operatīvā nepublisku sarunu slepena noklausīšanās. Sniedzot vērtējumu, tiesa ņēmusi vērā operatīvās darbības pasākuma gaitā aizskartās personu pamattiesības, samērojot ar to apdraudējumu un darbību sabiedrisko bīstamību, kura novēršanai darbības tika sankcionētas.

Apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka gan Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā, gan 326.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi ir ar formālu sastāvu.

Tiesa pamatoti atzinusi, ka apsūdzībās pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas inkriminētā deklarācijā nenorādītās mantas vērtība un pēc Krimināllikuma 326.panta pirmās daļas inkriminētais mantisko darījumu apjoms ir nosacījumi personas saukšanai pie kriminālatbildības.

Pretēji kasācijas protestā norādītajam apelācijas instances tiesa spriedumā ir argumentējusi atzinumu par Kriminālprocesa likuma 12.pantā noteiktā kriminālprocesa pamatprincipa pārkāpumu.

[14] Senāts nepiekrīt kasācijas protestā izteiktajam viedoklim, ka operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem būtu pieļaujams izmantot Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pierādīšanā, jo nosauktais noziedzīgais nodarījums kopš 2013.gada 1.aprīļa (iztiesāšanas laikā) ir mazāk smags noziegums.

Senāts jau iepriekš šajā lēmumā pamatoja, kāpēc ir svarīgi konstatēt nodarījuma klasifikāciju tā izdarīšanas laikā un operatīvās darbības pasākuma sankcionēšanas brīdī. Operatīvās darbības likumā nav atļauta sevišķajā veidā veicama pasākuma sankcionēšana un tātad arī ziņu par faktiem iegūšana par kriminālpārkāpumu. Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums tā izdarīšanas laikā (kad tika iegūtas ziņas par faktiem) klasificēts kā kriminālpārkāpums.

Senāts norāda, ka virsprokurora atsauce uz kasācijas instances tiesas nolēmumā izteiktajām atziņām citā lietā (*Augstākās tiesas 2020.gada 4.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-J-221/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0604.12812001716.5.L)*)nav atzīstama par pamatotu, jo lietā konstatēti citi apstākļi, turklāt minētajā lietā gan noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā, kad tika īstenoti tiesneša sankcionētie sevišķajā veidā veicamie operatīvās darbības pasākumi, gan arī iztiesāšanas laikā tas bija mazāk smags noziegums.

[15] Senāts atzīst, ka norāde apelācijas instances tiesas spriedumā par to, ka noziedzīga nodarījuma kaitīguma pakāpe ir saistāma ar prokurora izteikto viedokli par piemērojamo sodu, nav pamatota ar likumu. Tāpat nav pamatots ar likumu un pierādījumiem apelācijas instances tiesas atzinums, ka nepublisku sarunu ievietošana lietas materiālos un izmantošana kriminālprocesā vairāk nekā deviņus gadus ilgstoši ietekmēja apsūdzēto privāto dzīvi.

Senāts atzīst, ka minētie apelācijas instances tiesas atzinumi nenoveda pie nelikumīga nolēmuma un nevar būt par pamatu sprieduma atcelšanai.

[16] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa taisījusi pēc būtības pareizu spriedumu, bet daži nepareizi secinājumi un atsevišķu normu kļūdaina iztulkošana nesasniedz tādu pakāpi, lai, ievērojot kasācijas protestā sniegto argumentāciju un Kriminālprocesa likuma 584.panta nosacījumus, kasācijas instances tiesai būtu pamats sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 583.panta otro daļu un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 19.oktobra spriedumu, bet Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora Māra Lejas kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.