**Krimināllietas iztiesāšana bez apsūdzētā piedalīšanās, ja tiek grozīta apsūdzība**

Tiesa var Kriminālprocesa likumā noteiktajos gadījumos iztiesāt krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās arī tad, ja prokurors groza apsūdzētajam celto apsūdzību.

**Izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas atbalstīšana**

Lai personas darbības kvalificētu kā izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas atbalstīšanu, nav nepieciešams konstatēt atbalstītāja mantkārīgu nodomu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada 19. janvāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 15830012512, SKK‑12/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0119.15830012512.8.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/496983.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatores Inguna Radzeviča un Inese Laura Zemīte

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Gata Dirnēna un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta Sanda Sproģa kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 29. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 27. maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 50 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 18 500 *euro*;

[pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 35 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 12 950 *euro*.

No [pers. A] un [pers. B] solidāri Valsts ieņēmumu dienesta labā piedzīta kaitējuma kompensācija 33 772,61 *euro*.

No [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 16 *euro*.

 [2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas par to, ka ieguva tiesības uz svešu mantu ar viltu (krāpšana), ko izdarīja lielā apmērā. [Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas par to, ka atbalstīja tiesību uz svešu mantu iegūšanu ar viltu (krāpšana), ko izdarīja lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017. gada 30. augusta spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja S. Sproģa, apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Dirnēna apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 27. maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 20 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 7600 *euro*.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 15 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 5700 *euro*.

 Pārējā daļā spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Augstākās tiesas 2018. gada 27. februāra lēmumu Rīgas apgabaltiesas 2017. gada 30. augusta spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019. gada 28. februāra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja S. Sproģa, apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Dirnēna apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 27. maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu, kaitējuma kompensācijas piedziņu un procesuālo izvedumu piedziņu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 15 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 5550 *euro*;

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3700 *euro*.

No [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā labā piedzīta kaitējuma kompensācija 33 772,61 *euro*.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 10 *euro*.

No [pers. B] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 6 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[6] Ar Augstākās tiesas 2019. gada 17. decembra lēmumu Rīgas apgabaltiesas 2019. gada 28. februāra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 29. novembra spriedumu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 27. maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kaitējuma kompensācijas piedziņu un procesuālo izdevumu piedziņu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 5000 *euro*;

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 5 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2500 *euro.*

No [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 33 772,61 *euro*.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 10 *euro*.

No [pers. B] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 6 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[8] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzības iesnieguši apsūdzētā [pers. A] aizstāvis G. Dirnēns un apsūdzētā [pers. B] aizstāvis S. Sproģis.

[9] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis G. Dirnēns kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzību aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[9.1] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 512. panta pirmo daļu un 563. panta 1.1daļas 3. punktu, jo, izskatot lietu rakstveida procesā, pieņēmusi nolēmumu, kādu tā varēja pieņemt, tikai iztiesājot lietu mutvārdu procesā.

[9.2] Krimināllietu skatot trešo reizi apelācijas instances tiesā, prokurors vēl divas reizes grozījis apsūdzību – 2020. gada 8. decembrī, kā pamatojumu apsūdzības grozīšanai norādot Senāta 2019. gada 17. decembra lēmumā konstatēto par to, ka krimināllietā nav ziņu par SIA ,,[Nosaukums A]” pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) pārmaksas 5359,36 latu (7625,68 *euro*) izmantošanu. Savukārt 2021. gada 8. marta tiesas sēdē prokurors atkārtoti grozījis apsūdzību, iesniedzot to rakstveidā un norādot, ka apsūdzība tiek grozīta, ievērojot Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) 2021. gada 1. martā sniegtās ziņas par SIA ,,[Nosaukums A]” PVN nodokļa pārmaksas izmantošanu, tāpēc precizējams ir laiks, kad pārmaksa tikusi izmantota.

[9.3] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 484. panta trešās daļas 1. punktu, proti, nav noskaidrojusi [pers. A] attieksmi pret apsūdzību. Sava veselības stāvokļa dēļ [pers. A] nav paudis attieksmi pret apsūdzību un nav varējis pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās tiesības.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir atkarīga no priekšnodokļa reālas izmantošanas fakta un lietas faktiskajiem apstākļiem, par kuriem apsūdzētajiem jāpauž attieksme, arī par to, vai priekšnodokļa reālas izmantošanas apstākļi atbilst apsūdzības vērtējumam.

Kā redzams no apelācijas instances tiesas sprieduma un krimināllietas materiāliem, [pers. A] sākotnējā apsūdzībā netika norādīts par priekšnodokļa izlietošanas apstākļiem un darbībām, kuras veiktas pēc deklarācijas iesniegšanas. Apsūdzētais nav persona, kura priekšnodokli reāli izlietojusi, jo šīs darbības veicis VID. Palielinot apsūdzības apjomu apelācijas instances tiesā ar apstākļiem, kuri pirmās instances tiesā netika inkriminēti, ir pasliktināts [pers. A] stāvoklis. Sūdzībā ir atsauce uz Senāta Administratīvo lietu departamenta 2020. gada 26. novembra spriedumu lietā Nr. SKK-122/2020, kurā risināts tiesību jautājums par Pievienotās vērtības nodokļa likuma 105. pantā ietverto normu interpretāciju un piemērošanu par zaudētu parādu.

[9.4] Turklāt, kā izriet no [pers. A] apsūdzības un tiesas spriedumā norādītajiem datiem, apsūdzība celta par 33 772,61 *euro*, taču šajos dokumentos norādītais priekšnodokļa izmantošanas iespējamais apmērs ir 5359,36 lati (7625,72 *euro*). Senāts 2019. gada 17. decembra lēmumā norādījis, ka lietā nav ziņu par SIA ,,[Nosaukums A]” PVN pārmaksas 5359,36 latu (7625,72 *euro*) izmantošanu. Atzīstams, ka minētā summa neveido Krimināllikumā noteiktos lielos apmērus.

Nodokļu aprēķina pārskats atbilstoši Senāta 2018. gada 30. novembra lēmumā lietā Nr. SKK-439/2018 paustajam nav vērtējams kā patstāvīgs pierādījums. Nav pieļaujams, ka tikai ar nodokļu aprēķinu un tajā izdarītajiem secinājumiem tiek pamatota apsūdzība.

[9.5] Apelācijas instances tiesa bez ievērības atstājusi ziņas par [pers. B] izsniegtās SIA ,,[Nosaukums B]” pilnvaras veikt saimniecisko darbību esību.

[10] Apsūdzētā [pers. B] aizstāvis S. Sproģis kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[10.1] Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa nepareizi kvalificējusi apsūdzētā [pers. B] darbības pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas, jo nav konstatēta noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse. [Pers. B] darbības būtu kvalificējamas pēc Krimināllikuma 218.1panta attiecīgās daļas. Lietā ir taisāms attaisnojošs spriedums, jo uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi šāda panta Krimināllikumā nebija.

[10.2] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi [pers. B] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esību. Situācijā, kurā SIA ,,[Nosaukums B]” nav vienīgais SIA ,,[Nosaukums A]” darījumu partneris, 2009. gada novembra, decembra un 2010. gada janvāra deklarācijās norādītais nav atzīstams par pamatu tam, ka [pers. B] bija apzinājies vai bija zinājis, kāda budžeta iemaksājamā vai no budžeta atmaksājamā summa veidosies attiecīgajā mēnesī. Tāpat nav pierādīts apsūdzētā nodoms attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laika periodu no 2009. gada novembra, kad SIA ,,[Nosaukums A]” PVN deklarācijās tika iekļautas pirmās ziņas par darījumiem ar SIA ,,[Nosaukums B]”, līdz 2011. gada septembrim. Ir neiespējami, ka visu šo laiku, līdz VID akceptēja PVN pārmaksas izmantošanu, [pers. B] bija apzinājies, ka atbalsta izvairīšanos no nodokļu nomaksas, un visu šo laiku bija vēlējies , lai SIA ,,[Nosaukums A]” priekšnodoklis tiek izmantots. Gan grozītajās, gan sākotnējā apsūdzībā norādīts, ka SIA ,,[Nosaukums A]” PVN deklarācijās iekļauti faktiski (reāli) nenotikuši darījumi ar SIA ,,[Nosaukums B]”.

**Motīvu daļa**

[11] Senāts konstatē, ka vispirms kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi: 1) vai tiesai, iztiesājot lietu bez apsūdzētā piedalīšanās, bija jāievēro Kriminālprocesa likuma 484. panta trešās daļas 1. punkts, kas noteic, ka pēc tiesas izmeklēšanas uzsākšanas tiesas sēdes protokolā papildus fiksē apsūdzētā attieksmi pret apsūdzību; 2) vai tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 563. panta 1.1daļu, ja, izskatot lietu rakstveida procesā, pieņēmusi nolēmumu, kādu tā varēja pieņemt, tikai iztiesājot lietu mutvārdu procesā.

[12] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā pausto iebildumu, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 484. panta trešās daļas 1. punktu.

[12.1] 2016. gada 9. marta Direktīvas 2016/343, ar kuru paredz kopējus minimālos noteikumus, kas attiecas uz konkrētiem nevainīguma prezumpcijas aspektiem kriminālprocesā un tiesībām piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, 8. pants noteic personu tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā, proti, dalībvalstis nodrošina, ka aizdomās turētajiem vai apsūdzētajiem ir tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā. Dalībvalstis var paredzēt, ka tiesas sēde, kurā var tikt pieņemts nolēmums par aizdomās turētā vai apsūdzētā vainīgumu vai nevainīgumu, var notikt bez minētās personas klātbūtnes ar noteikumu, ka: a) aizdomās turētais vai apsūdzētais ir pienācīgā laikā informēts par tiesas sēdi un par neierašanās sekām; vai b) aizdomās turēto vai apsūdzēto, kas ir informēts par tiesas sēdi, pārstāv pilnvarots advokāts, kuru izraudzījies aizdomās turētais vai apsūdzētais, vai valsts.

Eiropas Savienības Tiesa atzinusi, ka ,,tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā ir būtisks Pamattiesību hartas 47. panta otrajā un trešajā daļā un 48. pantā paredzēto tiesību uz lietas taisnīgu izskatīšanu tiesā elements, kurš, kā precizēts Paskaidrojumos attiecībā uz Pamattiesību hartu (*OV 2007, C 303, 17. lpp*.), atbilst Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk tekstā – ,,ECPAK”) 6. pantam (*šajā nozīmē skat. spriedumus, 2016. gada 24. maijs,**Dworzecki, C‑108/16 PPU, EU:C:2016:346, 42. punkts, un 2022. gada 19. maijs, Spetsializirana prokuratura (Aizbēguša apsūdzētā tiesāšana), C‑569/20, EU:C:2022:401, 51. punkts*). Tāpēc Tiesai jāraugās, lai tās veiktā Pamattiesību hartas 47. panta otrās un trešās daļas un 48. panta interpretācija nodrošinātu tādu aizsardzības līmeni, kas nepārkāpj ECPAK 6. pantā garantēto aizsardzības līmeni, kā to interpretējusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa (*šajā nozīmē skat. spriedumu, 2021. gada 23. novembris, IS (Rīkojuma par prejudiciālu jautājumu uzdošanu prettiesiskums), C‑564/19, EU:C:2021:949, 101. punkts*). No Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras izriet, ka apsūdzētā ierašanās tiesā ir ļoti būtiska vienlīdzīga un taisnīga kriminālprocesa interesēs un ka pienākums nodrošināt apsūdzētajam tiesības būt klātesošam tiesas sēžu zālē ir viens no ECPAK 6. panta būtiskajiem elementiem (*ECT spriedums, 2006. gada 18. oktobris, Hermi pret Itāliju, CE:ECHR:2006:1018JUD001811402, 58. punkts*). Saskaņā ar šo judikatūru nedz ECPAK 6. panta formulējums, nedz tā pamatideja neliedz personai brīvprātīgi tieši vai klusējot atteikties no lietas taisnīgas izskatīšanas garantijām. Tomēr atteikšanās no tiesībām piedalīties tiesas sēdē ir jāpierāda nepārprotami un tajā jāietver minimālās garantijas, kas atbilst tās smagumam (*ECT spriedums, 2006. gada 1. marts, Sejdovic pret Itāliju, CE:ECHR:2006:0301JUD005658100, 86. punkts, kā arī ECT spriedums, 2018. gada 13. marts, Vilches Coronado u.c. pret Spāniju, CE:ECHR:2018:0313JUD005551714, 36. punkts*). No šiem apsvērumiem izriet, ka to nosacījumu mērķis, kuri Direktīvas 2016/343 8. panta 2. punktā ir izvirzīti dalībvalstīm ar šo tiesību normu piešķirto tiesību paredzēt tiesas procesa organizāciju bez attiecīgās personas klātbūtnes īstenošanai, it īpaši nosacījuma par šīs personas informēšanu mērķis, ir atļaut šādu tiesību izmantošanu tikai situācijās, kad minētajai personai ir bijusi reāla iespēja tajā piedalīties un tā brīvprātīgi un nepārprotami ir atteikusies no tās (*Eiropas Savienības Tiesas 2022. gada 15. septembra spriedums lietā Lietā C‑420/20, ECLI:EU:C:2022:679, 54.-58.punkts*)”*.*

Kriminālprocesa likuma 464. pantā reglamentēta krimināllietu iztiesāšanas bez apsūdzētā piedalīšanās kārtība. Šī panta pirmā daļa noteic, ka krimināllietu par kriminālpārkāpumu, mazāk smagu noziegumu un smagu noziegumu, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods līdz pieciem gadiem, tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83. panta trešo daļu iztiesāšanas laikā aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, ja lieta tiek skatīta bez apsūdzētā piedalīšanās.

Tādējādi tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā nav absolūtas, Kriminālprocesa likumā noteiktajos gadījumos apsūdzētais ir tiesīgs no tām atteikties.

[12.2] Senāts norāda, ka 2021. gada 8. marta apelācijas instances tiesas sēde, par kuru apsūdzētie tika informēti, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 464. panta pirmajai daļai sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] lūgumiem notika bez viņu piedalīšanās. Šajā tiesas sēdē prokurors grozīja apsūdzētajiem celto apsūdzību, precizējot priekšnodokļa izmantošanas laiku atbilstoši lietas materiālos esošajām ziņām. Tiesas sēdē tika pasludināts pārtraukums, lai aizstāvjiem un apsūdzētajiem būtu iespēja iepazīties ar grozīto apsūdzību un izteikt savu attieksmi pret to. Apsūdzības grozījumi tika elektroniski nosūtīti apsūdzētajiem, vienlaikus norādot, ka apsūdzētajiem ir tiesības paust savu attieksmi pret grozīto apsūdzību. No apsūdzētā [pers. B] saņemta atbilde, ka apsūdzības grozījumus ir saņēmis, savu vainu neatzīst, lūdz lietu skatīt bez viņa klātbūtnes. Savukārt [pers. A] atbildi netika iesniedzis.

Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] ir pienācīgi informēts par tiesas sēdi, kā arī par grozīto apsūdzību, un brīvprātīgi un nepārprotami atteicies izmantot tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Tiesas sēdē piedalījies apsūdzētā [pers. A] aizstāvis G. Dirnēns.

Senāts atzīst, ka krimināllietu iztiesāšanā bez apsūdzētā piedalīšanās pati par sevi neierobežo personas tiesības uz taisnīgu tiesu. Tās būtība izpaužas apstāklī, ka lieta tiek iztiesāta bez apsūdzētā piedalīšanās, līdz ar to apsūdzētais tiesas sēdē nesniedz liecības, nepamato savu viedokli, nepauž savu attieksmi, nesaka pēdējo vārdu u.tml.

Turklāt pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa nav ņēmusi vērā [pers. A] veselības stāvokli, tiesa pēc aizstāvja lūguma apsūdzētajam noteikusi komplekso ambulatoro tiesu psihiatrisko un tiesu medicīnisko ekspertīzi, kuras rezultātā konstatēts, ka [pers. A] sava psihiskā stāvokļa dēļ var piedalīties tiesas izmeklēšanā un nav prognozējams, ka šī piedalīšanās var pasliktināt apsūdzētā veselību.

[13] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā paustos apgalvojumus, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 563. panta 1.1daļas 3. punktu, jo, izskatot lietu rakstveida procesā, pieņēmusi nolēmumu, kādu tā varēja pieņemt, tikai iztiesājot lietu mutvārdu procesā.

Kriminālprocesa likuma 563. panta 1.1daļā norādīti nolēmumi, kurus apelācijas instances tiesa pieņem, ja tā iztiesājusi lietu rakstveida procesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma normām, proti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturto daļu. Šo lietu rakstveida procesā apelācijas instances tiesa izskatījusi, pamatojoties uz Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu, kas noteic, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā. Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmā daļa paplašina rakstveidā izskatāmo krimināllietu uzskaitījumu apelācijas instancē, lai nodrošinātu efektīvu kriminālprocesa norisi, kā arī aizsargātu sabiedrības veselību un drošību, un vienlaikus mazinātu Covid-19 infekcijas atkārtotas izplatības draudus, kā arī riskus gan lietas dalībnieku, gan tiesnešu un tiesu darbinieku veselībai un drošībai. Senāts arī norāda, ka šajā normā nav noteikti tiesas pieņemamo nolēmumu ierobežojumi.

[14] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 29. novembra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Dirnēna un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja S. Sproģa kasācijas sūdzības noraidāmas.

[14.1] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā paustos iebildumus, ka, grozot apsūdzību 2021. gada 8. martā, ir pasliktināts apsūdzētā stāvoklis.

[14.1.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] tika dots laiks sagatavoties aizstāvībai pret abām grozītajām apsūdzībām, nekādus iebildumus par tām apsūdzētie neiesniedza. Apsūdzētie nav izteikuši vēlēšanos sniegt papildu liecības un nav iebilduši pret lietas izskatīšanas turpināšanu rakstveida procesā.

Tiesa norādījusi, ka nav pamata atzīt, ka, norādot pārmaksas izmantošanas laiku, kas netiek saistīts ar apsūdzēto darbībām, kā arī negrozot apsūdzībās norādīto nodokļa summu, apelācijas instances tiesas par pierādītu atzītajā apsūdzībā būtu norādīti smagāki noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi un ar to pasliktināts apsūdzēto stāvoklis lietā. Tādējādi tiesa konstatējusi, ka nav pārkāptas apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] tiesības uz aizstāvību un tiesības uz taisnīgu tiesu.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[14.1.2] Senāts ir atzinis, ka no objektīvās puses Krimināllikuma 218. pantā paredzētais noziegums var izpausties bezdarbībā – kā izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas – vai darbībās – ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanā vai samazināšanā (*2019. gada 19. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-219/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1219.15830110809.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/398582.pdf)*, 8.1. punkts, Senāta 2021. gada 15. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK-58/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0615.15830008914.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/452383.pdf)*, 6.4. punkts*).

Izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas var izpausties arī kā ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšana vai samazināšana, kas ir personas aktīvas darbības, deklarācijās vai nodokļu aprēķinos noslēpjot vai samazinot nodokļu bāzi (ar nodokli apliekamo objektu) un no tās aprēķināto nodokļu summu (*Senāta 2014. gada 19. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK-77/2014*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/178173.pdf)*, 15830313209*). Izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas ir vienots process, kas ietver manipulācijas ar grāmatvedības datiem, iegrāmatojot nepatiesas ziņas, šīs nepatiesās informācijas pārnešanu uz nodokļu deklarācijām un to pielikumiem un to iesniegšanu nodokļu administrācijai (*Senāta* *2014. gada 19. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK-77/2014*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/178173.pdf)*, 15830313209*, *2015. gada 21. maija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑126/2015*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/217497.pdf)*, 11840005209, 2022. gada 20. janvāra lēmuma lietā Nr. SKK-12/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0120.15830204510.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8221)*, 7. punkts*).

Senāts konstatē, ka atbilstoši apsūdzētajiem [pers. A] pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un [pers. B] pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas iepriekš celtajām apsūdzībām izvairīšanās no nodokļu nomaksas izpaudusies kā darbība – ar nodokli apliekamo objektu samazināšana, deklarācijās par 2009. gada novembri, decembri un 2010. gada janvāri ietverot fiktīvus darījumus. Tāpat saskaņā ar šīm apsūdzībām, izmantojot par fiktīvajiem darījumiem deklarēto priekšnodokli un samazinot ar nodokli apliekamo objektu, valsts budžetam nodarīti zaudējumi 33 772,61 *euro*. Savukārt 2021. gada 8. martā grozītajās apsūdzībās apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apraksts papildināts ar lietas materiālos esošajām ziņām par VID rīcību, kas saistīta ar priekšnodokļa izmantošanu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] grozītās apsūdzības atbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām. Tajās ir norādīti apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, kas raksturo to objektīvo pusi, tajā skaitā apstākļi, kas norāda uz noziedzīgā nodarījuma pabeigtību, proti, ka inkriminēto darbību rezultātā tika samazināts budžetā maksājamais PVN apmērs. Tā pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, tā izdarīšanas laiku, ļauj pret to aizstāvēties, tādēļ apsūdzēto tiesības uz aizstāvību konkrētajā gadījumā nav pārkāptas. Turklāt apelācijas instances tiesa atbilstoši krimināllietas materiāliem, kuros iekļautās ziņas par faktiem apsūdzētajiem bija zināmas arī pirms 2021. gada 8. martā grozītās apsūdzības, pamatoti atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] inkriminētais noziedzīgs nodarījums ir pabeigts.

Senāta 2009. gada 21. oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-520/2009 pausta atziņa, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības noziedzīgā nodarījuma apstākļi, tajā skaitā apsūdzētā faktiskās darbības, ir jānorāda tādā apmērā, lai apsūdzētā persona būtu spējīga īstenot aizstāvību pret tai uzrādīto apsūdzību (*Senāta 2009. gada 21. oktobra lēmums lietā Nr.*[*SKK-520/2009*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4026)*, 1109632500*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā ,,Mattoccia v. Italy” norādījusi, ka tas, cik detalizēti apsūdzībā norādāma informācija, atkarīgs no katras lietas apstākļiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000. gada 25. jūlija sprieduma lietā Mattoccia pret Itāliju, iesnieguma Nr.*[*23969/94*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-58764%22]})*, 60. punkts*). Lietā ,,Previti v. Italy”Eiropas Cilvēktiesību tiesa, vērtējot apsūdzības detalizētību, atzina, ka apsūdzības pēc būtības tiek izteiktas kodolīgi un sīkāka informācija par nodarījumu parasti izriet no citiem lietas materiāliem, kas aizstāvībai bija pieejami. Minētajā lietā tiesa norādīja, ka jebkurā gadījumā iesniedzējs nav apgalvojis, ka viņš nevarēja zināt visu būtisko informāciju un ka viņam nebija iespējas sagatavot aizstāvību, pamatojoties uz visiem pret viņu vērstajiem pierādījumiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009. gada 8. decembra lēmuma lietā Previti pret Itāliju, iesnieguma Nr.*[*45291/06*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%2245291/06%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22,%22DECISIONS%22],%22itemid%22:[%22001-96771%22]}:~:text=https%3A//hudoc.echr.coe.int/eng%3Fi%3D001%2D96771)*, 208. punkts*). Arī lietā ,,Sampech v. Italy”Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādīja, ka apsūdzība jāuzrāda tā, lai apsūdzētais varētu aizstāvēties pret visiem nodarījumiem, par kuriem viņam izvirzītas apsūdzības. Šo mērķi iespējams sasniegt arī tad, ja nav norādīta faktisko apstākļu vieta un datums, ar nosacījumu, ka minētā informācija, kas ir iztiesāšanas priekšmets, noskaidrojama citos lietas materiālos (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015. gada 19. maija lēmuma lietā Sampech pret Itāliju, iesnieguma Nr.*[*55546/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%2255546/09%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22,%22DECISIONS%22],%22itemid%22:[%22001-155448%22]}:~:text=https%3A//hudoc.echr.coe.int/eng%3Fi%3D001%2D155448)*, 40. un 110. punkts*).

Turklāt Senāts atgādina, ka arī apelācijas instances tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību. Savukārt, izvērtējot, vai grozītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi aizskar vai neaizskar apsūdzētās personas tiesības uz aizstāvību, izšķiroša nozīme ir tam, vai, pirmkārt, šie visi apstākļi, lai gan iepriekš celtajā apsūdzībā nebija norādīti vai bija norādīti savādāk, apsūdzētajam faktiski bija zināmi, un līdz ar to viņš attiecībā uz tiem varēja īstenot savu aizstāvību un, otrkārt, vai šiem apstākļiem vispār ir nozīme aizstāvības īstenošanā (*Senāta 2016. gada 14. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK-6/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3613)*, 15830604408*, *2021. gada 16. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-15/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0216.15830022112.7.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7044)*, 18.4. punkts, 2022. gada 16. septembra lēmuma lietā Nr. SKK-89/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0916.11860000518.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8621)*, 7.2.2. punkts*).

Senāts norāda, ka konkrētajā gadījumā grozītā apsūdzība, apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu aprakstu papildinot ar lietas materiālos esošajām ziņām, kas apsūdzētajiem bija zināmi, nav atzīstama par apsūdzēto stāvokļa pasliktināšanu. Krimināllikuma 218. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma gadījumā, kas izpaudies kā darbība, PVN deklarācijās iekļaujot fiktīvus darījumus, apsūdzība pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, ja tajā ir norādīts uz taksācijas periodiem, uz noziedzīgā nodarījuma pabeigtību un veikto darbību rezultātā radīto zaudējumu summu.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā ietverta atsauce uz Senāta Administratīvo lietu departamenta 2020. gada 26. novembra spriedumu lietā Nr. SKA‑122/2020, kurā risināts tiesību jautājums par Pievienotās vērtības nodokļa likuma 105. pantā ietverto normu interpretāciju un piemērošanu par zaudētu parādu, kas radies 2009. gada 16. augustā. Aizstāvis nav ievērojis Kriminālprocesa likuma 572. panta prasības par kasācijas sūdzības saturu un kasācijas sūdzībā nav pamatojis, kā minētajā administratīvajā lietā vērtētie apstākļi attiecas uz izskatāmo krimināllietu.

[14.2] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādīto, ka tikai ar nodokļu aprēķina pārskatu tiek pamatota apsūdzība un ka lietā nav veikta darījumu pārbaude un nav iegūtas ziņas par iepriekš šajā lietā Senāta 2019. gada 17. decembra lēmumā norādītās SIA „[Nosaukums A]” PVN pārmaksas 5359,36 latu (7625,68 *euro*) izmantošanu.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā ietvertā norāde pausta, patvaļīgi paplašinot Augstākās tiesas 2018. gada 30. novembra lēmumā lietā Nr. SKK‑439/2018 paustās atziņas. Senāts minētajā lietā atzina, ka tiesa pēc būtības nav vērtējusi nodokļu pārskatā izteiktos atzinumus, un uzsvēra, ka tiesai jāizvērtē nodokļu aprēķina pārskatā esošo ziņu par faktiem attiecināmība, pieļaujamība un ticamība, kā to noteic Kriminālprocesa likuma 127. panta otrā daļa.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam Senāts iepriekš šajā lietā vērsa uzmanību, ka izskatāmajā lietā ir ziņas par to, ka VID 2011. gada 9. decembrī pieņēmis lēmumu par 5359,36 latu (7625,68 *euro*) PVN pārmaksas pārcelšanu uz nākamajiem taksācijas periodiem, bet nav noskaidrots, vai ir izmantots un kā izmantots deklarācijā iekļautais priekšnodoklis.

Senāts norāda, ka iebildumi šajā kasācijas sūdzības daļā atspoguļo kasācijas sūdzības iesniedzēja nepiekrišanu apelācijas instances tiesas konstatētajiem apstākļiem un ir vērsti uz atkārtotu lietas apstākļu skaidrošanu un pierādījumu izvērtēšanu kasācijas instances tiesā, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569. pantam.

[14.3] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. B] aizstāvja kasācijas sūdzībā paustos iebildumus par to, ka apsūdzētā [pers. B] darbības ir nepareizi kvalificētas, lietā nepamatoti konstatēta apsūdzētajam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse, nav konstatēts mantkārīgs nolūks.

[14.3.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] no [pers. B], kurš piekrita atbalstīt noziedzīgā nodoma īstenošanu, ieguva SIA „[Nosaukums B]” atbildīgās amatpersonas [pers. C] parakstītu darbuzņēmuma līgumu Nr. 17-09-09/EW-F, datētu ar 2009. gada 17. septembri, par to, ka SIA „[Nosaukums B]” (darbuzņēmējs) apņemas veikt celtniecības un remonta darbus (saskaņā ar tāmēm) SIA „[Nosaukums A]” (būvuzņēmējs) uzdevumā objektā [adrese] līdz 2010. gada 30. decembrim. Turklāt [pers. B] nodeva [pers. A] rīcībā arī citus noziedzīgā nodoma īstenošanai nepieciešamos dokumentus, kurus bija parakstījusi SIA „[Nosaukums B]” atbildīgā amatpersona [pers. C], tieši, 2009. gada 17. septembra tāmi Nr. 1 par veicamajiem darbiem, 2009. gada 5. novembra darbu pieņemšanas un nodošanas aktu Nr. l par izpildītajiem darbiem un 2009. gada 5. novembra faktūrrēķinu Nr. 1/2009/11-05F.

Tiesa atzinusi, ka pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, ne vēlāk kā līdz 2010. gada 19. janvārim, [pers. A], izmantojot [pers. B] atbalstu, atkārtoti ieguva SIA „[Nosaukums B]” atbildīgās amatpersonas [pers. C] parakstītus dokumentus, kas nepieciešami noziedzīgā nodoma īstenošanai, un tieši, 2009. gada 17. septembra tāmi Nr. 2 par veicamajiem darbiem, 2009. gada 11. decembra darbu pieņemšanas un nodošanas aktu Nr. 2 par izpildītajiem darbiem un 2009. gada 11. decembra faktūrrēķinu Nr. 1/2009/12-11E.

Tiesa konstatējusi, ka pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, ne vēlāk kā līdz 2010. gada 18. februārim, [pers. A], izmantojot [pers. B] atbalstu, atkārtoti ieguva SIA „[Nosaukums B]” atbildīgās amatpersonas [pers. C] parakstītus dokumentus, kas nepieciešami noziedzīgā nodoma īstenošanai, un tieši, 2009. gada 27. novembra tāmi Nr. 3 par veicamajiem darbiem, 2010. gada 12. janvāra darbu pieņemšanas un nodošanas aktu Nr. 3 par izpildītajiem darbiem un 2010. gada 12. janvāra faktūrrēķinu Nr. 1/01-E212.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. B] rīcība, piekrītot iesaistīt SIA „[Nosaukums B]” celtniecības un remonta darbu veikšanā, apzinoties, ka SIA „[Nosaukums B]” plānotos darbus neveiks un tai nav nepieciešamo darba spēka resursu, un iegūstot SIA „[Nosaukums B]” amatpersonas [pers. C] parakstītus dokumentus, kas nepieciešami noziedzīgā nodoma īstenošanai un nododot tos tālāk [pers. A], vērtējama kā izvairīšanās no nodokļu nomaksas atbalstīšana.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, novērtējot lietā iegūto un tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopumu, tajā skaitā liecinieku[pers. C] pirmstiesas procesā sniegtās liecības, [pers. D], [pers. E], [pers. F] liecības, atzinusi par pierādītu, ka apsūdzībā norādītie SIA ,,[Nosaukums A]” darījumi ar SIA ,,[Nosaukums B]” faktiski nav notikuši, turklāt gan [pers. A], gan [pers. B] to apzinājies, tāpat tiesai nav radušās šaubas, ka, sagatavojot iepriekš norādītos dokumentus un nododot tos [pers. A], [pers. B], pats nodarbodamies ar uzņēmējdarbību, apzinājās, ka tālāk šie dokumenti tiks iekļauti grāmatvedības atskaitēs un nodokļu deklarācijās. Tiesa atzinusi par pierādītu [pers. B] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi.

Apelācijas instances tiesa arī atzinusi, lai personas darbības kvalificētu kā Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma atbalstīšanu, nav nepieciešams konstatēt atbalstītāja mantkārīgu nodomu.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai šajā daļā, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā [pers. B] aizstāvja subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Apsūdzētā [pers. B] aizstāvja kasācijas sūdzības argumenti vērsti uz to, lai atkārtoti izvērtētu pierādījumus kasācijas instances tiesā un panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

[14.3.2] Senāts norāda, ka Krimināllikuma 5. panta pirmā daļa noteic, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. B] aizstāvja viedoklis par nepareizu [pers. B] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju nav pamatots ar norādi uz apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Aizstāvis kasācijas sūdzībā nav argumentējis, kādēļ noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas ir apsūdzētajam nelabvēlīga.

[15] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Dirnēna un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja S. Sproģa kasācijas sūdzībās norādītie motīvi apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu tā atcelšanai vai grozīšanai, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 29. novembra spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Gata Dirnēna un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta Sanda Sproģa kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.