**Saīsinātā sprieduma izskatīšana Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā**

Ja Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā pieteikums vai protests iesniegts par saīsināto spriedumu, Senāts nevar izvērtēt, vai tiesa pierādījumu izvērtēšanā ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma prasības, jo saīsinātajā spriedumā netiek sniegts pierādījumu izklāsts un to analīze, tiesas atzinumi par apsūdzētā vainīgumu un motīvi par konkrēta soda piemērošanu.

**Nelikumīgi alkoholiskie dzērieni kā akcīzes nodokļa objekts un noziedzīgā nodarījuma rezultātā valstij radītā kaitējuma atlīdzināšanas pienākums**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Artūrs Freibergs un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar zvērināta advokāta Jura Močuļska notiesātās [pers. A] uzdevumā Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā iesniegto pieteikumu par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 12. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 12. marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 221.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 326,54 *euro*.

Drošības līdzeklis [pers. A] nav piemērots.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta par to, ka viņa glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus ievērojamā apmērā.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

[Pers. A] no pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrota laika līdz 2019. gada 10. jūlija plkst. 23.10 savā deklarētajā dzīvesvietā [adrese], realizācijas nolūkā glabāja pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos iegūtos 22,055 litrus nezināmas izcelsmes alkoholisko dzērienu bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām: 1) 5 litru tilpuma polimērmateriāla pudeli, kurā atradās 4,400 litri etilspirtu saturoša šķidruma ar gaistošu piemaisījumu – izopropilspirtu (izopropanolu) ar stiprumu 35,4 % un absolūtā spirta daudzumu 1,558 litri; 2) kartona kasti ar 12 1 litra tilpuma polimērmateriāla pudelēm, kurās atradās 11,770 litri etilspirta ar gaistošu piemaisījumu – izopropilspirtu (izopropanolu) ar stiprumu 91,7 % un absolūtā spirta daudzumu 10,972 litri; 3) kartona kasti ar 6 1 litra tilpuma polimērmateriāla pudelēm, kurās atradās 5,885 litri etilspirta ar gaistošu piemaisījumu – izopropilspirtu (izopropanolu) ar stiprumu 91,7 % un absolūtā spirta daudzumu 5,397 litri.

Kopumā [pers. A] savā deklarētajā dzīvesvietā [adrese], glabāja 22,055 litrus nelikumīgu alkoholisko dzērienu bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām ar absolūtā spirta daudzumu 17,747 litri, kas saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.1 panta otro daļu atzīstams par ievērojamu apmēru.

Tādējādi [pers. A] pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9. panta trešās daļas 1. punktu, kas noteic, ka personai, kurai nav šā likuma 3. panta pirmajā vai septītajā daļā noteiktās licences, aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām, kā arī likuma „Par akcīzes nodokli” 33. panta otro un trešo daļu, kas noteic, ka Latvijas Republikā aizliegts uzglabāt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, kā arī alkoholiskos dzērienus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, nodarot valstij mantisko zaudējumu 326,54 *euro* nenomaksātā akcīzes nodokļa veidā.

[3] Apelācijas un kasācijas kārtībā lieta nav skatīta. Tiesas spriedums sagatavots saīsinātā sprieduma formā un stājies spēkā.

[4] Par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 12. marta spriedumu advokāts J. Močuļskis notiesātās [pers. A] uzdevumā iesniedzis pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Pieteikumu advokāts pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] [Pers. A] nodarījumā nav Krimināllikuma 221.2 panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva. Atzīstot [pers. A] par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši Krimināllikuma 221.1 panta pirmajai daļai nelikumīgi alkoholiskie dzērieni ir nelegāli izgatavoti (ražoti) vai viltoti alkoholiskie dzērieni vai spirtu saturoši šķidrumi, kuri nav alkoholiskie dzērieni, bet kurus piedāvā kā alkoholiskos dzērienus. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka [pers. A] izņemto spirtu saturošo šķidrumu būtu piedāvājusi kādam kā alkoholisko dzērienu. No krimināllietas materiāliem izriet, ka persona, kuru policijas darbinieki 2018. gada 24. oktobrī ap plkst. 13.10 sastapa pie [pers. A] dzīvesvietas, savā paskaidrojumā sniegusi ziņas tikai par cigarešu nelikumīgu tirdzniecību. Arī tiesneša 2019. gada 22. marta lēmumā par administratīvā pārkāpuma vietas [adrese], apskati norādīts vienīgi uz to, ka minētajā nekustamajā īpašumā varētu tikt nelikumīgi realizēti tabakas izstrādājumi.

[4.2] Tiesa nepareizi iztulkojusi likuma „Par akcīzes nodokli” 1. panta otrās daļas 1. punktā lietoto jēdzienu „akcīzes prece”, to nepamatoti attiecinot uz [pers. A] dzīvesvietā izņemto šķidrumu. Eksperti atzinuši, ka [pers. A] dzīvesvietā izņemtais šķidrums satur etilspirtu ar gaistošu piemaisījumu – izopropilspirtu (izopropanolu). Šāds nezināmas izcelsmes šķidrums nevar tikt marķēts ar akcīzes nodokļu marku, jo valsts nevar apliecināt tā pieļaujamību lietošanai uzturā atbilstoši likuma „Par akcīzes nodokli” 27. panta pirmajai daļai un Alkoholisko dzērienu aprites likuma 12. pantam.

Tādējādi, ja izņemtais šķidrums nav akcīzes prece, tā uzglabāšana nevar radīt valstij zaudējumus nenomaksātā akcīzes nodokļa veidā. Ievērojot minēto, tiesa kļūdaini secinājusi, ka [pers. A] nodarījuma rezultātā valstij radīts mantisks zaudējums 326,54 *euro.*

[4.3] Tiesa nav izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. un 130. panta prasībām. Tiesas pieļautie Krimināllikuma pārkāpumi un Kriminālprocesa likuma pārkāpumi noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 12. marta spriedums atstājams negrozīts, bet notiesātās [pers. A] advokāta pieteikums noraidāms.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 665. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka pieteikumu vai protestu var iesniegt, ja šā likuma 574. vai 575. pantā minētie pārkāpumi noveduši pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās. Savukārt Kriminālprocesa likuma 670. panta pirmajā daļā norādīts, ka pieteikumus un protestus par spriedumiem un lēmumiem, kas stājušies spēkā, no jauna izskata Augstākā tiesa šā likuma 582.–586. pantā noteiktajā kārtībā.

Senāts konstatē, ka pieteikums iesniegts par pirmās instances tiesas saīsināto spriedumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 530. panta pirmajai daļai saīsinātais spriedums sastāv no ievaddaļas, aprakstošās daļas un rezolutīvās daļas. Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmā daļa noteic, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un ju1ridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

Tādējādi saīsinātajā spriedumā netiek sniegts pierādījumu izklāsts un to analīze, tiesas atzinumi par apsūdzētā vainīgumu un motīvi par konkrēta soda piemērošanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo un trešo daļu kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[5.2] Senāts konstatē, ka notiesātās [pers. A] advokāts, norādot pieteikumā uz to, ka lietā nav iegūti pierādījumi, ka [pers. A] izņemto spirtu saturošo šķidrumu būtu piedāvājusi kādam kā alkoholisko dzērienu, faktiski apstrīdējis lietā iegūto pierādījumu pietiekamību. Savukārt lietā iegūto pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību un pietiekamību atbilstoši likumam izvērtē tā tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības. Senāta kompetencē ir izvērtēt, vai tiesa pierādījumu izvērtēšanā ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma prasības, tomēr izskatāmajā lietā Senāts šādu atzinumu nevar sniegt, ievērojot to, ka pirmās instances tiesas spriedums sagatavots saīsinātā sprieduma veidā, kurā nav norādīti pierādījumi, kas pamato tiesas atzinumus, un nav sniegta šo pierādījumu analīze. Arī advokāts pieteikumā uz Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumiem pierādījumu pietiekamības izvērtēšanā nav norādījis.

[5.2] Atbilstoši Krimināllikuma 221.1 panta dispozīcijai par nelikumīgiem alkoholiskajiem dzērieniem uzskatāmi: 1) nelegāli izgatavoti (ražoti) alkoholiskie dzērieni; 2) viltoti alkoholiskie dzērieni; 3) spirtu saturoši šķidrumi, kuri nav alkoholiskie dzērieni, bet kurus piedāvā kā alkoholiskus dzērienus.

No tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta par spirtu saturošu šķidrumu, kuri nav alkoholiskie dzērieni, bet kurus piedāvā kā alkoholiskos dzērienus, glabāšanu ievērojamā apmērā.

Saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli” (šeit un turpmāk – likuma redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā) akcīzes preces ir alkoholiskie dzērieni, tabakas izstrādājumi, naftas produkti, bezalkoholiskie dzērieni, kafija, dabasgāze un elektroniskajās cigaretēs izmantojamais šķidrums.

Likuma „Par akcīzes nodokli” 2. panta pirmā daļa noteic, ka šis likums nosaka kārtību, kādā akcīzes preces apliek ar akcīzes nodokli, un tas attiecas uz akcīzes precēm neatkarīgi no to izcelsmes, ar kurām Latvijas Republikā tiek veiktas likumā noteiktās darbības.

No šī tiesiskā regulējuma izriet, ka alkoholiskie dzērieni ir akcīzes preces, turklāt alkoholiskie dzērieni tiek aplikti ar akcīzes nodokli neatkarīgi no to izcelsmes.

Atbildību par likuma „Par akcīzes nodokli” pārkāpumiem reglamentē šā likuma 33. pants.

Atbilstoši likuma „Par akcīzes nodokli” 33. panta otrajai daļai Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, izņemot šajā likumā noteiktos gadījumus.

Saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli” 33. panta trešo daļu Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholisko dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus.

Savukārt likuma „Par akcīzes nodokli” 33. panta septītā daļa noteic: ja persona veic jebkādas darbības ar akcīzes precēm neatkarīgi no to izcelsmes, neievērojot normatīvajos aktos noteikto [..], Valsts ieņēmumu dienests bezstrīdus kārtībā piedzen valsts budžetā atbilstoši šajā likumā noteiktajām nodokļa likmēm nesamaksātās nodokļa summas, kā arī nokavējuma naudu un soda naudu saskaņā ar likumu „Par nodokļiem un nodevām”.

Eiropas Savienības Tiesa 2000. gada 29. jūnija spriedumā lietā Nr. C-455/98, izskatot jautājumu par muitas nodokļa, akcīzes nodokļa un pievienotās vērtības nodokļa samaksas pienākumu nelegāli importētam etilspirtam, kuru Somijā pildīja pudelēs tālākpārdošanai, norādīja, ka budžeta neitralitātes princips novērš vispārēju likumīgu un nelikumīgu darījumu nošķiršanu. Attiecīgi pats fakts, ka šī rīcība izraisa nodarījumu, nerada atbrīvojumu no nodokļa. Šāds izņēmums attiecas tikai uz īpašiem apstākļiem, kad, pateicoties konkrētu preču un pakalpojumu īpatnībām, netiek pieļauta nekāda konkurence starp likumīgo ekonomisko sektoru un nelikumīgo. Eiropas Savienības Tiesa izlēma, ka nodokļu maksāšanas pienākums attiecas arī uz etilspirta kontrabandas importu Eiropas Kopienas muitas teritorijā (sk.*Eiropas Savienības Tiesas 2000. gada 29. jūnija spriedumu lietā „Tullihallitus v. Kaupo Salumets and Others”, C‑455/98,* [*ECLI:EU:C:2000:352*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX%3A61998CJ0455)).

Arī Senāts jau iepriekš paudis nozīmīgas atziņas, kas sniedz atbildes uz advokāta argumentiem par to, vai nelikumīgi alkoholiskie dzērieni atzīstami par akcīzes nodokļa objektu.

2016. gada 26. maija lēmumā lietā Nr. SKK‑51/2016 Senāts norādījis, ka nelegālas izcelsmes alkoholiskais dzēriens konkurē ar identisku legālas izcelsmes alkoholisko dzērienu un nelikumīga rīcība ar alkoholiskajiem dzērieniem aizskar ar likumu aizsargātās valsts un sabiedrības intereses, legālo alkoholisko dzērienu tirgotāju intereses. Senāts atzinis, ka ar akcīzes nodokli ir apliekama arī nelegāla akcīzes prece, kas atrodas brīvā apgrozībā Eiropas Savienības muitas teritorijā, ja tā atbilst likumā noteiktajiem akcīzes preces kritērijiem un nav atbrīvota no nodokļa. Apstāklis, ka alkoholiskajam dzērienam nav noskaidrota izcelsme un tam nav akcīzes markas, nevar būt par pamatu personas, kura ar šāda veida akcīzes preci veic likuma „Par akcīzes nodokli” 33. panta otrajā un trešajā daļā norādītās darbības, atbrīvošanai no kriminālprocesā pieteiktās ar likuma „Par akcīzes nodokli” normām pamatotās kaitējuma kompensācijas piedziņas (sk.*Senāta 2016. gada 26. maija lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑51/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3634) *(11816004414)*).

[5.3] Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītās [pers. A] faktiskās darbības atbilst to juridiskajai kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 221.2panta pirmās daļas. Sods [pers. A] noteikts Krimināllikuma 221.2panta pirmajā daļā paredzētās sankcijas ietvaros. Ievērojot minēto, pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671. un 672. pantu, tiesa

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 12. marta spriedumu, bet advokāta Jura Močuļska notiesātās [pers. A] uzdevumā Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā iesniegto pieteikumu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.