**Prasījuma par izdevumu atlīdzināšanu saistībā ar kriminālprocesa ietvaros arestētās mantas glabāšanu pakļautība**

Izvērtējot strīda tiesisko raksturu, proti, to, kāda veida tiesību normu piemērošana dominē strīda izskatīšanā, secināms, ka kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanā no valsts budžeta līdzekļiem krimināltiesības nav dominējošās. Persona, kura prasa arestētās mantas glabāšanas izdevumu atlīdzināšanu (Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punkts), var nebūt kriminālprocesā aktīvi iesaistīta persona. Šāda persona izpilda atsevišķu kriminālprocesa virzītāja uzdevumu, bet citādi tā nav iesaistīta kriminālprocesā. Izdevumu atlīdzināšana notiek neatkarīgi no kriminālprocesa virzības, proti, jebkurā tā stadijā. Turklāt atlīdzināšanas pienākums un apmērs nav nekādā veidā saistīts ar kriminālprocesa rezultātiem. Līdz ar to izdevumu vērtēšanā faktiski netiek izmantoti kriminālprocesuālie elementi, kas ir būtiski krimināltiesībās, bet izdevumu segšana lielā mērā balstās uz norēķināšanās pienākumu (proti, pēc sava rakstura tā daudz vairāk ir līdzīga samaksai par pakalpojumu). Arestētās mantas glabāšanā iestāde tieši ar procesa virzītāja lēmumu „pieprasa” (virskundzības attiecības) pakalpojumu sniegšanu un tā norēķinās pēc tiesību normās paredzētās kārtības (dažreiz arī „cenām”). Tādējādi pakalpojuma pieprasīšanas obligātais raksturs un arī norēķinu kārtības administratīvais regulējums padara šo strīdu administratīvi tiesisku.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2022.gada 15.decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 670011622, SKA-1096/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:1215.SKA109622.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:1215.SKA109622.4.L)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Valters Poķis, Diāna Makarova, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja AS „ABLV Bank” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 23.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt AS „ABLV Bank” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja AS „ABLV Bank” 2022.gada 25.maijā iesniedza Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldē (turpmāk – policija) iesniegumu par izdevumu, kas tai radušies saistībā ar kriminālprocesa ietvaros arestētās mantas glabāšanu, atlīdzināšanu.

Ar policijas lēmumu atteikts segt pieteicējas prasītos procesuālos izdevumus, jo šo izdevumu segšana nav paredzēta Kriminālprocesa likuma 367.pantā.

[2] Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu uzdots atlīdzināt pieteicējai kriminālprocesuālos izdevumus.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis izvērtēja pieteikuma pieņemamību un secināja, ka pieteicēja prasa, lai tiesa vērtē, vai pieteicējas norādītie izdevumi ir atzīstami par procesuālajiem izdevumiem Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punkta izpratnē. Tiesnesis atzina, ka administratīvās tiesas kompetencē nav vērtēt, vai konkrētie izdevumi ir izdevumi, kas radušies kriminālprocesā Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punkta izpratnē. Šāda kompetence ir piešķirta tikai kriminālprocesa virzītājam.

Arī uz Kriminālprocesa likuma 367.panta otrās daļas deleģējuma pamata izdotie Ministru kabineta 2005.gada 4.oktobra noteikumi Nr. 754 ,,Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru” (turpmāk – noteikumi Nr. 754) neparedz pieteicējas norādīto izdevumu segšanu.

Tiesnesis arī norādīja, ka atkarībā no stadijas, kādā atrodas kriminālprocess, procesa virzītājs var būt arī tiesa (Kriminālprocesa likuma 47.–49.pants). Nebūtu pieļaujama situācija, kurā Administratīvā rajona tiesa pārskata vispārējās jurisdikcijas tiesas pieņemtu lēmumu par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Līdz ar to tiesnesis nolēma, ka pieteicējas pieteikumu ir atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[4] Pieteicēja par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kurā norādīja, ka tiesnesis ir kļūdaini secinājis, ka jautājums par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu nav skatāms administratīvā procesa kārtībā. Blakus sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Ne visi lēmumi, kuri ir pieņemti saistībā ar kriminālprocesu, ir uzskatāmi par kriminālprocesuāliem lēmumiem. Noteiktiem lēmumiem ir paredzēts īpašs tiesiskais regulējums, kurš ietverts Kriminālprocesa likumā un paredz administratīvā procesa kārtības piemērošanu. Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmajā daļā ir uzskaitīti kriminālprocesuālo izdevumu veidi, kurus sedz no valsts līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā apmērā un kārtībā (Kriminālprocesa likuma 367.panta otrā daļa). Atbilstoši noteikumu Nr. 754 3. un 4.punktam izdevumus atlīdzina izmeklēšanas iestāde, prokuratūra, tiesa vai iestāde, kas administrē tiesas budžetu, no valsts budžetā šim mērķim paredzētajiem līdzekļiem, pamatojoties uz procesa virzītāja apstiprinātu personas iesniegumu un tam pievienotajiem izdevumus apliecinošajiem dokumentiem, ja šajos noteikumos nav noteikts citādi. Ja saņemts pilnīgs vai daļējs atteikums atlīdzināt izdevumus, to var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Šāds regulējums norāda, ka atteikums segt izdevumus ir pārbaudāms Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Šī kārtība nav pat atzīstama par diskutablu, jo tā ir paredzēta tiesību normā.

[4.2] Kriminālprocesā tiek regulēti procesuālie izdevumi, kas ir piedzenami no vainīgās personas, savukārt noteikumi Nr. 754 regulē kārtību, kādā citas personas, kurām radušies izdevumi saistībā ar kriminālprocesu, var pieteikties un saņemt atlīdzinājumu no valsts budžeta.

[4.3] Pieņemot, ka atteikums par kriminālprocesā radušos procesuālo izdevumu atlīdzināšanu būtu pārsūdzams Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, personai pēc būtības tiktu liegta pieeja tiesas kontrolei par šāda atteikuma tiesiskumu.

Pirmstiesas procesā personai procesa virzītāja lēmumu nemaz nav iespējams pārsūdzēt tiesā, jo pēdējā pārsūdzības institūcija šajā gadījumā ir amatā augstāks prokurors, kura lēmums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 337.panta trešo daļu nav pārsūdzams. Līdz ar to noteikumu Nr. 754 paredzētā kārtība ir veidota, lai nodrošinātu personai Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu, izskatot jautājumu par kriminālprocesā radušos procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds, vai pieteicējas norādīto ar kriminālprocesu saistīto izdevumu atlīdzināšana ir jāvērtē Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā.

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmā daļa uzskaita procesuālos izdevumus, kurus sedz no valsts līdzekļiem. Savukārt Kriminālprocesa likuma 367.panta otrā daļa paredz, ka izdevumi tiek segti Ministru kabineta noteiktajā apmērā un kārtībā. Atbilstoši šai tiesību normai ir izdoti noteikumi Nr. 754. Noteikumu Nr. 754 4.punkts paredz, ka strīdi par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu ir izskatāmi Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Pirmās instances tiesas tiesnesis tomēr ir atzinis, ka Administratīvā procesa likuma kārtībā vērtē tikai strīdu par izdevumu apmēru, bet nevērtē strīdu par to, vai pieteicējas norādītie izdevumi ietilpst Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punkta tvērumā (citi izdevumi, kurus atlīdzina no valsts līdzekļiem).

Strīda atrisināšanai nepieciešams sistēmiski aplūkot to, kādā veidā ir paredzēts izskatīt strīdus par procesuālo izdevumu segšanu.

[6] Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmā daļa uzskaita procesuālo izdevumu veidus. Savukārt Kriminālprocesa likuma 367.panta otrā daļa paredz, ka šos procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem. Savukārt Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem. Tādējādi procesuālie izdevumi, tiem rodoties, sākotnēji tiek segti no valsts līdzekļiem, bet, tiesai pieņemot nolēmumu, tie piedzenami no notiesātās personas valsts labā (sal. *Senāta Krimināllietu departamenta 2021.gada 24.marta lēmuma lietā Nr. SKK-215/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0324.11519001519.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/443805.pdf)*) 8.punkts*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta otro daļu procesuālo izdevumu atlīdzināšanai no valsts budžeta līdzekļiem ir paredzēts arī speciāls regulējums, kas ietverts noteikumos Nr. 754. Šis speciālais regulējums ir atšķirīgs no procesuālo izdevumu piedzīšanas no vainīgās personas, kas ir regulēts Kriminālprocesa likumā.

Šajā lietā ir aplūkojams jautājums par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanu no valsts budžeta līdzekļiem. Senāts turpmāk minēto iemeslu dēļ secina, ka šo izdevumu segšanā krimināltiesības nav dominējošās. Tas ir izsecināms, izvērtējot strīda tiesisko raksturu, proti, to, kāda veida tiesību normu piemērošana dominē strīda izskatīšanā.

Persona, kura prasa izdevumu atlīdzināšanu, var nebūt kriminālprocesā aktīvi iesaistīta persona, proti, persona izpilda atsevišķu kriminālprocesa virzītāja uzdevumu, bet citādi tā nav iesaistīta kriminālprocesā. Izdevumu atlīdzināšana notiek neatkarīgi no kriminālprocesa virzības, proti, jebkurā tā stadijā. Turklāt atlīdzināšanas pienākums un apmērs nav nekādā veidā saistīts ar kriminālprocesa rezultātiem. Līdz ar to izdevumu vērtēšanā faktiski netiek izmantoti kriminālprocesuālie elementi, kas ir būtiski krimināltiesībās, bet izdevumu segšana lielā mērā balstās uz norēķināšanās pienākumu (proti, pēc sava rakstura tā daudz vairāk ir līdzīga samaksai par pakalpojumu).

Vienlaikus jāņem vērā, ka iestāde tieši ar procesa virzītāja lēmumu „pieprasa” (virskundzības attiecības) pakalpojumu sniegšanu un tā norēķinās pēc tiesību normās paredzētās kārtības (dažreiz arī „cenām”), proti, pakalpojuma pieprasīšanas obligātais raksturs un arī norēķinu kārtības administratīvais regulējums padara šo strīdu administratīvi tiesisku.

Šie apsvērumi apstiprina, kādēļ likumdevējs ir nošķīris šo izdevumu segšanas procesuālo kārtību no kriminālprocesa un paredzējis to vērtēšanu administratīvā procesa kārtībā.

[7] Tiesību normās paredzētajam regulējumam par izdevumu segšanu no valsts līdzekļiem atbilst arī konkrētās lietas apstākļi, proti, lietā nav strīda, ka 2018.gada 8.februārī Valsts policija kriminālprocesa Nr. 16870000817 ietvaros uzlikta arestu uzņēmuma „MORRIBY GLOBAL LTD” naudas līdzekļiem, kas atradās bankas kontā. Lēmums tika nodots izpildei pieteicējai (bankai). Saskaņā ar policijas sniegto informāciju 2021.gada 3.decembrī kriminālprocess Nr. 16870000817 ir izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 392.panta 2.2daļu.

Iepriekš minētie apstākļi norāda, ka pieteicēja kriminālprocesa ietvaros izpildīja procesa virzītāja uzdevumu, kas paredzēja pienākumu pieteicējai ierobežot citas personas darbības saistībā ar tai piederošiem bezskaidras naudas līdzekļiem. Līdz ar to strīds, ņemot vērā izdevumu veidu un personu, kura prasa izdevumu segšanu, atbilst Kriminālprocesa likuma 367.pantā norādīto kriminālprocesuālo izdevumu veidam un procesuālajai kārtībai.

[8] Nav pamatots pirmās instances tiesas tiesneša secinājums, ka procesa virzītāja apstiprinājums ir pārsūdzams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma regulējumu, proti, ka pārsūdzēt administratīvā procesa kārtībā var tikai lēmumu, kuru pieņem iestāde par atlīdzinājuma apmēru, ja ir saņemts pozitīvs procesa virzītāja lēmums.

Noteikumu Nr. 754 3.punkts paredz, ka izdevumus atlīdzina izmeklēšanas iestāde, prokuratūra, tiesa vai iestāde, kas administrē tiesas budžetu, no valsts budžetā šim mērķim paredzētajiem līdzekļiem, *pamatojoties uz procesa virzītāja apstiprinātu personas iesniegumu un tam pievienotajiem izdevumus apliecinošajiem dokumentiem*, ja šajos noteikumos nav noteikts citādi. Savukārt noteikumu Nr. 754 4.punkts paredz, ka gadījumā, ja saņemts pilnīgs vai daļējs atteikums atlīdzināt izdevumus, to var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tādējādi lēmumu par izdevumu atlīdzināšanu (vai atteikumu) ir jāpieņem izmeklēšanas iestādei, prokuratūrai, tiesai vai iestādei, kas administrē tiesas budžetu. Savukārt lēmuma pamatojums ir procesa virzītāja apstiprinājums un izdevumus apliecinoši dokumenti.

Noteikumu Nr. 754 3.punkta teksta saturs norāda, ka iestāde lemj par izdevumu atlīdzināšanu, balstoties uz procesa virzītāja apstiprinājumu, tomēr tiesību normas teksts neatklāj, vai ir nodalāmi strīdi, kuros procesa virzītājs nav sniedzis apstiprinājumu, proti, vai šādā gadījumā strīda izskatīšana joprojām ir pakļauta administratīvo tiesu kontrolei, vai šādu lēmumu pārskatīšanā ir jāizmanto vienīgi kriminālprocesā paredzētā vispārīgā kārtība, kas paredzēta kriminālprocesuālo lēmumu pārsūdzēšanai. Tādējādi tiesību normas teksta analīze nav pietiekama, lai nonāktu pie secinājuma, vai ir pamatoti procesa virzītāja apstiprinājumam paredzēt pārsūdzēšanu kriminālprocesa kārtībā.

Senāts vērš uzmanību, ka persona, kurai ir radušies izdevumi, var arī nebūt informēta par kriminālprocesa virzību, tātad tās rīcībā nav pietiekami pilnīgas informācijas par kriminālprocesu. Tāpat jāņem vērā, ka arī iestādes rīcībā, kura lemj par izdevumu atlīdzināšanu (administratīvā iestāde, kura lemj par izdevumu atlīdzināšanu), nav precīzas informācijas par kriminālprocesu (tā ir procesa virzītāja rīcībā). Tādēļ arī iestādei ir nepieciešams, lai procesa virzītājs sniedz apstiprinājumu par faktiem, kam ir nozīme izdevumu atlīdzināšanā. Iepriekš minētais norāda, ka procesa virzītāja apstiprinājums ir nepieciešams, lai konstatētu faktus par notikumiem kriminālprocesā, bet šo faktu konstatācija nav lēmums par atlīdzināšanu.

Piemēram, samaksa ekspertiem, revidentiem, tulkiem par darbu ir pamatota, ja šāds darbs veikts pēc procesa virzītāja lēmuma (pieprasījuma). Tādējādi procesa virzītāja apstiprinājums ir nepieciešams, lai konstatētu, ka darbs ir veikts pēc tā pieprasījuma un noteiktā apjomā. Tādējādi atlīdzināšanas pamats ir jau iepriekš pieņemtais lēmums kriminālprocesā, ar kuru tika uzdots personām veikt noteiktas darbības, kā arī apstiprinājums, ka pakalpojums tiešām ir saņemts.

Procesa virzītājs ar „apstiprinājumu” norāda faktus. Savukārt iestāde (izmeklēšanas iestāde, prokuratūra), kura lemj par izdevumu atlīdzināšanu, var pārbaudīt apstiprinājuma pamatā esošos faktus, ja par šiem faktiem ir strīds.

Līdz ar to nav pamatots viedoklis, ka procesa virzītāja „apstiprinājums” ir nosacījums, lai strīda izskatīšana būtu pakļauta administratīvo tiesu kompetencei.

[9] Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir pamatots arī ar apsvērumu, ka tiesa nevar administratīvā procesa kārtībā lemt par Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punkta piemērošanu, proti, vai pieteicējas norādītie izdevumi ir atzīstami par citiem izdevumiem, kas radušies kriminālprocesā, jo šāda lēmuma pieņemšana skar kriminālprocesuālu jautājumu vērtēšanu.

Lēmumā iekļautais arguments nav pamatots.

Vispārīgi var piekrist, ka konkrētais strīds ir saistīts ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punkta interpretāciju. Tāpat var piekrist, ka šī interpretācija prasa padziļinātāku tiesību interpretācijas metožu piemērošanu, jo Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmajā daļā nav izsmeļoši norādīts, kuras personas ir tiesīgas prasīt, lai valsts sedz tām radušos izdevumus saistībā ar kriminālprocesu. Tāpat šajā normā nav arī izsmeļoši uzskaitīti izdevumu veidi, kurus sedz valsts šajā pantā norādītajā kārtībā, proti, Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punkts noslēdz izdevumu veidu uzskaitījumu ar ģenerālklauzulu – citi izdevumi, kas radušies kriminālprocesā. Arī noteikumu Nr. 754 1.2.apakšpunkts paredz, ka valsts no budžeta līdzekļiem pēc ieinteresēto personu lūguma atlīdzina lietisko pierādījumu glabāšanas un pārvietošanas izdevumus, kā arī *citus izdevumus, kas radušies kriminālprocesā*.

Iepriekš minētā interpretācijas nepieciešamība tomēr nenorāda, ka to nevar veikt administratīvās tiesas. Strīda pamatā ir jānoskaidro apstākļu kopums par to, vai ir bijis konkrēts procesa virzītāja lēmums (uzdevums personai), vai persona ir izpildījusi tai doto uzdevumu un vai tā rezultātā personai ir radušies izdevumi pieteikumā norādītajā apmērā. Visu šo trīs kritēriju vērtēšana ir vienots process, turklāt nav atrodams pamatojums, kādēļ atsevišķa kritērija izvērtēšanu nevarētu veikt administratīvā procesa kārtībā.

Konkrētajā gadījumā policijas atteikumā ir ietverti argumenti par to, ka pieteicējas izdevumi ir atzīstami par kredītiestādes likvidācijas izdevumiem, jo izdevumi cēloniski ir saistīti ar faktu, ka pieteicējai 2018.gada 11.jūlijā tika anulēta izsniegtā kredītiestādes licence (pieteicēja bija spiesta noslēgt naudas līdzekļu pagaidu glabāšanas līgumu ar Latvijas Banku, kas radīja izdevumus).

Šādi argumenti norāda, ka lietā ir strīds par to, vai pieteicējas uzrādītie izdevumi ir cēloniski saistīti ar kriminālprocesa ietvaros pieņemto lēmumu (2018.gada 8.februāra lēmums kriminālprocesā Nr. 16870000817 par arestu uzņēmuma „MORRIBY GLOBAL LTD” naudas līdzekļiem, kas atradās bankas kontā)*.*

Cēloņsakarības konstatēšana starp izdevumiem un procesa virzītāja lēmumu ietilpst lietas izskatīšanā pēc būtības. Ņemot vērā, ka strīda izskatīšana par izdevumu atlīdzināšanu kopumā ir nodota administratīvajām tiesām, nav pamatoti procesuālo piekritību regulēt atšķirīgi, ņemot vērā atteikuma argumentācijas saturu.

Senāta praksē arī iepriekš ir atzīts, ka strīda izskatīšana par izdevumu atlīdzināšanu ietilpst administratīvo tiesu kompetencē arī tad, ja strīds aptver ne tikai strīdu par atlīdzinājuma apmēru, bet arī atlīdzinājuma pamatā esošo kritēriju pārbaudi (sal. *Senāta 2014.gada 21.augusta spriedums lietā Nr. SKA-314/2014 (A420620910)*).

[10] Senāts arī norāda, ka kriminālprocesā personai, kurai ir radušies izdevumi saistībā ar procesa virzītāja doto izdevumu izpildi, bet kurai nav procesuālā statusa, kas ļauj pārsūdzēt procesa virzītāja lēmumu, nav piešķirtas tiesības apstrīdēt lēmumu amatā augstākai amatpersonai vai pārsūdzēt tiesā. Līdz ar to piekļuve tiesai ir paredzēta vienīgi noteikumu Nr. 754 4.punktā norādītajā kārtībā.

Iespējams, ka atšķirīgi var būt apsvērumi situācijās, kad procesa virzītājs ir vispārējās jurisdikcijas tiesa, tomēr konkrētajā lietā nav šādu apstākļu, līdz ar to arī nav pamata nepieļaut strīda izskatīšanu Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā, ņemot vērā, ka šāda kārtība ir paredzēta tiesību normās.

[11] Apkopojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka tiesnesis kļūdaini secinājis, ka strīds par Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punktā norādīto izdevumu segšanu nav skatāms administratīvā procesa kārtībā, ja procesa virzītājs nav apstiprinājis izdevumu segšanu.

Ievērojot minēto, Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams, un jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 23.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt AS „ABLV Bank” pieteikumu, un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Atmaksāt AS „ABLV Bank” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.