**Narkotiskās vai psihotropās vielas pārvietošana pāri Latvijas Republikas valsts robežai ar kurjera starpniecību**

Ja persona ir veikusi narkotiskās vai psihotropās vielas pasūtījumu no citas valsts un ar kurjerdienestu vienojusies par minētā sūtījuma nogādāšanu uz Latviju, proti, ir veikusi visu nepieciešamo darbību kopumu, lai sūtījums ar narkotisko vai psihotropo vielu no citas valsts nonāktu pie tās Latvijā, šī persona ir saucama pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 190.1 panta. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neietekmē tas, ka aizliegto vielu sūtījumā ārvalstī ievietojusi cita persona, bet pāri Latvijas Republikas valsts robežai pārvietojis kurjerdienests.
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Senāts šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Ivars Bičkovičs, Aivars Uminskis,

iepazinies ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 18. oktobra lēmumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1panta pirmo daļu tiesa atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība vai protests neatbilst šā likuma 569., 571., 572. pantā un 573. panta pirmajā daļā minētajām prasībām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Šī panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā pamatā atkārtojis apelācijas sūdzības argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Apelācijas instances tiesa, atkārtoti izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 190.1panta otrās daļas. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā paša apsūdzētā [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais nolūkā saņemt no Nīderlandes Karalistes narkotisko un psihotropo vielu, mobilā telefona lietotnē „Telegram” sazinājās ar izmeklēšanā nenoskaidrotu personu Nīderlandes Karalistē un veica narkotiskās un psihotropās vielas pasūtījumu ar piegādi uz Latviju, samaksājot par to digitālo valūtu 0,7 bitkoinus, bet pēc tam ar sludinājumu portāla ss.lvstarpniecību sameklēja kurjerdienestu un vienojās par sūtījuma nogādāšanu no Nīderlandes Karalistes un Latviju, samaksājot par pakalpojumu 30 *euro*, savukārt pēc sūtījuma saņemšanas Latvijā [pers. A] tika aizturēts.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības, kurās viņš atzina savu vainīgumu narkotiskās un psihotropās vielas pārvietošanā pāri Latvijas Republikas valsts robežai un detalizēti izklāstīja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apstākļus, ir ticamas, jo tās apstiprina citi lietā iegūtie pierādījumi, un argumentēti noraidījusi aizstāvības apgalvojumus par to, ka vaļsirdīgo atzīšanos un citas liecības pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzētais sniedzis policijas darbinieku prettiesiskā ietekmē.

Izvērtējusi apsūdzētā argumentus par to, ka viņš pats narkotisko un psihotropo vielu nav pārvietojis pāri Latvijas Republikas valsts robežai, apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem un juridiskajā literatūrā paustajām atziņām, norādījusi, ka apsūdzētā darbībās ir Krimināllikuma 190.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs, jo tieši apsūdzētais ir veicis visu nepieciešamo darbību kopumu, lai sūtījums ar narkotisko un psihotropo vielu no Nīderlandes Karalistes nonāktu pie viņa Latvijā, tādēļ tam faktam, ka aizliegtās vielas somā Nīderlandes Karalistē ievietojusi cita persona un fiziski pāri Latvijas valsts robežai pārvietojis kurjerdienesta darbinieks, nav būtiskas nozīmes noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāvja tiesas sēdē norādītos un kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par izmeklētāja [pers. B] 2019. gada 21. aprīlī veiktās vielu apskates tiesiskumu un atzinusi, ka vielu apskate bija objektīvi nepieciešama, tā veikta uzsāktā kriminālprocesa ietvaros, ievērojot Kriminālprocesa likuma normu prasības, līdz ar to nav pamata apšaubīt, ka ekspertīzei izmeklētājs nosūtījis tieši tās vielas, kas izņemtas kurjera nodotajā somā un fiksētas 2019. gada 20. aprīlī sastādītajā pārbaudes aktā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā kopumā pamatoti ar viņa atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu ticamību un pietiekamību, savukārt lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanu atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Senāts konstatē, ka apsūdzētā kasācijas sūdzības argumenti faktiski pauž sūdzības iesniedzēja neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572. pantam kasācijas sūdzībā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) pārkāpumu vai šā likuma normu būtisku pārkāpumu, kā arī motivēts lūgums par lietas skatīšanu mutvārdu procesā tiesas sēdē, ja sūdzības vai protesta iesniedzējs to vēlas.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība daļā par apsūdzētā un kopā ar viņu esošo personu aizturēšanu un daļā par pārbaudes akta Nr. 0032-19 saturu neatbilst Kriminālprocesa likuma 572. panta nosacījumiem, jo apsūdzētais nav norādījis, kādus likuma pārkāpumus aizturēšanā un pārbaudes akta sastādīšanā iesaistītās valsts amatpersonas pieļāvušas un kā tie ietekmējuši tiesas nolēmuma tiesiskumu un pamatotību.

Tādējādi šajā daļā konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.1panta pirmajā daļā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1panta otrās daļas 2. punktu tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā vai protestā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā norādījis, ka apelācijas instances tiesa: 1) pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562. pantu, jo pēc savas iniciatīvas uzaicinājusi un nopratinājusi liecinieku [pers. B]; 2) atstājusi bez ievērības faktu, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā nepastāvēja objektīvi šķēršļi, lai nopratinātu liecinieka [pers. C] pieminēto kurjerdienesta darbinieku vai pievienotu lietas materiāliem dokumentus, kas apliecina kurjerdienesta automašīnas maršrutu no Nīderlandes Karalistes līdz Latvijai.

No lietas materiāliem izriet, ka apelācijas instances tiesa 2022. gada 7. jūnija tiesas sēdē pēc apsūdzētā [pers. A] pēdējā vārda uzklausīšanas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 509. panta pirmo daļu, sakarā ar procesā iesaistīto personu tiesas debatēs norādītajiem apstākļiem nolēmusi atjaunot tiesas izmeklēšanu lietā un atkārtoti nopratināt liecinieku [pers. B].

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 560. panta pirmajai daļai uz apelācijas instances tiesas sēdi uzaicina prokuroru, personas, kuras pārsūdzējušas tiesas spriedumu, personas, attiecībā uz kurām pārsūdzēts vai noprotestēts tiesas spriedums, to aizstāvjus un pārstāvjus. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka citas personas var uzaicināt uz tiesas sēdi tad, ja šāds lūgums izteikts apelācijas sūdzībā vai protestā un ja šīs personas nav nopratinātas, izskatot lietu pirmās instances tiesā. Tiesa pēc savas iniciatīvas var uzaicināt personas, kas nopratinātas pirmās instances tiesā, ja tiesai rodas pamatotas šaubas par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā.

Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesai sakarā ar procesā iesaistīto personu tiesas debatēs norādītajiem apstākļiem bija radušās šaubas par liecinieka [pers. B] sniegto liecību pilnīgumu, apelācijas instances tiesa, atkārtoti nopratinot liecinieku [pers. B], rīkojusies atbilstoši Kriminālprocesa likuma 560. panta otrās daļas nosacījumiem.

Savukārt saistībā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumentu par to, ka pirmstiesas kriminālprocesā nav nopratināts kurjerdienesta darbinieks un lietas materiāliem nav pievienoti dokumenti par kurjerdienesta automašīnas maršrutu, Senāts norāda, ka jebkuru izmeklēšanas darbību veikšana vai neveikšana ir jautājums, kuru katrā konkrētā lietā patstāvīgi izlemj procesa virzītājs, vadoties no sava subjektīvā priekšstata par to, vai lietā iegūti pietiekami pierādījumi, lai pierādīšanas rezultāts būtu ticams un neradītu šaubas par konstatēto faktu atbilstību lietas faktiskajiem apstākļiem.

Tādējādi apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā nerada šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu. Turklāt izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā, jo kasācijas sūdzības argumenti nav saistīti ar tiesu praksē nozīmīgu tiesību normu interpretāciju.

Tādējādi šajā daļā konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.1panta otrās daļas 2. punktā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573. panta trešo un piekto daļu un 573.1panta pirmo daļu un otrās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.