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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Aija Branta, senatori Artūrs Freibergs un Inese Laura Zemīte

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves zvērinātas advokātes Jeļenas Kvjatkovskas kasācijas sūdzībām, apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] aizstāvja zvērināta advokāta Egona Rusanova kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem (turpmāk – kasācijas sūdzība) par [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2018. gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 8 gadiem 6 mēnešiem.

Drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. B] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 7 gadiem 6 mēnešiem.

Drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. C] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem.

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāts negrozīts.

[1.4] No [pers. A], [pers. B] un [pers. C] cietušā OÜ „[Nosaukums A]” labā solidāri piedzīta kaitējuma kompensācija 9 094 238,96 *euro*.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] aizstāvja E. Rusanova apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2018. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 179. panta trešās daļas, Krimināllikuma 275. panta otrās daļas un daļā par saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu noteikto galīgo sodu.

[2.1] Ar minēto spriedumu [pers. A]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 6 gadiem 4 mēnešiem.

[2.2] Ar minēto spriedumu [pers. B]

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem;

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas un attaisnota.

[2.3] Ar minēto spriedumu [pers. C]

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. C] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās prettiesiski ieguva svešu mantu lielā apmērā, būdami personas, kurām šī manta uzticēta un atradās viņu pārziņā.

Turklāt apsūdzētie [pers. A] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja un izmantoja dokumentus, kas piešķir tiesības.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. panta un 20. panta pirmās daļas pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesā nav tikusi nodrošināta iespēja atkārtoti nopratināt liecinieku [pers. D] (*[pers. D]*) saistībā ar ekspertu atzinumu un cietušā OÜ „[Nosaukums A]” iesniegtajiem dokumentiem, kaut arī notiesājošo spriedumu tiesa pamatojusi ar liecinieka liecībās ietvertajām ziņām par faktiem.

Tiesa nav izvērtējusi apelācijas instances tiesā paustus būtiskus argumentus saistībā ar faktu, ka izmeklēšanai iesniegti viltoti dokumenti un nepilnīga e‑pasta sarakste.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve J. Kvjatkovska iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nav analizējusi un atspēkojusi aizstāvības argumentus, kā arī nav motivējusi notiesājošo spriedumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām.

[5.1.1] Apelācijas instances tiesa nav motivējusi spriedumu daļā par eksperta atzinuma Nr. 1801467/1801548 nozīmi lietas izspriešanā, neraugoties uz to, ka minētais atzinums faktiski ir izšķirošais pierādījums lietas pareizai izspriešanai.

Ekspertīzes atzinumā konstatēts, ka cietušā iesniegtajos dokumentos [pers. D] paraksts ir viltots un, iespējams, to viltojusi tā pati persona, kas viltoja apsūdzībā norādītos dokumentus, tajā skaitā rīkojumu Nr. 437.

[5.1.2] Tiesa savus secinājumus par dokumentu viltošanu pamatojusi ar eksperta atzinumu Nr. 1420946, taču minēto eksperta atzinumu nevar attiecināt uz izskatāmo krimināllietu, jo eksperts vērtējis tikai viena kompānijas OÜ „[Nosaukums A]” zīmoga atbilstību nospiedumam uz dokumenta.

Savukārt no [pers. D] izsniegtās pilnvaras secināms, ka OÜ „[Nosaukums A]” ir bijuši vismaz divi zīmogi, un nevar izslēgt, ka to bijis vairāk par diviem.

[5.1.3] Spriedumā nav sniegts vērtējums aizstāvības argumentiem par pierādījumu neesību kravas piederībai OÜ „[Nosaukums A]”, acīmredzamām viltojumu pazīmēm cietušā iesniegtajos dokumentos, kā arī apstāklim, ka cietušais iesniedza nepilnīgu saraksti starp OÜ „[Nosaukums A]”, maldinot procesa virzītāju.

[5.2] Spriedumā neatspoguļojot aizstāvības debašu runā ietverto apstākļu analīzi, kā arī nenorādot, kādu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esību vai neesību pamato katrs no spriedumā norādītajiem pierādījumiem, pieļauts Kriminālprocesa likuma 15. panta pārkāpums.

[5.3] Apelācijas instances tiesā aizstāvībai netika nodrošinātas tiesības atkārtoti nopratināt liecinieku [pers. D] par būtiskiem lietas apstākļiem, tajā skaitā par viltotiem parakstiem uz cietušā iesniegtajiem dokumentiem. Tiesa nav izvērtējusi minētā liecinieka liecību izmantošanas pieļaujamību.

[5.4] Pamatojot apsūdzētā [pers. A] vainīgumu ar citā krimināllietā spēkā stājušos tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādi tajā konstatētie apstākļi ir uzskatāmi par fakta legālo prezumpciju un pierāda apsūdzētā vainīgumu.

[5.5] Apelācijas instances tiesa ir pieņēmusi nemotivētu spriedumu, proti, atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām un Senāta judikatūrā paustām atziņām nav pamatojusi, kāpēc, konstatējot tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu.

[6] Par [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] aizstāvis E. Rusanovs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa bez pamatojuma noraidījusi [pers. B] un [pers. C] aizstāvja apelācijas sūdzībā un tiesas debašu runā minētos argumentus.

[6.1.1] Tiesa nepamatoti kā pierādījumu izmantojusi liecinieka [pers. E] liecības daļā, kas ir pretrunā ar ekspertu atzinumā Nr. 1801467/1801548 konstatēto, proti, ka paraksti [pers. D] vārdā nav izpildīti, pārzīmējot tos no cita dokumenta cauri ejošā gaismā.

[6.1.2] Apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] vainīguma pierādīšanā apelācijas instances tiesa nepamatoti izmantojusi ekspertu atzinumus, kuru ticamība un objektivitāte ir apšaubāma.

Ekspertu atzinums Nr. 1420707 nav objektīvs un pamatots, jo ekspertīzei netika iesniegti vairāki [pers. D] parakstu paraugi, par kuriem eksperte [pers. F] 2017. gada [..] tiesas sēdē norādījusi, ka tie vizuāli atšķiras no [pers. D] eksperimentālajiem paraksta paraugiem, par kuru īstumu nav bijis strīda.

Ar ekspertu atzinumu Nr. 1801467/1801548 konstatēts, ka uz eksperta rīcībā nodotajiem dokumentiem no [..] apgabaltiesā esošās civillietas parakstus izpildījis [pers. D]. Savukārt saistībā ar tiesu izpildītāja iegūtajiem tādiem pašiem dokumentiem no e‑pasta sarakstes minētajā ekspertu atzinumā secināts, ka parakstus nav izpildījis [pers. D], bet cita persona. Aizstāvības ieskatā dokumentiem apzināti ticis mainīts to vizuālais noformējums, lai radītu priekšstatu, ka OÜ „[Nosaukums A]” dokumenti tikuši viltoti.

Vērtējot ekspertu atzinumā Nr. 1801467/1801548 norādīto, apelācijas instances tiesa nepamatoti ņēmusi vērā eksperta [pers. G] liecības par viņa veikto ekspertīzi Nr. 1420707. Savukārt ekspertīzē Nr. 1801467/1801548 [pers. G] nav piedalījies. Turklāt papildu ekspertu komisijas rokrakstu ekspertīzes salīdzinošajai izpētei tika iesniegti dokumenti, kas nebija iesniegti ekspertīzei Nr. 1420707.

Dokumentu tehniskajai ekspertīzei tika iesniegts tikai viens zīmogs, taču 2017. gada [..] tiesas sēdē apstiprinājies, ka OÜ „[Nosaukums A]” bijuši vismaz divi dažādi zīmogi.

Pamatojoties uz ekspertu atzinumos konstatēto, bez saprātīgām šaubām nevar apgalvot, ka apsūdzībā norādītie viltotie dokumenti tiešām bijuši viltoti. Līdz ar to apsūdzētajiem inkriminētā dokumentu viltošana un viltoto dokumentu izmantošana mantkārīgā nolūkā nav pamatota ar krimināllietā esošiem pierādījumiem.

[6.2] Apelācijas instances tiesa spriedumu motivējusi ar pierādījumiem, kas netika pārbaudīti tiesas sēdē un nebija norādīti lēmumā par lietas nodošanu tiesai.

Pirmās instances tiesa, spriedumā pamatojot apsūdzēto vainīgumu, atsaukusies uz SIA ,,[Nosaukums B]” 2013. gada [..] [pers. A] parakstītajiem lūgumiem [..] apgabaltiesai pievienot lietai kompānijas „[Nosaukums C]” 13 rīkojumus par laika posmu no 2012. gada [..] līdz 2013. gada [..], 141 CMR starptautisko preču pavadzīmi. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka prokurore pieļāvusi pārrakstīšanās kļūdu, norādot, ka tiesā izmantojamie pierādījumi atrodas 4. sējuma 267. lapā, bet nenorādot pārējās 4. sējuma 7.–266. lapas. No lēmuma par krimināllietas nodošanu tiesai neizriet, ka prokurore būtu vēlējusies kā pierādījumus izmantot CMR starptautiskās preču-transporta pavadzīmes.

Tiesas sēdē ne prokurore, ne cietušā pārstāvis, ne aizstāvība nav lūguši pārbaudīt šādas lietas lapas. Savukārt apelācijas instances tiesa spriedumā arī atsaukusies uz šiem nepārbaudītajiem, lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai nenorādītajiem pierādījumiem.

[6.3] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 179. panta trešo daļu, jo apsūdzībā norādītie faktiskie apstākļi neatbilst inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Apsūdzībā nav norādīta neviena darbība, kuru tieši [pers. B] būtu izdarījusi, lai viņas darbības kvalificētu saskaņā ar Krimināllikuma 179. panta trešo daļu.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav sniegusi pamatojumu tam, ka [pers. C] atbilstu Krimināllikuma 179. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma speciālajam subjektam. Turklāt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. C] nevarēja veikt nekādas patstāvīgas darbības, nesaskaņojot tās ar [pers. B] un [pers. A]. Šāds apelācijas instances tiesas atzinums norāda, ka [pers. C] nebija persona, kurai tika uzticēta un kuras pārziņā atradās OÜ „[Nosaukums A]” piederošā krava. Krimināllietas iztiesāšanas laikā nav pieradīts, ka starp [pers. B] un [pers. C] būtu bijušas kāda cita veida attiecības, izņemot darba tiesiskās attiecības. Līdz ar to [pers. C] varēja piekļūt kokvilnai tikai saistībā ar darba pienākumiem.

Savukārt tas, ka [pers. A] organizējis kokvilnas tranzītu un glabāšanu SIA ,,[Nosaukums B]” noliktavā, pats par sevi nenozīmē, ka [pers. A] ir persona, kurai konkrētā kokvilna bijusi uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies.

[6.4] Kasācijas sūdzības papildinājumos aizstāvis E. Rusanovs norādījis, ka tiesa nav noskaidrojusi visus apstākļus saistībā ar kokvilnas atsavināšanas darījumiem un [pers. A] un [pers. D] darījumu attiecībām.

Liecinieka [pers. D] liecības tiesa nav izvērtējusi atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos paustajām atziņām par kritērijiem liecību ticamības un nozīmīguma vērtējumu. Tā kā netika nodrošināta liecinieka ierašanās apelācijas instances tiesā, apsūdzētajiem un aizstāvībai tika liegtas tiesības atkārtoti nopratināt liecinieku [pers. D] ne tikai par parādsaistībām, bet arī par ekspertu atzinumu Nr. 1801467/1801548.

Kaut arī [pers. A] tiesai nav iesniedzis rakstveida dokumentus par [pers. D] parādsaistību esību, ar lietā iegūtajiem pierādījumiem apstiprinās, ka kokvilnas atsavināšana par labu „[Nosaukums C]” notikusi ar OÜ „[Nosaukums A]” valdes locekļa piekrišanu.

[Pers. B] un [pers. C] nepamatoti inkriminētas apelācijas instances tiesas spriedumā norādītās noziedzīgās darbības, jo viņām kā „[Nosaukums C]” un OÜ „[Nosaukums A]” darījumos neiesaistītām personām nebija nekāda pamata apšaubīt citu personu slēgto darījumu tiesiskumu.

[6.5] Apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtais noziedzīgā nodarījuma apraksts ir pretrunā ar tiesas secināto tā motīvu daļā.

Tiesa pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā atzinusi, ka ir notikusi vienošanās par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu personu grupā, tādējādi tiesa ir atzinusi, ka šāda vienošanās ir panākta līdz 2012. gada [..], proti, pirms nodarījuma objektīvās puses izpildīšanas uzsākšanas.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā norādījusi vairākus pierādījumus, kas apliecina, ka OÜ „[Nosaukums A]” laika posmā no 2011. gada [..], kad tika uzsākta kokvilnas nodošana SIA ,,[Nosaukums B]” glabāšanā, līdz 2012. gada [..] pārdevusi 1 775 454,50 kg neto kokvilnas. Tādējādi apsūdzēto nodoms personu grupā piesavināties kokvilnu 9 094 238,96 *euro* vērtībā varēja rasties ne ātrāk kā tikai 2012. gada [..], proti, kad OÜ „[Nosaukums A]” veica pēdējo atzīto kokvilnas atsavināšanas darījumu.

[6.6] Noziedzīgā nodarījuma apraksts liedz pilnvērtīgi īstenot tiesības uz aizstāvību. No apelācijas instances tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta nav saprotams, kādas darbības tiek inkriminētas katram apsūdzētajam katrā kokvilnas atsavināšanas darījumā un kāds bijis nodoms katram no apsūdzētajiem katrā atsavināšanas darījumā.

Apsūdzībā nav norādīta neviena konkrēta piesavināšanās epizode, neviena darbība, ko apsūdzētie būtu izdarījuši personu grupā. Tāpat apsūdzībā nekas nav norādīts par mantkārīgu nolūku, proti, nav saprotams, kurš saņēma naudu par kokvilnu, kā arī tas, kā tā tika sadalīta.

Apsūdzētajiem inkriminētās darbības ir nepareizi kvalificētas kā izdarītas ar vienu kopīgu nodomu, proti, kā turpināts noziedzīgs nodarījums, jo 2012. gada [..], kad, apelācijas instance tiesas ieskatā, uzsākta nodoma īstenošana, neviens no apsūdzētajiem nevarēja paredzēt, cik daudz kokvilnas tiks nodots glabāšanā SIA ,,[Nosaukums B].”, kā arī nevarēja paredzēt, cik daudz kokvilnas realizēs OÜ „[Nosaukums A]” un cik būs palikusi noliktavā.

Ņemot vērā, ka kokvilna tika atsavināta, pamatojoties uz vairākiem atsevišķiem darījumiem, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām celtajā apsūdzībā bija jānorāda katrs konkrētais darījums atsevišķi un katra iesaistītā persona, kā arī to loma konkrētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Turklāt apsūdzētie nevarēja darboties pēc apelācijas instances tiesas norādītās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas shēmas līdz pat 2013. gada [..], kas atzīts par noziedzīga nodarījuma pabeigšanas brīdi, jo [pers. B] tikai līdz 2012. gada [..] bijusi SIA ,,[Nosaukums B]” valdes priekšsēdētāja.

[6.7] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 17., 20. panta un 455. panta trešās daļas pārkāpumu.

Lai arī atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu un sniegusi jaunu pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, apelācijas instances tiesa ignorējusi apelācijas sūdzībā izklāstītos argumentus par pirmās instances tiesas rīcību, precizējot apsūdzību, līdz ar to pieļāvusi tos pašus pārkāpumus, kurus pieļāva pirmās instances tiesa. Apelācijas instances tiesa konkretizējusi piesavinātās kokvilnas daudzumu, tas ir, noziedzīga nodarījuma priekšmetu, kas ir noziedzīga nodarījuma obligāta pazīme, novēršot celtās apsūdzības būtisku trūkumu un būtiski pasliktinot apsūdzēto stāvokli. Līdz ar to apelācijas instances tiesa iejaukusies valsts apsūdzības uzturēšanā. Apsūdzētie nevarēja aizstāvēties pret minēto faktu.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts konstatē, ka būtiskākie tiesību jautājumi, kas atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajai kompetencei izlemjami kasācijas instancē – 1) vai apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] darbībās pamatoti konstatētas Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva nepieciešamās un obligātās pazīmes; 2) vai apsūdzētās [pers. C] darbībās pamatoti konstatēta Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme – mantkārība; 3) vai apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmajā un otrajā daļā un 564. panta ceturtajā daļā notiesājoša sprieduma aprakstošajai un motīvu daļai izvirzītajām prasībām.

[8] Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. pantā noteiktajām prasībām, apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] darbībās konstatējusi visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

[8.1] Objektīvi piesavināšanās izpaužas kā svešas mantas prettiesiska iegūšana, ko vainīgais izdara, izmantojot savu pilnvarojumu attiecībā pret nolaupāmo mantu (*Senāta 2008. gada 5. augusta lēmums lietā Nr.*[*SKK‑402/2008*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4053)*, 11810002304*).

Tādējādi no objektīvās puses minēto noziedzīgo nodarījumu raksturo vairākas pazīmes – mantas iegūšanu vainīgais īsteno, izmantodams savu pilnvarojumu attiecībā uz izņemto mantu; mantas iegūšana notiek pretēji cietušā interesēm; mantas iegūšana notiek, mantu pārvietojot no likumīga valdījuma (īpašnieka mantiskās sfēras) nelikumīgā valdījumā (vainīgā mantiskajā sfērā) vai arī neatļauti atsavinot.

Piesavināšanās priekšmets ir sveša manta, kura personai ir uzticēta vai nodota tās pārziņā, līdz ar to mantas valdījums ir īpašs gan rašanās ziņā, gan saistībā ar uzliktajiem pienākumiem. Savukārt valdījuma īpašo stāvokli raksturo tas, ka manta uzticēta noteiktai rīcībai – lai to pārvaldītu, saglabātu, izsniegtu citām personām, pārvadātu vai citāda veida operatīvai rīcībai (*Senāta 2022. gada 27. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKK‑32/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0427.11517103516.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8493)*, 6.1. punkts*).

Savukārt pilnvarojums rīcībai ar mantu var izrietēt no ieņemamā amata, līguma attiecībām, tajā skaitā, uz līguma par materiālo atbildību pamata.

Piesavināšanos vainīgais izdara ar tiešu nodomu, jo viņš apzinās savu darbību kaitīgumu, paredz zaudējumu nodarīšanu mantas īpašniekam vai tās valdītājam mantas prettiesiskas paņemšanas rezultātā.

[8.2] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka 2011. gada [..] SIA ,,[Nosaukums B]” valdes priekšsēdētāja [pers. B] noslēgusi līgumu Nr. 01‑LE/W ar Igaunijas Republikā reģistrētu uzņēmumu OÜ ,,[Nosaukums A]”, paredzot, ka SIA ,,[Nosaukums B]” par atlīdzību veiks OÜ ,,[Nosaukums A]” kravu transporta un ekspedīcijas apkalpošanu un to uzglabāšanu noliktavā.

Saskaņā ar noslēgto līgumu laikā no 2011. gada [..] līdz 2012. gada [..] tika saņemti un pieņemti glabāšanai SIA ,,[Nosaukums B]” muitas noliktavā uzņēmumam OÜ ,,[Nosaukums A]” piederošie 7 666 083,60 kg kokvilnas 9 094 238,96 *euro* vērtībā.

Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja E. Rusanova kasācijas sūdzībā pausto viedokli par Kriminālprocesa likuma 17., 20. panta un 455. panta trešās daļas pārkāpumu [6.7].

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. C] nolūkā pretlikumīgi iegūt finanšu līdzekļus [..] vienojās piesavināties [..] 7 666 083,60 kg kokvilnas 9 094 238,96 *euro* vērtībā.

Savukārt apelācijas instances tiesa, izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, atzinusi, ka uzņēmums OÜ ,,[Nosaukums A]” tiesiski realizējis 1 775 454,50 kg kokvilnas. Līdz ar to par uzņēmuma OÜ ,,[Nosaukums A]” pārdotās kokvilnas daudzumu samazinājusi noziedzīgā nodarījuma priekšmeta apmēru. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta sestajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa sniegusi jaunu pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, atzīstot, ka apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. C] personu grupā nolūkā pretlikumīgi iegūt finanšu līdzekļus [..], vienojās piesavināties 5 890 629,10 kg kokvilnas no kopējās SIA ,,[Nosaukums B]” pārziņā esošās uzņēmumam OÜ ,,[Nosaukums A]” piederošās kokvilnas – 7 666 083,60 kg.

Tādējādi pretēji aizstāvja E. Rusanova kasācijas sūdzībā minētajam apelācijas instances tiesa noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav ietvērusi citu noziedzīgā nodarījuma priekšmetu, bet samazinājusi tā apmēru.

Kriminālprocesa likuma 455. panta trešā daļa noteic, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis, kā arī netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2012/13/ES (2012. gada 22. maijs) (turpmāk arī – Direktīva 2012/13, direktīva) par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā 6. panta 4. punkts noteic, ka apsūdzētajām personām nekavējoties jānodrošina informācija par jebkādām izmaiņām celtajā apsūdzībā, ja tas nepieciešams procesa taisnīguma garantēšanai.

Kaut arī Direktīvā 2012/13 nav reglamentēta kārtība, kādā minētā informācija ir jāpaziņo, šī kārtība nevar būt pretrunā ar direktīvas 6. pantā noteikto mērķi, kas atbilstoši direktīvas 27. apsvērumam paredz apsūdzētajām personām iespēju sagatavoties savai aizstāvībai un garantē tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu (*Eiropas Savienības Tiesas 2015. gada 15. oktobra sprieduma lietā* ,,*Covaci”, C-216/14,* [*EU:C:2015:686*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/AUTO/?uri=CELEX:62014CJ0216&qid=1674712080360&rid=4)*, 62. un 63. punkts*). Savukārt saskaņā ar Direktīvas 2012/13 preambulas 14. apsvērumā noteikto direktīva ir pieņemta atbilstoši Eiropas Savienības Pamattiesību hartā, jo īpaši tās 6., 47. un 48. pantā, noteiktajām tiesībām, pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas sniegto Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta trešās daļas a) punkta interpretāciju.

No pirmās instances tiesas sēžu protokoliem un to skaņu ierakstiem konstatējams, ka tiesa pārbaudījusi pierādījumus, kas apstiprina uzņēmuma OÜ ,,[Nosaukums A]” noslēgtos līgumus par 1 775 454,50 kg kokvilnas realizāciju, tajā skaitā izvērtējusi liecinieku [pers. H] (*[pers. H]*) un [pers. D] liecībās ietvertās ziņas par faktiem. Noslēgto līgumu tiesiskums nav apstrīdēts. Liecinieku liecības un citi lietā iegūtie pierādījumi pārbaudīti arī apelācijas instances tiesā.

Līdz ar to Senāts konstatē, ka apsūdzētajiem bija zināmi lietas faktiskie apstākļi, kurus par pierādītiem atzinusi apelācijas instances tiesa.

[8.3] Apelācijas instances tiesa, pamatojot savus atzinumus ar pierādījumiem, tajā skaitā arī ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] liecībās ietvertajām ziņām par faktiem, konstatējusi, ka tieši apsūdzētā [pers. B] kā SIA ,,[Nosaukums B]” valdes priekšsēdētāja noslēgusi līgumu ar uzņēmumu OÜ ,,[Nosaukums A]” par kravu transporta un ekspedīcijas apkalpošanu un to uzglabāšanu noliktavā. Savukārt apsūdzētais [pers. A], kas šajā laikā bijis uzņēmuma ,,[Nosaukums C]” pārstāvis, 2012. gada [..] nomainīja [pers. B] SIA ,,[Nosaukums B]”, nenodalot savu un [pers. B] uzņēmējdarbību. Turklāt apsūdzētais [pers. A] jau sākotnēji organizējis kokvilnas tranzītu un glabāšanu Latvijā tieši SIA ,,[Nosaukums B]” noliktavā. Savukārt apsūdzētā [pers. C] bijusi SIA ,,[Nosaukums B]” muitas noliktavas menedžere, kuras darba pienākumos bija gan materiālo vērtību saglabāšana, gan dokumentu noformēšana muitas procedūras uzsākšanai. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka minētās ziņas par faktiem apstiprinājuši liecinieki [pers. D], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O], [pers. P], [pers. E].

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, kuri izvērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. pantā noteiktajām prasībām, norādījusi katra apsūdzētā konkrētas darbības un iesaistīšanās pakāpi, īstenojot iepriekš panākto vienošanos par uzņēmumam OÜ ,,[Nosaukums A]” piederošās kokvilnas piesavināšanos. Tiesa arī konstatējusi cēloņsakarību starp atsevišķu personu kopīgajām darbībām un sasniegto rezultātu [6.3].

[8.4] Senāts atzinis, ka starp pazīmēm, kas raksturo piesavināšanās kā noziedzīga nodarījuma subjektīvo pusi, ir apstāklis, ka sveša manta pie šīs personas nonākusi tiesiski. Savukārt nodoms nolaupīt uzticēto mantu piesavināšanās gadījumā vainīgajam rodas pēc tam, kad manta atradusies tā pārziņā (*Senāta 2011. gada 29. septembra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑504/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3932)*, 11819001603*).

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka uzņēmumam OÜ ,,[Nosaukums A]” piederošā kokvilna SIA ,,[Nosaukums B]” muitas noliktavā nonākusi tiesiski, proti, saskaņā ar abu uzņēmumu 2011. gada [..] noslēgto līgumu Nr. 01‑LE/W. Kokvilna SIA ,,[Nosaukums B]” muitas noliktavā nogādāta laikā no 2011. gada [..] līdz 2012. gada [..]. Atbilstoši minētā līguma 1.2. punktā noteiktajam attiecībā uz īpašumu (kravām), kurām SIA ,,[Nosaukums B]” apņēmās sniegt pakalpojumus un pieņēma iepriekšminēto darbību veikšanai, norādījumus (izsniegšana, nodošana, pārvietošana u. tml.) drīkstēja sniegt tikai uzņēmums OÜ ,,[Nosaukums A]”. Patstāvīgu lēmumu pieņemšana, tajā skaitā tiesības slēgt līgumus par uzņēmumam OÜ ,,[Nosaukums A]” piederošās mantas realizēšanu, līgumā SIA ,,[Nosaukums B]” nebija noteikta. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka minēto apstākli apstiprinājis arī liecinieks [pers. D]. Tāpat tiesa konstatējusi, ka atbilstoši lietā iegūtajiem pierādījumiem pirmo līgumu par uzņēmumam OÜ ,,[Nosaukums A]” piederošās kokvilnas pārdošanu apsūdzētais [pers. A] noslēdzis 2012. gada [..], proti, pēc tam, kad kokvilna jau bija nodota glabāšanā SIA ,,[Nosaukums B]”. Līdz ar to tiesa nav konstatējusi apsūdzēto nodomu piesavināties kokvilnu vēl pirms līguma Nr. 01‑LE/W noslēgšanas vai pirms kokvilnas krava ienākusi muitas noliktavā.

Tāpat apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar lietā iegūtajiem pierādījumiem neapstiprinās apstāklis, ka uzņēmums „[Nosaukums C]” kokvilnu ir iegādājies no kompānijām, kurām to pārdevis uzņēmums OÜ „[Nosaukums A]”. Tiesa atzinusi, ka uzņēmums „[Nosaukums C]” pārdevis uzņēmumam OÜ „[Nosaukums A]” piederošo kokvilnu laikā no 2012. gada [..]. janvāra līdz 2013. gada [..]. jūnijam, savukārt uzņēmums OÜ ,,[Nosaukums A]” pirmo līgumu par kokvilnas pārdošanu noslēdzis tikai 2012. gada [..]. martā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar lietā iegūtajiem pierādījumiem neapstiprinās apstāklis, ka uzņēmums OÜ „[Nosaukums A]” devis rīkojumus, kas ir pretrunā līguma 1.2. punktā noteiktajam vai grozījis šajā līguma punktā ietverto aizliegumu SIA „[Nosaukums B]” veikt kādas darbības bez īpašnieka, tas ir, uzņēmuma OÜ ,,[Nosaukums A]” pilnvarojuma. Savukārt lietas materiālos esošais rīkojums, kura izdošanu apstiprinājis liecinieks [pers. D], bijis par tiesībām uzņēmuma „[Nosaukums C]” pārstāvim piekļūt kokvilnai noliktavas teritorijā, tikai paraugu ņemšanai, bet neparedzēja tiesības kokvilnu realizēt vai tās pāriešanu uzņēmuma „[Nosaukums C]” īpašumā.

Izvērtējot apsūdzētā [pers. A] pirmās instances tiesā iesniegtos maksājumu uzdevumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tie nepierāda ne [pers. D] saistības pret apsūdzēto [pers. A], ne uzņēmuma OÜ „[Nosaukums A]” saistības pret uzņēmumu „[Nosaukums C]”. Turklāt, lai gan apsūdzētais [pers. A] apgalvoja, ka kredītlīgums noslēgts 2009. gada [..], apstiprinājumu šāda līguma esībai apsūdzētais neiesniedza arī apelācijas instances tiesā, savu rīcību pamatojot ar nepieciešamību atkārtoti iztaujāt liecinieku [pers. D]. Savukārt, izvērtējot liecinieku [pers. D] un [pers. R] (*[pers. R]*), liecībās ietvertās ziņas par faktiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tās neapstiprina apsūdzētā [pers. A] apgalvojumus par viņa un liecinieka [pers. D] savstarpējo pazīšanos vēl pirms 2011. gada nogales.

Apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka lietā iegūtie pierādījumi neapstiprina apsūdzētā [pers. A] liecības par to, ka [pers. D] savas parādsaistības piedāvājis dzēst ar SIA ,,[Nosaukums B]” noliktavā uzņēmumam OÜ ,,[Nosaukums A]” piederošo kokvilnu, ņemot vērā, ka noliktavā esošo kokvilnu uzņēmums „[Nosaukums C]” jau realizējis kā savu. Turklāt tiesa ņēmusi vērā, ka 2012. gada [..]. oktobrī SIA ,,[Nosaukums B]” izdevusi noliktavas zīmi par kokvilnas apjomu, kas atrodas noliktavā, un tās piederību uzņēmumam OÜ ,,[Nosaukums A]”, lai gan ar lietā iegūtajiem pierādījumiem apstiprinājies, ka šajā laikā faktiski lielākā daļa no noliktavas zīmē norādītās kokvilnas jau bija realizēta trešajām personām.

Tiesa arī konstatējusi, ka apsūdzētie [2012]. gada oktobrī sastādījuši dokumentus par noteikta apjoma kravas esību noliktavā, zinot, ka noliktavā ir ievērojami mazāks kravas apjoms.

Tāpat apelācijas instances tiesa atzinusi, ka no liecinieku [pers. R], [pers. S] (*[pers. S]*), [pers. T], [pers. U] un [pers. V] (*[pers. V]*) liecībās ietvertajām ziņām par faktiem konstatējams, ka apsūdzētais [pers. A] pēc kokvilnas nelikumīgās izvešanas fakta konstatēšanas solījis mēneša laikā atlīdzināt nodarītos zaudējumus.

[8.5] Senāts atzīst par kļūdainu kasācijas sūdzībā izteikto viedokli, ka Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums nepamatoti kvalificēts kā turpināts noziedzīgs nodarījums [6.6].

Turpināta noziedzīga nodarījuma pamatpazīmes sniegtas Krimināllikuma 23. panta trešajā daļā, kas noteic, ka atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu veido vairākas savstarpēji saistītas tādas pašas noziedzīgas darbības, kas vērstas uz kopēju mērķi, ja tās aptver vainīgā vienots nodoms, tāpēc tās savā kopumā veido vienu noziedzīgu nodarījumu.

Vienotā nodoma konstatēšana noziedzīgā nodarījumā ir galvenais nosacījums turpinātā noziedzīgā nodarījumā. Savukārt tā kā turpinātā noziedzīgā nodarījumā ir jākonstatē gan objektīvais, gan subjektīvais elements, tiesu praksē norādīts uz noziedzīgā nodarījuma objektīvajām pazīmēm, kas varētu liecināt par vienotu nodomu nodarījumā (*Augstākās tiesas plēnuma 2001. gada 14. decembra lēmuma Nr. 3 „*[*Likuma piemērošana krimināllietās par svešas mantas nolaupīšanu*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/2_Par_Augstako_tiesu/Plenums/Plen_lem_2001_3_svesas_mantas_laupisana.docx)*”, 7.5 punkts.*).

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi plēnuma lēmumā norādītās objektīvās puses pazīmes, proti, uzņēmumam OÜ ,,[Nosaukums A]” piederošās preces, kas bija nodota SIA ,,[Nosaukums B]” starp abiem uzņēmumiem noslēgtajā līgumā paredzētajai rīcībai ar to, sistemātisku piesavināšanos. Savukārt attiecībā uz konkrētu piesavinātās mantas apmēru Senāts piekrīt tiesību teorijā izteiktajam viedoklim, ka vainīgā psihiskā attieksme pret konkrētu piesavinātās mantas apmēru, piemēram, mantu lielā apmērā var būt nekonkretizēta, ja viņš mantu vairākkārt ieguvis vienā un tai pašā veidā un apstākļos, apzināti pieļaujot, ka tādu darbību rezultātā manta tiek nolaupīta lielā apmērā. Šādos gadījumos konkrētas noziedzīgās darbības tiek izdarītas, kad vien pēc vainīgā ieskata objektīvi tam radušies labvēlīgi apstākļi (*Krastiņš U. Krimināltiesību teorija un prakse: Viedokļi. Problēmas. Risinājumi. 2015-2017. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 120.-122. lpp.*).

Ja tiesa noziedzīgu nodarījumu atzīst par turpinātu, tad noziedzīgais nodarījums jākvalificē kā izdarīts lielā apmērā, ja vairākās zādzībās nozagto priekšmetu vērtība saskaitot, kopējā nolaupītā summa sasniedz šo apmēru.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā apsūdzētie piesavinājušies uzņēmumam OÜ „[Nosaukums A]” piederošo mantu, kuras vērtība vairāk nekā 640 reizes pārsniedz likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20. pantā noteikto apmēru, no kura tas atzīstams par lielu.

[8.6] Nepamatots ir aizstāvja E. Rusanova kasācijas sūdzībās norādītais, ka apelācijas instances tiesa nav konstatējusi mantkārīga nolūka esību [6.6].

Tiesību teorijā pausta atziņa, kam piekrīt arī kasācijas instances tiesa, ka mantkārīgs nolūks raksturojas ar to, ka persona noziedzīgo nodarījumu izdarījusi ar mērķi nelikumīgi panākt sava vai citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanu, kas var izpausties materiālu labumu iegūšanā sev vai citām personām, kā arī izvairīšanās no mantiska rakstura saistību izpildes (*Hamkova D. 317. panta komentārs: Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII–XXV nodaļa). Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 577. lpp.*)*.*

Vienlaikus Senāts ir atzinis, ka apstāklim vai attiecīgā noziedzīgā darbība veikta ar mērķi gūt materiālu labumu, nav izšķirošas nozīmes, jo minētais apstāklis, proti, vai personai izdevies uzlabot savu vai citas personas materiālo stāvokli, neietekmē Krimināllikuma 179. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Turklāt Senāts atzinis, ka arī attiecīga statusa saglabāšana, piemēram, amata saglabāšana, kas nodrošina regulārus ienākumus un attiecīgu dzīves standartu, atzīstams par konkrētu materiālu labumu (*Senāta 2019. gada 4. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK‑17/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0604.16870002309.3.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5897)*, 10. punkts*).

Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tajā skaitā liecinieku [pers. N], [pers. O] un [pers. Z] liecībās norādītās ziņas par faktiem, atzinusi, ka apsūdzētie ir guvuši labumu no uzņēmumam OÜ „[Nosaukums A]” piederošās kokvilnas piesavināšanās.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Senāta judikatūrā izteiktajām atziņām par Krimināllikuma 275. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, atzinusi, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. C] darbībās konstatējams Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[8.7] Nepamatota ir aizstāvja E. Rusanova kasācijas sūdzībā ietvertā norāde par nepieļaujamību izmantot vairākus pierādījumus apsūdzēto vainīguma pierādīšanā [6.2].

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti bija norādīti arī apelācijas sūdzībā, ko apelācijas instances tiesa izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas apsvērumus.

[8.8] Nepamatots ir aizstāvja E. Rusanova arguments par nepieļaujamību izmantot liecinieka [pers. E] liecības [6.1.1].

Senāts konstatē, ka lietā iegūtos pierādījumus, tajā skaitā liecinieka [pers. E] liecības un eksperta atzinumu Nr. 1801467/1801548, tiesa ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajā un trešajā daļā noteiktajām prasībām, proti, to kopumā un savstarpējā sakarībā, nevienam no pierādījumiem nepiešķirot augstāku ticamības pakāpi.

Turklāt aizstāvis nav norādījis, uz kādu no Kriminālprocesa likuma 130. pantā minētajiem apstākļiem, kas būtu par pamatu minētā liecinieka liecību atzīt par nepieļaujamu un pierādīšanā neizmantojamu.

[8.9] Apšaubot ekspertu atzinumu ticamību un objektivitāti, aizstāvji J. Kvajtkovska un E. Rusanovs sūdzībā vispārīgi izklāstījuši savus apsvērumus par katrā no atzinumiem konstatēto, kā arī ekspertu liecības [6.1.2]. Savukārt apelācijas instances tiesa ekspertu atzinumos secināto vērtējusi kopsakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tajā skaitā liecinieku [pers. AA] (*[pers. AA]*) un [pers. D] liecībās norādītajām ziņām par faktiem.

[8.10] Nepamatots ir apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves J. Kvjatkovskas sūdzībā izteiktais viedoklis par tiesību uz taisnīgu tiesu un aizstāvību pārkāpumu [4., 5.3].

Vērtējot pierādījumu pietiekamību un ticamību, ņemams vērā Kriminālprocesa likumā noteiktais pierādīšanas līmenis, kādā jābūt pierādītiem pierādīšanas priekšmetā ietilpstošiem faktiem. Kriminālprocesa likuma 124. panta piektajā daļā noteikts, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību. Turklāt nevainīguma prezumpcijas elements jāpiemēro tikai pēc visu pierādījumu novērtēšanas. Tas nav piemērojams attiecībā uz atsevišķiem pierādījumiem (*Senāta 2020. gada 14. maija lēmuma lietā Nr. SKK‑256/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0514.11519014416.18.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6600)*, 6.5. punkts*).

Senāts atzīst, ka aizstāvības arguments par to, ka liecinieka [pers. D] liecība ir izšķirošs pierādījums, nepamatoti saistīts ar minēto liecinieku kā tiešu informācijas nesēju un viņa liecībām kā tiešu pierādījumu.

Savukārt Senāta pēdējā laika judikatūrā uzsvērts, ka nav izšķirošas nozīmes, kādi pierādījumi – tiešie vai netiešie – tiek izmantoti apsūdzētā vainīguma pierādīšanā, bet nozīme ir tam, vai to pierādījumu kopums ir pietiekams un ticams, lai varētu izdarīt secinājumu par apsūdzētā vainīgumu (*Senāta 2021. gada 13. maija lēmuma lietā Nr. SKK‑89/2021,* [*ECLI:LV:AT:0513.11091099518.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7187)*, 5.1. punkts*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas veiktais pierādījumu attiecināmības, pieļaujamības, ticamības un pietiekamības vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām. Tiesas noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem.

[8.11] Nepamatots ir aizstāves J. Kvjatkovskas norādītais par likuma prasībām neatbilstošu pierādījumu izvērtēšanu [5.2].

No apelācijas instances tiesas sprieduma konstatējams, ka tiesa ir ne tikai izklāstījusi pierādījumus, tajā skaitā liecinieku liecības, ekspertu atzinumus, bet atbilstoši judikatūrā izteiktajām atziņām, minējusi konkrētas ziņas par faktiem, kas iegūtas no lietā nopratināto personu liecībām un citiem pierādījumiem, norādot, ko tieši ar šīm ziņām par faktiem tiesa atzīst par pierādītu (*Senāta 2021. gada 26. februāra lēmuma lietā Nr. SKK‑4/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0226. 15830014213.11.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7107)*, 9.1. punkts*).

[8.12] Senāts atzinis, ka no Kriminālprocesa likuma 125. panta izriet, ka bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem uzskatāmi ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu citā kriminālprocesā konstatēti fakti, ja vien kriminālprocesa gaitā netiek pierādīts pretējais (*Senāta 2006. gada 1. februāra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑38/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4167)*, 1087134201, 2017. gada 22. jūnija lēmuma lietā Nr.*[*SKK‑397/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5221)*, 12814000506, 12.2. punkts*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa uz spēkā stājušos [pers. A] notiesājošo spriedumu atsaukusies tiktāl, ciktāl tas apstiprina faktu par amatpersonas kukuļošanu labvēlīga lēmuma panākšanai civillietā, proti, lai tiktu izbeigta tiesvedība uzņēmuma OÜ „[Nosaukums A]” prasībā pret SIA „[Nosaukums B]” par valdījuma piešķiršanu uz kravu un pienākumu nodot kravu.

Tādējādi nepamatota ir aizstāves norāde, ka apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādi citā krimināllietā spriedumā konstatētie apstākļi pamato apsūdzētā [pers. A] vainīgumu [5.4].

[8.13] Senāts atzīst par kļūdainu aizstāves J. Kvjatkovskas sūdzībā norādīto par Krimināllikuma 49.1 panta pirmajā daļā noteiktā kompensējošā mehānisma izvēles nepamatošanu [5.5].

Krimināllikuma 49.1 pantā ir norādītas sekas, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Vienlaikus likumā nav noteikti kritēriji, pēc kuriem vadīties, lai izvēlētos konkrētu likumā doto iespēju, līdz ar to, izlemjot šo jautājumu, jāvadās no judikatūrā izstrādātajiem Krimināllikuma 49.1 panta piemērošanas kritērijiem. Savukārt Senāta judikatūrā ir atzīts, ka tiesai jāņem vērā Krimināllikumā paredzētie sodu ietekmējošie apstākļi un apstākļi, kas raksturo kriminālprocesa nepamatotu novilcināšanu (*Senāta 2012. gada 8. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑284/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3831)*, 11180174707*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa minētos kritērijus ir ievērojusi.

[9] Ievērojot izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atbilst prasībām, kādas Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas, 527. panta pirmās un otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām. Pierādījumu izvērtēšanā apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus, kas būtu pamats tās nolēmuma atcelšanai. Šādi pārkāpumi nav norādīti arī iesniegtajās kasācijas sūdzībās.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A], viņa aizstāves Jeļenas Kvjatkovskas un apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] aizstāvja Egona Rusanova kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Lēmuma tekstā veikts redakcionāls labojums. [↑](#footnote-ref-1)