**Apelācijas sūdzībā vai protestā  izteikto prasību ietvaru pārsniegšana, ja pirmās instances tiesa sprieduma pamatošanā izmantojusi nepieļaujamus pierādījumus**

Apelācijas instances tiesa var pārsniegt apelācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību ietvarus, ja konstatē, ka no pirmās instances tiesas sprieduma pamatošanā izmantoto pierādījumu kopuma ir izslēdzami atsevišķi pierādījumi, kurus apelācijas instances tiesa atzinusi par nepieļaujamiem.

Apsūdzību pamatojošu pierādījumu izslēgšana no pieļaujamo pierādījumu kopuma ir apsūdzētajam labvēlīgs tiesas lēmums.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Ivars Bičkovičs, Aija Branta,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar prokurores Daigas Gavariņas kasācijas protestu un apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 30.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 5.oktobra spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[1.3] No [pers. B] un [pers. A] solidāri valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 60 332,58 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] un [pers. A] katrs atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 30.septembra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurores D. Gavariņas apelācijas protestu un apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 5.oktobra spriedums atcelts daļā par [pers. B] un [pers. A] noteikto sodu.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu

[3.1] [pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

[3.2] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

[3.3] No [pers. B] un [pers. A] solidāri valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 60 332,58 *euro*.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas protestu iesniegusi Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurore D. Gavariņa, lūdzot atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 30.septembra spriedumu daļā par [pers. B] un [pers. A] noteikto sodu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestā izteikto lūgumu prokurore pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi lēmumu atcelt pirmās instances tiesas noteikto sodu – brīvības atņemšanu – un piemēroto papildsodu – tiesību atņemšanu veikt uzņēmējdarbību. Ņemot vērā, ka analoģija krimināltiesībās nav pieļaujama, tiesa, argumentējot apsūdzētajiem noteikto sodu, nepamatoti atsaukusies uz tiesu praksi, kas liecina par to, ka šāda veida kriminālprocesos vainīgajām personām pamatā tiek piemērota brīvības atņemšana nosacīti vai alternatīvi soda veidi.

Apelācijas instances tiesa nav identificējusi jaunus sodu ietekmējošos apstākļus, tādējādi nav konstatējusi pamatu apsūdzētajiem noteiktā soda mīkstināšanai, kā arī nav argumentējusi Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sankcijā paredzētā papildsoda nepiemērošanu.

[Pers. B] un [pers. A] noteiktā soda mīkstināšanu tiesa pamatojusi tikai ar apsūdzēto personību pozitīvi raksturojošām ziņām, kas neatbilst tiesu praksē nostiprinātajām atziņām (*sk. Augstākās tiesas 2011.gada 8.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-24/2011 (12 – 812003006), Augstākās tiesas 2014.gada 30.septembra lēmumu lietā Nr. SKK-306/2014 (11519004512)*).

[4.2] Nosakot sodu, apelācijas instances tiesa formāli norādījusi uz apsūdzēto atbildību pastiprinoša apstākļa esību, bet nav konkretizējusi, kā tas ietekmējis soda noteikšanu.

Tiesa nav ņēmusi vērā noziedzīgo darbību ilgstošo, pārdomāto raksturu un ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma apmēru, kas vairākas reizes pārsniedz minimālo robežu, no kura tas atzīstams par lielu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, ir pārkāpusi Krimināllikuma 35. un 46.pantu, jo nav motivējusi, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs kriminālsoda mērķa sasniegšanu.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 30.septembra spriedumu kasācijas sūdzības iesnieguši apsūdzētie [pers. B] un [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībās izteiktos lūgumus iesniedzēji pamatojuši ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, taisījusi spriedumu, kas neatbilst Kriminālprocesa likuma 563.panta 1.1daļā paredzētajiem nolēmumu veidiem. Tiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, pieņēmusi nolēmumu, kādu tā varēja pieņemt tikai iztiesājot lietu mutvārdu procesā. Pieņemot rakstveida procesā izskatītā lietā nolēmumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa liegusi apsūdzētajiem īstenot mutvārdu procesā garantētās tiesības.

[5.2] Tiesa, norādot, ka lieta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu iztiesājama, pārsniedzot apelācijas sūdzībā izteikto prasību ietvarus, nav atklājusi apstākļus, kas to pieļauj atbilstoši minētajam regulējumam. Apelācijas instances tiesa no pirmās instances tiesas sprieduma izslēgusi tikai par nepieļaujamām atzīstamās liecības, nemainot noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, un norādījusi uz to, ka tai nav bijušas šaubas par apsūdzēto vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Tādējādi tiesa pārsniegusi apelācijas sūdzībā un apelācijas protestā izteikto prasību ietvarus, nekonstatējot Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajā daļā noteiktos apstākļus.

[5.3] No apelācijas instances tiesas sprieduma nav saprotams, kāpēc konkrētajā krimināllietā apsūdzība uzrādīta tikai divām no trim uzņēmuma amatpersonām, lai gan tās visas pēc būtības atbilst inkriminētā noziedzīgā nodarījuma speciālajam subjektam. Spriedumā nav norādīts, kādas darbības faktiski izdarījis [pers. B] un kā tās nošķiramas no pārējo amatpersonu darbībām, tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 512.panta otro daļu.

[5.4] Apsūdzētajam [pers. B] izvirzītā apsūdzība ir nekonkrēta un no tās satura nav izsecināms, kādas darbības apsūdzētajam inkriminētas. Turklāt apsūdzībā nav norādīts un no lietas materiāliem nav izsecināms, kāda summa no pārmaksātā PVN ir tikusi reāli izmantota. Par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādīts, kādas darbības apsūdzētais ir veicis pēc PVN deklarācijas iesniegšanas. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmajā daļā nostiprināto pamatprincipu – tiesības uz aizstāvību.

[5.5] Konstatējot, ka inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētie izdarījuši personu grupā, kas atzīts par atbildību pastiprinošu apstākli, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi katra apsūdzētā atbilstību Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma speciālā subjekta pazīmēm un lomu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tādējādi pieļaujot Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas otrā punkta pārkāpumu.

[5.6] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127.panta otrajā daļā noteiktās pierādījumu izvērtēšanas prasības. Pamatojot spriedumā paustos atzinumus, tiesa atsaukusies uz VID atzinuma nodokļa aprēķina pārskatā minētajām ziņām par SIA „[Nosaukums A]” deklarētajiem darījumiem ar SIA „[Nosaukums B]” laikā no 2011.gada jūlija līdz novembrim. VID atzinums cita starpā pamatots arī ar SIA „[Nosaukums A]” PVN deklarāciju par 2011.gada jūliju, augustu, oktobri un novembri analīzi, taču krimināllietai minētās deklarācijas nav pievienotas. Apsūdzība pamatota vienīgi ar nodokļu aprēķinu, neveicot atsevišķu darījumu esības vai neesības pārbaudi. Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi judikatūrā nostiprinātu atziņu, ka nodokļu aprēķins nav vērtējams kā patstāvīgs pierādījums.

[5.7] Tiesa, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu kā pabeigtu, nav ņēmusi vērā to, ka PVN deklarāciju iesniegšana Valsts ieņēmumu dienestam neveido pabeigtu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, bet gan tā mēģinājumu. No apsūdzības nav konstatējams, kad un kāda summa no pārmaksātā nodokļa faktiski tikusi izmantota, līdz ar to nav skaidrs, kad un kādā veidā valstij nodarīti zaudējumi lielā apmērā. Tādējādi nodarījums nepamatoti kvalificēts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas.

[5.8] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu, jo nav izvērtējusi un sniegusi atzinumu par apelācijas sūdzības argumentiem par apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.pantā noteiktajām prasībām.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 30.septembra spriedums ir atceļams daļā par apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] noteikto sodu, bet apsūdzēto iesniegtās kasācijas sūdzības ir noraidāmas. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[6.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta astoto daļu, ja apelācijas instances tiesa taisa pēc būtības jaunu spriedumu, tā motīvu daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 6.punktā noteikts, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norādāmi motīvi par konkrētā soda piemērošanu.

[6.2] Senāts atzīst par pamatotiem kasācijas protesta argumentus par papildsoda nemotivētu nepiemērošanu apsūdzētajiem.

Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sankcijā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) bija paredzēts papildsods – tiesību veikt uzņēmējdarbību atņemšana. Sankcijā bija noteikts, ka papildsodu var arī nepiemērot. Likuma vēlākās redakcijās – papildsods – tiesību uz noteiktu vai visu veidu komercdarbību vai uz noteiktu nodarbošanos vai tiesību ieņemt noteiktu amatu atņemšana.

Krimināllikuma 46.panta pirmā daļa noteic, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajiem piemērots papildsods – tiesību veikt uzņēmējdarbību atņemšana uz 2 gadiem. Apelācijas instances tiesa papildsodu nav piemērojusi. Nosakot apsūdzētajiem sodu, apelācijas instances tiesa ir piemērojusi Krimināllikuma 491.panta pirmās daļas 1.punktu, kas paredz iespēju, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, šo apstākli ņemt vērā pie soda noteikšanas un sodu mīkstināt. Papildsoda nepiemērošanu apelācijas instances tiesa nav motivējusi.

[6.3] Pamatota ir arī kasācijas protestā ietvertā norāde uz nemotivēti selektīvu tiesu prakses piemēru izmantošanu, argumentējot apsūdzētajiem nosakāmo sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Šī panta trešā daļa noteic, ka, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

No apelācijas instences tiesas sprieduma redzams, ka tiesa atsaukusies uz trijās lietās piespriestiem sodiem. No sprieduma satura nav secināms cik lietas un par kādu periodu tiesa ir izpētījusi, izdarot atzinumu par sodu tendencēm, nosakot sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas. Turklāt no Krimināllikuma 46.panta, kurā izklāstīti soda noteikšanas vispārīgie principi, viennozīmīgi izriet, ka sodam ir individuāls raksturs, jo tas nosakāms, izvērtējot konkrēta noziedzīga nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Kasācijas protestā pamatoti norādīts, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma apmēru, ir aplūkojusi to tikai no noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijas aspekta, neizvērtējot faktu, ka radītā kaitējuma apmērs vairākas reizes pārsniedz apmēru, kas noteic nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas.

[6.4] Pamatojoties uz izklāstītajiem apsvērumiem Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] sodu, ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 46.panta pirmo daļu, otro un trešo daļu, tādējādi ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kas ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai daļā par apsūdzētajiem noteikto sodu.

[7] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībās ietverto norādi uz Kriminālprocesa likuma 563.panta 1.1daļas pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 563.panta 1.1daļā norādīti nolēmumi, kurus apelācijas instances tiesa pieņem, ja tā iztiesājusi lietu rakstveida procesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma normām, proti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturto daļu. Konkrēto lietu rakstveida procesā apelācijas instances tiesa izskatījusi, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo daļu, kas noteic, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā. Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā nav noteikti to lēmumu ierobežojumi, kādus tiesa var pieņemt, iztiesājot lietu saskaņā ar šā likuma 12.panta pirmo daļu. Šādi ierobežojumi būtu arī pretrunā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma mērķi.

[8] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā atbilst prasībām, kādas izvirzītas apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam, un spriedumā sniegtais pierādījumu novērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā noteiktajiem kritērijiem. Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, šajā daļā nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas varētu būt pamats nolēmuma atcelšanai daļā par apsūdzēto vainīgumu viņiem inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[9] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas pārkāpumu ir nepamatota.

No minētās tiesību normas izriet, ka apelācijas instances tiesa var pārsniegt apelācijas sūdzībā vai apelācijas protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus, ja tai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu. Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa atzinusi par nepieciešamu pārsniegt apelācijas sūdzībās izteikto prasību ietvarus, jo konstatējusi, ka no pirmās instances tiesas sprieduma pamatošanā izmantoto pierādījumu kopuma ir izslēdzami atsevišķi pierādījumi, kurus apelācijas instances tiesa atzinusi par nepieļaujamiem. Atzinums par personas vainīgumu vai nevainīgumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā noteiktajam, ir pamatojams ar pierādījumiem, tādējādi, ja tiesai rodas šaubas par kāda no pierādījumiem, kas izmantoti atzinuma pamatošanā, pieļaujamību, tai jāizvērtē, vai pierādīšanā izmantojamo pierādījumu kopums apstiprina apsūdzētā vainīgumu ārpus saprātīgām šaubām, tādējādi secināms, ka apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi par nepieciešamu piemērot Kriminālprocesa likuma 562.pantā paredzēto iespēju pārsniegt apelācijas sūdzībās izteikto prasību ietvarus. Turklāt apsūdzību pamatojošu pierādījumu izslēgšana no pieļaujamo pierādījumu kopuma ir apsūdzētajam labvēlīgs tiesas lēmums.

[10] Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu izvērtēšanā, kas varētu būt par pamatu nolēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē. Arī lietā iesniegtajās kasācijas sūdzībās nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Kasācijas sūdzībās ievertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 127.panta pārkāpumu, izvērtējot VID nodokļu kontroles pārvaldes Kurzemes kontroles daļas 2014.gada 13.jūnija nodokļa aprēķina pārskatu Nr. 23.4/659, ir nepamatota.

Norāde uz minēto Kriminālprocesa likuma pārkāpumu ir argumentēta ar atsauci uz Augstākās tiesas 2018.gada 30.novembra lēmumā lietā Nr. SKK-439/2018 paustajām atziņām, cita starpā norādot, ka atbilstoši minētā lēmuma atziņām nodokļa aprēķina pārskats nav vērtējams kā patstāvīgs pierādījums un nav pieļaujams tikai ar nodokļu aprēķinu un tajā izdarītiem secinājumiem pamatot apsūdzību.

Senāts konstatē, ka argumentācija sniegta, patvaļīgi paplašinot Augstākās tiesas 2018.gada 30.novembra lēmumā lietā Nr. SKK-439/2018 paustās atziņas. Senāts minētajā lietā konstatēja, ka tiesa pēc būtības nav vērtējusi nodokļu pārskatā izteiktos atzinumus un uzsvēra, ka tiesai jāizvērtē nodokļu aprēķina pārskata attiecināmība, pieļaujamība un ticamība, kā to noteic Kriminālprocesa likuma 127.panta otrā daļa.

Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa ir ievērojusi lēmumā lietā Nr. SKK-439/2018 paustās atziņas – ir izvērtējusi nodokļa aprēķina pārskatu un atzinusi to par attiecināmu, pieļaujamu un ticamu pierādījumu, tādējādi ir konstatējusi Kriminālprocesa likuma 127.panta otrās daļas nosacījumus ziņu izmantošanai pierādīšanā. Minētā pierādījuma ticamību tiesa ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā noteiktajam, aplūkojot visus kriminālprocesā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Turklāt [pers. B] kasācijas sūdzībā nav apšaubīts, ka nodokļa aprēķina pārskatā iekļautās ziņas, kuru analīze pārskatā veikta, atbilst PVN deklarāciju saturam.

[11] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti par to, ka viņiem celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām, ka tajā nav norādītas visas Krimināllikuma 218.panta otrās daļas objektīvās puses pazīmes, kā arī nav norādīts, kādas darbības veiktas pēc PVN deklarācijas iesniegšanas, ir nepamatoti.

Senāts ir atzinis, ka no objektīvās puses Krimināllikuma 218.pantā paredzētais noziegums var izpausties bezdarbībā – kā izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas – vai darbībās – ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanā vai samazināšanā (*Augstākās tiesas 2021.gada 15.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-58/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0615.15830008914.5.L); 2019.gada 19.decembra lēmums lietā Nr. SKK-219/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1219.15830110809.3.L)*).

Izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas var izpausties arī kā ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšana vai samazināšana, kas ir personas aktīvas darbības, deklarācijās vai nodokļu aprēķinos noslēpjot vai samazinot nodokļu bāzi (ar nodokli apliekamo objektu) un no tās aprēķināto nodokļu summu (*Augstākās tiesas 2014.gada 19.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-77/2014 (Nr. 15830313209)*). Izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas ir vienots process, kas ietver manipulācijas ar grāmatvedības datiem, iegrāmatojot nepatiesas ziņas, šīs nepatiesās informācijas pārnešanu uz nodokļu deklarācijām un to pielikumiem un to iesniegšanu nodokļu administrācijai (*Augstākās tiesas 2022.gada 20.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-12/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0120.15830204510.4.L); 2015.gada 21.maija lēmums lietā Nr. SKK‑126/2015 (Nr. 11840005209), 2014.gada 19.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-77/2014 (Nr. 15830313209)*).

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot krimināllietas materiālos esošās ziņas par faktiem, ir atzinusi, ka apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) pierādīta pilnībā ar cietušā pārstāves paskaidrojumiem, liecinieku liecībām, rakstveida pierādījumiem.

Senāts konstatē, ka apsūdzētajiem pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas celtā apsūdzība atbilst lēmumos lietās Nr. SKK-372/2019 un Nr. SKK-577/2019 paustajām atziņām un celta par pabeigtu izvairīšanos no nodokļu nomaksas, kas izpaudusies kā darbība – ar nodokli apliekamo objektu samazināšana –, deklarācijās par 2011.gada jūliju, augustu, oktobri un novembri ietverot fiktīvus darījumus, kā rezultātā valsts budžetam nodarīti zaudējumi 60 332,58 *euro*.

Apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām. Tajā ir norādīti apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas raksturo tā objektīvo pusi, tajā skaitā, apstākļi, kas norāda uz noziedzīga nodarījuma pabeigtību, proti, ka minēto darbību rezultātā tika samazināts budžetā maksājamais PVN apmērs. Apsūdzība pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un ļauj pret to aizstāvēties, kas izriet arī no apsūdzēto aizstāvības pozīcijas satura.

[12] Kasācijas sūdzību arguments par to, ka tiesa nav izvērtējusi katra apsūdzētā atbilstību Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma speciālā subjekta pazīmēm, ir nepamatots. No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa, pamatojoties uz izvērtētiem pierādījumiem, konstatējusi, ka gan [pers. B], gan [pers. A] viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma laikā ir bijuši SIA „[Nosaukums A]” atbildīgās amatpersonas un katrs ir veicis konkrētas, par pierādītām atzītas un spriedumā norādītas, saskaņotas darbības, kuru rezultātā tika samazināts valsts budžetā maksājamā PVN apmērs un SIA „[Nosaukums A]” un abi apsūdzētie izvairījās no PVN nomaksas lielā apmērā. Kasācijas sūdzībās ietvertā norāde uz to, ka apsūdzība ir uzrādīta tikai divām no trim SIA „[Nosaukums A]” amatpersonām neietekmē apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu un pamatotību izskatāmajā lietā, jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23.pantu tiesa spriež tiesu, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, proti, tiesa izlemj apsūdzību tās ietvarā.

[13] Ievērojot izklāstītos apsvērumus Senāts atzīst, ka apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzības ir noraidāmas.

[14] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] nav piemērojusi drošības līdzekli, un atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 30.septembra spriedumu daļā par apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] noteikto sodu.

Atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.