**Galīgā soda noteikšana apelācijas instances tiesā, ja pirmās instances tiesa piemērojusi tādu galīgā soda noteikšanas veidu, kas nav paredzēts Krimināllikuma 50. panta trešajā daļā**

Ja pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, kurā vismaz viens noziedzīgais nodarījums ir sevišķi smags noziegums, piemērojusi tādu galīgā soda noteikšanas veidu, kāds nav paredzēts Krimināllikuma 50. panta trešajā daļā, proti, vieglākā soda ietveršanu smagākajā, apelācijas instances tiesai, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu, pirmās instances tiesas piemērotais galīgā soda noteikšanas veids nav saistošs, un galīgais sods nosakāms, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta trešo daļu pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tomēr, ja nepastāv Kriminālprocesa likuma 562. panta trešajā daļā paredzētie apstākļi, apelācijas instances tiesas noteiktais galīgais sods nedrīkst būt lielāks par pirmās instances tiesas noteikto galīgo sodu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Artūrs Freibergs, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Jekaterinas Kušakovas kasācijas protestu, cietušā [pers. A], apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvju Ivara Krauzes un Jāņa Mucenieka kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 14.oktobra spriedumu

[pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) ([pers. C] slepkavība) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2014.gada 2.aprīlim) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ([pers. D] slepkavība) un sodīts ar mūža ieslodzījumu un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 36.panta otro daļu [pers. B] par diviem Krimināllikuma 116.pantā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem piemērots papildsods – mantas konfiskācija –, konfiscējot garāžu Nr.14 garāžu sekcijā A, [adrese 1] un garāžu Nr.4 garāžu sekcijā A, [adrese 1].

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts mūža ieslodzījums un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem, konfiscējot mantu – garāžu Nr.14 garāžu sekcijā A, [adrese 1] un garāžu Nr.4 garāžu sekcijā A, [adrese 1].

No [pers. B] cietušās [pers. E] labā piedzīta kompensācija par morālo aizskārumu 7 166,60 *euro*. Daļā par 42 833,40 *euro* kompensāciju par morālo aizskārumu nolemts nenoteikt.

No [pers. B] cietušā [pers. F] labā piedzīta kompensācija par morālo aizskārumu 7 166,70 *euro*. Daļā par 42 833,30 *euro* kompensāciju par morālo aizskārumu nolemts nenoteikt.

No [pers. B] cietušā [pers. G] labā piedzīta kompensācija par morālo aizskārumu 7 166,70 *euro*. Daļā par 42 833,30 *euro* kompensāciju par morālo aizskārumu nolemts nenoteikt.

No [pers. B] cietušā [pers. A] labā piedzīta kompensācija par morālo aizskārumu 10 750 *euro*. Daļā par 39 250 *euro* kompensāciju par morālo aizskārumu nolemts nenoteikt.

No [pers. B] cietušās [pers. H] labā piedzīta kompensācija par morālo aizskārumu 10 750 *euro*. Daļā par 89 250 *euro* kompensāciju par morālo aizskārumu nolemts nenoteikt.

No [pers. B] valsts labā piedzīta cietušajai [pers. H], [pers. A], [pers. I], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] izmaksātā kompensācija 4 300 *euro*.

Kaitējumu kompensāciju piedziņas nodrošināšanai nolemts saglabāt uzlikto arestu [pers. B] mantai – dzīvoklim [adrese 2].

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 116.panta par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu, kā arī pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas par tāda miesas bojājuma tīšu nodarīšanu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bojājums).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.aprīļa spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja I. Krauzes apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 14.oktobra spriedums atcelts daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas, daļā par [pers. B] noteikto sodu par diviem Krimināllikuma 116.pantā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, daļā par mantas konfiskāciju saskaņā ar Krimināllikuma 36.pantu un daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu.

[Pers. B] pēc Krimināllikuma 116.panta (cietušais [pers. C]) sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem.

[Pers. B] pēc Krimināllikuma 116.panta (cietušais [pers. D]) sodīts ar brīvības atņemšanu uz 18 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 18 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas un attaisnots.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 14.oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.aprīļa spriedumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore J. Kušakova iesniegusi kasācijas protestu, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas, par [pers. B] atbildību mīkstinošā apstākļa atzīšanu, par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 116.panta (cietušais [pers. D]), par mantas konfiskācijas atcelšanu un par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. B] par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas, balstījusies uz pieņēmumiem un nav ievērojusi pierādīšanas standarta prasības, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 124., 127.‑130.panta pārkāpumus, tādējādi nolēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta un 564.panta ceturtās daļas prasībām. Ņemot vērā minēto, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Tiesa nemotivēti norādījusi, ka [pers. J] 2018.gada 5.jūlijā sniegtās liecības ir pretrunā 2018.gada 14.jūnija eksperta atzinumā norādītajām ziņām un [pers. J] 2018.gada 18.janvārī sniegtajām liecībām. Pretēji apelācijas instances tiesas secinājumiem [pers. J] 2018.gada 5.jūlijā sniegtās liecības par noziedzīgu nodarījumu, kas tika vērsts pret viņu, ir plašākas par viņa 2018.gada 18.janvārī sniegtajām liecībām.Tiesa [pers. J] liecības nav vērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā ar liecinieces [pers. K] un [pers. L] liecībām un tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumā Nr. 15‑1465 sniegtajām ziņām par miesas bojājumu rašanās laiku un mehānismu. Turklāt no nolēmuma izriet, ka tiesa minēto liecinieku liecības pēc būtības nav apšaubījusi. Tāpat tiesa nav motivējusi, kāpēc noraidītas liecinieka [pers. M] liecības par to, ka [pers. J] [pers. M] stāstījis par [pers. B] pret viņu pielietoto vardarbību un [pers. B] draudējis [pers. M], ka ar viņu izdarīs to pašu, ko ar [pers. C].

[4.2] Apelācijas instances tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktu nepareizi par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 116.panta (cietušais [pers. D]) atzinusi to, ka [pers. B] aktīvi veicinājis noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. No liecinieku [pers. N] un [pers. O] liecībām izriet, ka tikai pēc tam, kad eksperts norādījis, ka, viņaprāt, abās istabās ir asins pēdas, [pers. B] informējis, ka līķis atrodas uz balkona.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam mūža ieslodzījumu par Krimināllikuma 116.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (cietušais [pers. D]), nav ievērojusi Krimināllikuma 46.pantā noteiktos vispārīgos soda noteikšanas principus, Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi un nav pietiekami motivējusi nosakāmo sodu.

Izvērtējot apsūdzētā personību un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī to, ka pēc [pers. C] slepkavības viņš turpināja izdarīt ar vardarbību saistītus noziedzīgus nodarījumus, [pers. B] ir atzīstams par sociāli bīstamu personu, kura nav piemērota dzīvošanai sabiedrībā. Ievērojot minēto, [pers. B] par [pers. D] slepkavību nosakāms bargākais Krimināllikuma 116.panta sankcijā paredzētais sods, pretējā gadījumā netiks sasniegts soda mērķis.

[4.4] Apelācijas instances tiesas atzinums, ka, nosakot [pers. B] galīgo sodu, piemērojams pirmās instances tiesas noteiktais sodu saskaitīšanas princips, jo pretējā gadījumā tiktu pasliktināts apsūdzētā stāvoklis, neatbilst Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem un novedis pie nepareizas Krimināllikuma 50.panta piemērošanas.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par mantas konfiskāciju, norādot, ka Krimināllikuma 116.panta sankcija neparedz papildsodu – mantas konfiskāciju. Lai nodrošinātu mantisko jautājumu risinājumu kriminālprocesā ir piemērojami Krimināllikuma 36.panta otrās daļas nosacījumi.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.aprīļa spriedumu cietušais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību.

Cietušais kasācijas sūdzībā lūdz atstāt spēkā pirmās instances tiesas spriedumu, jo ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. B] par divu cilvēku slepkavību noteikts pārāk mīksts sods.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.aprīļa spriedumu apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Krimināllieta ir safabricēta, nenoskaidrojot faktiskos apstākļus. Apsūdzētajam nebija nodoma uzbrukt cietušajiem, līdz ar to noziedzīgie nodarījumi nav pareizi kvalificēti. Apsūdzētais rīkojies aizstāvoties, izdarīto nožēlo.

[6.2] Tiesa ņēmusi vērā ieinteresēto liecinieku nepatiesās liecības, savukārt apsūdzētā aizstāvja pieteiktais lūgums par aizstāvības liecinieku nopratināšanu tika noraidīts. Lieciniece [pers. P] sniegusi nepatiesas liecības. Tiesa nav ņēmusi vērā liecinieku [pers. R] un [pers. S] liecības par [pers. B] nodarītajiem miesas bojājumiem, kā arī ziņas par [pers. D] sodāmību.

[6.3] Eksperti nav norādījuši [pers. C] konstatētos miesas bojājumus, kas nodarīti, viņa līķi izceļot no zemes, bet nav radušies apsūdzētā izdarīto sitienu rezultātā.

[6.4] Tiesa nav ņēmusi vērā apsūdzētā veselības stāvokli – epilepsiju, galvas traumas, encefalīta sekas, atmiņas un muguras problēmas un ilgstošo atrašanos Olaines cietumu slimnīcā, kā arī aizstāvja I. Krauzes apelācijas sūdzības argumentus par apsūdzētā psihiskās veselības traucējumiem.

[6.5] Apsūdzētais nepiekrīt tiesas noteiktajam sodam un morālā kaitējuma kompensācijas piedziņai cietušo labā un norāda, ka nav pieļaujama vienīgā mājokļa konfiscēšana, lai nodrošinātu kaitējuma kompensāciju piedziņu.

[7] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.aprīļa spriedumu apsūdzētā [pers. B] aizstāvis I. Krauze iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par diviem noziedzīgiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 116.panta, par cietušajiem [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. A] un [pers. H] noteiktajām kaitējuma kompensācijām.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1] Abu instanču tiesas nav izvērtējušas pierādījumus, kas apliecina, ka apsūdzētajam nebija nodoma noslepkavot cietušos un sitienus, kuri nebija mērķēti pa dzīvībai svarīgiem orgāniem, izdarījis aizstāvoties pret cietušo pielietoto vardarbību. Lietā nav noskaidroti apsūdzētajam [pers. B] inkriminēto darbību motīvi, jo no pierādījumiem lietā izriet, ka cietušo nāve iestājusies apsūdzētā neuzmanības dēļ.

Apelācija instances tiesa, neizvērtējot visus apstākļus, kuriem ir būtiska nozīme nodoma konstatēšanā, [pers. B] darbības nepamatoti kvalificējusi pēc Krimināllikuma 116.panta. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu, kā arī Kriminālprocesa likuma 1.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas 1.punkta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[7.1.1] Lai arī abu instanču tiesas secinājušas, ka apsūdzētais cenšas izvairīties no atbildības, norādot, ka cietušie bijuši konflikta iniciatori, tiesas nav vērtējušas liecinieka [pers. R] liecības par to, ka nākamajā dienā pēc kautiņa starp apsūdzēto un [pers. D] [pers. B] uz pieres bija miesas bojājumi. Minēto apliecina arī apsūdzētā liecībās sniegtās ziņas par [pers. D] izdarītajiem sitieniem. Tiesas atbilstoši judikatūrā sniegtajām atziņām nav veikušas cietušā uzvedības izpēti.

[7.1.2] Lietā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu apelācijas instances tiesas secinājumus par to, ka apsūdzētais, sagaidījis cietušā [pers. D] nāves iestāšanos, novilcis cietušā apģērbu un noslēpis līķi uz balkona. Šādas darbības norāda uz pēdu slēpšanu, nevis tiešu vai netiešu nodomu izdarīt [pers. D] slepkavību.

[7.2] Apsūdzētā [pers. B] darbības nepareizi kvalificējot kā tīšas slepkavības, no viņa par labu cietušajiem nepamatoti piedzītas kompensācijas par morālo kaitējumu.

[7.3] Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes eksperta atzinums ir nepilnīgs, jo ekspertam netika iesniegti visi medicīniskie dokumenti, tādējādi liedzot iespēju objektīvi izvērtēt apsūdzētā [pers. B] psihisko veselību gan noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī, gan pašreiz.

Nosakot sodu vai lemjot jautājumu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanu, tiesai bija jānoskaidro vai apsūdzētais ir atzīstams par pieskaitāmu vai ierobežoti pieskaitāmu. Lai arī abu instanču tiesās tika iesniegti pierādījumi par to, ka apsūdzētais vairākkārt sūdzējies par atmiņas zudumiem, kas varētu norādīt uz garīgu saslimšanu, šīs ziņas netika pārbaudītas, tādējādi tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 1.panta un 511.panta otrās daļas prasības, kas novedis pie nelikumīga sprieduma.

[8]Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.aprīļa spriedumu apsūdzētā [pers. B] aizstāvis J. Mucenieks iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par diviem noziedzīgiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 116.panta, par cietušajiem [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. A] un [pers. H] noteiktajām kaitējuma kompensācijām, par aresta uzlikšanu [pers. B] piederošajai mantai – dzīvoklim [adrese 2].

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[8.2] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi cietušo [pers. C] un [pers. D] darbības. No sprieduma nav saprotams, par kuru noziedzīgo nodarījumu tiesa ir atzinusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu apsūdzētā versiju par pašaizsardzību. Tiesa abus noziedzīgos nodarījumus pēc Krimināllikuma 116.panta vērtējusi vienkopus, lai gan tie ir divi savstarpēji nesaistīti noziegumi un bija jāvērtē individualizēti.

[8.3] Tiesa nav ņēmusi vērā to, ka [pers. B] nebija motīva nogalināt [pers. D], līdz ar to nav konstatējams arī nodoms viņu nogalināt. Iztrūkstot slepkavības motīvam, nav tiesiska pamata apsūdzētā [pers. B] darbības kvalificēt pēc Krimināllikuma 116.panta. Apsūdzētais izdarījis slepkavību, pārkāpjot nepieciešamās aizstāvēšanās robežas un [pers. B] darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 121.panta. Minēto apliecina tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumi Nr. 22B/18, Nr. 55B/18 un [pers. B] aplūkošanas protokolā fiksētais. Tiesa minētos pierādījumus nav vērtējusi.

[8.3.1] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. B] 2017.gada 19.decembra liecībās sniegtās ziņas par apstākļiem, kādos cietušais [pers. D] ieguvis miesas bojājumus, tādējādi nepamatoti nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 19.panta otro un trešo daļu un nav piemērojusi Krimināllikuma 29.pantu.

[8.3.2] Apelācijas instances tiesa bez ievērības atstājusi apstākli, ka lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka [pers. D] nodarījis apsūdzētajam miesas bojājumus, ko apstiprināja liecinieki [pers. T] un [pers. R]. Tāpat tiesa nav izvērtējusi minēto liecinieku liecības par [pers. D] negatīvo raksturojumu, apsūdzētā uzvedību pēc noziedzīgā nodarījuma, kā arī liecinieces [pers. P] pirmās instances tiesā nolasītās liecības, tādējādi neievērojot Kriminālprocesa likuma 129.panta un 128.panta trešās daļas prasības.

Ņemot vērā minēto, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteiktās apsūdzētā [pers. B] tiesības uz aizstāvību, Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā nostiprinātās tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu, kas uzskatāms par Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajā daļā paredzētu pārkāpumu.

[8.3.3] Tiesa atteikusies pievienot lietas materiāliem cietušo [pers. D] negatīvi raksturojošos dokumentus, kas netieši apliecina, ka apsūdzētais rīkojies aizstāvoties. Neizvērtējot netiešos pierādījumus kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā, tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

[8.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi aizstāvja pieteikto lūgumu par kompleksās stacionārās tiesu psihiatriskās – tiesu psiholoģiskās ekspertīzes noteikšanu. Tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka ambulatorā tiesu psihiatriskā ekspertīze veikta nepilnīgi, jo nav vērtēti vairāki būtiski apstākļi, līdz ar to tiesai vajadzēja rasties šaubām par [pers. B] psihiskās veselības stāvokli. Neizvērtējot [pers. B] psihisko stāvokli un tā ietekmi uz viņa darbībām, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[8.5] Tiesa nav pamatojusi, ar kādiem pierādījumiem apstiprinās apsūdzētā nodoms nogalināt [pers. C], nav vērtējusi cietušā [pers. C] darbības, proti, cietušais pirmais uzbruka [pers. B] un izprovocēja apsūdzēto izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Apsūdzētā darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 120.panta.

Apelācijas instances tiesa nav nošķīrusi, kurus miesas bojājumus [pers. C] nodarījis [pers. B] un, kuri miesas bojājumi radušies līķa sekcijas laikā. Šaubas par [pers. C] miesas bojājumu gūšanas apstākļiem ir vērtējamas par labu apsūdzētajam, līdz ar to konstatējams Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajā daļā paredzētais pārkāpums.

[8.6] Cietušajiem [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. A] un [pers. H] nav nosakāmas kaitējuma kompensācijas, jo tās noteiktas, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 116.pantu.

[8.7] Apelācijas instances tiesa nav piemērojusi likuma ,,Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 4.pielikuma 8.punktu, kas noteic, ka nav konfiscējams notiesātā īpašumā vai kopīpašumā esošais mājoklis, kurš ir notiesātā vienīgais mājoklis un kurā viņš dzīvo ikdienā. [Pers. B] piederošais dzīvoklis [adrese 2] ir viņa vienīgais mājoklis, kurā viņš dzīvoja ikdienā, līdz ar to atceļams dzīvoklim uzliktais arests.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja J. Mucenieka lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu, ierosinot kasācijas tiesvedību, tiesa nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[10] Senāts atzīst, ka kasācijas protests ir apmierināms daļēji un Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.aprīļa spriedums ir atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu.

[10.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām, tostarp šā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka, taisot spriedumu, tiesa pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

[10.2] Krimināllikuma 50.panta trešās daļas pirmais teikums noteic, ka gadījumā, ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Krimināllikuma 116.pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajai daļai ir sevišķi smagi noziegumi.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot [pers. B] galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 50.panta trešajā daļā noteikto galīgā soda noteikšanas veidu.

Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka, ņemot vērā to, ka pirmās instances tiesa, nosakot galīgo sodu, vieglāko sodu ietvērusi smagākajā, tai nav pamata pasliktināt apsūdzētā stāvokli, piemērojot citu galīgā soda noteikšanas veidu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesai izskatāmajā lietā, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu, pirmās instances tiesas piemērotais galīgā soda noteikšanas veids nebija saistošs un galīgais sods bija nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus, bet nenosakot to lielāku par iepriekš pirmās instances tiesas noteikto galīgo sodu.

Ņemot vērā minēto, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma Vispārīgās daļas pārkāpumu, tas ir, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 50.panta trešo daļu.

[11] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.aprīļa spriedums pārējā daļā atstājams negrozīts, bet Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores J. Kušakovas kasācijas protests, cietušā [pers. A], apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvju I. Krauzes un J. Mucenieka kasācijas sūdzības noraidāmas.

[12] Senāts, izvērtējot Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores J. Kušakovas kasācijas protesta motīvus, atzīst, ka kasācijas protestā izteiktie apgalvojumi par to, ka apelācijas instances tiesa, novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124., 127.-130.panta prasības, nav atzīstami par pamatotiem un, Senāta ieskatā, tie saistīti ar prokurores vēlmi kasācijas instances tiesā atkārtoti izvērtēt pierādījumus un panākt apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmās daļas nosacījumiem.

[12.1] Kriminālprocesa likuma 128.pantā norādītas pierādījumu ticamības novērtēšanas prasības, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms.

Senāts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai krimināllietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā apelācijas instances tiesā, kas varētu būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pirmās instances tiesas konstatēto noziedzīgā nodarījuma aprakstu kopsakarā ar pierādījumiem lietā, tajā skaitā liecinieku [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M] liecībām, 2018.gada 14.jūnija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumā Nr. 15-1465 fiksētajām ziņām, konstatējusi, ka pirmās instances tiesa nepamatoti atzinusi apsūdzēto [pers. B] par vainīgu pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas.

Tiesa atzinusi, ka lietā nav pierādījumu tam, ka [pers. B] laika posmā no 2013.gada decembra sākuma līdz 2013.gada 18.decembrim, ne mazāk kā vienu reizi iesitis [pers. J] ar dūri pa seju, nodarot viņam sejas sasitumu ar apakšžokļa lūzumu. Tādējādi apelācijas instances tiesas ieskatā, apsūdzētā darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse.

[12.2] Senāts atzīst par nepamatotiem prokurores kasācijas protestā norādītos argumentus par to, ka tiesa nepareizi saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzinusi to, ka [pers. B] aktīvi veicinājis noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu.

Apelācijas instances tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 116.panta (cietušais [pers. D]) saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktu atzinusi to, ka apsūdzētais aktīvi veicinājis noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu. Tiesa, atzīstot minēto apstākli par atbildību mīkstinošu, ņēmusi vērā to, ka apsūdzētais norādījis, kur atrodas [pers. D] līķis, par ko nebija zināms policijas darbiniekiem. Minēto apstiprina ziņas liecinieces [pers. N] liecībās par to, ka pirms policijas darbinieki devušies prom no [pers. B] dzīvokļa, apsūdzētais pateicis, ka līķis atrodas uz balkona. Vienlaikus apelācijas instances tiesa pievienojusies tiesu praksē un juridiskajā literatūrā paustajai atziņai, ka Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktā minētais atbildību mīkstinošais apstāklis var izpausties tādējādi, ka vainīgais sniedz pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm informāciju, kura tām nebija zināma *(Augstākās tiesas 2008.gada 18.augusta lēmums lietā Nr. SKK-461-2008)*. Tā var būt informācija par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, norādot uz tā izdarīšanas vietu, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīkiem un līdzekļiem un to atrašanās vietu, var izpausties kā priekšmetu izdošana, kam kriminālprocesā var būt pierādījumu nozīme un citāda aktīva rīcība, palīdzot pierādījumu savākšanā kriminālprocesā *(Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII1 nodaļa). Tiesu namu aģentūra. Rīga, 2015. 209.lpp.).*

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir motivējusi Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punkta piemērošanu.

[12.3] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par mantas konfiskāciju, pamatoti norādījusi, ka ne Krimināllikuma 116.panta sankcija redakcijā līdz 2013.gada 31.martam, ne spēkā esošā likuma redakcija par Krimināllikuma 116.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu neparedz papildsodu – mantas konfiskāciju.

Ņemot vērā to, ka Krimināllikuma 42.panta otrā daļa noteic, ka mantas konfiskāciju var noteikt tikai šā likuma sevišķajā daļā paredzētajos gadījumos, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa apsūdzētajam nepamatoti piemērojusi papildsodu – mantas konfiskāciju. Vienlaikus apelācijas instances tiesa atzinusi, ka garāžai Nr. 14 garāžu sekcijā A, [adrese 1] un garāžai Nr. 4 garāžu sekcijā A, [adrese 1] saglabājams uzliktais arests mantisko jautājumu risinājumu nodrošināšanai.

[12.4] Senātam nav tiesiska pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus, jo tie ir pamatoti ar likumu, tiesu praksi un juridiskajā literatūrā pausto, bet kasācijas protestā izteiktie argumenti ir saistīti ar citādu izpratni par tiesību normu interpretāciju un pierādījumu vērtējumu, nevis ar apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[13] Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu par katru Krimināllikuma 116.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ir analizējusi Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus un soda atbilstību Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam soda mērķim.

Tiesa, ievērojot to, ka [pers. C] līķis tika aprakts, līdz ar to viņa ģimenes locekļiem, tai skaitā nepilngadīgajiem bērniem, gandrīz piecus gadus nebija informācijas par [pers. C], kā arī, ņemot vērā apsūdzētā veselības stāvokli, liecinieku sniegto [pers. B] raksturojumu, to, ka viņš agrāk nav sodīts, sodījusi apsūdzēto ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem, atzīstot, ka šāds sods ir individualizēts un samērīgs ar izdarīto noziegumu.

Savukārt, ievērojot to, ka [pers. D] slepkavību apsūdzētais izdarīja, būdams jau iepriekš izdarījis slepkavību, to, ka slēpa [pers. D] līķi un ģimenes locekļiem desmit dienas nebija informācijas par [pers. D], kā arī, ņemot vērā apsūdzētā veselības stāvokli, personu raksturojošās ziņas, tai skaitā liecinieku sniegto raksturojumu, konstatēto atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, tiesa atzinusi, ka apsūdzētais ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz 18 gadiem, atzīstot, ka šāds sods ir individualizēts un samērīgs ar izdarīto noziegumu. Vienlaikus tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas būtu par pamatu pirmās instances tiesas noteiktā papildsoda – probācijas uzraudzības – termiņa samazināšanai.

Senāts atzīst, ka prokurore kasācijas protestu un cietušais kasācijas sūdzību šajā daļā iesnieguši ar mērķi kasācijas instances tiesā no jauna vērtēt sodu ietekmējošos apstākļus, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Kasācijas protestā un kasācijas sūdzībā izklāstītie argumenti nav saistīti ar apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma normu nepareizu piemērošanu, bet gan ar atšķirīgu sodu ietekmējošo apstākļu vērtējumu.

[14] Senāts atzīst, ka aizstāvju I. Krauzes un J. Mucenieka kasācijas sūdzībās nepamatoti norādīts, ka tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu, nepareizi kvalificējot apsūdzētā [pers. B] darbības pēc Krimināllikuma 116.panta par [pers. C] un [pers. D] slepkavības izdarīšanu.

[14.1] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apstākļus, kuriem ir nozīme apsūdzētā nodoma satura atklāšanā un abu noziedzīgo nodarījumu pareizā kvalificēšanā. Proti, apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apdraudējuma un aizstāvēšanās nosacījumus un pamatoti secinājusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi, ka apsūdzētais [pers. B] sitienus izdarījis aizstāvoties.

Apelācijas instances tiesa piekritusi pirmās instances tiesas atzinumam, ka apsūdzētā nodomu noslepkavot [pers. C] un [pers. D] apstiprina apsūdzētā faktiskās darbības. Turklāt apelācijas instances tiesa, izvērtējot liecinieces [pers. U] liecības par pozitīvo [pers. B] personības raksturojumu, atzinusi, ka lieciniece paudusi subjektīvo viedokli, jo apsūdzētais ir viņas tēvs un viņas liecības neatspēko atzinumu, ka [pers. B] ir izdarījis divus Krimināllikuma 116.pantā paredzētos noziegumus. Tiesa ņēmusi vērā arī citu liecinieku sniegto apsūdzētā personības raksturojumu, tai skaitā liecinieces [pers. P] liecībās sniegtās ziņas par to, ka [pers. B] ir izrādījis izteiktu agresiju pret citām personām.

Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībās norādīto argumentu par to, ka apsūdzētā attieksme pret cietušo nāves iestāšanos izpaudusies neuzmanības formā.

[14.2] Pretēji apsūdzētā aizstāvja J. Mucenieka kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa pierādījumus lietā izvērtējusi par katru apsūdzētajam [pers. B] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta un papildus tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumus, apsūdzētā [pers. B] izdarīto sitienu skaitu un miesas bojājumu lokalizāciju, secinājusi, ka apsūdzētais vēlējies nodarīt [pers. C] smagus miesas bojājumus un apzinājies, ka, izdarot sitienus pa cilvēka dzīvībai svarīgiem orgāniem, var iestāties cietušā nāve. Tiesa secinājusi, ka apsūdzētā versiju par to, ka viņš aizstāvējies pret [pers. C] uzbrukumu, atspēko viņa turpmākās darbības, slēpjot līķi, kā arī [pers. B] vaļsirdīgā atzīšanās un viņa 2017.gada 28.decembrī sniegtās liecības, no kurām izriet, ka pēc konflikta ar [pers. C] sācies kautiņš, kura laikā viņš vairākkārtīgi ar dūrēm iesitis [pers. C], bet tālākos notikumus atceras slikti.

Tāpat apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā iegūtie pierādījumi par noziedzīgu nodarījumu, kura rezultātā iestājās [pers. D] nāve, atspēko apsūdzētā versiju par to, ka viņš aizstāvējies pret [pers. D] uzbrukumu. Tiesa, izvērtējot tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumu par apsūdzētā [pers. B] izdarīto sitienu skaitu un miesas bojājumu lokalizāciju, secinājusi, ka apsūdzētais vēlējies [pers. D] nodarīt smagus miesas bojājumus un apzinājies, ka, izdarot sitienus pa cilvēka dzīvībai svarīgiem orgāniem, var iestāties cietušā nāve. Tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka apsūdzētais [pers. B] sitienus [pers. D] būtu izdarījis pašaizsardzības nolūkā. Vērtējot apsūdzētā darbības, tiesa ņēmusi vērā tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumā norādīto, ka pēc miesas bojājumu iegūšanas [pers. D] varēja dzīvot neilgu laika periodu līdz dažām stundām, bet, neskatoties uz to, apsūdzētais neizsauca neatliekamo medicīnisko palīdzību, un, sagaidot [pers. D] nāves iestāšanos, novilka no līķa apģērbu un līķi noslēpa uz balkona. Tāpat tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi, ka [pers. D] būtu uzbrucis apsūdzētajam un nodarījis viņam miesas bojājumus, līdz ar to, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu, nav izšķirošas nozīmes tam, ka [pers. D] iespējams agrāk nodarbojies ar boksu.

Senāts atzīst, ka šāds apstākļu izvērtējums atbilst judikatūrā paustajai atziņai, proti, lai noskaidrotu vainīgā nodoma saturu, jāpamatojas uz izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopumu, īpaši ņemot vērā nozieguma izdarīšanas veidu un rīkus, brūču un citu miesas bojājumu daudzumu, raksturu un lokalizāciju, vainīgā noziedzīgo darbību pārtraukšanas iemeslu un viņa rīcību pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, kā arī izvērtējot vainīgā un cietušā attiecības pirms noziedzīga nodarījuma izdarīšanas un citus apstākļus, kas var liecināt par vainīgā nodomu. Uz vainīgā tiešu nodomu attiecībā pret nāvi var norādīt dzīvībai izteikti bīstama veida, rīku un līdzekļu, piemēram, nāvējoša fiziska spēka, aukstā ieroča, asa vai smaga priekšmeta un tamlīdzīga noziedzīga rīka, kas tūlīt spēj sagādāt nāvi, izmantošana. Tādējādi noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopuma noskaidrošana un pierādīšana ir priekšnoteikums vainīgās personas nodoma atklāšanai.*(Augstākās tiesas 2020.gada 18.augusta lēmums lietā Nr. SKK-J-508/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0818.11181001418.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/420340.pdf)*)*

Izvērtējot tiesas sniegto noziedzīgo nodarījumu aprakstu un nodarījumu juridisko kvalifikāciju, [pers. B] darbības attiecībā pret cietušajiem [pers. C] un [pers. D] apelācijas instances tiesa ir atzinusi par pierādītām un pareizi kvalificētām pēc Krimināllikuma 116.panta. Savukārt apsūdzētā un viņa aizstāvju kasācijas sūdzībās norādītie argumenti par nepareizu apsūdzētā darbību kvalifikāciju nav saistīti ar nepareizu Krimināllikuma normas piemērošanu, kvalificējot noziedzīgus nodarījumus, bet ar citādu pierādījumu vērtējumu, nekā tos ir vērtējušas abu iepriekšējo instanču tiesas. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā.

[14.3] Pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam apelācijas instances tiesa izvērtējusi ekspertu atzinumos fiksētās ziņas kopsakarā ar pārējiem pierādījumiem lietā un atzinusi, ka smagie miesas bojājumi [pers. C] radušies traumatisku sitienu rezultātā.

Vienlaikus Senāts norāda, ka aizstāvja J. Mucenieka kasācijas sūdzībā norādītais arguments, ka tiesa nav nošķīrusi miesas bojājumus, kas [pers. C] radušies sekcijas laikā un apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā norādītais arguments, ka eksperti nav norādījuši [pers. C] miesas bojājumus, kas nodarīti, izceļot viņa līķi no zemes, nebija norādīts apelācijas sūdzībās. Augstākā tiesa jau agrāk ir paudusi viedokli, ka kasācijas sūdzību nevar iesniegt par tādiem apstākļiem, par kuriem nebija iesniegta apelācijas sūdzība par pirmās instances tiesas spriedumu (*Augstākās tiesas 2011.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKK-604/2011 (11815003910), 2016.gada 31.marta lēmums lietā Nr. SKK-17/2016 (11089150112), 2019.gada lēmums lietā Nr. SKK-[D]/2019*).

[15] Ņemot vērā to, ka apsūdzētā [pers. B] darbības attiecībā pret [pers. C] un [pers. D] pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 116.panta, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.panta nosacījumiem, ievērojot samērīguma principu un tiesu praksē izteiktās atziņas, pareizi noteikusi cietušajiem [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. A] un [pers. H] kompensācijas par morālo aizskārumu.

[16] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. B] aizstāvju I. Krauzes un J. Mucenieka kasācijas sūdzību argumentus par to, ka, veicot ambulatoro tiesu psihiatrisko ekspertīzi, nav objektīvi izvērtēts [pers. B] psihiskās veselības stāvoklis un tiesa nepamatoti noraidījusi lūgumus par kompleksās stacionārās ekspertīzes noteikšanu un [pers. D] personību raksturojošo dokumentu pievienošanu lietas materiāliem.

[16.1] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā pieskaitāmību. Tiesa ņēmusi vērā ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes eksperta atzinumu, no kura izriet, ka apsūdzētajam [pers. B] konstatēti organiski personības traucējumi un alkohola atkarība, bet tie neliedza viņam noziegumu izdarīšanas laikā visā pilnībā saprast savu darbību un visā pilnībā savu darbību vadīt.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka aizstāvju arguments par to, ka ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes laikā nav objektīvi izvērtēts [pers. B] psihiskais stāvoklis, nebija norādīts apelācijas sūdzībās.

[16.2] No lietas materiāliem redzams, ka apelācijas instances tiesa 2020.gada 14.aprīļa tiesas sēdē, izvērtējot aizstāvja I. Krauzes apelācijas sūdzībā pieteikto lūgumu, atzinusi, ka nav pamata noteikt tiesu medicīnisko ekspertīzi [pers. B], jo lietā nav konstatēti apstākļi, kas apsūdzētajam liegtu piedalīties tiesas sēdē, kā arī tiesai nav iesniegti pierādījumi par to, ka ieslodzījuma vietā apsūdzētajam netiktu nodrošināta veselības aprūpe.

2020.gada 3.decembra tiesas sēdē apelācijas instances tiesa noraidījusi aizstāvja J. Mucenieka lūgumu noteikt tiesu medicīnisko ekspertīzi apsūdzētā veselības stāvokļa noteikšanai, jo lūgumam pievienotajos [pers. B] medicīniskajos dokumentos un ieslodzījumu vietas informācijā par apsūdzētā veselības stāvokli nav konstatētas ziņas, kas būtu par pamatu ekspertīzes noteikšanai.

Vienlaikus Senāts secina, ka apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietas materiālos nav ziņu par to, kaapsūdzētā veselības stāvoklis liegtu izciest brīvības atņemšanas sodu ieslodzījuma vietā vai apsūdzētajam netiktu nodrošināta medicīniskā palīdzība atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumiem Nr. 276 ,,Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība”. Papildus tiesa ņēmusi vērā [..] cietuma informāciju par to, ka apsūdzētajam ir dažādas saslimšanas, bet viņa veselības stāvoklis ir vērtējams kā stabils, kompensēts, apsūdzētais saņem medikamentozu ārstēšanu, var piedalīties tiesas sēdēs. (*10.sējuma 58.lapa*).

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa aizstāvju lūgumus par ekspertīzes noteikšanu ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi.

[16.3] No 2020.gada 5.oktobra tiesas sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi aizstāvja J. Mucenieka pieteikto lūgumu par [pers. D] personību raksturojošo dokumentu pievienošanu lietas materiāliem un atzinusi, ka ziņas, kas izriet no minētajiem dokumentiem nav attiecināmas uz lietā pierādāmo priekšmetu un noskaidrojamajiem apstākļiem.

Senāts iepriekš vairākkārt norādījis, ka apsūdzēto personu vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai prokurora, cietušā, apsūdzētā un viņa aizstāvja lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāta pienākuma šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2013.gada 28.marta lēmums lietā Nr. SKK-23/2013 (11518019407); Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-473/2015 (11096124414); Augstākās tiesas 2018.gada 12.septembra lēmums lietā Nr. SKK-448/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0912.11120090614.3.L)*).

Senāts atzīst, ka lietā iegūtos pierādījumus tiesa ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā noteiktajām prasībām un atzinusi tos par ticamiem un pietiekamiem apsūdzētā [pers. B] faktisko darbību konstatēšanai.[Pers. B] aizstāvja J. Mucenieka subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Savukārt pierādījumu ticamības un pietiekamības konstatēšana ir saistīta ar pierādījumu izvērtēšanu, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[17] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā un viņa aizstāvja J. Mucenieka kasācijas sūdzību argumentus par to, ka apelācijas instances tiesa nav piemērojusi likuma ,,Par [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) spēkā stāšanās un piemērošanas kārtība” 4.pielikuma 8.punktu, kas noteic, ka nosakot papildsodu — mantas konfiskāciju, nav konfiscējams notiesātā īpašumā vai kopīpašumā esošais mājoklis, kurš ir notiesātā vienīgais mājoklis un kurā viņš dzīvo ikdienā.

[17.1] Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. B] noteikto sodu, tostarp mantas konfiskāciju, un nosakot apsūdzētajam sodu par diviem Krimināllikuma 116.pantā paredzētiem noziedzīgiem nodarījumiem, apsūdzētajam papildsodu – mantas konfiskāciju nav noteikusi, līdz ar to likuma ,,Par [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) spēkā stāšanās un piemērošanas kārtība” 4.pielikuma 8.punkta piemērošanai nav pamata.

[17.2] No Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 1.nodaļas 2018.gada 10.maija lēmuma un pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka [pers. B] piederošajai mantai – dzīvoklim [adrese 2] – arests uzlikts, lai nodrošinātu kaitējuma kompensāciju piedziņu. Apelācijas instances tiesa šajā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu.

Senāts konstatē, ka ne apsūdzētais, ne viņa aizstāvis aresta uzlikšanu [pers. B] dzīvoklim apelācijas sūdzībās nebija apstrīdējuši, bet uz to norādījuši tikai savās kasācijas sūdzībās.

[18] Apsūdzētajam [pers. B] pirmstiesas procesā piemērots drošības līdzeklis –  apcietinājums.

Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa apsūdzētajam piemēroto drošības līdzekli atstājusi negrozītu.

Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtā daļā noteic, ka pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais atzīts par vainīgu divu sevišķi smagu noziegumu izdarīšanā un sodīts ar ilgstošu brīvības atņemšanas sodu.

Ievērojot to, ka apsūdzētais atzīts par vainīgu divu sevišķi smagu nozieguma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, bet apelācijas instances tiesas nolēmums atcelts daļā par apsūdzētajam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu, Senāts atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā apsūdzētajam jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu. Piemērotais drošības līdzeklis izskatāmajā lietā atzīstams par samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.aprīļa spriedumu daļā par [pers. B] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu.

[Pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.