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Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta senators Artūrs Freibergs izlēma rakstveida procesā apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Jāņa Pušpura sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 19.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 2.septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu un sodīts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 19.septembra lēmumu apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzība atstāta bez izskatīšanas.

[3] Par Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 19.septembra lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis J. Pušpurs iesniedza sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzībā aizstāvis norāda, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmās daļas un 511.panta otrās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] Lēmums ir prettiesisks, jo nav pierādījumu, ka [pers. A] uz tiesas sēdi nav ieradies bez attaisnojoša iemesla. Proti, pavēste apsūdzētajam par Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 19.septembra tiesas sēdi nosūtīta uz tiesai zināmo pēdējo apsūdzētā deklarēto adresi, lai gan no lietas materiālos esošā personas datu pārlūka konstatējams, ka dzīvesvietas deklarācijas adrese apsūdzētajam anulēta ar atzīmi – sniegtas nepatiesas ziņas. Tiesas sēdē tika konstatēts, ka pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas apsūdzētais nebija norādījis adresi, kurā būs sasniedzams. Tiesas pienākums bija noskaidrot, kāpēc apsūdzētais nav ieradies uz tiesas sēdi.

Apelācijas instances tiesai bija jāievēro Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punktā un 3.punkta c) apakšpunktā definētās tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu, kā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumā lietā „Frolovs pret Latviju” un Augstākās tiesas senatora 2020.gada 20.javāra lēmumā lietā Nr. SKK-120/2020 sniegtās atziņas.

[3.2] Turklāt tiesa nav izvērtējusi iespēju lietu iztiesāt apsūdzētā [pers. A] prombūtnē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punktam.

**Motīvu daļa**

[4] Augstākās tiesas senators atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 19.septembra lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Pušpura sūdzība noraidāma.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 1.punktu un 74.pantu apsūdzētajam ir pienākums noteiktajā laikā ierasties procesa veikšanai pilnvarotas amatpersonas norādītajā vietā, ja uzaicinājums izdarīts likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 333.panta pirmo daļu, personai, kura konkrētajā kriminālprocesā norādījusi procesuālās darbības veicējam savu adresi, ir pienākums būt sasniedzamai šajā adresē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 60.1panta ceturto daļu, personai ir pienākums nekavējoties, bet ne vēlāk kā darba dienas laikā rakstveidā informēt procesa virzītāju par sūtījumu saņemšanas adreses maiņu, norādot jauno adresi.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 560.panta trešā daļa noteic, ja persona, kura iesniegusi apelācijas sūdzību vai protestu, neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, tās sūdzību vai protestu var atstāt bez izskatīšanas.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2022.gada 27.janvāra lēmumu lieta pieņemta izskatīšanai apelācijas kārtībā. 2022.gada 21.martā, 26.aprīlī un 15.jūnijā apsūdzētais [pers. A] piedalījies tiesas sēdēs ar videokonferences palīdzību no Rīgas Centrālcietuma. Tiesas sēdes atliktas sakarā ar pieteiktajiem lūgumiem. Lietā ir Rīgas Centrālcietuma uzziņa, ka apsūdzētais [pers. A] atbrīvots 2022.gada 23.jūlijā. Par 2022.gada 30.augusta tiesas sēdi apsūdzētais [pers. A] bija informēts, viņam izsniegta pavēste, atrodoties Rīgas Centrālcietumā. Uz tiesas sēdi 2022.gada 30.augustā apsūdzētais neieradās, kā arī neinformēja par neierašanās iemesliem. Nākamā tiesas sēde bija nozīmēta uz 2022.gada 19.septembri, uz kuru apsūdzētais [pers. A] neieradās, kā arī neinformēja par neierašanās iemesliem. Aizstāvis J. Pušpurs lūdza atlikt tiesas sēdi, norādot, ka nav zināmi apstākļi, kādēļ apsūdzētais nav ieradies uz tiesas sēdi.

Augstākās tiesas senators atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti izlēmusi apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību atstāt bez izskatīšanas.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais [pers. A] pēc atbrīvošanas no Rīgas Centrālcietuma savu dzīvesvietas adresi nav norādījis, pavēste par 2022.gada 19.septembra tiesas sēdi nosūtīta uz apsūdzētā 2015.gadā norādīto deklarēto dzīves vietu. Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka ir izsmeltas visas iespējas [pers. A] klātbūtnes nodrošināšanai tiesas sēdē, kā arī pamatoti atzinusi, ka uz tiesas sēdi 2022.gada 19.septembrī [pers. A] neieradās bez attaisnojoša iemesla. Apsūdzētajam procesuālās tiesības un pienākumi bija zināmi un viņš nav izpildījis Kriminālprocesa likuma 60.1panta ceturtajā daļā norādīto pienākumu rakstveidā informēt procesa virzītāju par sūtījumu saņemšanas adreses maiņu, norādot jauno adresi pēc atbrīvošanas no Rīgas Centrālcietuma.

Senators atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums par apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzības atstāšanu bez izskatīšanas ir tiesisks un pamatots, tādēļ tā atcelšanai nav pamata. Apelācijas instances tiesa, ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, pamatoti atzinusi, ka [pers. A] brīvi un nepiespiesti izlēmis nerealizēt savas procesuālās tiesības. Tiesa, piemērojot Kriminālprocesa likuma 560.panta trešo daļu, kas noteic, ja apsūdzētais neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, tā sūdzību var atstāt bez izskatīšanas, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmās daļas un 511.panta otrās daļas pārkāpumu.

[7] Aizstāvja norāde sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punktu, proti, ka krimināllietu var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), ja apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu, atzīstama par kļūdainu.

No krimināllietas materiāliem neizriet, ka apsūdzētais [pers. A] būtu izsludināts meklēšanā. Līdz ar to tiesai nebija pamats apsvērt Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanas iespējamību.

[8] Aizstāvja atsauce sūdzībā uz Augstākās tiesas senatora 2020.gada 20.javāra lēmumu lietā Nr. SKK-120/2020, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punktu un 3.punkta c) apakšpunktu, kā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumu lietā „Frolovs pret Latviju” ir nepamatota. Augstākās tiesas senatora 2020.gada 20.javāra lēmumā lietā Nr. SKK-120/2020 izteiktie secinājumi nav attiecināmi uz konkrēto lietu, jo minētajā lietā ir citi juridiskie un faktiskie apstākļi. Savukārt tieši Augstākās tiesas senatora 2020.gada 20.javāra lēmumā ir atsauces uz Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punktu un 3.punkta c) apakšpunktu, kā arī uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumā lietā „Frolovs pret Latviju” izteiktajām atziņām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 582.panta otro daļu, senators

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 19.septembra lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Jāņa Pušpura sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.