**Atkarīgās sabiedrības maksātnespējas procesa administratoram pieejamie tiesiskie mehānismi parādnieka mantas atgūšanā**

Maksātnespējas likuma noteikumi maksātnespējas procesā ir uzskatāmi par speciālām tiesību normām attiecībā pret Koncernu likumā ietverto regulējumu. Tomēr līdzās Maksātnespējas likumā noteiktajām tiesībām atkarīgās sabiedrības maksātnespējas procesa administratora rīcībā ir arī Koncernu likumā norādītie tiesiskie mehānismi, lai celtu prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, ja valdošais uzņēmums tos nodarījis atkarīgajai sabiedrībai.

**Atkarīgās sabiedrības noslēgta darījuma neizdevīguma noteikšanas kritēriji, izvērtējot valdošā uzņēmuma atbildību**

Ja valdošais uzņēmums pamudinājis atkarīgo sabiedrību noslēgt darījumu, tad, noskaidrojot konkrētā darījuma neizdevīgumu, nozīme ir tam, vai starp izpildījumu un pretizpildījumu pastāv objektīva nesamērība, ja salīdzina ar neatkarīgas trešās personas noslēgtu darījumu. Turklāt atkarīgās sabiedrības vadītājam (valdei) piemērojamais kārtīga un apzinīga neatkarīga uzņēmuma vadītāja rīcības standarts, kas izmantojams, nosakot to, vai atkarīgās sabiedrības noslēgtais darījums vai veiktais pasākums ir tai neizdevīgs, ir attiecināms uz darījuma noslēgšanas vai pasākuma veikšanas brīdi, nevis vēlāku laikposmu.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Kaspars Balodis,

senators Valerijs Maksimovs,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā AS ,,Tschudi Logistic Holding” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 17. decembra spriedumu civillietā maksātnespējīgās SIA ,,DJ Logistics” administratores prasībā pret AS ,,Tschudi Logistic Holding” par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Norvēģijā reģistrētā AS ,,Tschudi Logistic Holding” [..] nodibinājusi Latvijā SIA ,,Tschudi Logistics” (pēc nosaukuma maiņas – SIA ,,DJ Logistics”). SIA ,,Tschudi Logistics” ierakstīta komercreģistrā [..]. [Pers. A] (*[pers. A]*) laikā no [..] līdz [..] bija SIA ,,Tschudi Logistics” [..] valdes loceklis.

[2] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016. gada 8. decembra spriedumu pasludināts SIA ,,DJ Logistics” maksātnespējas process un par administratori iecelta Argita Jaunsleine.

[3] Maksātnespējīgās SIA ,,DJ Logistics” administratore 2017. gada 1. decembrī cēlusi tiesā prasību pret AS ,,Tschudi Logistic Holding”, lūdzot: 1) atzīt par spēkā neesošiem AS ,,Tschudi Logistic Holding” 2014. gada 31. martā, 2014. gada 30. jūnijā, 2014. gada 30. septembrī, 2014. gada 31. decembrī, 2015. gada 31. martā, 2015. gada 30. jūnijā, 2015. gada 15. septembrī, 2015. gada 30. septembrī, 2016. gada 31. martā un 2016. gada 11. jūlijā izrakstītos rēķinus; 2) piedzīt no AS ,,Tschudi Logistic Holding” par labu maksātnespējīgajai SIA ,,DJ Logistics” laikā no 2014. gada 22. aprīļa līdz 2017. gada 9. decembrim nepamatoti izmaksātos naudas līdzekļus 186 807,65 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar komercreģistra datiem AS ,,Tschudi Logistic Holding” ir SIA ,,DJ Logistics” dibinātāja un vienīgā kapitāldaļu turētāja un līdz ar to atbilstoši Maksātnespējas likuma 72. panta pirmās daļas 1. punktam atzīstama par ieinteresēto personu attiecībā pret SIA ,,DJ Logistics”. Maksātnespējīga parādnieka darījumi ar ieinteresēto personu ir paaugstināta riska darījumi, kuri maksātnespējas procesa administratoram jāvērtē īpaši.

Laikā no 2014. līdz 2016. gadam SIA ,,DJ Logistics” atbildētājai pēc izrakstītajiem rēķiniem izmaksājusi 186 807,65 EUR ar pamatojumu: 1) IC Business fee; 2) TSC Management fee; 3) TLH Management fee; 4) CA Business fee; 5) ISO expenses; 6) ISO Audit expenses; 7) CA Travel expenses.

Kaut arī atbildētājas pārstāvis apgalvo, ka rēķini izrakstīti, pamatojoties uz 2009. gada 1. janvāra loģistikas vadības līgumu, kas noslēgts starp atbildētāju kā konsultantu, prasītāju kā klientu un [pers. A] *([pers. A]*) kā vadītāju, prasītājas ieskatā SIA ,,DJ Logistics” maksājumu pārskaitījumus veikusi bez tiesiska pamata un šādu darbību rezultātā 2016. gadā iestājusies prasītājas maksātnespēja.

Tādēļ AS ,,Tschudi Logistic Holding” ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, kas nodarīti prasītājas mantai (parādnieka kreditoru kopumam), bez juridiska pamatojuma 2014., 2015. un 2016. gadā izmaksājot naudas līdzekļus atbildētājai.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1415., 1770., 1773., 1775. un 1779. pantu, Maksātnespējas likuma 65. panta pirmās daļas 8. punktu, 72. panta pirmo daļu, 96. panta pirmo un otro daļu, 99. panta pirmo daļu.

[4] SIA ,,DJ Logistics” administratore 2018. gada 20. augustā iesniegusi prasības pieteikuma papildinājumus, kuros norādījusi, ka AS ,,Tschudi Logistic Holding”, izmantojot savu izšķirošo ietekmi SIA ,,DJ Logistics” pamudinājusi SIA ,,DJ Logistics” veikt nepamatotu naudas līdzekļu izmaksu valdošajam uzņēmumam, nodarot prasītājai zaudējumus. AS ,,Tschudi Logistic Holding” ir pienākums, pamatojoties uz Koncernu likuma 33. pantu, atlīdzināt SIA ,,DJ Logistics” šādas rīcības rezultātā radušos zaudējumus.

Prasība pamatota ar Maksātnespējas likuma 65. panta pirmās daļas 8. punktu, 72. panta pirmo daļu, 96. panta pirmo un otro daļu, 99. panta pirmo daļu, Koncernu likuma 2., 3., 4. pantu, 27. panta piekto, sesto un septīto daļu, 29. pantu, 33. panta pirmo un ceturto daļu, Civillikuma 1., 1415., 1770., 1773., 1775., 1779. pantu, Civilprocesa likuma 28. panta ceturto daļu, 43. panta pirmās daļas 10. punktu, 74. panta trešās daļas 3. punktu.

[5] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 6. jūnija spriedumu prasība apmierināta daļēji, piedzenot no AS ,,Tschudi Logistic Holding” maksātnespējīgās SIA ,,DJ Logistics” labā zaudējumus 64 567,45 EUR, bet noraidot prasību daļā par zaudējumu 122 240,20 EUR piedziņu.

Tiesa, izskatot lietu, secinājusi, ka AS ,,Tschudi Logistic Holding” ir atbildīga par zaudējumiem, kas nodarīti SIA ,,DJ Logistics”, tādā apmērā, kādā prasītājai nav iespējams norēķināties ar kreditoriem, atgūstot visus debitoru parādus. Tiesa ņēma vērā, ka SIA ,,DJ Logistics” administratore izslēdza no mantas pārdošanas plāna kā neatgūstamus prasītājas debitoru parādus 122 259,95 EUR apmērā, un piedzina no atbildētājas zaudējumus 64 567,45 EUR.

Tāpat tiesa konstatēja, ka nav iestājies neviens no Maksātnespējas likuma 99. panta pirmajā daļā norādītajiem apstākļiem, kas varētu kalpot par pamatu naudas piedziņai no atbildētājas prasītājas labā. Tiesa prasību par zaudējumu piedziņu daļēji apmierināja, piemērojot Koncernu likuma normas.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA ,,DJ Logistics” administratores apelācijas sūdzību un AS ,,Tschudi Logistic Holding” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020. gada 17. decembra spriedumu prasību apmierinājusi.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Vērtējot to, vai prasītājai nodarīti zaudējumi, jāvadās ne tikai no vispārējiem Civillikuma noteikumiem par zaudējumu atlīdzību, bet jāņem vērā arī koncernu tiesiskā regulējuma mērķis – atkarīgās sabiedrības kreditoru tiesību aizsardzība.

Atbildētāja neapstrīd, ka rēķini, kurus apmaksājusi prasītāja, izrakstīti, pamatojoties uz lietā esošo loģistikas vadības līgumu.

No loģistikas vadības līguma 1.1. apakšpunkta izriet, ka atbildētāja apņēmusies sniegt prasītājai loģistikas un vadības pakalpojumus. Savukārt [pers. A] (*[pers. A]*) nodevis atbildētājai daļu no valdes funkcijām saistībā ar Latvijas uzņēmuma koordinēšanu (līguma 1.3. punkts). Tāpat līgumā noteikts, ka par atlīdzību par sniegtajiem pakalpojumiem puses vienojušās atsevišķi, atbilstoši faktiski paveiktajam darbam un saskaņā ar izrakstītajiem rēķiniem (līguma 2.1. apakšpunkts).

Lietas dalībnieki nav iesnieguši pierādījumus, kas apstiprinātu, ka prasītāja ar kādu līgumu būtu apņēmusies atlīdzināt izdevumus, kuri saistīti ar Tschudi Shipping Company sniegtajiem pakalpojumiem (TSC Management fee).

Tāpat lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka prasītāja ar kādu līgumu būtu apņēmusies atlīdzināt izdevumus, kuri saistīti ar IC Business fee TLDK.

Atbildētājai radušies izdevumi saistībā ar [pers. A] (*[pers. A]*) komandējumiem (CA Travel expenses), tomēr arī tos nav pamata lūgt atlīdzināt prasītājai. Minēto izdevumu attiecināmība uz SIA ,,DJ Logistics” pamatā balstīta uz prasītājas debitoru atrašanos valstīs, uz kurām devies [pers. A] (*[pers. A]*).

No pirmās instances tiesas sēdē sniegtajām liecinieces [pers. B] liecībām izriet, ka pati atbildētāja bija tieši atbildīga par prasītājas grāmatvedībā uzskaitītajiem debitoru parādiem, to atgūšanu un kontrolēšanu. AS ,,Tschudi Logistic Holding” darbības parādu atgūšanā netika veikusi. To ievērojot, nav konstatējams, konkrēti kādi pakalpojumi prasītājai saistībā ar [pers. A] (*[pers. A]*) komandējumiem tika sniegti.

Papildus iepriekš minētajam, atbildētāja lūgusi atlīdzināt arī izdevumus saistībā ar starptautisko sertifikātu iegūšanu (ISO expenses, ISO Audit expenses), kā arī izrakstījusi prasītājai saistītos rēķinus ar norādi CA Busines fee un TLH Management fee. Prasītāja saistībā ar izrakstītajiem rēķiniem par pozīcijām CA Busines fee un TLH Management fee 2014. gadā samaksājusi 13 083,05 EUR, bet 2015. gadā – 13 535,25 EUR.

Koncernu likuma 29. panta pirmajā daļā noteikts: ja nav noslēgts pārvaldes līgums, valdošais uzņēmums nedrīkst izmantot savu ietekmi, lai pamudinātu atkarīgo sabiedrību noslēgt tai neizdevīgu darījumu vai arī veikt citu tai neizdevīgu pasākumu, ja vien netiek atlīdzināti šādi darījuma vai pasākuma rezultātā radušies zaudējumi.

Koncernu likuma 33. panta otrajā daļā noteikts, ka valdošajam uzņēmumam nav pienākums atlīdzināt zaudējumus, ja tas pierāda, ka kārtīgs un apzinīgs neatkarīga uzņēmuma vadītājs tāpat būtu noslēdzis darījumu.

Konkrētajā gadījumā nav konstatējams, ka kārtīgs un apzinīgs uzņēmuma vadītājs apstākļos, kad uzņēmumam vairākus gadus pēc kārtas pieaudzis zaudējumu apmērs, būtu noslēdzis šādu loģistikas vadības līgumu un, nesaskaņojot pakalpojuma cenu, apmaksājis visus pakalpojuma sniedzēja izrakstītos rēķinus. AS ,,Tschudi Logistic Holding” darbības, laikā no 2014. gada 22. aprīļa līdz 2017. gada 9. decembrim, izrakstot prasītājai rēķinus par kopējo summu 186 807,65 EUR, uzskatāmas par pretējām kārtīga un apzinīga vadītāja rīcībai.

[6.2] Kaut arī atbildētāja, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 74. panta trešajā daļā noteikto, uzskata prasības izskatīšanu tās grozītajā redakcijā par kļūdainu, konkrētajā gadījumā prasības grozīšana pēc lietas izskatīšanas pēc būtības nav iemesls atteikties to apmierināt.

Kā redzams no lietas materiāliem, sākotnēji prasība tika celta par zaudējumu piedziņu un rēķinu atzīšanu par spēkā neesošiem, prasību pamatojot ar Maksātnespējas likuma 96. panta pirmo, otro daļu un 99. panta pirmo daļu. Iesniedzot prasības grozījumus, prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētājas zaudējumus, ko veido nepamatoti izmaksātie naudas līdzekļi par rēķiniem, prasību papildus pamatojot ar Koncernu likuma normām.

To ievērojot, konstatējams, ka faktiski grozīts prasības tiesiskais pamats, papildus sākotnējā prasības pieteikumā norādītajām tiesību normām prasību pamatojot ar Koncernu likuma normām. Tas nevar būt par pamatu, lai prasību noraidītu vai to neskatītu pēc būtības.

[6.3] Pirmās instances tiesa, atsaukdamās uz Koncernu likuma 27. panta piekto daļu, nepamatoti sasaistījusi neapmierinātos kreditoru prasījumus ar debitoru parādu piedzenamās summas apmēru, kas tomēr nedod pamatu prasības noraidīšanai.

[7] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 17. decembra spriedumu iesniegusi atbildētāja, lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Tiesa materiālo tiesību normas piemērojusi nepareizi. Lemjot par zaudējumu piedziņu, tiesai bija jāpiemēro Maksātnespējas likuma 99. panta pirmā daļa kā speciālā tiesību norma, nevis vispārējais regulējums, kas ietverts Koncernu likuma 29. panta pirmajā daļā un 33. panta pirmajā daļā.

[7.2] Tiesa nepareizi interpretējusi Koncernu likuma 33. panta pirmajā daļā ietverto jēdzienu „neizdevīga darījuma būtība”.

Lietā nav pierādījumu, ka konkrēto rēķinu apmaksa būtu bijusi neizdevīga prasītājai un radījusi zaudējumus kreditoriem. Rēķini prasītājai tika izrakstīti, pamatojoties uz pušu noslēgto loģistikas vadības līgumu un atbilstoši sniegto pakalpojumu būtībai. Darījums varētu tikt uzskatīts par neizdevīgu sabiedrībai, ja atbildētāja būtu ļaunprātīgi centusies samazināt prasītājas mantas apjomu ar nodomu apiet kreditoru intereses, kas konkrētajā gadījumā nav konstatējams.

[7.3] Tiesa nepareizi interpretējusi Koncernu likuma 27. panta piekto daļu. Apelācijas instances tiesai sabiedrības izdevumi un ieņēmumi bija jāvērtē kopsakarā. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija nevērtēja debitoru ietekmi uz sabiedrības saimniecisko darbību un līdz ar to taisīja nepareizu spriedumu, nesamazinot prasības apmēru.

[7.4] Tiesa nav ņēmusi vērā Ministru kabineta 2020. gada 12. oktobra noteikumu Nr. 969 „Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi” 8. punktu, kā arī nepareizi piemērojusi Koncernu likuma 29. panta pirmo daļu.

Lietā nav iesniegts neviens pierādījums, ka atlīdzināmie valdes locekļa komandējumu izdevumi būtu bijuši nesamērīgi un radījuši prasītājai zaudējumus. Saistībā ar prasītājas valdes locekļa došanos komandējumos ceturksnī tika tērēti aptuveni 2 138,48 EUR, kas uzskatāmi par samērīgiem izdevumiem.

[7.5] Tiesai bija jāpiemēro Komerclikuma 221. panta astotā daļa. Tā noteic, ka valdes loceklim ir tiesības uz atlīdzību, kas atbilst viņa pienākumiem un sabiedrības finansiālajam stāvoklim.

[Pers. A] (*[pers. A]*) saņemtā atlīdzība vidēji mēnesī sastādīja 2 936,34 EUR. Ņemot vērā, ka prasītāja darbojās starptautisko pārvadījumu jomā, šāda atlīdzība valdes loceklim uzskatāma par taisnīgu un samērīgu.

[7.6] Tiesa neņēma vērā, ka atbildētājas izrakstītajos rēķinos norādītā pozīcija IC business fee ir tas pats, kas CA business fee. Atbildētājai bija tiesības prasīt samaksu no SIA ,,DJ Logistics” arī par šo pozīciju, jo tā saistāma ar prasītājas valdes loceklim radušos izdevumu atlīdzināšanu.

[7.7] Tiesai bija jāpiemēro Koncernu likuma 3. panta otrā daļa un jānonāk pie secinājuma, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais loģistikas vadības līgums uzskatāms par koncerna līgumu, ar kuru prasītāja apņēmusies segt visus radušos izdevumus.

[7.8] Tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 3. punkta pārkāpumu, neņemot vērā, ka prasība grozīta jau pēc lietas izskatīšanas pēc būtības uzsākšanas, grozīts ne tikai prasības pamats, bet arī priekšmets.

[8] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību SIA ,,DJ Logistics” maksātnespējas procesa administratore norādījusi, ka sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā.

[10] Civilprocesa likuma 193. panta piektā daļa paredz, ka tiesa sprieduma motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi.

No iepriekš minētās tiesību normas satura izriet, ka sprieduma pamatošanai tiesa sprieduma motīvu daļā ietver: 1) lietā nodibinātos faktiskos apstākļus; 2) pierādījumu analīzi, ar kuriem tiesa pamato lietā nodibinātos apstākļus, kā arī tos apsvērumus, kuru dēļ tiesa noraidījusi tos vai citus lietas dalībnieku iesniegtos pierādījumus; 3) konstatēto faktisko lietas apstākļu juridisko kvalifikāciju, t.i., strīda tiesisko attiecību rakstura noteikšana un tām piemērojamo tiesību normu pamatošana (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.- 28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 525. lpp.*). Tātad tiesai ir jāveic tiesību normas piemērošana, kuras pamatā ir faktiskā sastāva konstatēšana, bez kā nav iespējama tālāka subsumpcijas procesa sekmīga norise.

Tiesību doktrīnā, runājot par tiesību normu piemērošanas loģisko shēmu un subsumpciju kā metodi, uzsvērts, ka subsumpcija ir izšķiramā dzīves gadījuma juridiski nozīmīgu apstākļu (faktiskā sastāva) detalizēta izvērtēšana, pamatojoties uz tiesību normas sastāva pazīmēm, lai noskaidrotu, vai faktiskais sastāvs ir viens no normas sastāva gadījumiem (sk. *Juridiskās metodes pamati. 11 soļi tiesību normu piemērošanā. Rakstu krājums Dr. hab.iur. profesora Edgara Meļķiša zinātniskajā redakcijā. Rīga: Latvijas Universitāte, 2003, 26. lpp.*).

Tas nozīmē, ka, piemērojot tiesību normu, tiesai jāpārbauda, vai tiesas konstatētais faktiskais sastāvs, veicot juridisko analīzi, atbilst tiesību normas sastāvam (hipotēzei), kas atbilstības gadījumā nosaka šajā normā paredzēto tiesisko seku iestāšanos. Ja šo pienākumu tiesa nav izpildījusi, nav iespējams pārliecināties, vai piemērotās tiesiskās sekas atbilst konstatētajam faktiskajam sastāvam. Tādā gadījumā uzskatāms, ka spriedumam ir būtiski pamatojuma trūkumi, kas neļauj to atzīt par pamatotu (sk. *Senāta 2018. gada 20. novembra sprieduma lietā Nr. SKC- 646/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1120.C33491515.4.S) 6. punktu*)*.*

Senāta ieskatā apelācijas instances tiesa konkrētajā gadījumā Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasības nav izpildījusi un tas novedis pie nepamatota sprieduma taisīšanas.

[11] Attiecībā uz kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesai bija jāpiemēro Maksātnespējas likuma speciālais regulējums, proti, Maksātnespējas likuma 99. panta pirmā daļa, nevis Koncernu likuma 27., 29. un 33. pantu normas par valdošā uzņēmuma atbildību un atkarīgajai sabiedrībai nodarīto zaudējumu atlīdzību, norādāms turpmākais.

[11.1] Maksātnespējas likuma mērķis ir kreditoru kopuma interešu labad nodrošināt parādnieka mantas saglabāšanu un pavairošanu (sk. *Senāta 2021. gada 14. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-3/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0914.C12285316.2.S*) *9.2. punktu un 2021. gada 12. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-9/2021 (ECLI:LV:AT:2021:1012.C28386415.7.S) 9. punktu*). Senāts ir atzinis, ka situācijā, kad sabiedrībai pasludināts maksātnespējas process, par sabiedrības galvenajām finansiāli ieinteresētajām personām kļūst tās kreditori, kurus ekskluzīvās kompetences ietvaros pārstāv administrators (sk. *Senāta 2018. gada 28. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-185/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1128.C31473614.1.S) 6.2. punktu*).

Viens no administratora galvenajiem pienākumiem, kas kalpo maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanai, ir veikt pasākumus parādnieka mantas atgūšanai (Maksātnespējas likuma 95. panta otrā daļa). Šim nolūkam administratoram ir jāizvērtē parādnieka darījumi un, pastāvot attiecīgajiem tiesiskajiem priekšnoteikumiem, jāceļ prasība tiesā saskaņā ar Maksātnespējas likuma XVII nodaļas „Darījumu apstrīdēšana” normām.

Maksātnespējas likuma 99. pantā norādītajos gadījumos, parādniekam, neapstrīdot darījumus, ar kuriem pamatoti maksājumi, ir tiesības atgūt pēdējo sešu mēnešu laikā pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas parādu segšanai samaksātās summas. Minētā panta normu mērķis ir atjaunot kreditoru vienlīdzību situācijā, kad parādnieks, būdams faktiski maksātnespējīgs, pildījis saistības pret atsevišķiem kreditoriem, vienlaikus nesedzot citu kreditoru prasījumus (sk. *Senāta 2018. gada 11. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-202/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1011.C36031816.2.S) 5. punktu*). Var piekrist kasatora viedoklim, ka maksātnespējas procesā Maksātnespējas likuma noteikumi ir uzskatāmi par speciālām tiesību normām attiecībā pret citos likumos ietverto regulējumu.

[11.2] Līdzās Maksātnespējas likumā noteiktajām tiesībām atkarīgās sabiedrības maksātnespējas procesa administratora rīcībā ir arī Koncernu likumā norādītie tiesiskie mehānismi, lai celtu prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, ja valdošais uzņēmums tos nodarījis atkarīgajai sabiedrībai.

Koncernu likuma 27. panta piektajā daļā noteiktas atkarīgās sabiedrības dalībnieka un kreditora tiesības celt prasību par zaudējumu atlīdzību pret valdošā uzņēmuma likumiskajiem pārstāvjiem gadījumos, kad ir noslēgts pārvaldes līgums vai pārvaldes un peļņas nodošanas līgums, bet likumiskie pārstāvji, dodot norādījumus atkarīgās sabiedrības izpildinstitūcijai, nav rīkojušies ar kārtīga un apzinīga vadītāja rūpību. Kā norādīts Koncernu likuma 27. panta sestajā daļā, maksātnespējas procesa laikā šā panta piektajā daļā minētās atkarīgās sabiedrības dalībnieka un kreditora prasības tiesības var izmantot administrators, ja atkarīgā sabiedrība atzīta par maksātnespējīgu. Koncernu likuma 27. pantā minētie prasījumi saskaņā ar šā panta septītajā daļā noteikto noilgst piecu gadu laikā.

Lietā nodibināts, ka puses savā starpā nav noslēgušas koncerna līgumu un atbildētājas tieša izšķirošā ietekme prasītājā pastāv uz līdzdalības pamata saskaņā ar Koncernu likuma 3. panta trešo daļu. No lietas materiāliem nav gūstams apstiprinājums kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim, ka prasītāja un atbildētāja, vienojoties par loģistikas vadības līgumu, faktiski noslēgušas koncerna līgumu. Līdz ar to pareizs ir tiesas secinājums, ka uz prasītājas un atbildētājas tiesiskajām attiecībām koncernā attiecas Koncernu likuma noteikumi par atbildību, ja nav noslēgts koncerna līgums.

Saskaņā ar Koncernu likuma 29. panta pirmo daļu gadījumos, kad nav noslēgts pārvaldes līgums, valdošais uzņēmums nedrīkst izmantot savu ietekmi, lai pamudinātu atkarīgo sabiedrību noslēgt tai neizdevīgu darījumu, vai arī veikt citu tai neizdevīgu pasākumu, ja vien netiek atlīdzināti šāda darījuma, vai pasākuma, rezultātā radušies zaudējumi. Koncernu likuma 33. panta pirmās daļas pirmajā teikumā norādīts, ka gadījumā, ja valdošais uzņēmums pamudina atkarīgo sabiedrību, ar kuru nav noslēgts pārvaldes līgums, noslēgt tai neizdevīgu darījumu vai veikt citu tai neizdevīgu pasākumu un līdz pārskata gada beigām faktiski neatlīdzina šā darījuma vai pasākuma rezultātā radušos zaudējumus vai arī nepiešķir atbilstošas prasījuma tiesības uz šādu zaudējumu atlīdzību, valdošā uzņēmuma pienākums ir atlīdzināt atkarīgajai sabiedrībai šādas rīcības rezultātā radušos zaudējumus. Savukārt Koncernu likuma 33. panta ceturtā daļa noteic, ka prasījumam par zaudējumu atlīdzību attiecīgi piemērojami šā likuma 27. panta trešās, ceturtās, piektās, sestās un septītās daļas noteikumi. Tātad Koncernu likuma 33. panta pirmajā daļā minētās tiesības, attiecīgi piemērojot šā likuma 27. panta sesto daļu, var izmantot administrators, pildot Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus.

[11.3] Ievērojot minēto, nepareizs ir kasācijas sūdzībā paustais viedoklis, ka tiesa, vērtējot to, vai prasītājai atlīdzināmi zaudējumi, kurus veido prasītājas ieskatā nepamatoti izmaksātie naudas līdzekļi, nevarēja piemērot Koncernu likuma normas.

[12] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts uz to, ka tiesa ir pieļāvusi kļūdas Koncernu likuma normu piemērošanā un nav ņēmusi vērā valdei Komerclikumā noteiktās tiesības uz atlīdzību, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[12.1] Senāta judikatūrā ir atzīts, ka atbilstoši Koncernu likuma 33. panta pirmās daļas pirmajam teikumam zaudējumu piedziņas pamatu no valdošā uzņēmuma veido jebkura valdošās sabiedrības darbība (pamudinājums) atkarīgajai sabiedrībai noslēgt tai neizdevīgu darījumu vai veikt citu neizdevīgu pasākumu (sk. *Senāta 2022. gada 31. maija sprieduma lietā Nr. SKC-44/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0531.C28208416.28.S) 12. punktu*). Tātad darījuma neizdevīgums un darījuma rezultātā radušies zaudējumi ir kumulatīvi kritēriji, kam jābūt izpildītiem, lai valdošajam uzņēmumam iestātos zaudējumu atlīdzināšanas pienākums.

Latvijas tiesību literatūrā, aplūkojot koncernu tiesību jautājumus, ir pareizi norādīts, ka koncernu tiesību kontekstā izmantotais jēdziens ,,neizdevīgs darījums” vai ,,neizdevīgs pasākums” nav analogs Civillikumā izmantotajam jēdzienam ,,zaudējumi”. Neizdevīga darījuma vai pasākuma konstatācijas iespējas koncernu tiesību strīdos atkarīgas no tiesību piemērotāja izpratnes par kapitālsabiedrības mantas uzskaites kārtību, bilances pozīciju savstarpējo mijiedarbību, pat attiecīgās komercdarbības sfēras īpatnībām (sk. *Grīnberga I. Kreditora interešu aizsardzība strīdos, kas izriet no koncernu tiesību pārkāpumiem. Jurista Vārds. 20.09.2020., Nr. 38 (1148)*).

Turklāt, interpretējot Koncernu likumu, ņemams vērā, ka šā likuma noteikumu izcelsme atspoguļo Vācijas tiesību, proti, Vācijas Akciju sabiedrību likuma *Aktiengesetz* koncernu regulējuma ietekmi un tādēļ Koncernu likuma normu pareizai izpratnei nozīme ir attiecīgajai Vācijas tiesību piemērošanas tradīcijai. Vācu koncernu tiesību doktrīnā atzīts, ka atšķirībā no zaudējumiem, kas novērtējami darījuma noslēgšanai sekojošo notikumu gaitā, darījuma neizdevīgums ir nosakāms jau uz darījuma noslēgšanas brīdi (sk. *Emmerich V., Habersack M., Schürnbrand J. Aktien- und GmbH-Konzernrecht. 8. Auflage. München: C.H. Beck, 2016*, *§ 317 Rn. 44, 45*). Līdzīgu secinājumu var izdarīt no Koncernu likuma 33. panta otrās daļas, no kuras izriet, ka kārtīga un apzinīga neatkarīga uzņēmuma vadītāja rīcības standarts ir attiecināms uz darījuma noslēgšanas vai pasākuma veikšanas brīdi, nevis vēlāku laikposmu.

Senāta ieskatā vērā ņemams ir arī koncernu tiesību doktrīnā atzītais, ka, noskaidrojot konkrēta atkarīgās sabiedrības darījuma neizdevīgumu, nozīme ir tam, vai starp izpildījumu un pretizpildījumu pastāv objektīva nesamērība, ja salīdzina ar neatkarīgas trešās personas noslēgtu darījumu (sk. *Emmerich V., Habersack. M. Konzernrecht. 11. Auflage. München: C.H. Beck, 2020, § 25 Rn. 31*).

[12.2] Lietā nav strīda par to, ka [pers. A] (*[pers. A])* no [..] līdz [..] bijis prasītājas valdes loceklis. Var piekrist kasācijas sūdzībā minētajam, ka tiesa ir piemērojusi Koncernu likuma normas, neņemot vērā, ka maksājumi atbildētājai tikuši veikti, sedzot valdes locekļa algas, komandējumu un citas saistītās izmaksas atbilstoši pušu starpā noslēgtajam loģistikas vadības līgumam. Pamatota ir kasatora norāde uz pirmās instances tiesas nodibināto, ka lietā nav pierādījumu tam, ka minētais līgums nebūtu pildīts. Šo pirmās instances tiesas secinājumu nav apšaubījusi arī apelācijas instances tiesa, kuras ieskatā pirmās instances tiesa ir pareizi izvērtējusi faktiskos apstākļus.

Kā izriet no pārsūdzētā sprieduma, tad loģistikas vadības līgums tiesas ieskatā ir prasītājai neizdevīgs darījums, kas radījis zaudējumus, tā iemesla dēļ, ka kārtīgs un apzinīgs neatkarīga uzņēmuma vadītājs tādu nebūtu noslēdzis. No sprieduma nav saprotams, vai tiesa minēto neatkarīga uzņēmuma vadītāja rīcības standartu attiecinājusi uz prasītājas vai atbildētājas vadītāju (valdi). Senāts vērš uzmanību uz to, ka atbilstoši Koncernu likuma 33. panta otrajai daļai valdošajam uzņēmumam nav pienākuma atlīdzināt šā panta pirmajā daļā minētos zaudējumus tad, ja tas pierāda, ka kārtīgs un apzinīgs neatkarīga uzņēmuma vadītājs tāpat kā atkarīgās sabiedrības vadītājs (valde) būtu noslēdzis šā panta pirmajā daļā minēto darījumu.

Turklāt tiesas secinājums, ka kārtīgs un apzinīgs uzņēmuma vadītājs nebūtu noslēdzis loģistikas vadības līgumu, pamatā argumentēts tādējādi, ka vairākus gadus pēc kārtas, proti, 2014. un 2015. gadā, prasītājai pieaudzis zaudējumu apmērs darījumos ar atbildētāju. Kā norādīts iepriekš, tad no Koncernu likuma 33. panta normām secināms, ka darījuma neizdevīgums ir nosakāms uz tā noslēgšanas brīdi, kas loģistikas vadības līguma gadījumā bija 2009. gada 1. janvāris.

Senāta ieskatā apelācijas instance tiesa nav sniegusi vērtējumu apstākļiem, kas saistīti ar loģistikas vadības līguma mērķiem, būtību un izpildi, kaut arī šiem jautājumiem ir svarīga nozīme, noskaidrojot to, vai loģistikas vadības līgums ir neizdevīgs darījums Koncernu likuma 33. panta izpratnē. Ja tiktu konstatēts, ka loģistikas vadības līgums ir neizdevīgs darījums, tad tiesai bija jāvērtē katra no izmaksu pozīcijām, noskaidrojot, vai pēc līguma izmaksātās summas atbilstoši Koncernu likuma 33. panta pirmajai daļai ir atzīstamas par zaudējumiem.

[12.3] Iepriekš norādīto apsvērumu kontekstā par pamatotu uzskatāma arī kasatora norāde uz Komerclikuma 221. panta astotajā daļā noteiktajām valdes tiesībām uz atlīdzību.

Senāts ir atzinis, ka valdes loceklim savi pienākumi nav jāveic bez maksas, jo saskaņā ar Komerclikuma 221. panta astotās daļas pirmo teikumu viņam ir tiesības uz atlīdzību, kas atbilst viņa pienākumiem un sabiedrības finansiālajam stāvoklim (sk. *Senāta 2022. gada 14. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-71/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0914.C33594518.14.S) 7.2. punktu, 2022. gada 3. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC- 48/2022 (ECLI:LV:AT:2022:1003.C30474417.13.S.) 9.2.punktu*). Tātad valdes loceklim jau uz likuma pamata ir tiesības uz atlīdzību.

[12.4] Ievērojot visu minēto, secināms, ka tiesa uz izskatāmās lietas faktiskajiem apstākļiem attiecināmās Koncernu likuma normas ir piemērojusi formāli, proti, nepareizi interpretējusi Koncernu likuma 33. panta pirmās daļas noteikumus, pieļāvusi kļūdas minētā panta otrās daļas piemērošanā, kā arī nav ņēmusi vērā valdei Komerclikuma 221. panta astotajā daļā noteiktās tiesības uz atlīdzību. Tiesas rīcībā arī saskatāms Civilprocesa likuma 97. panta un 193. panta piektās daļas noteikumu pārkāpums.

[13] Senāta judikatūrā ir nostiprināta atziņa, ka maksātnespējīga uzņēmuma labā piedzenamo zaudējumu apmērs samērojams ar kreditora mantisko interešu un maksātnespējas procesa administrācijas izmaksu nodrošināšanai nepieciešamajiem naudas līdzekļiem (sk. *Senāta 2018. gada 23. novembra sprieduma lietā Nr.* *SKC- 291/2018(ECLI:LV:AT:2018:1123.C26097912.1.S.) 10. punktu*).

Kasācijas sūdzības arguments, ka no Koncernu likuma 27. panta piektās daļas noteikumiem izrietēja tiesas pienākums prasības apmēru samazināt par summu, ko veido neapmierināto kreditoru prasījumu summas un neatgūstamo debitoru parādu summas starpība, Senāta ieskatā nav pamatots. Turklāt kasators atzīst, ka parādu norakstīšana nekad nav bijis strīdus priekšmets.

Saskaņā ar Koncernu likuma 27. panta piektās daļas otro teikumu prasību par zaudējumu atlīdzību var celt atkarīgās sabiedrības kreditors, ciktāl viņš no atkarīgās sabiedrības nevar panākt savu prasījumu apmierinājumu. Kā norādīts iepriekš, minētās tiesības maksātnespējas procesa laikā var izmantot administrators. Pretēji kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim debitoru parādus, kas izslēgti no mantas pārdošanas plāna kā neatgūstami, nav pamata vērtēt kā sabiedrības ieņēmumus.

[14] Kaut arī kasācijas sūdzībā ir norādīts, ka tiesai, vērtējot [pers. A] (*[pers. A])* komandējumu izmaksu pamatotību, Koncernu likuma 29. panta pirmās daļas vietā vajadzējis piemērot Ministru kabineta 2020. gada 12. oktobra noteikumu Nr. 969 ,,Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi” 8. punktu, šis arguments pausts apgalvojuma formā, nesniedzot juridisku pamatojumu tam, kā attiecīgās Ministru kabineta noteikumu normas būtu attiecināmas uz lietas faktiskajiem apstākļiem.

Turklāt no lietas materiāliem nav gūstams apstiprinājums tam, ka atbildētāja uz minēto Ministru kabineta noteikumu normām būtu atsaukusies iepriekš. Senāts ir norādījis: kasācijas instances tiesas funkcija ir tiesību piemērošanas jautājumu izspriešana, nevis vēl vienas iespējas došana pusei izmantot tos procesuālos līdzekļus, kurus tā nav izmantojusi zemākās instancēs, izskatot lietu pēc būtības, lai gan šie līdzekļi bijuši pieejami (sk. *Senāta 2015. gada 30. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC‑182/2015 (C30298909) 10. punktu, 2016. gada 10. februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑98/2016 (C33472110) 7. punktu, Senāta 2019. gada 19. augusta sprieduma lietā Nr. SKC‑212/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0819.C30497816.6.S) 10.3. punktu*).

Līdz ar to minētais kasācijas sūdzības arguments nepelna ievērību.

[15] Kasatora ieskatā tiesa pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu, jo nav ņēmusi vērā, ka prasība pirmās instances tiesā grozīta jau pēc tam, kad uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 3. punktu prasītājam ir tiesības rakstveidā grozīt prasības priekšmetu un pamatu vienīgi līdz brīdim, iekams pirmās instances tiesa nav uzsākusi lietas izskatīšanu pēc būtības.

Tādējādi likumdevējs nodrošinājis citu tiesvedības dalībnieku, visupirms jau atbildētāja, procesuālo tiesību, tostarp zināt, ko tieši un kāpēc prasītājs, celdams tiesā prasību, vēlas panākt, lai varētu pilnvērtīgi sagatavoties prasības atspēkošanai, aizsardzību, taisnīgi līdzsvarojot prāvnieku tiesības, kā to pieprasa Civilprocesa likuma 9. pantā nostiprinātais procesuālās līdztiesības princips, kas ir ,,būtisks tiesību uz taisnīgu tiesu elements un vienlaikus arī tiesiskās līdztiesības principa īpaša izpausme” (sk. *Grabenwarter C. Europ*äische Menschenrechtskonvention. München: C.H. Beck, 2005, S. 310; Satversmes tiesas 2010. gada 30. marta sprieduma lietā Nr. 2009-85-01 12. punktu), kā arī tiesisko noteiktību prāvnieku civilprocesuālajās attiecībās (sk. *Senāta 2019. gada 19. jūlija sprieduma lietā SKC-565/2019 (ECL:LV:AT:2019:0719.C24186212.4.S) 19.1. punktu*).

Konkrētajā gadījumā, prasītājai iesniedzot prasības pieteikuma grozījumus pēc lietas izskatīšanas pēc būtības uzsākšanas, citu procesa dalībnieku tiesības nav tikušas aizskartas. Kā pareizi norādījusi apelācijas instances tiesa, ar prasības pieteikuma grozījumiem prasības par zaudējumu atlīdzības piedziņu tiesiskais pamatojums ir papildināts norādēm uz Koncernu likuma normām par zaudējumu atlīdzināšanu, taču prasības priekšmets un pamats nav tikuši grozīti.

Turklāt Senāts ir atzinis, ka tiesai ir pašai jāzina strīda pareizam atrisinājumam piemērojamais likums, un tā ir patstāvīga tādas materiālo tiesību normas atrašanā un izvēlē, kuras sastāva pazīmes atbilst lietas iztiesāšanas gaitā, balstoties uz pierādījumu izvērtējumu, nodibinātiem faktiskiem apstākļiem, savukārt puses paustais viedoklis par šo apstākļu juridiskās kvalifikācijas aspektiem tiesu nesaista (sk*. Senāta 2020. gada 28. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-78/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0228.C30603812.8.S) 12.1. punktu* *un 2020. gada 8. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC- 216/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0608.C12112818.13.S) 10. punktu*).

Minētajos apstākļos tiesas rīcībā, pieņemot prasības pieteikuma grozījumus un izskatot lietu pēc būtības, nav saskatāmi procesuālo tiesību normu pārkāpumi.

[16] Apkopojot sprieduma 12. punktā norādīto, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 17. decembra spriedumu nevar uzskatīt par pamatotu un tas ir atceļams.

[17] Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai, zvērinātam advokātam Valteram Gencam atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 17. decembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Atmaksāt Valteram Gencam drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.