**Prasības atzīšana kā pamats saīsinātā sprieduma taisīšanai**

Personas, kura nav aizskārusi prasības pamatā norādītās prasītāja tiesības, prasības atzīšana neveido Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 1. punktā paredzētās tiesību normas sastāva pazīmi, kas ir priekšnoteikums saīsinātā sprieduma sastādīšanai.

Tiesai ir jānošķir fakta atzīšana no prasības atzīšanas, jo tikai prasības atzīšana pilnībā rada iespēju tiesai taisīt saīsināto spriedumu.

**Mantojuma atstājēja saistību neattiecināmība uz legatāru**

Legatārs ir tikai labuma saņēmējs un juridiski atšķiras no mantinieka, jo neatbild par mantojuma atstājēja parādiem. Līdz ar to legatāram ir tiesības tikai un vienīgi uz to, kas tam ar testamentu ir novēlēts. Novēlētais legāta priekšmets legatāram nerada tiesības uz mantojumu kā mantiniekiem un neuzliek vispārīgupienākumu atbildēt par mantojuma atstājēja saistībām.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Kristīne Zīle,

senatore Dzintra Balta,

senators Intars Bisters

rakstveida procesā izskatīja Latvijas Republikas ģenerālprokurora protestu par Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 17. decembra spriedumu SIA „VIDZEMES PAPĪRS” un [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. C] par darījuma atzīšanu par simulatīvu un patiesi gribētā darījuma atzīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 17. decembra saīsināto spriedumu, kas pamatots ar prasības atzīšanu, apmierināta SIA ,,VIDZEMES PAPĪRS” un [pers. A] prasība pret [pers. B] un [pers. C] kā [pers. D] mantiniekiem par 2019. gada 20. decembrī noslēgtā draudzības pirkuma līguma atzīšanu par simulatīvu, aiz kura aizslēpts dāvinājuma līgums, attiecīgi aizstājot zemesgrāmatā SIA ,,VIDZEMES PAPĪRS” īpašuma tiesību iegūšanas tiesisko pamatu uz nekustamā īpašuma [adrese] ½ domājamo daļu.

[2] Par minēto spriedumu ģenerālprokurors Civilprocesa likuma 60. nodaļas kārtībā iesniedza protestu, lūdzot to atcelt būtisku materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumu dēļ.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Atbilstoši 2021. gada 19. februāra notariālajam aktam par [pers. D] 2019. gada 20. decembrī taisītā testamenta stāšanos likumīgā spēkā mantojuma atstājējam nav mantinieku.

[Pers. A], [pers. B] un [pers. C] ar mantojuma apliecību iecelti par legatāriem attiecībā uz naudas līdzekļiem, kas atrodas mantojuma atstājēja bankas kontos.

Legatārs – persona, kurai novēlēts tikai atsevišķs mantojuma priekšmets, nav uzskatāms par mantinieku un tai nepienākas mantojuma tiesība – tiesība iestāties mirušā mantisko attiecību kopībā (Civillikuma 384.  un 500. pants). Tādējādi lietā par atbildētājiem aicinātie [pers. B] un [pers. C] nav pārņēmuši no pirkuma līguma izrietošās saistības, jo viņi nav [pers. D] mantinieki, bet trešās personas, kurām no pirkuma līguma neizriet tiesības vai saistības (Civillikuma 1519. panta otrā daļa), un izskatītajā lietā viņiem nav interešu, kuras var skart Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 17. decembra spriedums.

Tiesa nav apsvērusi, vai prasītājiem šajā lietā vispār ir prasības tiesība.

[2.2] [Pers. E] kā [pers. D] brālis un nekustamā īpašuma [adrese] kopīpašnieks 2020. gada 15. decembrī Vidzemes rajona tiesā, aizsargājot pirmpirkuma tiesību uz pārdoto kopīpašuma ½ domājamo daļu, Civillikuma 1073. panta kārtībā jau bija cēlis izpirkuma prasību pret SIA „VIDZEMES PAPĪRS”.

Bez tiesiska pamata apmierinot SIA „VIDZEMES PAPĪRS” prasību, tiesa akceptēja prasītāju vēlmi pirkuma līgumu atzīt par dāvinājumu, kas būtiski aizskar trešās personas [pers. E] intereses, liedzot ar pirkuma līgumu pārkāpto pirmpirkuma tiesību aizsardzību, jo dāvinājuma līgums, kas zemesgrāmatā nostiprināts pēc prasības celšanas, saskaņā ar Civillikuma 1383. pantu pirmpirkuma tiesību neparedz.

[2.3] Tiesa secināja, ka atbildētāji rakstveida paskaidrojumā atzina prasību, jo necēla pretprasību, kā arī neapstrīdēja prasībā norādītos apstākļus. Izdarot šādu secinājumu, tiesa pārkāpa savas kompetences robežas un bez likumīga pamata atbildētāju faktisko rīcību interpretēja kā prasības pilnīgu atzīšanu. Tiesai nebija Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 1. punktā paredzētā pamata taisīt lietā saīsināto spriedumu. Pilna tiesas sprieduma neesība atzīstama par būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu.

[3] Augstākajā tiesā 2022. gada 28. aprīlī saņemti SIA „VIDZEMES PAPĪRS” paskaidrojumi par protestu, kuros norādīts, ka spriedums uzskatāms par likumīgu un pamatotu, bet protests ir noraidāms.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka protests apmierināms šādu apsvērumu dēļ.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1. panta pirmo daļu katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā, un prasītāja subjektīvo tiesību vai interešu aizsardzībai tiesā tiek ierosināta civillieta. Atbildētājs ir persona, pret kuru ir vērsta prasība sakarā ar patiesu vai iespējamu prasītāja tiesību vai ar likumu aizsargātu interešu aizskārumu. Citiem vārdiem, tiesnesim, saņemot prasības pieteikumu, un vēlāk tiesai, izskatot lietu pēc būtības, jāvērtē, vai personai ir prasības tiesības, kas visupirms izpaužas kā prasības aktīvais pamats, proti, ka prasītājam ir materiālā tiesība, kuras aizsardzību vai atjaunošanu viņš grib panākt. Tādējādi, ja personai nepiemīt civilā tiesība vai cita ar likumu aizsargāta interese, kuras aizsardzību persona varētu panākt tiesā, tas ir patstāvīgs šķērslis prasības apmierināšanai, jo prasība neatbilst formālajiem pieļaujamības kritērijiem.

Tāpat nav pietiekami ar atbildētāja norādīšanu prasībā, lai atzītu, ka starp pusēm pastāv civiltiesiska rakstura attiecība ar pretēji vērstām interesēm. Tiesai jākonstatē aizskārums jeb prasības pasīvā pamata esība, proti, ar kādu atbildētāja darbību vai bezdarbību aizskarta prasītāja civilā tiesība vai cita ar likumu aizsargāta interese. Neesot šādai darbībai vai bezdarbībai, prasības apmierināšanai nav pamata.

[5.1] SIA „VIDZEMES PAPĪRS” un [pers. A], ceļot prasību tiesā, ir norādījušas, ka 2019. gada 20. decembrī starp [pers. D] un SIA „VIDZEMES PAPĪRS” noslēgtais draudzības pirkuma līgums neatspoguļoja patiesi gribēto un tādēļ darījums atzīstams par simulatīvu, jo aiz tā aizslēpts dāvinājums. Vienlaikus no prasības pieteikuma nav redzams, kādas SIA „VIDZEMES PAPĪRS” un [pers. A] civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses ir aizskartas ar 2019. gada 20. decembrī starp [pers. D] un SIA „VIDZEMES PAPĪRS” noslēgto draudzības pirkuma līgumu. Vēl vairāk – prasībā ir tieši norādīts, ka ,,prasības apmierināšanas gadījumā prasītāji nekādas jaunas mantiskas, naudā novērtējamas tiesības neiegūst” (sk. *prasības pieteikuma 5. lp.*). Nav saprotams, vai un kādas savas tiesības ar šo prasību prasītāji vēlas aizsargāt. Līdz ar to tiesai, izskatot lietu pēc būtības, bija jānoskaidro un jāpārbauda prasītāja materiāltiesiskā prasījuma pamatotība.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka kādas personas nosaukšana par atbildētāju pati par sevi neliecina, ka starp pusēm pastāv civiltiesisks strīds pēc būtības, jo kā jau tika norādīts, ir jākonstatē, vai prasītāja civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses ir aizskartas, un kādu civilo tiesību aizsardzībai prasība ir celta.

[5.2] Kā redzams no prasības pieteikuma, prasība ir celta pret [pers. B] un [pers. C], pamatojot to ar apstākli, ka atbildētāji ir [pers. D] mantinieki (sk. *prasības pieteikuma 5. lp.*). Šāds pamatojums neatbilst pierādījumiem lietā, uz ko pamatoti norādīts protestā.

Proti, no 2021. gada 19. februārī izdotās Mantojuma apliecības (akts par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā), ar kuru par spēkā stājušos atzīts [pers. D] 2019. gada 20. decembrī taisītais publiskais testaments, redzams, ka par legatāriem uz [pers. D] piederējušajiem naudas līdzekļiem ir iecelti (un legātus pieņēmuši) [pers. A], [pers. B] un [pers. C]. Līdz ar to atbildētāji nav [pers. D] mantinieki.

Kā atzīts juridiskajā literatūrā, ja kādam novēlēts nevis viss mantojums, ne arī tā daļa attiecībā pret visu mantojumu, bet tikai atsevišķs mantojuma priekšmets, tad novēlējumu sauc par legātu, bet to, kam tas novēlēts, par legatāru (*Civillikuma 500. pants*).

Legāts (*legatum*) kā mantojuma tiesību institūts raksturojas kā īpašs blakus novēlējums testamentā, kur testators uzliek ieceltajam mantiniekam pienākumu izdot no mantojuma kādu atsevišķu lietu vai vairākas lietas, noteiktu tiesību vai naudas summu par labu kādai trešajai personai – legatārijam. Legāta saturs ir konkrēti priekšmeti (*singulārsukcesija*) un nevar būt daļa no visa mantojuma (*universālsukcesija*). Legatārs ir tikai labuma saņēmējs un juridiski atšķiras no mantinieka, jo neatbild par mantojuma atstājēja parādiem (sk. *Kalniņš V. Romiešu civiltiesību pamati. Rīga, 1977., 194. lp.*). Līdz ar to atbildētājiem ir tiesības tikai un vienīgi uz to, kas viņiem ar [pers. D] testamentu bija novēlēts (nauda) un novēlētais legāta priekšmets viņiem nerada tiesības uz [pers. D] mantojumu kā mantiniekiem un neuzliek pienākumu atbildēt par [pers. D] saistībām. Citiem vārdiem, apstrīdētais 2019. gada 20. decembra pirkuma līgums par nekustamā īpašuma [adrese] ½ domājamās daļas atsavināšanu SIA „VIDZEMES PAPĪRS” nenodibina, nepārgroza un neizbeidz [pers. B] un [pers. C] kādas tiesības vai pienākumus, kā arī uz viņiem nevar tikt attiecināta atbildība par līguma noslēgšanu.

Personu, kuras nav aizskārušas prasības pamatā norādītās prasītājas tiesības, prasības atzīšana neveido Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 1. punktā paredzētās tiesību normas sastāva pazīmi, kas ir priekšnoteikums saīsinātā sprieduma sastādīšanai.

Tiesa, pretēji Civilprocesa likuma 23. panta pirmajā daļā piešķirtai kompetencei izskatīt civiltiesiska rakstura strīdus, starp pusēm pastāvošas tiesiskās attiecības esības vai neesības izvērtēšanai nemaz nav pievērsusies.

[6] Tāpat jāpiekrīt protestā norādītajam argumentam, ka tiesa konkrētajā gadījumā nebija tiesīga taisīt saīsināto spriedumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 1. punktu tiesas sastāda saīsināto spriedumu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību un tiesa prasību apmierina. „Procesuāli fakta atzīšana ir jānorobežo no prasības atzīšanas. Fakta atzīšana atbrīvo pusi no pierādīšanas, uzliekot par pienākumu vērtēt fakta atzīšanas patiesumu, bet prasības atzīšana ir pamats taisīt pozitīvu spriedumu par labu prasītājam” (*dr. iur. Ose D. Pierādīšanas procesa īpatnības. Inovāciju juridiskais nodrošinājums. Latvijas Universitāte, 2012., 131. lp.*). Tiesai ir jānošķir fakta atzīšana no prasības atzīšanas, jo tikai prasības atzīšana pilnībā rada iespēju tiesai taisīt saīsināto spriedumu, savukārt no pārbaudāmā spieduma izriet, ka atbildētāji nav apstrīdējuši prasības pieteikumā minētos apstākļus, t.i., faktus. Minētais nedeva tiesai pamatu, izskatot lietu vienīgi rakstveida procesā, secināt, ka atbildētāji ir atzinuši prasību.

Turklāt pat, ja argumenta pēc pieņemtu, ka atbildētāji ir atzinuši prasību, tas neatbrīvo tiesu no pienākuma pārliecināties, vai prasītājam piemīt civilā tiesība vai cita ar likumu aizsargāta interese, kuras aizsardzību tas varētu panākt tiesā, vēršot prasību pret personu, ar kuru pastāv civiltiesisks strīds pēc būtības.

[7] Citiem protestā minētajiem argumentiem nav nozīmes, un Senāts tos neaplūko, jo iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka protests ir apmierināms un Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 17. decembra spriedums materiālo un procesuālo normu būtisku pārkāpumu dēļ ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 485. pantu un 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 17. decembra spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes rajona tiesā citā sastāvā.

Spriedums nav pārsūdzams.