**Tiesību uz repliku liegšana kā Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpums**

Liedzot aizstāvībai tiesības uz repliku, ja tā izteikusi vēlmi īstenot šīs tiesības, tiek pieļauts Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpums, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022. gada 14. decembra**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. 15830006012, SKK‑96/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:1214.15830006012.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/494078.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Aivars Uminskis,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A], apsūdzētā [pers. B], apsūdzētā [pers. A] aizstāvju Laura Matisāna un Sanda Sproģa, apsūdzētā [pers. C] aizstāvja Aivara Purmaļa un cietušā Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID) kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas 2021.gada 19.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 15.jūnija spriedumu

[1.1] [pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 3 gadiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts – brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

[1.3] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts – brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

[1.4] No [pers. C], [pers. B] un [pers. A] valsts labā solidāri piedzīta kaitējuma kompensācija 388 235,09 *euro*.

No [pers. C] un [pers. B] valsts labā solidāri piedzīta kaitējuma kompensācija 100 485,34 *euro*.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 15.jūnija spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par svešas mantas iegūšanu lielā apmērā ar viltu. Savukārt [pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par to, ka atbalstīja svešas mantas iegūšanu lielā apmērā ar viltu.

Turklāt ar minēto spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, samazinot ar nodokli apliekamos objektus, ar to nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā. Savukārt [pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par to, ka viņi atbalstīja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, samazinot ar nodokli apliekamos objektus, ar to nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2021.gada 19.maija spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. C] aizstāvja A. Purmaļa, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja S. Sproģa, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja Igora Jakušonoka apelācijas sūdzībām, Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 15.jūnija spriedums atcelts.

[3.1] Ar minēto spriedumu [pers. C]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 4 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 3 gadiem.

[3.2] Ar minēto spriedumu [pers. B]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts – brīvības atņemšana uz 2 gadiem 4 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

[3.3] Ar minēto spriedumu [pers. A]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts – brīvības atņemšana uz 2 gadiem 3 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

[3.4] No [pers. C], [pers. B] un [pers. A] valsts labā solidāri piedzīta kaitējuma kompensācija 312 130,19 *euro*.

No [pers. C] un [pers. B] valsts labā solidāri piedzīta kaitējuma kompensācija 100 485,34 *euro*.

Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktā kaitējuma kompensācija 76 104,90 *euro* nav noteikta.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2021.gada 19.maija spriedumu Valsts ieņēmumu dienests, apsūdzētais [pers. B], apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvji L. Matisāns un S. Sproģis un apsūdzētā [pers. C] aizstāvis A. Purmalis iesnieguši kasācijas sūdzības.

[5] Valsts ieņēmumu dienests kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par kaitējuma kompensācijas 76 104,90 *euro* nenoteikšanu, par apsūdzētajam [pers. C] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un par apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[..]

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis S. Sproģis kasācijas sūdzībā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas un 527.panta pārkāpumus. Turklāt tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās un Sevišķās daļas pantus.

Kasācijas sūdzību aizstāvis S. Sproģis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[..]

[6.5] Pirmās instances tiesas 2020.gada 18.maija tiesas sēdē aizstāvība izteikusi vēlmi īstenot tiesības uz repliku. Replika iesniegta rakstveidā. Savukārt, lai iesniegto repliku papildinātu ar argumentiem saistībā ar pārējo procesā iesaistīto personu debašu runu, aizstāvis vēlējies izmantot tiesības teikt repliku.

Pirmās instances tiesa, liedzot viņam tiesības uz repliku, pieļāvusi būtisku kriminālprocesuālo normu pārkāpumu. Apelācijas instances tiesa, konstatējot pirmās instances tiesas pieļauto kriminālprocesa pārkāpumu, nepamatoti to nav atzinusi par būtisku un tādu, kas nav novēršams apelācijas instances tiesā, un pretēji Kriminālprocesa likuma 566.pantā noteiktajam nav nosūtījusi lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[..]

[7] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis L. Matisāns kasācijas sūdzībā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, kā arī pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – Konvencija) 6.panta pirmās daļas un Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pārkāpumiem, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[..]

[8] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[..]

[9] Apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 15.jūnija spriedumu un Kurzemes apgabaltiesas 2021.gada 19.maija spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas un Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un sodīšanu, kā arī daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantus, kvalificējot noziedzīgos nodarījumus, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[..]

[9.3] Pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 461. un 507.panta pārkāpumus, kas noveduši pie tiesību uz aizstāvību pārkāpuma. Savukārt apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas pieļautos pārkāpumus nepamatoti atzinusi par nebūtiskiem.

[..]

[10] Apsūdzētā [pers. C] aizstāvis A. Purmalis kasācijas sūdzībā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta, 527.panta un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

Kasācijas sūdzību aizstāvis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[10.1] Apelācijas instances tiesa, spriedumā konstatējot Kriminālprocesa likuma 461.panta otrās daļas pārkāpumu, nav atzinusi apsūdzētā tiesību uz aizstāvību un tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu.

Pamatojums apsūdzības grozīšanai 2019.gada 20.septembrī neatbilst Kriminālprocesa likuma 461.panta otrās daļas prasībām, jo likums pieļauj apsūdzības grozīšanu uz vieglāku, ja nemainās noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi. Vienlaikus apsūdzība grozāma līdz brīdim, kad tiesa aiziet taisīt spriedumu, bet pārējos gadījumos – līdz tiesas izmeklēšanas pabeigšanai. Lai gan tiesas izmeklēšana lietā tika pabeigta 2019.gada 18.februārī, ar 20.septembra lēmumu noziedzīgo nodarījumu faktisko apstākļu apraksts tika būtiski grozīts.

Pirmās instances tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas pārkāpumu, 2019.gada 30.septembra tiesas sēdē pēc prokurora pieteiktā lūguma par tiesas izmeklēšanas atjaunošanu apsūdzības grozīšanai neuzklausot procesā iesaistīto personu viedokli, aicinot apsūdzētos parakstīties par grozītās apsūdzības saņemšanu. Turklāt, neuzklausot procesā iesaistīto personu viedokli, pirmās instances tiesa izlēmusi jautājumu par apsūdzības liecinieku liecību nolasīšanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta nosacījumiem.

[10.2] Ierobežojot aizstāvības tiesības uz repliku, pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 507.panta pārkāpumu.

Savukārt apelācijas instances tiesa, atzīstot pirmās instances tiesas pieļautos Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus, tos nav atzinusi par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un lietu nav nosūtījusi jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 566.pantā noteiktajam.

[..]

**Motīvu daļa**

[11] Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2021.gada 19.maija spriedums un Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 15.jūnija spriedums atceļami pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[12] Senāts atzīst par pamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Sproģa, apsūdzētā [pers. C] aizstāvja A. Purmaļa un apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībās norādīto, ka izskatāmajā lietā, liedzot aizstāvībai tiesības izteikt repliku, pirmās instances tiesa ir nepamatoti ierobežojusi apsūdzēto tiesības uz aizstāvību.

[12.1] No pirmās instances tiesas 2020.gada 11.maija sēdes protokola konstatējams, ka šajā tiesas sēdē prokurors Juris Siders, VID pārstāve [pers. D] un apsūdzētā [pers. A] aizstāvis S. Sproģis izteikušies tiesas debatēs (*pirmās instances tiesas 2020.gada 11.maija sēdes audioprotokols, 00:24:31–04:08:54*). Savukārt no 2020.gada 18.maija tiesas sēdes protokola konstatējams, ka šajā tiesas sēdē debašu runas teikuši apsūdzētā [pers. C] aizstāvis A. Purmalis un [pers. B] aizstāvis I. Jakušonoks (*pirmās instances tiesas 2020.gada 18.maija sēdes audioprotokols, 00:00:11–01:40:09*).

Vienlaikus no pirmās instances tiesas 2020.gada 18.maija sēdes protokola konstatējams, ka pēc tiesas debatēm tiesa devusi iespēju prokuroram izteikt repliku. No tiesībām uz repliku prokurors J. Siders atteicies. Uzklausot procesā iesaistīto personu viedokli, tiesa noraidījusi iespēju aizstāvjiem izteikt repliku (*pirmās instances tiesas 2020.gada 18.maija sēdes audioprotokols, 01:40:13–01:47:15*). Tiesas sēdē 2020.gada 8.jūnijā piedalījies cits prokurors – Kristaps Bresis –, kurš arī atteicies no tiesībām izteikt repliku, un tiesa aicinājusi apsūdzētos izteikties pēdējā vārdā (*pirmās instances tiesas 2020.gada 8.jūnija sēdes audioprotokols, 00:00:26–00:00:37*).

[12.2] Apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka pirmās instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 507.panta pirmās daļas pārkāpumu, vienlaikus atzinusi, ka minētais pārkāpums nav uzskatāms par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma. Pamatojot savu atzinumu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apelācijas sūdzībā nav pamatots, kā tiesību uz repliku liegšana ietekmējusi apsūdzēto tiesības uz aizstāvību vai aizstāvju tiesības sniegt juridisko palīdzību apsūdzētajiem.

[12.3] Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā garantētās tiesības uz sacīkstes procesu nozīmē, ka krimināllietā apsūdzības uzturētājam un apsūdzētajam ir jānodrošina iespēja uzzināt un izteikties par otras puses secinājumiem un iesniegtajiem pierādījumiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2018.gada 18.decembra sprieduma lietā ,,Murtazaliyeva v. Russia”, iesnieguma Nr. 36658/05, 91.punkts*).

Senāts, analizējot tiesību uz repliku saturu un nozīmi tiesību uz aizstāvību īstenošanā, norādījis, ka, sistēmiski analizējot Kriminālprocesa likuma 505.pantā, 506.panta pirmajā un trešajā daļā, 507.panta pirmajā un otrajā daļā, kā arī 508.panta pirmajā daļā noteikto, secināms, ka, lai arī tiesas debašu runas un replikas priekšmeti ir atšķirīgi, replika ir nesaraujami saistīta ar tiesas debašu runu. Turklāt tiesību uzstāties tiesas debatēs un tiesību uz repliku īstenošana ir saistāma ar Kriminālprocesa likuma 20.pantā nostiprināto kriminālprocesa pamatprincipu – tiesībām uz aizstāvību. Liedzot apsūdzētajam vai viņa aizstāvim īstenot tiesības uzstāties tiesas debatēs, kā arī izteikt repliku, ja apsūdzētais vai aizstāvis izteicis šādu vēlmi, tiek ierobežotas tiesības uz aizstāvību, kā arī tiesības uz taisnīgu tiesu kopumā (*Augstākās tiesas 2021.gada 14.decembra lēmums lietā Nr. SKK-147/2021 (ECLI:LV:AT:2021:1214.11517054313.3.L)*).

Senāts norāda, ka tiesības uzstāties tiesas debatēs un tiesības uz repliku aizstāvis vai apsūdzētais īsteno atkarībā no savas gribas, proti, gan apsūdzētais, gan aizstāvis var atteikties izmantot kādas no savām tiesībām, un šāda atteikšanās neveido tiesību aizskārumu. Vienlaikus šādu tiesību nepamatota ierobežošana vai liegšana pēc būtības neapšaubāmi skar tiesību uz aizstāvību īstenošanu un ierobežo tiesības uz taisnīgu tiesu. Savukārt Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās tiesības uz taisnīgu tiesu ir kriminālprocesa pamatprincips, kas nav pakļaujams ierobežojumiem.

No pirmās instances tiesas 2020.gada 18.maija sēdes protokola konstatējams, ka aizstāvji izteikuši vēlmi īstenot Kriminālprocesa likuma 507.panta pirmajā daļā noteiktās tiesības uz repliku.

Liedzot aizstāvībai tiesības uz repliku situācijā, kad aizstāvība bija izteikusi vēlmi īstenot likumā noteiktās tiesības, pirmās instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu.

Savukārt apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka pirmās instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 507.panta pirmās daļas pārkāpums nav novedis pie nelikumīga nolēmuma, nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto, ka gadījumā, ja apsūdzētajam nav dots vārds aizstāvības runai, atzīstams, ka pieļauts Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu.

Kriminālprocesa likuma 566.pants noteic, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu vai kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā [..] pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas nolēmuma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa nepamatoti nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu un pretēji šā likuma 566.pantā noteiktajam lietu nav nosūtījusi jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka konstatētie pārkāpumi ir pamats apelācijas instances tiesas un pirmās instances tiesas spriedumu atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[13] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībās pausto viedokli, ka apelācijas instances tiesai, konstatējot Kriminālprocesa likuma 461.panta otrās daļas pārkāpumu, bija jāatceļ pirmās instances tiesas spriedums un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 566.pantā noteiktajam jānosūta lieta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[13.1] Senāts konstatē, ka pirmstiesas procesā apsūdzētajiem [pers. C], [pers. B] un [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar viltu ieguva svešu mantu lielā apmērā. Turklāt [pers. C] un [pers. B] celta apsūdzība divu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, bet [pers. A] viena šajā pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

No pirmās instances tiesas 2019.gada 18.februāra sēdes protokola konstatējams, ka prokurors J. Siders saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmo daļu un 462.panta otro daļu grozījis apsūdzību, tiesas sēdē pamatojot grozīto apsūdzību. Prokurors norādījis, ka [pers. C] celtā apsūdzība tiek grozīta sakarā ar Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu faktisko apstākļu maiņu, nemainot to kvalifikāciju. Savukārt apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] celtās apsūdzības grozītas sakarā ar to, ka viņu darbības kvalificētas kā Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu atbalstīšana. Apsūdzētie tiesas sēdē parakstījušies par grozītās apsūdzības saņemšanu, un tiesa procesā iesaistītajām personām devusi laiku iepazīties ar grozīto apsūdzību (*pirmās instances tiesas 2019.gada 18.februāra sēdes audioprotokols, 00:16:04–00:20:12*).

Tiesas sēdē 2019.gada 23.aprīlī prokurors J. Siders mutiski grozījis apsūdzību sakarā ar faktisko apstākļu maiņu, no apsūdzības pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, kā arī no apsūdzībām par šī noziedzīgā nodarījuma atbalstīšanu pēdējās rindkopas izslēdzot norādi par valstij nodarīto materiālo zaudējumu kopējo summu, un iepriekš norādīto 388 235,08 *euro* vietā apsūdzībā ietverot norādi par valstij nodarītajiem zaudējumiem 318 870,97 *euro* apmērā (*pirmās instances tiesas 2019.gada 23.aprīļa sēdes audioprotokols, 00:04:28–00:08:26*). Šajā tiesas sēdē tiesa nolēmusi pabeigt tiesas izmeklēšanu.

No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka 2019.gada 23.septembrī lietas dalībniekiem nosūtīta prokurora J. Sidera 20.septembrī grozītā apsūdzība. Grozītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas izslēgta kvalificējošā pazīme – personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās –, bet apsūdzētajiem [pers. C] un [pers. B] no apsūdzības izslēgts viens noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas. Atbilstoši prokurora J. Sidera 2019.gada 30.septembra tiesas sēdē norādītajam iepriekš celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas nepamatoti bijusi sadalīta divos noziedzīgos nodarījumos, lai gan apsūdzēto darbības bija pamats kvalificēt kā vienotu Krimināllikuma 218.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Prokurors arī lūdzis atjaunot tiesas izmeklēšanu. Apsūdzētie parakstījušies par apsūdzības saņemšanu, un tiesa procesā iesaistītajām personām devusi laiku iepazīties ar grozīto apsūdzību (*pirmās instances tiesas 2019.gada 30.septembra sēdes audioprotokols, 00:01:02–00:06:00*).

[13.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka 2019.gada 20.septembrī prokurors saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461.panta otrajā daļā noteikto nebija tiesīgs iesniegt apsūdzības grozījumus, jo tiesas izmeklēšana bija pabeigta 23.aprīlī, turklāt apsūdzībā tika grozīti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi. Līdz ar to apelācijas instances tiesa konstatējusi pirmās instances tiesas pieļautu Kriminālprocesa likumā noteiktās kārtības apsūdzības grozīšanai pārkāpumu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa atzinusi, ka minētais pārkāpums nav novedis pie nelikumīga nolēmuma Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un nav izraisījis tiesību uz aizstāvību vai tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā konstatēto, proti, 2019.gada 30.septembra tiesas sēdē apsūdzēto un viņu aizstāvju pausto viedokli, ka tiesas noteiktais laiks līdz 2019.gada 7.oktobrim ir pietiekams, lai iepazītos ar grozīto apsūdzību un sagatavotos iespējamām tiesas debatēm, kā arī to, ka tiesas sēde 2019.gada 7.oktobrī nav notikusi, un tiesas debates uzsāktas tikai 2020.gada 11.maijā, atzinusi, ka pirmās instances tiesa noskaidrojusi un respektējusi apsūdzēto un viņu aizstāvju viedokli par iespēju sagatavoties tiesas debatēm.

[13.3] Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja krimināllietas iztiesāšanas gaitā prokurors atzīst, ka celtā un izsniegtā apsūdzība ir grozāma uz vieglāku vai smagāku vai arī apsūdzība grozāma sakarā ar noziedzīga nodarījuma faktisko apstākļu maiņu, nemainoties šā nodarījuma kvalifikācijai, viņa pienākums ir grozīt apsūdzību, motivējot to. Savukārt minētā panta otrajā daļā noteikts, ka prokurors var grozīt apsūdzību uz vieglāku, ja nemainās noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi, līdz brīdim, kad tiesa aiziet taisīt spriedumu, bet pārējos gadījumos — līdz tiesas izmeklēšanas pabeigšanai.

Kaut arī prokurors grozījis apsūdzību 2019.gada 20.septembrī, tas ir, pēc tiesas izmeklēšanas pabeigšanas, Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā pieļautais Kriminālprocesa likuma 461.panta otrās daļas pārkāpums nav izraisījis tiesību uz aizstāvību un tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmajai daļai katrai personai, par kuru izteikts pieņēmums vai apgalvojums, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, ir tiesības uz aizstāvību, tas ir, tiesības zināt, kāda nodarījuma izdarīšanā to tur aizdomās vai apsūdz, un izvēlēties savu aizstāvības pozīciju.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa, izskatot iesniegumus par Konvencijas 6.pantā noteikto tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumiem, vairākkārt paudusi viedokli, ka tiesības uz taisnīgu tiesu sevī ietver ne tikai tiesības nekavējoties un detalizēti tikt informētam par viņam izvirzītās apsūdzības raksturu un iemeslu, bet arī tiesības uz attiecīgu laiku un līdzekļiem, lai sagatavotu savu aizstāvību, ka apsūdzētajam ir tiesības tikt informētam ne tikai par viņa izdarītajām darbībām un uz to balstītajām apsūdzībām, bet arī par šo darbību juridisko vērtējumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 20.janvāra sprieduma lietā „Mayzit v. Russia”, iesnieguma Nr. 63378/00, 79.punkts; 2000.gada 25.jūlija sprieduma lietā „Mattocia v. Italy”, Nr. 23969/94, 58.punkts, Lielās palātas 1999.gada 25.marta sprieduma lietā „Pélissier and Sassi v. France”, iesnieguma Nr. 25444/94, 51.,52.punkts*).

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka pirmās instances tiesa 2019.gada 30.septembra tiesas sēdē pēc prokurora lūguma ir atjaunojusi tiesas izmeklēšanu, atzinusi, ka izskatāmajā lietā apsūdzētajiem un viņu aizstāvjiem ir dots laiks, gan iepazīties ar grozīto apsūdzību, gan sagatavoties aizstāvībai. Savukārt kasācijas sūdzībās nav norādīti argumenti, kas pamatotu sūdzībās izteikto apgalvojumu par apsūdzēto tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, tiesai pieņemot 2019.gada 20.septembra apsūdzības grozījumus un atjaunojot tiesas izmeklēšanu.

[14] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums un pirmās instances tiesas spriedums tiek atcelti pilnībā un lieta pirmās instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas prasībām, pārējie kasācijas sūdzībās izteiktie argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu ticamības un pietiekamības vērtējumu, izvērtējami pirmās instances tiesā.

[15] Apsūdzētajiem nav piemērots drošības līdzeklis. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem [pers. C], [pers. B] un [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu,

tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Kurzemes apgabaltiesas 2021.gada 19.maija spriedumu un Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 15.jūnija spriedumu. Lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes rajona tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)