**Aizsardzība no vides piesārņošanas – trokšņa**

Lai īstenotu Latvijas Republikas Satversmē garantētās tiesības uz valsts aizsardzību no trokšņa (Satversmes 111. un 115.pants), likumdevējs, ieviešot arī Eiropas Savienības tiesību normu prasības, likumā „Par piesārņojumu” ir noteicis virkni prasību, kuras piesārņojuma novēršanas jomā jāņem vērā operatoram, veicot piesārņojošas darbības, tostarp arī trokšņa emisijas robežvērtību ievērošanu, kas jo īpaši ir vērsta uz preventīvās darbības principa nodrošināšanu.

**Vides trokšņa robežlielumu novērtēšana**

Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2.pielikuma 1.punkts noteic gan to, kurus no normā diferencētajiem trokšņa robežlielumiem ir jāņem vērā, veicot vides trokšņa līmeņa atbilstības novērtējumu, gan to uz kurām teritorijām robežlīmeņu ievērošanas prasības vispār ir attiecināmas. Noteikumu 2.pielikuma 3.2.apakšpunkts savukārt vien precizē vietu attiecīgajā teritorijā, kurā troksnis tiek mērīts. Tā kā minēto noteikumu 2.pielikuma 1.punktā ir noteikti trokšņa robežlielumi attiecībā uz dažādām teritorijām (tostarp jauktu apbūvi), ja vien tajā atbilstoši teritorijas plānošanas dokumentiem ir paredzēta arī dzīvojamā apbūve, trokšņa mērījumi veicami dzīvojamās apbūves teritorijā, kas Kadastra informācijas sistēmā reģistrēta kā apbūves zeme, un 2 m attālumā no fasādes, kura ir visvairāk pakļauta trokšņa iedarbībai. Noteikums par trokšņu mērījumu veikšanu teritorijā, kas ir zeme zem dzīvojamo ēku pagalmiem, attiecināms uz viensētām.

**Vides trokšņa robežlielums rūpniecības apbūves teritorijā esošai dzīvojamai mājai**

1. Lai arī attiecībā uz rūpniecības apbūves teritoriju Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumos Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” trokšņa robežlielumi nav noteikti, situācijā, kurā rūpniecības apbūves teritorijā atrodas dzīvojamā māja, ir piemērojami minēto noteikumu 2.pielikuma 1.1.apakšpunktā noteiktie vides trokšņa robežlielumi, kas ir tieši paredzēti individuālo dzīvojamo māju apbūves teritorijai.

Noteikumu piemērošana pēc analoģijas nepieciešama, lai neatstātu šādu māju iedzīvotājus bez tiesiskās aizsardzības un nodrošinātu Latvijas Republikas Satversmes 111. un 115.pantā paredzēto tiesību uz valsts aizsardzību no vides piesārņojuma efektīvu īstenošanu, tostarp preventīvās darbības principa ievērošanu. Šāds gadījums atzīstams par netipisku, proti, tāds, kuru tiesību akta izdevējs nav paredzējis un attiecīgi arī nav noregulējis.

1. Viens no teritorijas plānošanas uzdevumiem ir garantēt tiesības izmantot un attīstīt nekustamo īpašumu saskaņā ar teritorijas plānojumu.

Troksnis, kas rodas rūpniecības darbības zonās, ir viena no vides problēmām, kas var būtiski ietekmēt apdzīvotas vietas. Šādā gadījumā saduras dažādas intereses – rūpnieciskā attīstība, no vienas puses, un vides un veselības aizsardzība, no otras puses. Lai aizsargātu cilvēku veselību un nodrošinātu dzīvošanai labvēlīgu vidi, rūpniecības apbūves teritorijā vispārīgi nebūtu pieļaujama dzīvojamā apbūve. Šāda pieeja vienlaikus aizsargātu arī tās personas, kas atbilstoši teritorijas plānojumam vēlas īstenot rūpniecisko darbību.

Pašvaldības ziņā ir rūpēties, lai teritorijas plānošanas procesā panāktu visu iesaistīto pušu interešu taisnīgu līdzsvarošanu.

1. Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas teritorija ir Rēzeknes novada un Rēzeknes valstspilsētas teritorijas daļa, kas izveidota ar mērķi sekmēt ekonomisko attīstību, piesaistot ieguldījumus ražošanas un infrastruktūras attīstībai un radot jaunas darba vietas. Rēzeknes novada un Rēzeknes valstspilsētas pašvaldības ir atbildīgas par to, lai zonas teritorija tiktu attīstīta atbilstoši likumā paredzētajam mērķim un no abām pašvaldībām sagaidāma integrēta pieeja un mērķtiecīga savstarpējo interešu saskaņošana nolūkā nodrošināt to teritorijas attīstības prioritāti, kuras dēļ abu pašvaldību teritoriju daļas ir iekļautas zonā, proti, lai veicinātu konkrētā reģiona attīstību. Pašvaldību kā publisko tiesību subjektu rīcības brīvības ārējo ietvaru noteic teritorijas plānošanas principi (ilgtspēja, interešu saskaņotība u.c.), gan arī Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likumā ietvertie mērķi un uzdevumi.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2022.gada 22.decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420162919, SKA-278/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:1222.A420162919.10.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A1222.A420162919.10.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Lauma Paegļkalna, Vēsma Kakste, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA „NewFuels” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 13.jūlija spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA „NewFuels” pieteikumu par atļaujas B kategorijas piesārņojošās darbības veikšanai 14.punkta atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējas Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA „NewFuels” ražotne koka granulu ražošanai atrodas Rēzeknes speciālajā ekonomiskajā zonā (turpmāk – zona), rūpniecības apbūves teritorijā. Minētajā teritorijā atrodas arī citai personai piederošs nekustamais īpašums, kura sastāvā ir arī dzīvojamā māja [Nosaukums B].

[2] Pieteicējai koka granulu ražošanai 2010.gada 10.martā izsniegta atļauja B kategorijas piesārņojošai darbībai. Atļauja vairākkārt pārskatīta, un tajā izvirzīti jauni nosacījumi, tostarp 14.punktā paredzot, ka pieteicējai ražotnes darbībā jāievēro Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” (turpmāk – Trokšņa noteikumi) 2.pielikumā noteiktie robežlielumi un attiecībā pret dzīvojamo māju [Nosaukums B] noteiktā termiņā jāidentificē un pastāvīgi jāveic atbilstoši trokšņa mazināšanas pasākumi, kā arī iedzīvotāju pamatotu sūdzību gadījumā jāidentificē iemesli trokšņa līmeņa pārsniegumiem un jāveic jauni trokšņa mazināšanas pasākumi. Pieteicēja minētos nosacījumus apstrīdēja.

Vides pārraudzības valsts birojs ar 2019.gada 11.februāra lēmumu Nr. 10‑04/3 atļaujas 14.punktu atstāja negrozītu. Pieteicēja iesniedza administratīvajā tiesā pieteikumu par atļaujas 14.punkta izvirzīto nosacījumu atcelšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, pieteikumu noraidīja. Spriedums, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Dzīvojamai mājai [Nosaukums B]piekrītošajam zemesgabalam noteikts lietošanas veids „zeme zem ēkām”. Tā kā rūpniecības teritorijā ir arī dzīvojamā apbūve, kas Kadastra informācijas sistēmā reģistrēta kā apbūves zeme vai zeme zem dzīvojamo ēku pagalmiem, tad vides trokšņa līmeņa robežlielumi attiecībā uz dzīvojamo māju [Nosaukums B] nosakāmi atbilstoši Trokšņa noteikumu 2.pielikuma 3.2.apakšpunktam kopsakarā ar pielikuma 1.1.apakšpunktu. Šī teritorija atbilst 1.1.apakšpunktā raksturotajai apbūves teritorijas izmantošanas funkcijai.

[3.2] Dzīvojamā māja [Nosaukums B] ir pieņemta ekspluatācijā, tā ir reģistrēta Kadastra informācijas sistēmā, un īpašumtiesības uz to ir reģistrētas zemesgrāmatā. Tas apstiprina dzīvojamās mājas statusu. Vēlāks teritorijas plānojums mājas ekspluatāciju un statusu neietekmē. Lietā nav pārvērtējams būvniecības process, kurā pieņemtie lēmumi atbilstošā kārtībā nav apstrīdēti.

[3.3] Vides trokšņa robežlielumi noteikti, lai aizsargātu cilvēka veselību no nevēlama vai kaitīga cilvēka darbības radīta āra trokšņa. Trokšņa noteikumi jāpiemēro, lai netiktu aizskartas cilvēka pamattiesības. Pieteicējai uzliktie pienākumi nav nesamērīgi, jo pieteicēja var veikt saimniecisko darbību, ievērojot vides prasības un dzīvojamās mājas esību netālu no trokšņa avota.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepareizi piemēroja Trokšņa noteikumu 2.pielikuma 3.2.apakšpunktu. Norma attiecināma uz gadījumiem, kad būve tiesiski reģistrēta uz zemes, kur tās atrašanos pieļauj teritorijas plānojums. Tiesa nepārliecinājās par teritorijas plānojumā noteikto zemes izmantošanas veidu.

Tiesa arī nav ievērojusi Trokšņa noteikumu 2.pielikuma 3.3.apakšpunktu. Vides trokšņa robežlielumi attiecas uz teritorijām, kurās atbilstoši primārajam teritorijas izmantošanas veidam ir reģistrēta zeme, kurā ir atļauta dzīvojamā apbūve. Ja rūpnieciskās apbūves teritorijās piemērotu tiesību normas, kas ir tieši attiecināmas uz dzīvojamās apbūves teritorijām, tad tiesību normas, kas nosaka dažādus teritorijas izmantošanas veidus, zaudētu jēgu.

[4.2] Tiesa nav pamatojusi, kādēļ gadījumā, kad tiek izdots nelabvēlīgs administratīvais akts, pēc analoģijas piemērojams Trokšņa noteikumu 2.pielikuma 1.1.apakšpunkts. Neviena no 2.pielikuma 1.punkta teritorijām nav rūpniecības apbūves teritorija. Attiecīgi tajās nav noteikti vides trokšņa robežlielumi.

Tiesa arī prettiesiski papildināja administratīvo aktu, jo 2.pielikuma 1.1.apakšpunkts nebija daļa no atļaujas satura. Iestāde pirmo reizi uz to norādīja apelācijas instances tiesā.

[4.3] Pieteicēja varēja tiesiski paļauties, ka strīdus tiesību normas neaptver dzīvojamo apbūvi, kas atrodas rūpniecības apbūves teritorijā. Tiesai bija jānodrošina, ka pieteicējas iegūtās tiesības tiek saglabātas.

[4.4] Tiesa nevērtēja pieteicējas argumentus par termina „zeme zem ēkām un pagalmiem” interpretāciju, tā vietā bez pamatojuma lietojot terminu „zeme zem ēkām”. Tiesa nav arī kopsakarā iztulkojusi vairākas tiesību normas un nav analizējusi pieteicējas argumentus par vides trokšņa robežlielumiem un to kategorijām.

[4.5] Apelācijas instances tiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, taču spriedumos ir pretrunas. Tiesa pievienojās motivācijai, ka, novērtējot vides trokšņa robežlielumus, ņem vērā teritorijas plānojumā noteikto galveno (primāro) teritorijas izmantošanas veidu. Vienlaikus tiesa par nepamatotu atzina argumentu, ka pieteicēja, ievērojot teritorijas plānojumā noteiktā galvenā (primārā) teritorijas izmantošanas veida vides trokšņa robežlielumus, var neņemt vērā dzīvojamo māju.

Tiesa arī neanalizēja apelācijas sūdzībā papildus norādīto argumentāciju par strīdus tiesību normu interpretāciju.

[4.6] Tiesa patvaļīgi secināja, ka pieteicēja ir spējīga samērīgi turpināt darbību, ja uz to tiek attiecināti vides trokšņa robežlielumi. Tiesai bija jāveic samērīguma tests.

[4.7] Tiesa atzina, ka pašvaldība ir pieļāvusi teritorijas plānošanas kļūdas, jo teritorijās, kurās nav jāievēro vides trokšņa robežlielumi, atrodas dzīvojamā māja. Tomēr tiesa nepamatoja, kāpēc šīs kļūdas dēļ būtu pieļaujams pasliktināt pieteicējas tiesisko stāvokli.

[4.8] Tiesa neņēma vērā atziņas, kas izteiktas Senāta 2020.gada 13.februāra spriedumā lietā Nr. SKA‑158/2020 ([ECLI:LV:AT:2020:0213.A420159017.7.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0213.A420159017.7.S)). Tiesai bija jāvērtē arī tie jautājumi, kas saistīti ar dzīvojamās mājas statusa tiesiskumu.

[5] Birojs rakstveida paskaidrojumā norādīja, ka Trokšņa noteikumu 2.pielikuma 3.2.apakšpunkts ir piemērojams arī, ja teritorijas plānojums neparedz galveno (primāro) teritorijas izmantošanu, kas atbilst 2.pielikuma 1.punktā noteiktajiem trokšņa robežlielumiem, bet teritorijā šāda izmantošana iepriekš ir uzsākta. Interpretācija, ka, mainot teritorijas atļauto izmantošanas veidu, nav jāpiemēro trokšņa robežlielumi, novestu pie neilgtspējīgas teritorijas attīstības plānošanas un trokšņa pārvaldības.

[6] Pēc Senāta lūguma viedokli lietā sniedza Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība un Rēzeknes novada pašvaldība.

[6.1] Rēzeknes novada pašvaldība norādīja, ka dzīvojamās mājas īpašniekiem ir radusies tiesiskā paļāvība, jo jau pirms teritorijas plānojuma spēkā stāšanās tika uzsākta teritorijas likumīga izmantošana. Izstrādājot teritorijas plānojumu, ir ievērots tiesiskās paļāvības un pēctecības princips – teritorijā nebija un nav atļauta dzīvojamā apbūve kā jauna teritorijas izmantošana. Pieteicēja, uzsākot darbību zonas teritorijā, zināja par dzīvojamo māju. Pašvaldība var ieteikt pusēm vienoties par nekustamā īpašuma [Nosaukums B] atsavināšanu, vai pieteicēja var turpināt saimniecisko darbību, veicot nepieciešamos trokšņu pārvaldīšanas pasākumus.

[6.2] Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība norādīja, ka būvvaldei pirms būvatļaujas dzīvojamās mājas [Nosaukums B] rekonstrukcijai izdošanas bija jāizvērtē, vai būs iespējams līdzās pastāvēt atšķirīgiem infrastruktūras objektiem ar dažādām funkcijām. Dzīvojamās mājas īpašniekiem bija zināms par ražošanas uzņēmumu. Ja pašvaldība teritoriju ir noteikusi kā „Jauktas ražošanas, tehniskās un komunālās saimniecības apbūves teritoriju”, tā ir izvērtējusi riskus attiecībā uz šo un blakus esošo teritoriju, kā arī noteikusi, kurai no dažādajām interesēm ir prioritāte. Komersanti, kas šādā teritorijā plāno uzsākt darbību, paļaujas uz noteiktu teritorijas izmantošanu. Nebūtu pieļaujams, ka tiek ierobežota komercdarbība teritorijā, kas kā prioritāra ir noteikta komersantu interesēs.

[7] Pieteicēja par pašvaldību viedokļiem norādīja, ka ar Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likumu (turpmāk – Zonas likums) jebkurai personai ir noteikts pienākums atzīt un ievērot zonas komersantiem piešķirtos izņēmumus (priekšrocības), paciešot savu tiesību ierobežojumu. Pašvaldību norādītie risinājumi ir īstenojami vien par pieteicējas finanšu līdzekļiem.

**Motīvu daļa**

[8] Lietā izšķirami divi strīdus jautājumi. Vispirms noskaidrojams, vai Trokšņa noteikumu 2.pielikuma 1.punktā noteiktie vides trokšņa robežlielumi ir attiecināmi uz dzīvojamo māju, kas atrodas rūpniecības apbūves teritorijā. Secīgi pārbaudāms, vai pienākums ievērot vides trokšņa robežlielumus pamatoti noteikts pieteicējai kā piesārņojošās darbības veicējai.

I

*Par vides trokšņa robežlielumu attiecināmību uz dzīvojamo māju,*

*kas atrodas rūpniecības apbūves teritorijā*

[9] Mūsdienās troksnis ir atzīts par nozīmīgu cilvēka dzīves kvalitāti un veselību ietekmējošu faktoru (*Satversmes tiesas 2009.gada 19.novembra sprieduma lietā Nr. 2009-09-03 16.2.punkts*). Personām ir konstitucionāla ranga tiesības uz valsts aizsardzību no trokšņa.

Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 111.pantā noteikts, ka valsts aizsargā cilvēku veselību. Kā atzinusi Satversmes tiesa, norma ietver gan valsts pienākumu aizsargāt un nodrošināt personas tiesības uz veselību, t.i., valsts pienākumu aizsargāt personu no citu privātpersonu iejaukšanās tās pamattiesību īstenošanā, gan pienākumu veikt konkrētus pasākumus, lai persona varētu īstenot savas tiesības uz veselību. Minētais nozīmē pienākumu aizsargāt vienu personu grupu no citas personu grupas darbību rezultātā radītas kaitīgas ietekmes uz veselību. Turklāt tiesības uz veselību ietver arī tiesības uz veselīgiem vides apstākļiem (sal. *Satversmes tiesas 2017.gada 19.decembra sprieduma lietā Nr. 2017-02-03 16.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Arī Satversmes 115.pants, kas aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, paredz valsts pienākumu aizsargāt personu gan no faktiski jau notiekošām darbībām, kas var radīt draudus cilvēku veselībai vai videi, gan arī no šādām nākotnē paredzētām darbībām. Troksnis kā vidi piesārņojoša darbība ir aplūkojams arī Satversmes 115.panta kontekstā (*turpat*).

Ņemot vērā to, ka troksnis kā vides piesārņojums ietekmē tās vides kvalitāti, kurā persona uzturas, un, izplatoties apkārtējā vidē, var nodarīt kaitējumu personas veselībai, tiesības dzīvot labvēlīgā vidē ietver arī tiesības uz veselīgiem vides apstākļiem. Līdz ar to gan Satversmes 115.pants, gan 111.pants, lai arī tajos ir atšķirīgi noteikts valsts pienākums personas veselības aizsardzības jomā, abi noteic valsts pienākumu aizsargāt personas veselību no vides piesārņojuma – trokšņa (*turpat*).

[10] Minēto tiesību saturu noteic arī valsts dalība Eiropas Savienībā, kuras politika attiecībā uz vidi tiecas sasniegt augstu cilvēku veselības un vides aizsardzības līmeni. Jāņem vērā, ka šīs politikas īstenošana pamatojas uz noteiktiem principiem: uz piesardzības un preventīvās darbības principu, uz principu, ka videi nodarīts kaitējums jālabo, pirmām kārtām novēršot tā cēloni, un uz principu, ka piesārņotājs maksā (*Līguma par Eiropas Savienības darbību 191.panta 1. un 2.punkts*).

Viens no Eiropas Savienības vides politikas mērķiem ir prettrokšņa aizsardzība, kuras pamatprasības noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 25.jūnija direktīvā 2002/49/EK par vides trokšņa novērtēšanu un pārvaldību. Atbilstoši 1.pantam direktīvas mērķis ir formulēt kopēju pieeju, lai prioritārās jomās nepieļautu, novērstu vai samazinātu kaitīgās sekas, kas rodas, iedarbojoties vides troksnim, kā arī samazinātu troksni, ko izraisa galvenie trokšņa avoti. Direktīva jo sevišķi tiecas ieviest preventīvās darbības principu, dalībvalstīm nosakot konkrētus rādītājus attiecībā uz vides trokšņa robežvērtībām (*direktīvas preambulas 8.apsvērums*). Atšķirībā no piesardzības principa, kas ļauj veikt tūlītējus aizsardzības pasākumus situācijā, kad pastāv neskaidrības par riska esību vai tā pakāpi attiecībā uz cilvēku veselību, negaidot to, kad šo risku faktiskā esība un nopietnība ir pilnībā pierādīta, preventīvās darbības princips ļauj veikt nepieciešamos pasākumus, kas novērš jau zināmo risku, kas var noteikti iestāties, tādējādi nepieļaujot piesārņojuma vai kaitējuma rašanos jau no paša sākuma (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2005.gada 26.aprīļa sprieduma lietā „Commission v Ireland” C‑494/01, ECLI:EU:C:2005:250, 165.punkts*).

[11] Senāts konstatē, ka, lai īstenotu Satversmē garantētās tiesības uz valsts aizsardzību no trokšņa, likumdevējs, ieviešot arī iepriekš minētās direktīvas prasības, likumā „Par piesārņojumu” ir noteicis virkni prasību, kuras piesārņojuma novēršanas jomā jāņem vērā operatoram, veicot piesārņojošas darbības. Atbilstoši likuma 11.panta pirmās daļas 2.punktam šīs prasības ietver arī trokšņa emisijas robežvērtību ievērošanu, kas jo īpaši ir vērsta uz preventīvās darbības principa nodrošināšanu.

[12] Lietā nav strīda, ka rūpniecības apbūves teritorijā atrodas dzīvojamā māja. Dzīvojamā māja [Nosaukums B] atrodas 170 m attālumā no pieteicējas šķeldotāja, tādējādi dzīvojamās mājas iemītnieki ir pakļauti pieteicējas radītā trokšņa ietekmei (*apgabaltiesas sprieduma 13., 14. un 18.punkts*).

Kasatore norāda, ka tiesai bija jāņem vērā pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktais galvenais (primārais) teritorijas izmantošanas veids – rūpniecības apbūves teritorija –, kurā vispār nav noteikti vides trokšņa robežlielumi.

[13] Pamatojoties uz likuma „Par piesārņojumu” 18.1panta trešo daļu, Ministru kabinets ir pieņēmis Trokšņa noteikumus. Viens no noteikumu mērķiem ir noteikt vides trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtību (1.3.apakšpunkts). Vides troksnis ir nevēlams vai kaitīgs cilvēka darbības radīts āra troksnis, kas rodas arī rūpnieciskās darbības zonās (likuma „Par piesārņojumu” 1.panta 16.punkts).

Trokšņa noteikumu 2.pielikuma 1.punktā konkretizēti robežlielumi (Ldiena, Lvakars, Lnakts), tiesību normā noteiktās trokšņa robežvērtības attiecinot uz konkrētām apbūves teritorijām: individuālo (savrupmāju, mazstāvu vai viensētu) dzīvojamo māju un daudzstāvu dzīvojamās apbūves, bērnu iestāžu, ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu apbūves teritorija, publiskās apbūves (sabiedrisko un pārvaldes objektu teritorija, tai skaitā kultūras iestāžu, izglītības un zinātnes iestāžu, valsts un pašvaldību pārvaldes iestāžu un viesnīcu teritorija) un jauktas apbūves, tajā skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju, teritorija (ar dzīvojamo apbūvi), kā arī klusie rajoni apdzīvotās vietās. Vides trokšņa līmeņa atbilstību trokšņa robežlielumiem novērtē teritorijā, kura ietver dzīvojamo apbūvi, kas reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā kā apbūves zeme vai zeme zem dzīvojamo ēku pagalmiem, kā arī 2 m attālumā no fasādes, kura ir visvairāk pakļauta trokšņa iedarbībai (2.pielikuma 3.2.apakšpunkts). Novērtējot vides trokšņa robežlielumus, ņem vērā pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto galveno (primāro) teritorijas izmantošanas veidu, kas atbilst attiecīgajai šā pielikuma 1. un 2.punktā minētajai apbūves teritorijas izmantošanas funkcijai (2.pielikuma 3.3.apakšpunkts).

Trokšņa noteikumu anotācijā skaidrots, ka noteikumos iekļauti nosacījumi vides trokšņa robežlielumu novērtēšanai, ievērojot dzīvojamās apbūves teritorijas un pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto galveno (primāro) teritorijas izmantošanas veidu, kas atbilstu 2.pielikumā minētajai apbūves teritorijas izmantošanas funkcijai. Noteikts arī, ka vides trokšņa līmeņa atbilstību trokšņa robežlielumiem novērtē dzīvojamās apbūves teritorijā, kas reģistrēta Kadastra informācijas sistēmā kā apbūves zeme, un 2 m attālumā no fasādes, kura ir visvairāk pakļauta trokšņa iedarbībai*.* Noteikumu 2.pielikumā pie apbūves teritorijām ir iekļautas arī viensētas. Attiecīgi noteikumos ir iekļauts papildinājums, ka troksnis šādā gadījumā viensētām tiek novērtēts teritorijā, kas ir zeme zem dzīvojamo ēku pagalmiem (sal. *Ministru kabineta noteikumu projekta (Nr. VSS-1104, TA‑304) „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija), pieejams: http://tap.mk.gov.lv*).

Tādējādi no minētā izriet tiesību akta izdevēja nolūks vērtēt vides trokšņa robežlielumus tādās teritorijās, kas atbilst attiecīgajai Trokšņa noteikumu 2.pielikuma 1.punktā minētajai apbūves teritorijas izmantošanas funkcijai un kur galvenā (primārā) izmantošana atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajam ir dzīvojamā apbūve. Citiem vārdiem, 2.pielikuma 1.punkts pēc būtības noteic gan to, kurus no normā diferencētajiem trokšņa robežlielumiem ir jāņem vērā, veicot vides trokšņa līmeņa atbilstības novērtējumu, gan to uz kurām teritorijām robežlīmeņu ievērošanas prasības vispār ir attiecināmas. Noteikumu 2.pielikuma 3.2.apakšpunkts savukārt vien precizē vietu attiecīgajā teritorijā, kurā troksnis tiek mērīts. Tā kā Trokšņa noteikumu 2.pielikuma 1.punktā ir noteikti trokšņa robežlielumi attiecībā uz dažādām teritorijām (tostarp jauktu apbūvi), ja vien tajā atbilstoši teritorijas plānošanas dokumentiem ir paredzēta arī dzīvojamā apbūve, trokšņa mērījumi veicami dzīvojamās apbūves teritorijā, kas Kadastra informācijas sistēmā reģistrēta kā apbūves zeme, un 2 m attālumā no fasādes, kura ir visvairāk pakļauta trokšņa iedarbībai. Noteikums par trokšņu mērījumu veikšanu teritorijā, kas ir zeme zem dzīvojamo ēku pagalmiem, attiecināms uz viensētām.

Attiecībā uz rūpniecības apbūves teritoriju Trokšņa noteikumos trokšņa robežlielumi nav noteikti. Tādējādi ne prasība par ievērojamiem minimālajiem robežlielumiem (2.pielikuma 1.punkts), ne arī par to, kurā vietā veicami mērījumi (2.pielikuma 3.2.apakšpunkts), uz rūpniecības apbūves teritorijām vispārīgi nav attiecināma. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa ir kļūdaini interpretējusi tiesību normas un nepareizi atzinusi, ka konkrētais gadījums atbilst Trokšņa noteikumu 2.pielikuma 3.2.apakšpunktā paredzētajam tiesiskajam sastāvam.

[14] Vienlaikus Senāts paskaidro, ka izskatāmais gadījums ir netipisks, proti, kā tāds, kuru tiesību akta izdevējs nav paredzējis un attiecīgi arī nav noregulējis. Senāts jau iepriekš atzīmēja Satversmē aizsargāto tiesību uz veselību un labvēlīgu vidi nozīmīgumu. Nevienai personai nav jācieš no trokšņa. Tālab privātpersonu, kuras dzīvojamā māja kādu apstākļu dēļ atrodas rūpnieciskās apbūves teritorijā, nav pamata atstāt bez tiesiskās aizsardzības. Lai nodrošinātu Satversmes 111. un 115.pantā paredzēto tiesību uz valsts aizsardzību no vides piesārņojuma efektīvu īstenošanu, tostarp preventīvās darbības principa ievērošanu, lietā ir piemērojami Trokšņa noteikumu 2.pielikuma 1.1.apakšpunktā noteiktie vides trokšņa robežlielumi, kas ir tieši paredzēti individuālo dzīvojamo māju apbūves teritorijai.

Tādējādi apgabaltiesas secinājums, ka trokšņa līmeņa robežlielumi tādos apstākļos kā izskatāmajā lietā ir nosakāmi atbilstoši Trokšņa noteikumu 2.pielikuma 1.1.apakšpunktam, vispārīgi ir pareizs.

II

*Par pieteicējai noteiktā pienākuma pamatotību*

[15] Atbilstoši Trokšņa noteikumu 13.punktam par trokšņa robežlielumu pārsniegšanu ir atbildīga persona, kuras īpašumā, lietošanā vai valdījumā esošā trokšņa avota darbības dēļ ir pārsniegti trokšņa robežlielumi. Tātad tiesību normu izdevējs ir atzinis, ka personai, kuras darbība rada trokšņa robežlielumu pārsniegumu, ir jānodrošina pasākumi, lai novērstu kaitīgās sekas. Tā kā trokšņa avots ir pieteicējas ražošanas objekts, pienākums nodrošināt trokšņa mazināšanas pasākumus ir uzlikts tieši pieteicējai.

Vispārīgi šāds pienākums, ievērojot principu, ka piesārņotājs maksā, būtu pamatots. Taču Senāts jau noskaidroja, ka konkrētā gadījuma apstākļi ir netipiski. Šajā sakarā Senāts uzsver, ka nevienas tiesību normas piemērošana nevar būt pašmērķīga. Pārbaudot iestādes lēmuma tiesiskumu, arī tiesai ir jānodrošina taisnīgums, nepieļaujot formālu tiesību normu piemērošanu, ignorējot faktiskos apstākļus (sal. *Senāta 2020.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-207/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:1105.A420316316.8.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A1105.A420316316.8.S) *) 10.punkts*).

[16] Kasatore nepiekrīt uzliktajam pienākumam, jo tās ieskatā dzīvojamā māja ir uzbūvēta prettiesiski. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka, lai uzbūvētu un ekspluatētu ēku, tai ir jāatbilst atļautajam zemes izmantošanas veidam.

Senāts vērš uzmanību, ka ar ēkas pieņemšanu ekspluatācijā būvniecības process ir noslēdzies, un, stājoties spēkā šādam lēmumam, tā vai iepriekš veiktā būvniecības procesa tiesiskums nav pārvērtējams. Taču Senāts atzīst, ka izskatāmās lietas apstākļi ir tādi, ka nav pamata aprobežoties tikai ar to, ka dzīvojamās mājas [Nosaukums B] īpašniekam bija izsniegta būvatļauja, būvniecības process ir noslēdzies, pieteicēja būvatļauju nepārsūdzēja, līdz ar to pieteicējai vienīgajai ir jāpacieš sekas, kas no tā radušās. Senāts piekrīt kasatorei, ka tiesa – atzīstot, ka pašvaldība ir pieļāvusi plānošanas kļūdu, pieļaujot, ka teritorijā, attiecībā uz kuru nav jāievēro trokšņa robežlielumi, atrodas dzīvojamā māja – nav pievērsusies vērtējumam, kurā brīdī no teritorijas plānojuma izrietošās apbūves tiesības un to likumīgo izmantošanu ir uzsākusi katra no konkrētajā situācijā nonākušajām privātpersonām. Kā redzams, pieteicēja apelācijas sūdzībā ir izvērsti skaidrojusi apstākļus, kādos savu juridisko statusu ieguvusi dzīvojamā māja [Nosaukums B] (proti, tikai 2011.gada 15.jūlijā būvvalde izsniegusi plānošanas un arhitektūras uzdevumu, bet 6.septembrī – būvatļauju dzīvojamās mājas un saimniecības ēku rekonstrukcijai) kopsakarā ar to, ka pieteicēja ražošanu uzsākusi jau 2010.gada 10.martā, kad pieteicējai izsniegta B kategorijas atļauja piesārņojošās darbības veikšanai. Arī Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība Senātam ir sniegusi viedokli, ka dzīvojamās mājas [Nosaukums B] īpašniekiem bija zināms, ka blakus teritorijā atrodas ražošanas uzņēmums. Ja tā ir, kā norāda pieteicēja un Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība (kas, kā minēts, tiesai jānoskaidro), arī dzīvojamās mājas īpašniekam bija jāapzinās riski un apstākļi, kas var radīt neērtības dzīvošanai minētajā teritorijā. Tiesa arī nav argumentējusi, kāpēc dzīvojamās apbūves esība prevalē pār pieteicējas tiesiski iegūtām tiesībām īstenot rūpniecisko darbību rūpniecības apbūves teritorijā apstākļos, kad pašvaldība savos plānošanas dokumentos pieļāvusi diametrāli pretēju atļauto izmantošanu (dzīvojamo apbūvi rūpniecības teritorijā).

[17] Nenoliedzami, troksnis, kas rodas rūpniecības darbības zonās, ir viena no vides problēmām, kas var būtiski ietekmēt apdzīvotas vietas. Šādā gadījumā saduras dažādas intereses – rūpnieciskā attīstība, no vienas puses, un vides un veselības aizsardzība, no otras puses. Līdz ar to Senāts piekrīt kasatorei: lai aizsargātu cilvēku veselību un nodrošinātu dzīvošanai labvēlīgu vidi, rūpniecības apbūves teritorijā vispārīgi nebūtu pieļaujama dzīvojamā apbūve. Šāda pieeja vienlaikus aizsargātu arī tās personas, kas atbilstoši teritorijas plānojumam vēlas īstenot rūpniecisko darbību.

Pašvaldības teritorijas plānojums kā ārējs normatīvais akts dod tiesības saņemt būvatļaujas un īstenot konkrētus projektus. Teritorijas plānojums ir pamats jebkādām darbībām ar zemi, tostarp būvniecībai, jo jebkura būvniecības iecere vispirms tiek vērtēta pēc atbilstības vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam (*Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03 24.1.punkts*). Tieši tālab viens no teritorijas plānošanas uzdevumiem ir garantēt tiesības izmantot un attīstīt nekustamo īpašumu saskaņā ar teritorijas plānojumu (Teritorijas plānošanas likuma, kas bija spēkā Rēzeknes novada Vērēmu pagasta teritorijas plānojuma 2006.–2018.gadam izstrādes laikā, 4.pants).

Vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādāšana ir process, kura mērķis ir identificēt un izsvērt dažādas intereses un noteikt, kurām no tām piešķirama prioritāte. Šajā procesā ir jāpanāk visu iesaistīto pušu interešu taisnīga līdzsvarošana un ieinteresētās sabiedrības interešu nodrošināšana (*Satversmes tiesas 2004.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. 2003-16-05 secinājumu daļas 5.1.punkts*). Teritorijas plānošanai īpaši būtiska nozīme ir situācijā, kad nepieciešams kompleksi atrisināt visus jautājumus, ja blakus pastāv kvalitatīvi un kvantitatīvi atšķirīgi infrastruktūras objekti ar dažādām funkcijām (*Satversmes tiesas 2008.gada 11.novembra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2008‑24-03 10.punkts*). Tādējādi pašvaldības ziņā ir rūpēties, lai teritorijas plānošanas procesā panāktu visu iesaistīto pušu interešu taisnīgu līdzsvarošanu.

[18] Turklāt pieteicējas ražotne un arī dzīvojamā māja [Nosaukums B] atrodas zonas teritorijā.

Ar mērķi veicināt tirdzniecību, attīstīt rūpniecību un satiksmi, kā arī preču eksportu un importu caur Latviju 1997.gada 1.oktobrī tika pieņemts Zonas likums. Zonas teritorija ir Rēzeknes novada un Rēzeknes valstspilsētas teritorijas daļa, kas izveidota ar mērķi sekmēt ekonomisko attīstību, piesaistot ieguldījumus ražošanas un infrastruktūras attīstībai un radot jaunas darba vietas. Šai zonai jāveicina Rēzeknes, Rēzeknes novada un visa Latgales reģiona attīstība (3.pants). Zonas pārvaldes pārraudzību īsteno pašvaldību kopīgi izveidota iestāde – zonas pārvalde (8.panta pirmā daļa). Zonas augstākā kolektīvā uzraudzības un pārvaldes institūcija ir zonas pārvaldes uzraudzības padome, kuras sastāvā tiek deleģēti šo padomi veidojošo pašvaldību domju priekšsēdētāju vietnieki vai citas amatpersonas (9.panta pirmā, otrā daļa). Uzraudzības padome apstiprina zonas attīstības plānu saskaņā ar šo likumu, valsts, pašvaldību un sabiedrības interesēm (10.panta pirmās daļas 1.punkts).

No minētā izriet, ka Rēzeknes novada un Rēzeknes valstspilsētas pašvaldības ir atbildīgas par to, lai zonas teritorija tiktu attīstīta atbilstoši likumā paredzētajam mērķim. Pašvaldībām, plānojot teritorijas attīstību, jau kopš 1997.gada bija jāņem vērā likumā noteiktie teritorijas attīstības virzieni un atbilstoši šiem virzieniem jāizstrādā zonas attīstības plāns, kurā izvirzītajiem attīstības mērķiem pakārtoti jāsaskaņo pašvaldību teritorijas plāni.

[19] Senāta vērtējumā nebūtu pieļaujama situācija, kad rūpnieciskās apbūves teritorijā tiktu būtiski ietekmēta ražošanas darbība tā iemesla dēļ, ka pieguļošās pašvaldības teritorijā ir atļauta tāda teritorijas izmantošana, kas pēc būtības nav savietojama ar rūpniecisko darbību. Tā kā zonas teritorija aptver abas pašvaldības, kuras turklāt izveidojušas kopīgu iestādi šīs teritorijas pārvaldīšanai, tad attiecīgi no abām pašvaldībām bija sagaidāma integrēta pieeja un mērķtiecīga savstarpējo interešu saskaņošana nolūkā nodrošināt to teritorijas attīstības prioritāti, kuras dēļ abu pašvaldību teritoriju daļas ir iekļautas zonā, proti, lai veicinātu konkrētā reģiona attīstību. Tādējādi arī tad, kad pašvaldībām vispār vēl nebija izstrādāti un pieņemti teritorijas plānojumi, pašvaldību kā publisko tiesību subjektu rīcības brīvības ārējo ietvaru noteica teritorijas plānošanas principi (ilgtspēja, interešu saskaņotība u.c.), gan arī Zonas likumā ietvertie mērķi un uzdevumi.

Izskatāmās lietas apstākļi liecina, ka teritorijas plānošanas procesā acīmredzami nav bijusi pietiekami izvērtēta atbilstība ne Zonas likumā noteiktajiem teritorijas attīstības virzieniem, ne arī teritorijas plānošanas principiem. Lai nodrošinātu teritorijas ilgtspējīgu attīstību, pašvaldībām teritorijas plānošanā bija jāņem vērā plašs apstākļu kopums, tostarp jāievēro, kāda ir pieguļošo pašvaldību teritoriju attīstība. Tālab secināms, ka apstākļos, kad tika attīstīta zona ar tai atbilstīgu teritorijas izmantošanas veidu – rūpniecisko apbūvi –, šajā teritorijā esošajiem uzņēmumiem netika nodrošinātas tiesības attīstīt nekustamo īpašumu atbilstoši teritorijas izmantošanas mērķim. Vienlaikus bez ievērības nevar atstāt, ka atbilstoši teritorijas plānojumam pašvaldība attiecīgajā teritorijā atļāva būvēt dzīvojamo māju, un tālab ir jārespektē arī dzīvojamās mājas īpašnieka intereses.

[20] Tā kā pastāv kolīzija starp atšķirīgām interesēm, kuras atbilstoši interešu saskaņotības principam pašvaldībām bija jālīdzsvaro jau teritorijas plānošanas gaitā, Senāts vērš uzmanību arī uz pašvaldību līdzatbildību. Konkrētā situācija ir radusies tādas teritorijas plānošanas rezultātā, kad plānošanas dokumenta atbilstība teritorijas plānošanas attīstības principiem teritorijas plānošanas procesā nav bijusi pietiekami izsvērta un izvērtēta.

Apelācijas instances tiesa minētos apstākļus spriedumā nav vērtējusi, tostarp nav noskaidrojusi ne uzliktā pienākuma izpildes iespējamos risinājumus (nav konkretizējusi tā saturu), ne arī vērtējusi šā pienākuma izpildes samērīgumu ar pieteicējas iespējām.

[21] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 13.jūlija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA „NewFuels” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.