**Mikrolieguma izveidošana īpaši aizsargājamas putnu sugas aizsardzībai**

Tiesību piemērotājam ir jāatklāj Sugu un biotopu aizsardzības likuma 8.panta otrajā daļā ietvertā nenoteiktā tiesību jēdziena „labvēlīga aizsardzība” saturs un jāpieņem lēmums, ar kuru to var nodrošināt.

Lai vispār pievērstos jautājumam par mikrolieguma izveidi īpaši aizsargājamo putnu sugu aizsardzībai, vispirms ir jāpārbauda, vai ir konstatējama pēdējos piecos gados vismaz reizi apdzīvota ligzda. Tālāk ir vērtējams, vai pastāv apstākļi konkrētās putnu sugas labvēlīgai aizsardzībai. Nozīme ir sugas raksturīgajām iezīmēm, paradumiem un statusam kopumā, kā arī tai piemērotajām dzīvotnēm (piemēram, mežaudzes vecums, koku veids) un citiem apstākļiem, kas raksturo konkrētās sugas barošanās, medību, ligzdošanas u.c. faktorus. Minēto apstākļu vērtējumam ir jābūt atspoguļotam eksperta atzinumā.

Tas, ka likumdevējs mikroliegumu ir atzinis par efektīvu veidu, kā aizsargāt īpaši aizsargājamo putnu sugu – mazo ērgli, pats par sevi nenozīmē, ka citas intereses nekādos apstākļos nevar pār to prevalēt. Tālab rīcības brīvības ietvaros izsverot pamatu veidot mikroliegumu, nozīme ir arī pašvaldības un to personu tiesībām un tiesiskajām interesēm, kuras šāds lēmums var skart. Dienestam ir jāapzina sociālās un ekonomiskās intereses, kuras ar mikrolieguma izveidi varētu tikt ietekmētas. „Sociālās intereses” un „ekonomiskās intereses” ir nenoteiktie tiesību jēdzieni, kuri tiesību piemērotājam ir jāpiepilda ar saturu. Turklāt visām iesaistītajām interesēm, lai tās varētu taisnīgi līdzsvarot, ir jābūt konkretizētām. Intereses līdzsvarojamas, ņemot vērā konkrētā gadījuma individuālos apstākļus. Turklāt šie apstākļi vērtējami ilgtspējības principa gaismā. Lai atsvērtu vides aizsardzības interesi, ekonomiskajām un sociālajām interesēm attiecībā uz konkrētas teritorijas izmantošanu ir jābūt nozīmīgām, šaubu gadījumā nosveroties par labu vides aizsardzībai (in dubio pro natura). Vispārīga atrunu, ka īpašnieks plāno meža zemi izmantot saimnieciskajā darbībā, nav pietiekama, lai vides intereses aizsardzībai būtu pamats piekāpties ekonomiskajām interesēm.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz nodibinājuma „Latvijas Dabas fonds” pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts meža dienestam izveidot mikroliegumu mazā ērgļa ligzdošanas vietas aizsardzībai nekustamajā īpašuma [adrese], sakarā ar Valsts meža dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 26.marta spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējs – nodibinājums „Latvijas Dabas fonds” – ierosināja Valsts meža dienestam veidot mikroliegumu mazā ērgļa (*Clanga pomarina,* agrāk *Aquila pomarina*) ligzdošanas vietas aizsardzībai 6,6 hektāru platībā un buferzonu 29,48 hektāru platībā trešās personas [pers. A] nekustamajā īpašuma [adrese].

Ar dienesta 2018.gada 21.maija lēmumu Nr. VMD1-20/568 nolemts mikroliegumu neveidot. Pieteicējs iesniedza tiesā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, pieteikumu apmierināja un uzlika pienākumu dienestam izveidot mikroliegumu. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Mazais ērglis ir Latvijas īpaši aizsargājamo putnu sugu sarakstā (Ministru kabineta 2000.gada 14.novembra noteikumu Nr. 396 „Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu” (turpmāk – Aizsargājamo sugu saraksts) 1.pielikuma 2.30.apakšpunkts) un Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 30.novembra direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību (turpmāk – Putnu direktīva) 1.pielikumā, kurā iekļautajām putnu sugām atbilstoši direktīvas 4.pantam jāpiemēro īpaši dzīvotņu aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu to izdzīvošanu un vairošanos savā izplatības areālā. Mazā ērgļa ligzdošanas vietu aizsardzība ir obligāts pienākums, kas izriet no Putnu direktīvas un Sugu un biotopu aizsardzības likuma 11.panta.

[2.2] Eksperta atzinumā norādīts, ka trešās personas zemes vienībā ir mazā ērgļa ligzdošanas vieta, savukārt mežistrāde potenciāli apdraud mazā ērgļa ligzdošanu; ievērojot mikroliegumā noteikto apsaimniekošanas režīmu, ir iespējams nodrošināt mazā ērgļa ligzdošanai piemērotus apstākļus. Arī Dabas aizsardzības pārvalde ir atzinusi, ka mikrolieguma izveidošana ir piemērotākais risinājums un nav citu trešās personas tiesības mazāk ietekmējošu līdzekļu.

No eksperta un pārvaldes norādītā secināms: lai nodrošinātu ligzdošanai piemērotu vidi, jāaizsargā ne tikai ligzdošanas vieta (koks un tā tuvākā apkārtne), bet plašāka apkārtne, kurā mazajam ērglim ir iespējas izveidot jaunu ligzdu.

[2.3] Putnu direktīvas mērķis ir aizsargāt īpaši aizsargājamo putnu sugas arī ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Tikai aptuveni seši procenti no mazā ērgļa ligzdām Latvijā atrodas *Natura 2000* teritorijās, un mikroliegums ir efektīvs līdzeklis populācijas aizsardzībai. Praksē ir gadījumi, kad atteikuma veidot mikroliegumu rezultātā ligzdošanas vieta tiek izpostīta.

[2.4] Sabiedrības ieguvums – dzīvot labvēlīgā vidē, kurā tiek veikti efektīvi pasākumi putnu sugu daudzveidības saglabāšanai un īpaši aizsargājamo sugu aizsardzībai – ir lielāks par trešās personas ierobežojumu. Mikroliegums veidojams trešās personas īpašuma daļā, savukārt buferzonā ir ierobežojums, nevis aizliegums veikt saimniecisko darbību. Turklāt tiesību normās ir paredzēts kompensējošs mehānisms.

[3] Dienests par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa nepareizi interpretēja Sugu un biotopu aizsardzības likuma 8.panta otro daļu un mikrolieguma izveidošanas mērķi. Jāvērtē, cik nozīmīga ir konkrētā ligzda, ligzdošanas vieta vai indivīds. Arī Putnu direktīvā ir vairāki pasākumi, ar kuriem var nodrošināt sugas labvēlīgu stāvokli.

[3.2] Melnā dzilna (*Dryocopus martius*) ir Aizsargājamo sugu sarakstā (1.pielikuma 2.25.apakšunkts) un Putnu direktīvas 1.pielikumā, tomēr šīs sugas aizsardzībai mikroliegumu neveido. Mikrolieguma lietderība ir jāvērtē atbilstoši mērķim, kas minēts Sugu un biotopu aizsardzības likuma 8.panta otrajā daļā. Tas ir, lai nodrošinātu Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 940 „Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu” (turpmāk – Mikroliegumu noteikumi) 1.–3.pielikumā minēto sugu labvēlīgu aizsardzību.

Sugu un biotopu aizsardzības likuma 11.pants norāda uz saistību starp dzīvotni un sugas indivīda klātbūtni. No likuma 1.panta 2.punkta izriet, ka dzīvotne ir teritorija, kurā suga eksistē. Ņemot vērā migrējošo sugu ekoloģiju, ārpus ligzdošanas sezonas ligzdošanas vietu nevar uzskatīt par dzīvotni, jo putns tur neeksistē. Šādā gadījumā saimnieciskā darbība būtu veicama ārpus ligzdošanas perioda, ievērojot Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 936 „Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā” 5.punktu – aizliegts cirst un izvākt kokus ar putnu ligzdām, kā arī koku rindu un pamežu ap tiem.

Sugu un biotopu aizsardzības likuma 8.panta otrā daļa un Mikroliegumu noteikumu 9.punkts kopsakarā ar 17.punktu piešķir iestādei rīcības brīvību. Savukārt no pārsūdzētā sprieduma secināms, ka ikvienai mazā ērgļa ligzdai ir jāveido mikroliegums. Arī Senāts 2019.gada 18.marta spriedumā lietā Nr. SKA-246/2019 ([ECLI:LV:AT:2019:0318.A420206216.5.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0318.A420206216.5.S)) atzinis, ka ir gadījumi, kad mikroliegumu neveido.

Mazā ērgļa sugas aizsardzības plānā minēts, ka Latvijā varētu ligzdot pat vairāk nekā 4000 mazā ērgļa pāru. Tas nozīmētu vismaz 20 000 hektāru jaunu meža teritoriju ar ierobežotu saimniecisko darbību. Taču pat šādā gadījumā mikroliegumu veidošana turpinātos, jo putns veido rezerves ligzdas un nepieciešamības gadījumā pārceļas uz citu ligzdošanas vietu. Mikroliegumu platība pieaug. Piemēram, 2019.gadā dienests ir izveidojis 140 mikroliegumus mazajam ērglim.

[3.3] Tiesa nav pietiekami vērtējusi trešās personas zaudējumus, vien aprobežojusies ar to, ka sabiedrības ieguvums ir lielāks. Sabiedrības ieguvumu tiesa ir būtiski pārvērtējusi.

[4] Trešā persona pievienojās kasācijas sūdzībai. Pieteicējs rakstveida paskaidrojumā norādīja, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicējs ir ierosinājis veidot mikroliegumu mazā ērgļa aizsardzībai. Valsts meža dienesta ieskatā mazajam ērglim Latvijā ir labvēlīgs aizsardzības stāvoklis, līdz ar to ir apsverami zemes īpašnieku mazāk ierobežojoši mazā ērgļa aizsardzības līdzekļi.

Kasācijas kārtībā izšķirams, vai lietā skartās intereses ir pareizi līdzsvarotas.

[6] Personas iespējas dzīvot tādā vidē, kurā tā var pilnvērtīgi, cilvēka cieņai atbilstoši funkcionēt un attīstīties aizsargā Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 115.pantā garantētās tiesības dzīvot labvēlīgā vidē (*Satversmes tiesas 2017.gada 19.decembra sprieduma lietā Nr. 2017-02-03 19.1.punkts*).

Labvēlīga vide ir konstitucionāli aizsargājama vērtība. Tā ir aplūkojama arī kopsakarā ar Satversmes ievada piektajā rindkopā atklāto ilgtspējas principu – ikviena pienākumu rūpēties par sevi, saviem tuviniekiem un sabiedrības kopējo labumu, izturoties atbildīgi pret citiem, nākamajām paaudzēm, vidi un dabu. Tomēr ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, vienlaikus rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu, nereti saduras ar sociālajām un ekonomiskajām interesēm. Mikroliegumu izveides gadījumā parasti tās ir lauksaimnieciskās un mežsaimnieciskās izstrādes intereses, bet tās varbūt arī citas.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka mūsdienās ilgtspējīgai attīstībai ir jāsabalansē nepieciešamība veicināt ekonomisko izaugsmi un uzlabot ikviena sabiedrības locekļa dzīves kvalitāti, kā arī nosargāt dabisko vidi nākamajām paaudzēm (*Satversmes tiesas 2009.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. 2008-38-03 9.1.punkts*). Tādējādi, līdzsvarojot skartās intereses, tagadējo paaudžu attīstības un vides vajadzībām taisnīgā veidā jābūt saskaņotām ar nākamo paaudžu vajadzībām (sal. *Satversmes tiesas 2008.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr. 2008-03-03 17.2.punkts*). Tikai tādā veidā var tikt nodrošināta ilgtspējība.

[7] Bioloģiskā daudzveidība balsta un līdzsvaro pasaules ekosistēmu, un tālab ir viens no ilgtspējības stūrakmeņiem. Savukārt savvaļas putni ir būtisks tās elements. Apzinoties bioloģiskās daudzveidības neatsveramo nozīmi planētas ilgtspējas nodrošināšanā, tās nepārtrauktais zudums rada aizvien lielākas bažas. Dabas vērtību saglabāšana un vairošana ir nepieciešams ieguldījums nākotnē gan dabas pasaulei, gan cilvēku dzīves kvalitātei un labklājībai.

Savvaļas putnu sugu skaitliskais sastāvs pastāvīgi sarūk, dažreiz pat ļoti strauji. Putnu skaita samazinājums rada nopietnus draudus dabas vides saglabāšanai; tādējādi savvaļas putnu sugas, kas galvenokārt ir migrējošas un kas ir daļa no mūsu kopīgā dabas mantojuma, jāaizsargā, ņemot vērā Eiropas Savienības mērķus panākt noturīgu attīstību un uzlabot dzīves apstākļus (Putnu direktīvas preambulas 3.–5.apsvērums).

[8] Mazais ērglis ir starptautiski aizsargājama putnu suga ([*http://datazone.birdlife.org/species/factsheet/lesser-spotted-eagle-clanga-pomarina/text*](http://datazone.birdlife.org/species/factsheet/lesser-spotted-eagle-clanga-pomarina/text)*,* [*www.iucnredlist.org/species/22696022/203665834#population*](http://www.iucnredlist.org/species/22696022/203665834#population)). Tas ir iekļauts Putnu direktīvas I pielikumā, kā arī Latvijas īpaši aizsargājamo putnu sugu sarakstā (Aizsargājamo sugu saraksta 1.pielikuma 2.30.apakšpunkts).

Uz mazo ērgli saskaņā ar direktīvas preambulas 8.apsvērumu un 4.pantu attiecas īpaši aizsardzības pasākumi dzīvotnes jomā, lai nodrošinātu tā izdzīvošanu un vairošanos tā izplatības areālā. Direktīvas 2.punktā noteikts, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai skaitliski uzturētu visu putnu sugu populācijas tādā līmenī, kas visupirms atbilst ekoloģijas, zinātnes un kultūras prasībām, tajā pašā laikā ņemot vērā saimnieciskās un rekreatīvās prasības, vai lai tuvinātu šo sugu populācijas minētajam līmenim. Nav nozīmes, vai putnu sugas ir pakļautas noteiktam riskam vai arī to populācijas ilgtermiņā cieš no samazināšanās. Turklāt saskaņā ar direktīvas 14.pantu dalībvalstis drīkst ieviest vēl stingrākus aizsardzības pasākumus nekā pasākumi, kas paredzēti saskaņā ar šo direktīvu (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 1996.gada 11.jūlija sprieduma lietā „Regina/Secretary of State for the Environment, ex parte Royal Society for the Protection of Birds”, C-44/95, EU:C:1996:297, 3., 23.punkts, 2021.gada 4.marta sprieduma apvienotajās lietās „Föreningen Skydda Skogen”, C-473/19, C-474/19, ECLI:EU:C:2021:166 40., 43.–45., 47.punkts*).

[9] Atbilstoši Latvijas tiesiskajam regulējumam, kas izstrādāts, ieviešot arī Putnu direktīvu, viens no veidiem, kā sekmēt no direktīvas izrietošo pienākumu uzturēt visu putnu sugu daudzveidību, ir veidot mikroliegumus.

Sugu un biotopu aizsardzības likuma 1.panta 3.punkts noteic, ka mikroliegums ir teritorija, ko nosaka, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamas sugas vai biotopa aizsardzību ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kā arī īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, ja kāda no funkcionālajām zonām to nenodrošina. Tātad mikroliegums ir konkrēta dabas objekta aizsardzības teritorija, kas, līdzīgi kā īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, aizsargā putnu dzīvotnes un nodrošina apstākļus, kas labvēlīgi ietekmē sugu un veicina optimālu tās populāciju izplatību un īpatņu skaitu populācijās (7.panta otrā daļa, 8.panta otrā daļa).

[10] Kasācijas sūdzības centrālais iebildums ir, ka tiesa nepareizi interpretējusi Sugu un biotopu aizsardzības likuma 8.panta otro daļu, atzīstot, ka mikroliegums obligāti veidojams ikvienai īpaši aizsargājamas sugas putnu ligzdošanas vietai.

Sugu un biotopu aizsardzības likuma 8.panta otrā daļa noteic, ka īpaši aizsargājamo sugu un biotopu labvēlīgas aizsardzības nodrošināšanai to dzīvotnēs var noteikt mikroliegumus atbilstoši mikroliegumu izveidošanas kārtībai. Mikroliegumu izveidošanas kārtību reglamentē Mikroliegumu noteikumi (4.panta 4.punkts).

Mikroliegumus meža zemēs nosaka Valsts meža dienests (6.panta otrā daļa, Mikroliegumu noteikumu 9.2.apakšpunkts). Savukārt priekšlikumu par mikrolieguma izveidošanu sugas aizsardzībai atbildīgajai institūcijai var iesniegt jebkura persona. Persona priekšlikumam var pievienot sugu un biotopu aizsardzības jomas sertificēta eksperta atzinumu, kurā ietver informāciju par plānotā mikrolieguma teritoriju (Mikroliegumu noteikumu 12.punkts). Ja priekšlikumam eksperta atzinums nav pievienots, iestāde lūdz sniegt ekspertam atzinumu par plānotā mikrolieguma teritorijā esošajām sugām un biotopiem (14.punkts).

Valsts meža dienests kā atbildīgā institūcija pārbauda, vai plānotā mikrolieguma teritorija nepārklājas ar jau esošu mikrolieguma teritoriju vai īpaši aizsargājamu dabas teritoriju, kuras aizsardzības un izmantošanas noteikumi nodrošina sugas, kuras dēļ mikroliegums tiek plānots, aizsardzību, un izvērtē pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā paredzēto atļauto zemes izmantošanu potenciālajā mikrolieguma teritorijā (13.punkts). Pēc tam, kad saņemti eksperta vai, ja nepieciešams, cita speciālista ieteikumi, kas atbalsta mikrolieguma izveidošanu, dienests nosūta tā rīcībā esošo izveidojamo mikroliegumu raksturojošo informāciju pašvaldībai un zemes īpašniekam (nomniekam, tiesiskajam valdītājam), kuri sniedz viedokli par priekšlikumu (par mikrolieguma izveidošanas pamatotību, aizņemto platību, atrašanās vietu). Pieņemot lēmumu par mikrolieguma veidošanu (vai neveidošanu), dienests izvērtē pašvaldības un zemes īpašnieka (nomnieka, tiesiskā valdītāja) viedokli un sabiedrībai nozīmīgas sociālās un ekonomiskās intereses (17.punkts).

[11] Senāts jau iepriekš ir interpretējis minētās tiesību normas un vērtējis Valsts meža dienesta kompetenci mikroliegumu veidošanā, atzīstot, ka dienestam ir rīcības brīvība, kas īstenojama rūpīgi apsverot visu uzklausīto personu viedokļus un argumentus atbilstoši konstitucionāli nostiprinātajām vērtībām (sal. *Senāta 2020.gada 9.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-153/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0709.A420324515.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0709.A420324515.6.S)*) 10.punkts*).

Tikai atsevišķos gadījumos likumdevējs ir noteicis, kad mikroliegumu neveido: atsevišķu teritoriju plānotā vai esošā izmantošana teritoriju ir tiktāl ietekmējusi vai potenciāli ietekmēs, ka mikrolieguma veidošana nav mērķtiecīga (noteiktās aizsargjoslās un apbūves teritorijās, inženiertehniskās apgādes objektos, uz būvēm, būvēs, kapsētās, Mikroliegumu noteikumu 23.punkts), mikrolieguma veidošana acīmredzami nesekmēs sugas aizsardzību (suga, neatkarīgi no mikrolieguma izveides, saglabāsies neilgi, sugas klātbūtnei ir gadījuma raksturs vai tā atrodas tai neraksturīgā un nepiemērotā biotopā, 24.punkts), biotopa aizsardzību (īpaši aizsargājamais biotops ir degradēts un tā pastāvēšana nav ilgtspējīga, tā specifisko sugu klātbūtnei teritorijā ir gadījuma raksturs, 25.punkts), kā arī zivju sugu aizsardzību (nārsta vietas nēģu taču vietās, 26.punkts). Taču minētie gadījumi izskatāmajā lietā nav konstatējami.

[12] Sugu un biotopu aizsardzības likuma 8.panta otrā daļa paredz veidot mikroliegumus īpaši aizsargājamo sugu un biotopu labvēlīgas aizsardzības nodrošināšanai. Senāts uzsver, ka tiesību piemērotājam ir jāatklāj tiesību normā ietvertā nenoteiktā tiesību jēdziena „labvēlīga aizsardzība” saturs un jāpieņem lēmums, ar kuru to var nodrošināt. Tā ir tiesību normas pazīme, kuru likumdevējs apzināti precīzi nav definējis, atstājot tiesību piemērotāja ziņā piepildīt konkrētā jēdziena saturu katrā atsevišķā gadījumā.

Vienlaikus attiecībā uz putnu sugām Mikroliegumu noteikumu 20.punktā precizēts, ka mikroliegumu īpaši aizsargājamo putnu sugu aizsardzībai izveido, ja ap pēdējos piecos gados vismaz reizi apdzīvotu ligzdu vai medņa riesta vietu (dabisko apstākļu nosacīta pastāvīga meža teritorija, kurā medņi pulcējas vairošanās periodā) teritoriju ir attiecīgās sugas prasībām piemēroti ligzdošanas vai medņa riesta apstākļi.

Tātad, lai vispār pievērstos jautājumam par mikrolieguma izveidi, vispirms ir jāpārbauda, vai ir konstatējama pēdējos piecos gados vismaz reizi apdzīvota ligzda. Tālāk ir vērtējams, vai pastāv apstākļi konkrētās putnu sugas labvēlīgai aizsardzībai. Nozīme ir sugas raksturīgajām iezīmēm, paradumiem un statusam kopumā, kā arī tai piemērotajām dzīvotnēm (piemēram, mežaudzes vecums, koku veids) un citiem apstākļiem, kas raksturo konkrētās sugas barošanās, medību, ligzdošanas u.c. faktorus. Minēto apstākļu vērtējumam ir jābūt atspoguļotam eksperta atzinumā.

[13] Tomēr tas, ka likumdevējs mikroliegumu ir atzinis par efektīvu veidu, kā aizsargāt mazos ērgļus, pats par sevi nenozīmē, ka citas intereses nekādos apstākļos nevar pār to prevalēt. Tālab rīcības brīvības ietvaros izsverot pamatu veidot mikroliegumu, nozīme ir arī pašvaldības un to personu tiesībām un tiesiskajām interesēm, kuras šāds lēmums var skart. Dienestam ir jāapzina sociālās un ekonomiskās intereses, kuras ar mikrolieguma izveidi varētu tikt ietekmētas. Arī „sociālās intereses” un „ekonomiskās intereses” ir nenoteiktie tiesību jēdzieni, kuri tiesību piemērotājam ir jāpiepilda ar saturu. Turklāt visām iesaistītajām interesēm, lai tās varētu taisnīgi līdzsvarot, ir jābūt konkretizētām. Intereses līdzsvarojamas, ņemot vērā konkrētā gadījuma individuālos apstākļus.

Minētie apstākļi vērtējami ilgtspējības principa gaismā. Tikai izvērtējot vides, sociālās un ekonomikas intereses integrētā un līdzsvarotā veidā, domājot gan par tagadnē esošām, gan nākotnē prognozējamām vērtībām un vajadzībām sabiedrībai dzīvot ekonomiski attīstītā, ar dabas vērtībām bagātā un nepiesārņotā vidē, var tikt pieņemts pamatots un tiesisks lēmums (*Senāta 2020.gada 9.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-153/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0709.A420324515.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0709.A420324515.6.S)*) 10.punkts*). Taču, lai atsvērtu vides aizsardzības interesi, ekonomiskajām un sociālajām interesēm attiecībā uz konkrētas teritorijas izmantošanu ir jābūt nozīmīgām, šaubu gadījumā nosveroties par labu vides aizsardzībai (*in dubio pro natura*). Arī Eiropas Savienības Tiesa ir vairākkārt atzinusi, ka tiesības uz īpašumu nav absolūta prerogatīva, to īstenošanai, ievērojot Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 52.panta 1.punktā paredzētos nosacījumus, var tikt noteikts ierobežojums, kas ir pamatots ar Savienības atzītu vispārējo interešu mērķi, piemēram, tādu, kurš izriet no valsts pasākuma, kas ir veikts, lai aizsargātu dabu un vidi saskaņā ar Putnu direktīvu (*Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 28.aprīļa sprieduma lietā Piltenes meži, C-251/21, ECLI:EU:C:2022:311, 92.punkts*). Tātad ar vispārīgu atrunu, ka īpašnieks plāno meža zemi izmantot saimnieciskajā darbībā nav pietiekami, lai vides intereses aizsardzībai būtu pamats piekāpties ekonomiskajām interesēm.

[14] Senāts konstatē, ka tiesa būtībā ir pārbaudījusi, vai konkrētajā gadījumā ir ievērotas rīcības brīvības robežas, kuras noteic Satversmē garantētās cilvēktiesības – tiesības uz labvēlīgu vidi un tām pretnostatītās tiesības uz īpašumu – kopsakarā ar ilgtspējas principu. Tiesa ir secinājusi, ka konkrētajā gadījumā, līdzsvarojot skartās cilvēktiesības, ir iespējams tikai viens pareizs rezultāts – veidot mikroliegumu.

[15] Dienests argumentē, ka mikroliegums trešās personas īpašumā nav veidojams tāpēc, ka mazajam ērglim ir labvēlīgs aizsardzības stāvoklis, mikroliegumi jau ir izveidoti citviet un gaidāms to skaita pieaugums, savukārt privāto mežu īpašniekiem ir iebildumi pret mikroliegumu veidošanu viņu īpašumos.

Senāts par minēto paskaidro, ka tas, ka Latvijā mazajam ērglim ir labs aizsardzības stāvoklis, nenozīmē, ka sugu nav jāturpina aizsargāt. Bioloģiskās daudzveidības nodrošināšanai ir veicināma sugu un tam piemēroto dzīvotņu saglabātība. Atbilstoši Mazā ērgļa aizsardzības plānam (2019.gads; pieejams: [*https://www.daba.gov.lv/lv/media/5892/download*](https://www.daba.gov.lv/lv/media/5892/download)) Latvijā ligzdo aptuveni 4300 mazā ērgļa pāru jeb 20 procentu no pasaules populācijas. Ievērojot lielo sugas populācijas īpatsvaru, Latvija ir īpaši atbildīga par sugas saglabāšanu un pienācīgu aizsardzību arī pasaules kontekstā.

Pretēji dienesta uzskatam ne tas, ka Sugu un biotopu aizsardzības likuma 11.pants aizliedz noteiktas darbības ar īpaši aizsargājamiem putniem, par to paredzot atbildību, ne arī tas, ka mazais ērglis ir migrējoša suga, neskar jautājumu par mikrolieguma veidošanu. Valsts ir izšķīrusies, ka mikroliegums ir piemērots līdzeklis, lai aizsargātu sugas saglabātību. Sekojot dienesta loģikai, mikroliegumu veidošana kā tāda vispār nebūtu pamatota. Senāts vēlreiz atgādina, ka tas, vai konkrētā dzīvotne ir piemērota aizsargājamā savvaļas putna ligzdošanai un ar mikrolieguma izveidi tiek nodrošināti labvēlīgi apstākļi sugas saglabātībai, ir vērtējams katrā konkrētajā gadījumā, lai piepildītu ar saturu nenoteikto tiesību jēdzienu „labvēlīga aizsardzība”.

Tiesa arī apsvērusi, ka normatīvajos aktos ir paredzēts kompensācijas mehānisms par saimnieciskās darbības veikšanas ierobežojumiem. Savukārt kasācijas sūdzībā nav neviena konkrēta argumenta, kāpēc priekšroka būtu dodama nevis mazā ērgļa aizsardzībai, bet gan varbūtējai saimnieciskajai darbībai. Vispārīga un nekonkrēta zemes īpašnieka vēlme izmantot īpašumu savām saimnieciskajām interesēm atbilstoši ilgtspējības principam nevar atsvērt vides aizsardzības interesi. Dienests nav arī argumentējis, ka tiesa nebūtu novērtējusi kādus pierādījumus vai novērtējusi tos neatbilstoši. Trešā persona, pievienojoties dienesta kasācijas sūdzībai, ir norādījusi, ka tiesa ir aprobežojusies vien ar to, ka sabiedrības ieguvums ir lielāks par trešajai personai noteikto ierobežojumu, un būtiski pārvērtējusi sabiedrības ieguvumu. Taču arī trešā persona nav paskaidrojusi, kādas būtiskas ekonomiskas un sociālas intereses tiesai bija jāņem vērā un ko tiesa nav noskaidrojusi. Proti, vispār nav identificēta neviena konkrēta interese, kura izskatāmajā gadījumā atsvērtu nepieciešamību aizsargāt mazo ērgli.

[16] Kasācijas sūdzībā minēts, ka mikroliegums netiek izmantots, lai aizsargātu citu savvaļas putnu sugu – melno dzilnu, kas līdzīgi kā mazais ērglis arī ir Putnu direktīvas 1.pielikumā iekļauta putnu suga. Kasatora ieskatā, veidojot mikroliegumu īpaši aizsargājamai sugai, kas minēta Putnu direktīvas 1.pielikumā, ir jāvērtē mikrolieguma izveidošanas lietderība atbilstoši Sugu un biotopu aizsardzības likuma 8.panta otrajā daļā minētajam mērķim, t.i. mikroliegumu veido, lai nodrošinātu sugas, kas minēta Mikroliegumu noteikumu 1.–3.pielikumā, labvēlīgu aizsardzību.

Lai arī abas putnu sugas (mazais ērglis un melnā dzilna) ir Aizsargājamo sugu sarakstā, tikai mazā ērgļa aizsardzībai saskaņā ar Mikroliegumu noteikumiem ir paredzēts veidot mikroliegumus. Līdz ar to situācijas nav salīdzināmas.

[17] Apkopojot minēto, apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka dienests, neveidojot mikroliegumu, ir nepareizi samērojis lietā skartās intereses, proti, nepareizi līdzsvarojis tiesības uz labvēlīgu vidi un tiesības uz īpašumu un nepareizi piemērojis ilgtspējīgas attīstības principu. Tas nozīmē, ka apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet dienesta kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 26.marta spriedumu, bet Valsts meža dienesta kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.